



## Város Képviselő-testület

### Oktatási, Kulturális és egészségügyi Bizottsága

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310- 74/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: [hivatal@biatorbagy.hu](mailto:hivatal@biatorbagy.hu) • [www.biatorbagy.hu](http://www.biatorbagy.hu)

Iktatószám: SZ-48/11/2023. Ügyintéző: Géczy-Kandra Viktória

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottsága **2023. november 14-én, kedden, 15<sup>00</sup> órai** kezdettel a Városháza 102. számú termében megtartott rendkívüli, nyílt üléséről.

### Jelen vannak:

- **Mohácsy István** - bizottsági elnök
- **Barabás József** - bizottsági tag
- **Csepregi Miklós** - bizottsági tag
- **Fekete Péter** - bizottsági tag
- **Varga László** - bizottsági tag
- **dr. Joó Márk** - bizottsági tag
- **dr. Szabó Ferenc** - jegyző
- **dr. Major Mónika** – aljegyző
- **Mester László**- kommunikációs tanácsadó
- **Géczy-Kandra Viktória** - jegyzőkönyvvezető
- **Verebélyi Anita** - közbeszerzési és egészségügyi referens
- **Pomaházi Krisztina** - Igazgatási Osztályvezető
- **Regős Zoltánné** – Gólyafészek Bölcsőde
- **Uzonyi Edit** - Karikó János Könyvtár
- **Czifra Zsuzsanna** – Biatorbágyi Általános Iskola

**Mohácsy István:** Nagy tisztelettel köszönt mindenkit az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság munkatervén kívüli ülésén. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Barabás Józsefet kérte fel, aki vállalta a feladatot. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, hat fő bizottsági tag van jelen, Radnai Péter távollétét jelezte. Elsőként a napirendre tesz javaslatot, azzal a módosítással, hogy a két napirend megcserélődne. Először az oktatási intézményekkel kapcsolatos előterjesztés kerülne tárgyalásra, másodikkal pedig a Szily-kastély melletti tornateremmel kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban kérdést nem lát, akkor az így módosított napirendet teszi fel szavazásra.

### Szavazás:

A bizottság 6 igen, egyhangú szavazat mellett (6 fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a következő napirendet fogadja el:

**1.) A Biatorbágyon működő oktatási intézményekben dolgozók megbecsülésével összefüggő kérdésekről**

**2.) A Szily kastély melletti tornaterem padlójának cseréjéről**

**1. A Biatorbágyon működő oktatási intézményekben dolgozók megbecsülésével összefüggő kérdésekről**

**Mohácsy István:** Köszönti a napirend tárgyalásánál a jelen lévő intézményvezető asszonyokat, valamint osztályvezető asszonyt. Kérdést, hozzászólást nem lát, ezért jegyző urat megkéri, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Szabó Ferenc:** Ezt az előterjesztést az előző hónapban tárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság és elfogadásra javasolta, hogy napirenden legyen az előző bizottsági ülésen is, de mivel voltak hiányzók, ezért Elnök úr azt kérte, hogy erre a napirendre egy rendkívüli ülés keretén belül kerüljön sor, mivel ez nagy érdeklődésre tart számot ebben az évben a bizottság részéről. Megfogalmazásra került egy javaslat, ami tulajdonképpen a korábbi üléseken elhangzottak összesítése. Egy olyan pályázati ösztöndíjrendszert dolgoz ki a Hivatal, ami alapján minden egyes költségvetési évben egy-egy keretet hozna létre az iskolák számára. Az iskolaigazgatók hívnák fel a kollégáik figyelmét, hogy van egy ilyen keret, pályázatot nyújtanának be, majd igazgatói támogatással vagy a bizottság átruházott hatáskörben, vagy pedig a Képviselő-testület felosztja ezt a keretet. Ez a keret minden évben változik attól függően, hogy áll a költségvetése az önkormányzatnak. Ez az ösztöndíj pályázat jövő évben indulna először, a költségvetésbe bekerülne egy keret, és utána pedig kidolgozásra kerülnének a pályázat részletei. A részlet szabályok tulajdonképpen hozzáilleszthetők lennének a már meglévő oktatási pályázathoz, illetve ki lenne egészítve egy önálló új rendelet az ösztöndíj rendszerre, vagy pedig ez is abban lenne benne. Vannak nyitott kérdések, és lehet más elképzelés is.

**Fekete Péter:** Az egyik kérdését már részben jegyző úr megválaszolta, de csak részben, hogy melyik rendeletben lenne ennek az ösztöndíj rendszernek a helye. Lehet akár az oktatási intézmények támogatásának, pályázatának a rendeletében szabályozni, de végül is az technikai kérdés. Nem szól a rendelet egzaktan a költségelosztásról, ezért meg kell határozni, hogy milyen arányban osztják fel. Tehát, hogy pedagógusarányban, gyereklétszám arányban és milyen más szempontot kell figyelembe venni, erre jó lenne választ kapni. Nem a pedagógusoknak kellene pályázni, hanem az intézményvezetőnek és neki kell mérlegelni azt, hogy milyen metódus alapján szeretné felosztani. Nem gondolja, hogy nagyon bele kellene szólni az intézményvezetőknek a döntésébe, de az viszont jó, hogyha látható a felosztás. Felmerült benne, hogy javaslatként a Bursa Hungarica is egy ilyen pályázati forma, bár teljesen más területre, de mégiscsak oktatás. Ott például a bizottság átruházott hatáskörben dönt, hogy az felmerül-e, hogy testület elé kell vinni, vagy gyakorlatilag fel van osztva a keret és egy szakmai kontroll gyakorlás lenne, akkor nem feltétlen kell Képviselő-testületi ülés. Ezek inkább csak a szempontok, amiket érdemes megfontolni.

**dr. Szabó Ferenc:** Ez az előterjesztés most csak egy kiindulópont és ha zöld utat kap a bizottságtól is, akkor további kiegészítések kerülhetnek bele, illetve önálló rendelet lehet belőle, vagy abba a rendeletbe kerül be, amibe az egyéb ilyen támogatások vannak. Véleménye szerint jobb, ha egy személyre szóló pályázat lenne amiatt, hogy az állami iskoláknál ne okozzon nehézséget, mivel a Tankerület nem nagyon engedi, hogy az intézményvezető adjon a dolgozóinak külön juttatást. Azért is jött az ösztöndíj pályázatra való elképzelés, hogy közvetlen a pedagógussal kerüljön megkötésre a szerződés. Egy

ösztöndíj szerződés lenne és akár állami, akár egyházi iskola pedagógusai is hozzá tudnának jutni az ösztöndíjhoz. Nem támogatás lenne, nem bérkiegészítés, mert ezeket féltő, hogy az állami szabályzók nem engednék, és ez az ösztöndíj még egy nyitott lehetőség lehet. Az egyházi iskolák ebből a szempontból szabadabban tudnak mozogni, de ez főleg az állami iskolákra vonatkozna.

**Dr. Joó Márk Szabolcs:** Legkorrektebb az lenne, hogyha gyermeklétszám alapján történne a kiosztás, de itt is majd finomhangolásokat kell végezni, hogy milyen elv mentén legyen. Képviselőtársakat, bizottsági társakat kérte, hogy a jövő évi költségvetés megalkotásánál ne legyen elfelejtve, hogy itt van egy konkrét ígéretük, mert ennek akkor lesz értelme, ha ott mellé rakják a nagyságrendet is.

**Fekete Péter:** A pedagógusokkal való szerződéskötést támogatja és azt is, hogy ösztöndíj legyen. A pályázat benyújtását az intézményekhez kötné, tehát egy intézmény egy csomagba és az intézményvezetők felügyelete alatt. Valójában ez az intézmények felé kerül megnyitásra, de a szerződést azt természetesen a pedagógusokkal kerül aláírásra. Javasolta az intézményvezetők javaslatainak bekérését.

**Varga László:** Az előtte szólókkal és az előterjesztésben foglaltakkal egyetért, egy ilyen közepesen hosszútávú projektre azért szeretné ráirányítani a figyelmet. Ha pénz, paripa, posztó meg az önkormányzat hajlandósága és készsége is együtt lesz, akkor érdemes lenne a Hivatalnak összetenni minden tudását, és a többször felvetett bérlakás, pedagógus lakás, szolgálati lakás konstrukciót, legalább koncepció szinten összerakni, hogy lássák, hogy valójában mi ezt szeretnénk. Ha arra várnak, hogy mikor lesz majd az önkormányzatnak feleslegesen 300 millió vagy 1 milliárd forintja arra, hogy ebbe belevágjon, feltehetőleg soha, de hogyha legalább le van írva van egy fajta vízió arra vonatkozóan, hogy ebbe az irányba akarnak menni, akkor, ha bármilyen lehetőség adódik, ahhoz mindig hozzá lehet nyúlni. Ezt úgy gondolja, hogy valahova jegyzeteljék fel, hogy ezzel majd egyszer valakinek érdemes lenne foglalkozni.

**Csepregi Miklós:** Teljesen egyetért Varga Lászlóval, ez a jó vonal, hogy legyen egy terv, aztán a tervtől el lehet térni. Örül, de benne sok hiányérzet van. Az egyik az, hogy a márciusi javaslatához képest ez azért picit felhígult. Akkor azt javasolta, hogy ne csak a pedagógusokról, hanem minden iskolai dolgozóról szóljon ez a támogatási rendszer, de elfogadta, hogy most csak a pedagógusokra van lehetőség, illetve nagyon reméli, hogy legalább a pedagógusok támogatására lesz lehetőség. Március óta eltelt lassan nyolc hónap, de nem tudni sem a nagyságrendet, sem az elosztás módját, sem azt, hogy ez milyen csatornákon keresztül kerül odaadásra. De nóvum szintű konkrétum az még mindig nincsen, legalábbis ebben az előterjesztésben nincsen. Az előző ülésen, ami informális ülés volt, olyan megegyezés volt, hogy úgy tervezzék ezeket a támogatásokat elosztani, hogy a támogatásnak egy része az fix, amit minden egyes iskolai pedagógus megkap, és egy másik része pedig a vezető által felosztott összeg. A fix részét adja Biatorbágy azért, mert ki akarja mutatni, hogy számára minden egyes biatorbágyi pedagógus fontos. Az adható része, az pedig az iskolaigazgató döntésén alapul, és ezzel tud ő súlyozni azok mentén az elvek mentén, amelyek a biztossági tagok által felsorolásra került. Ez ebben az előterjesztésben nem jelenik meg. Aztán jegyző úr elmondja, hogy a Tankerület nem kedveli azt, amikor az önkormányzat direktben ad pénzt a pedagógusoknak. Budaörs ezt valahogy meg tudja oldani. De hogyha ez nem működik, akkor egyeztetni kellene a Tankerülettel, hogy most éppen a következő napirendi pontban terveznek 13 millió forintot adni nekik egy általuk üzemeltetett testnevelési tanteremnek a felújítására. Lehet, hogy most akár lehetnének egy kicsit rugalmasabbak és elnézőbbek a tekintetben, hogy nem csak a tantermet akarják támogatni, hanem direktben a pedagógusokat is. És ez ne legyen elv, hogy nem szeret valamit, a törvény nem tiltja, akkor csinálják meg. A jövő évi költségvetés, ami itt van egy erős hónap múlva és ha most nincsen meg a nagyságrend, akkor miről lehet a költségvetés

kapcsán beszélgetni. 216 pedagógus van a biatorbágyi iskolákban, ami benne van az előterjesztésben. Hogyha minden pedagógus 10.000 forintot kap havonta, az 25 millió forintba kerül a városnak. De hogy milyen adózási csatornán keresztül, és milyen közterhek járulnak ehhez hozzá, az kérdés. Most nettó számmal történt a számolás, továbbá kérdés az is, hogy munkabéreként kapja vagy pályázati díj összegként kapja meg a pedagógus az összeget. Közteher vonzatok ismeretében lehet látni, hogy mennyit szeretnék, hogy kapjon a végén a pedagógus. Ezt felbruttósítják a közteherrel, aztán utána lehet a költségvetésbe a számokon gondolkodni. A megoldás érdekében javasolja ez ügyben megkeresi Budaörsöt.

**dr. Szabó Ferenc:** Budaörsről került átvételre az ösztöndíj pályázat, tehát ez ott működik, ez a megoldás. Az egész állami tankerületi rendszernek pont ez volt a lényege, amikor ez anno létrejött, hogy mikor az önkormányzatok kezében volt az iskolaügy, akkor voltak a tehetősebb önkormányzatok, amelyek picit jobban tudták segíteni a pedagógusaikat, és voltak azok az önkormányzatok, amelyeknek kevés lehetőségük volt erre. Aránytalanságok alakultak ki az országban, és pont ez volt az egyik alapvetése ennek a rendszernek, hogy minden tanár ugyanannyit fog kapni, ezt próbálták meg kiegyenlíteni, ne szakadjon szét a pedagógus társadalom és legyen egy egységes bérezés. Ez volt az alapvető kiindulási pont. Ez az ösztöndíj pályázat tulajdonképpen, amit most bevezetésre kerülne a budaörsi mintára, ezzel egy picit szembe megy, de jelenleg jogilag lehetséges. Budaörs évek óta ezen keresztül támogatja a helyi pedagógusokat. Ami pedig az időtényezőt jelenti, pár millió forintról, még akár 10-20 millió forintról is, hogyha a költségvetésben rendelkezésre áll, és a tartalékból át lehet csoportosítani. Viszont ez egy akkora összeg, hogy ennek azért nagyobbak kell lennie, mint mondjuk évente 10.000 forint. Járulékokkal, mindennel együtt azért ez egy több tízmilliós összeghez közelít, az 50-hez, vagy akár még az 50 és a 100 millió forint közötti összeg is lehet. Mert pár ezer forinttal még rosszabb üzenete van a pedagógusok részére. Itt nem 10 millió forintot kell betervezni a költségvetésben erre az összegre, hanem inkább ennek a tízszeresét, és akkor valóban azt tudják mondani a biatorbágyi pedagógusok, hogy tényleg az önkormányzat támogatja a saját pedagógusait. A jövő évi költségvetésbe ezt a jelentős összeget be kell terjeszteni.

**Barabás József:** Jegyző Úr bizonyos mértékig válaszolt arra, hogy minden tanár egyformán kapjon az ottani elosztásban. Nem biztos abban, hogy az igazgatók örülnének annak, hogyha az egyik kolléga a másiknak elmondja, hogy te ennyit kaptál, én meg ennyit kaptam, ezért véleménye szerint ez az egyösszegű megoldás volna a biztos, és mindenesetre az igazgatót is meg kell kérdezni, hogy felvállalná-e azt, hogy az egyiknek ennyit ad, a másiknak ad.

**Fekete Péter:** Arról van szó, hogy meg kell találni a megfelelő jogi formát, és az meg is van. Ez az ösztöndíj pályázati rendszer ezek szerint működőképes és jogilag is megállja a helyét, úgyhogy ezzel nincsen semmi baj. Idei évben ezt előkészítik, és végig erről volt szó, hogy jövő évig ennek egy olyan összegnek kell lennie, aminek a költségvetésben megvan a helye és akkor van értelme. Kéri a képviselő urakat, hogy ennek a költségvetés tervezésekor legyen hang adva. Az elosztást pedig rábízna az igazgatókra. Ez egy nehéz dolog, és kicsit az igazgatók kapnak ezzel még egy málhát a hátukra, de reméli, hogy ezzel fognak tudni élni, mint lehetőséggel is. Tudomása szerint az állami finanszírozási rendszerben is megjelenik a differencia bérezés, így ebben szabadon hagyná az igazgatókat. Dönthet úgy is, hogy az egyik felét felosztja egyenletesen, és a másiktól csinál egy alapot. A fontos az, hogy milyen arányban kerül felosztásra ez az összeg, továbbá megfontolandó, hogy az egyes intézményekbe járó biatorbágyi gyerekek arányában legyen, ezen majd még később lehet formálni. Elsősorban a biatorbágyi illetőségű polgárokért vagyunk felelősek, az ő megbízatásukból ülünk itt, így azt gondolja, hogy első körben ezzel a felütéssel indulna a támogatás, mert ebben azért vannak nagy szórások az intézmények között, és aztán ha más önkormányzat ebbe szeretne szállni, akkor tudunk ezen később alakítani.

**Csepregi Miklós:** Nem ismert, hogy melyik iskolába hány biatorbágyi gyerek jár, de ha ebbe az irányba mennek el, akkor nagyon sok problémát vetít előre, ha ma még biatorbágyi, holnap nem biatorbágyi laccímmel rendelkező gyermek után kap. Azt lehet mondani, hogy aki január 31-én biatorbágyi, akkor az számít biatorbágyinak egész évre, aki közben elköltözik, azt nem veszik figyelembe csak 1 év múlva. Ez lehet egy mondás természetesen, de azt gondolja, hogy a pedagógust azért szeretnék támogatni, mert foglalkozik a gyerekeikkel, és a nem biatorbágyi gyerek az ugyanúgy gyerek, mint a biatorbágyi gyerek. Azzal is pont ugyanannyi probléma van, mint a biatorbágyival, nem több, nem kevesebb. Nagyon meglepődne, ha az etyeki önkormányzat, vagy a sóskúti vagy bármelyik szomszédos település önkormányzata idejönne és azt mondaná, hogy igen, én is beszállok a saját gyerekeim arányában ebbe a rendszerbe és azon is meglepődne, ha a nem Biatorbágyon iskolás, tehát a biatorbágyi iskolás, aki nem Biatorbágyon jár iskolába, hogy a biatorbágyi önkormányzat veszi ki a részét annak az önkormányzatnak a hasonló problémájából. Nem gondolja, hogy a biatorbágyi hivatal beszáll a budaörsibe például, mert ott is biztosan vannak biatorbágyi gyerekek. Elvi síkon is nehéz ezzel egyetérteni. Mivel a pedagógusok támogatása a cél, ezért logikusabb volna a pedagógusok alapján felosztani, de még az is lehet, hogy a kettőnek valamilyen „hibrid” módszerét kellene kitalálni, de úgy, hogy biatorbágyi gyerekek alapján, ezt teljesen rossz útnak gondolja. Örül, hogy Jegyző úr kimondott egy számot, a 100 millió forintot, ha ezt visszaosztják 12-vel meg a 216 pedagógussal, akkor ez kb. bruttó 40 ezer forintot jelent havonta. Ez egy jó irány, így már látszódik a nagyságrend, miben kell gondolkodni, de ennél többet kellene erre a dologra fordítani, mint 100 millió forint.

**Mohácsy István:** Kimondottan módosító indítványt nem tapasztal. Fekete Péternek volt egy olyan mondata, hogy legyen bekérve az előzetes terv, hogy mire kér az igazgató támogatást. Ennek az értelmezésére, akkor megadja a szót Péternek.

**Fekete Péter:** Javasolja, hogy az intézményvezetők egy csomagba pályázzák meg a saját intézményüknél lévő dolgozóknak, ők fogják ezt össze és ellenjegyzik. Nem egyesével kerülnének pályáztatásra a pedagógusokat, hanem intézményenként lehessen benyújtani.

**Csepregi Miklós:** Javasolja, hogy legyen egy fix összeg és legyen egy adható összeg, de kéri, hogy Czifra Zsuzsanna Iskolaigazgató asszony mondja el véleményét erről. Egy csomagba nagy összeg és azzal azt tesz, amit szeretne, vagy egy fix összeg, és van egy adható összeg, amivel gazdálkodhat.

**Czifra Zsuzsanna:** Szeretettel köszönt mindenkit, köszöni szépen a lehetőséget, és egyáltalán azt, hogy Biatorbágy Önkormányzata, illetve az Oktatási Bizottság ebben a kérdéskörben gondolkodik. Néhány visszautaló gondolat az előzetes felszólalásokhoz kapcsolódóan. A köznevelési törvény, illetve a finanszírozott pedagógus létszám az mindig a gyereklétszámból keletkezteti a számokat. Tehát ez egy bevett eljárásrend, hogy ez alapján ítélik meg azt a fenntartói döntésként, hogy az adott gyereklétszámmra hány fő pedagógus az, aki biztonsággal el tudja látni feladatot. Javasolja a gyereklétszámot, ez nyilván egy politikai döntés, hogy a biatorbágyi gyerekek után, vagy az össz tanulói létszám után, de mindenképpen ebből keletkeztetné maga részéről ezt a támogatási összeget, vagy a szorzószámot. Továbbá azt is fegyelembe kellene majd venni, hogy vannak óraadó pedagógusok, akik szintén szakmai tevékenységet végeznek, illetve félállásúak. Tehát, hogy a létszámban akkor megfelelő arányban szerepeljenek ezek az emberek. Ez az egyik gondolat. A másik pedig az, hogy valóban most az új pedagógus életpálya törvény alapján a differenciálás felé mozdul el a rendszer, aminek azt gondolja, hogy van is alapja. Ha választhatna, akkor azt választaná, hogy egy fix összeg, amit mindenki kaphatna, illetve lenne egy differenciált összeg, amit az intézményvezető, nyilván egy kidolgozott szabályrendszer alapján tud odaadni a pedagógus kollégáknak. Érdekes dolog ez, mert egy kicsit álságosan azt gondolják, hogy egyformán dolgoznak az emberek, de nem. Van

bizonyos olyan kemény evezős csapat, akikre az intézményvezető minden alkalommal számíthat, és tudják azt, hogy szakmailag is milyen munkát végeznek, és azért legyenek őszinték, hogy ebben sem egyforma mindenki. A munkavégzés minőségében és mennyiségét tekintve sem. A differenciálás mellett tenné le a voksát.

**Csepregi Miklós:** Czifra Zsuzsanna által elmondottak alapján, akkor két kiegészítés kerüljön bele az előterjesztésbe. Az egyik, hogy az összeg elosztása az gyerekszám alapján történjen, biatorbágyi vagy össz gyerekszám, ez később kerül megbeszélésre. Az iskolába járó gyerekek száma alapján kerül megállapításra az összeg és a felosztás. A pályázható összegnek pedig legyen egy fix része és egy intézményvezető által felosztott része, kérdés, hogy milyen arányban legyen egymáshoz képest felosztva. Fele-felét javasolná, Jegyző úr 100 millió forintjánál maradva, 50 millió forintot megkap mindenki alanyi jogon, és 50 millió forintot pedig az intézményvezetők elosztanak a szerintük megfelelő arányban.

**Barabás József:** Azt hitte, hogy gondot okoz az intézményvezetőknek ez az elosztási dolog, azért támogatta Jegyző úr javaslatát, de ha ez valóban nem probléma, akkor nagyon szívesen támogatja.

**Fekete Péter:** Igazgató Asszony elmondottai megerősítették, hogy nem tudnak fix összeget adni, hiszen vannak óraadók, van aki két órát ad átlagosan egy napon, más felet, különböző minőségben. Viszonylag komplex azért egy iskola, így kívülről persze egy státusz, de azért még azon belül is van mindenféle extra dolog, és ebben nem gondolná, hogy a városnak bele kellene ásnia magát, hogy ki hány órát ad, mennyit ügyel, mennyit helyettesít, tehát ezt rábízná az intézményre. Van egy komplett bérezési táblájuk, egy alkalmazotti meg egy óraadói és odabízná, hogy osszák fel. Ha ebben szeretne az iskola valami időarányosat, akkor úgy osztja fel, ha valami egyenleteset, akkor pedig úgy osztja fel. Nem is biztos, hogy az összes intézmény ugyanabban a cipőben jár ebben az ügyben is, ezért nem nagyon kötné meg a kezüket. Legkevesbé szabályozott móddal indulna el, mert abban akkor tudnak ügyis korrigálni, nem kell évközben belenyúlni a pályázatba, meg a felosztott összegekbe, hanem akár az intézménynek egy kérés alapján át lehet hangolni a felosztást.

**Dr. Joó Márk Szabolcs:** Még mindig elképzelhető egy „hibrid rendszer”, amikor van egy alap normatív támogatás, aminek nyilván a vetítési alapja teljesen más, mert ott használható az a logika, hogy a ledolgozott órák vagy az óraszám. Tehát 8 órás mást kap, meg a 2 órás mást kap. Nyilván ott a vetítési alap, de annyiból nem rossz, hogy ha van egy másik fele is, ami a hozzáadott érték alapján való premizálást jeleníti meg, akkor erre is van lehetőség. Ennyiből támogatná a „hibrid rendszert”.

**Csepregi Miklós:** Ez nem egyszerű, sokszor azzal jár, hogy konfliktusokat ültet el a rendszerbe. De a vezető fel tudja mérni azt, hogy ki az, akire számíthat minden esetben, és ki az, akire nem számíthat sose, és ki az, aki a kettő között van valahol a skálán, és eszerint el fogja tudni osztani. Maradhat benne ez a fix, plusz adható, és ezt hívjuk „hibrid rendszernek”.

**Mohácsy István:** Köszöni Igazgató asszonynak, hogy ezeket a gyakorlati tapasztalatokat megosztotta a bizottsággal. A bizottság abban egységes, hogy gyereklétszám alapján legyen a támogatás kidolgozva, hogy az biatorbágyi vagy összgyerek létszám, azt a kérdést még nyitva hagyják. A bizottság egységesen gondolkodik abban is, és ez Fekete Péternek volt a javaslata, hogy az intézményvezető adja be egységesen ezt a pályázatot, és abban is egységes a bizottság, hogy a „hibrid rendszer” alapján kerüljön kidolgozásra.

**Fekete Péter:** Javaslata továbbra is az, hogy ebben adjanak teljesen szabadkezet az intézményvezetőknek, és ne csináljanak semmilyen felosztást, hanem bízzák oda az első évben az intézményvezető részére, hogy osztja fel, milyen javaslattal él.

**Mohácsy István:** Az általa elmondottakkal kiegészítve tette fel szavazásra, és arról szavaz a bizottság külön, hogy a „hibrid rendszer” vagy a teljesen szabadon osztható verzió legyen. Először a „hibrid rendszert” teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

4 igen és 2 nem mellett (6 fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a bizottság támogatta.

**Mohácsy István:** Akkor most a teljes kiegészítéssel, a „hibrid rendszerrel” teszi fel egybe szavazásra a napirendet.

**Szavazás:**

5 igen és 1 tartózkodás mellett (6 fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a bizottság ezekkel a kiegészítésekkel az alábbi döntést hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottsága**

**212/2023.(XI.14.) határozata**

**A Biatorbágyon működő oktatási intézményekben dolgozók megbecsülésével  
összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágyon működő oktatási intézményekben dolgozók megbecsülésével összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést és a Képviselő testület felé javasolja az eredeti határozati javaslat elfogadását az alábbi kiegészítéssel:

*a költségvetésben erre a célra meghatározott keretösszeg mellett kerüljön elfogadásra az adott intézményben tanuló gyermeklétszám figyelembevételével meghatározott összeg, a pályázatokat az intézmény igazgatója adja be. Az összeg felosztására egy úgynevezett hibrid rendszer alapján kerüljön sor, mely értelmében lenne egy fix összeg, melyet mindenki megkap, és a fennmaradó összeg az intézményvezetők által differenciáltan kerülhet elosztásra a pedagógusok között.*

**2.) A Szily kastély melletti tornaterem padlójának cseréjéről**

**Mohácsy István:** Elmondta, hogy ez egy tájékoztató anyag. Azt hitte, hogy már fognak látni ajánlatokat ezen az ülésen, ezért Jegyző úrtól kérdezi, hogy ez a rendes ülésig be fognak-e érkezni.

**dr. Szabó Ferenc:** Megerősítette, hogy addig meg fog érkezni.

**Dr. Joó Márk Szabolcs:** Örömmel látja újra, hogy itt az önkormányzat aktívabb szerepet vállal a probléma megoldásában, még ha nem is feltétlenül a Hivatal feladata. Kérdése, hogy mikor lesz ebből tornaterem, mert jönnek a szünetek, nagyon szeretné, hogyha a tornaterem legkésőbb a téli szünet végére rendelkezésre állna. A fűtés sem megoldott jelenleg, illetve valamennyire megoldott, de nem úgy, ahogy azt egy jelenkori intézményben meg kell oldani.

**Csepregi Miklós:** Márk, itt van az előterjesztésnek az aljában, hogy Balla Sándor gépésztervezővel felvették a kapcsolatot, és hogy nekiállt a tervezésnek. Probléma az, hogy

ebben nincs határidő. Balla Sándor gépész megjelent, felmérte, miután felmérte ő meg tudja mondani, hogy hány nap alatt tud tervet csinálni. Valószínűleg év vége fele lesz meg, akkor januárban kerül kiírásra a közbeszerzés, január végén, amikor lesz ülésünk, és az iskolaév végére talán el is lehet kezdeni a munkálatokat, és a nyári szünetben kész lesz a tornaterem. Ennél ez egy sokkal súlyosabb probléma, az előterjesztésben látható, hogy milyen állapotban van a padló. Szóval a határidőket meg egy kis nyomást hiányol az egész rendszerből, azt látják, hogy nagyon fontos probléma, balesetveszélyes, bele áll a szálka a gyerekek lábába, kezébe, ha elesnek és mégis olyan nagy nyugalom van.

**dr. Szabó Ferenc:** A hivatal a Képviselő-testületi döntések, bizottsági javaslatok alapján dolgozik. A Képviselő-testület a következő határozatot hozta: "Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta a Szily Kastély melletti tornateremről szóló előterjesztést, és úgy dönt, a Szily Kastély melletti padlóburkolat javításra 13 millió forint keretösszeget biztosít a 2023.évi költségvetés általános tartalékkerete terhére azzal a kiegészítéssel, hogy egy padlófűtésszerkezet csővezetéke is kerüljön beépítésre a padlóburkolatba, melyre árajánlatot kérnek be. A következő képviselő-testületi ülésre készüljön előterjesztés a módosított műszaki tartalom tekintetében. Ekkor lehet majd dönteni a pontos összegről, mely alapján a Tankerület nyilatkozni tud, hogy milyen módon tudja a költségvetésbe beemelni." Tehát a Hivatalban ez alapján dolgozunk, testületi határozat alapján. A következő ülésre el fog készülni ez az előterjesztés.

**Mohácsy István:** Köszöni szépen Jegyző úrnak a pontos választ, és bízik abban, hogy ez meg is fog érkezni a következő ülésre. További kérdést, hozzászólást nem lát. Szavazásra bocsátja a napirendet.

**Szavazás:** a bizottság 6 igen szavazás mellett (6 fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) az alábbi döntést hozza

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottsága**

**213/2023.(XI.14.) határozata**

**A Szily kastély melletti tornaterem padlójának cseréjéről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottsága megtárgyalta a Szily kastély melletti tornateremről szóló tájékoztatást és

**elfogadásra javasolja**

a Képviselő-testület felé.

**Mohácsy István:** mivel több napirend nincs, a bizottság munkáját megköszönte. A rendkívüli ülést 15:52 órakor bezárta.

  
**Mohácsy István**  
bizottsági elnök



k.m.f.

  
**Barabás József**  
bizottsági tag