



## Város Képviselő-testület

### Településfejlesztési Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a.,  
Telefon: 06 23310-174/242,244, Fax: 06 23 310-135  
E-mail: hivatal@ biatorbagy.hu [www.biatorbagy.hu](http://www.biatorbagy.hu),  
Iktatószám: SZ-51/3/2017

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2017. március 21.** napján 15:30-kor a Városházán megtartott munkaterv szerinti üléséről.

#### Jelen vannak:

Kecskés László	bizottság elnöke
Sólyomvári Béla	bizottság tagja
Cserai Zsolt	bizottsági tag
Balázs-Hegedűs Zoltán	bizottsági tag
Tálas-Tamássy Richárd	bizottsági tag
Tarjáni István	polgármester
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
dr. Hajdu Boglárka	jegyzőkönyvvezető
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Bérces László	Beruházási és vagyongazdálkodási osztályvezető
Molnár János	Városgondnokság vezető
Tésy Tamás	BVF Kft.
Kiss Balázs	SKS Terv Kft.
Steigenwald Tibor	Depónia NKft.
Czentár Ottó	Depónia NKft.

**Kecskés László:** Köszöntötte a jelenlevőket. Felkérte Tólas-Tamássy Richárdot a jegyzőkönyv hitelesítésre, aki azt elfogadja. A kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokhoz módosító javaslatként az alábbi módosításokat tette fel szavazásra: kerüljenek levételre a következő napirendi pontok: 6., 11., 13., 19., 20., illetve a napirendi pontok sorrendjében a következő változtatásokat javasolja, mivel ezekhez a napirendi pontokhoz vendégek is érkeztek: a 8. napirendi pontot javasolja 1. napirendi pontként, a 12. pontot javasolja 2. napirendi pontként, a 4. pontot javasolja 3. napirendi pontként tárgyalni. javasolja, hogy ezt követően a kiküldött meghívóban szereplő sorrendben kerüljenek tárgyalásra a napirendi pontok. Van-e valakinek a napirendre vonatkozó kérdése, észrevétele?

**Sólyomvári Béla:** Üdvözl mindenkit. Sajnálatos esemény történt, a bizottsági ülésre jövet a Meggyfa utcánál a zebrán megint elütöttek valakit, ott feküdt kiterítve, hát nem volt jó érzés. Szeretné, ha legalább pár mondat erejéig beszélnének erről a kérdésről. Sokszor volt már erről szó, hogy mit lehetne tenni a továbbiakban, van egy javaslata is, ezt kéri napirendre venni.

**Balázs-Hegedűs Zoltán:** Üdvözl mindenkit. Sok lakossági panasz érkezett hozzá a közterület-felügyelet működésével kapcsolatban. Ezért kéri napirendre venni.

**Kecskés László:** Megköszöni a javaslatokat, azokat befogadja, és a meghívóban jelölt utolsó napirendi pont mögé, az elhangzás sorrendjében gondolja beilleszteni. Az így módosított napirendet teszi fel szavazásra.

### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a napirendet.

### **Napirendi pontok:**

1. Kálvin tér forgalmi rend tanulmánytervről
2. A hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolója
3. Beszámoló a Városgondnokság 2016. évi munkájáról
4. A KMOP 2009.5.2.1/B műszaki és pénzügyi beszámolóról
5. A 2017/19. évi önkormányzati csoportos földgáz energia közbeszerzésről
6. A 2018/19. évi önkormányzati csoportos villamos energia közbeszerzésről
7. Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi közbeszerzési tervéről
8. Ebrendeletről
9. Losonci utca támfalról
10. Behajtási engedély védett övezetekbe

11. Viadukt utca 6. szám alatti emeleti lakás hasznosítási javaslata
12. Az M0 autóút melletti ingatlanok szolgalmi jogi bejegyzéséről
13. Multifunkciós sportpályázatról a Bajcsy-Zsilinszky utcai tagóvodában
14. Biatorbágy Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról
15. Biatorbágy 3718, 6715 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásáról
16. Biatorbágy 4914 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről
17. Meggyfa utca – Ország út kereszteződésében lévő gyalogátkelőhely biztonságosabbá tétele
18. A közterület-felügyelő tevékenységéről

## 1. Kálvin tér forgalmi rend tanulmánytervről

**Kecskés László:** Üdvözlí a tervező mérnököket, megadja a szót Bérces László osztályvezetőnek.

**Bérces László:** Üdvözlí mindenkit. Az előterjesztés az előző havi bizottsági ülésen már szerepelt, akkor született is egy döntés, hogy mely változat kerüljön továbbtervezésre, a testület elé már nem került, hiszen közben elindult egy egyeztetés, ezért került vissza ismét a bizottság elé. A 2.2-es változatot javasolja továbbtervezése, ami kerüljön kiegészítésre a 3.1-es változattal, a két változatot kellene összedolgozni, ehhez kapcsolódna egy kiegészítő javaslat, hiszen engedélyeztetés alatt az új óvoda építés, aminek a forgalmi rendje szorosan kapcsolódik a Kálvin tér forgalmi rendjéhez. A tervező iroda felé a következő megbízást javasolja: a két változat és az óvoda megközelítése és forgalmi rendje egy tervben kerüljön kidolgozásra. Ez a javaslat, ezt kéri elfogadni.

**Kecskés László:** Pontosítást kér, milyen műszaki tartalmakat kell tudni a tervszámok mögött.

**Bérces László:** A 3.1-es számú, ami plusz javaslatként jelölt, egy sávbővítést tartalmaz a jelenlegi út pályaszerkezete mellett a lakóházak felöli oldalra, a buszmegálló a helyén maradhatna, mögötte egy gyalogátkelőhely jelölhető ki, ami biztosítaná, hogy a buszmegálló a parkolókból megközelíthető legyen, illetve át lehessen jutni a főközlekedési úton. Ha ez kerül továbbgondolásra, lehetőség nyílik egy villanylámpás, rendőrlámpás csomópont későbbiekben történő kialakítására. Ennek a két változatnak az összedolgozása a feladat.

**Kecskés László:** A 3.1. és a 3.2. között a lényegi különbség, hogy a 3.1. esetén, az út Etyek felé a jobb oldali irányban kerül szélesítésre, ennek hátránya, hogy a vízelvezető rendszer átépítését is magával vonja. A 3.2. esetén az út a bal oldali irányban kerül szélesítésre, a buszmegálló kárára. Ebből a kettőből kell egy olyan változatot készíteni, hogy ne nagyon kelljen hozzányúlni a vízelvezető rendszerhez, és maradjon a buszmegálló is a helyén.

**Kiss Balázs (SKS Terv Kft.):** Köszönti a jelenlévőket. A rajzsámok az említettektől kissé eltérnek. Jelzi, hogy közlekedési szempontból legjobb lenne a csomópontnál a körforgalom. Tisztában van azzal, hogy ez egy költségesebb, és térszerkezetiileg nagyobb változtatást igényel, és a város nem ebbe az irányba indul el. A balra kanyarodó sáv csomópont is megoldás lehet. Felmerült a lehetősége egy többütemű kiépítés lehetőségének, ami megteremthetné egy későbbi jelzőlámpa feltételeit: bekerülnének a védőcsövek, jelző lámpák. Korábban felmerült a településhatárnál lévő csomópont közeljövőbeni átépítése akár körforgalommá, ami a település kapuiban jól működik, akár jelzőlámpás csomóponttá, ebben az esetben a kettőt össze kell majd hangolni. A vízelvezetési rendszer most zöldterületben van, ez esetben az út alá kerülne. A rácsos aknát tisztító aknává lehetne átépíteni, a víznyelők kijebb kerülnének az új szegély vonalába. További szélesítés esetén párhuzamos parkolók kialakítására is lenne hely. A buszmegálló kis eltolással maradhatna a helyén, ha a gyalogos átkelő is ide kerülne. Átgondolásra javasolja, hogy jelzőlámpa nélkül egy gyalogos átkelőhely mennyire lesz biztonságos.

**Kecskés László:** Van egy gyalogátkelőhely a gazdabolt előtt, a Kisrétnél, a Rákóczi utca végén, mindkettő önmagában áll, jelzőlámpa nélkül. Most történt egy baleset a Meggyfa utcai zebrán. A jelzőlámpa szükségességét nehéz eldönteni.

**Bérces László:** Célszerű az ütemezett kivitelezés, az óvoda megépítése generálni fog egy létszámnövekedést. A parkolók továbbépítése esetén szükséges egy új gyalogátkelőhely megépítése. Következő ütemben ugyanerre a csomópontra fog ráterhelődni az új iskola forgalma. Az lehetne egy következő ütem, amikor már valószínűleg egy jelzőlámpa is indokoltá válik ebben a csomópontban, a reggeli, délutáni csúcsforgalom időszakában, amit vezérléssel lehet megoldani.

**Kecskés László:** Ellentmondást érez a hozzászólásokban, tervező úr további parkolók építésének lehetőségét vetette fel, de az eddigi megbízásában ez nem szerepel. Ezt kéri tisztázni.

**15:53 perckor Cserei Zsolt megérkezik a terembe, 5 bizottsági tag van jelen.**

**Bérces László:** Lehetőség van a sávbővítés mellett parkolók megépítésére, hiszen van elegendő hely a kialakítására. Most a tanulmány átgondolásáról van szó, az óvoda megközelítésének lehetőségével együtt.

**Kiss Balázs:** Ez egy tanulmányterv, ahol több verzió van, van egy, amiben csak a parkolók és a templomnál lévő gyalogos átkelőhely szerepel. Ha kiválasztásra kerül egy, a többiből a jó dolgok belekerülhetnek. Jelenleg az óvodánál a Levente utcánál lesz kialakítva egy belső parkoló, hosszútávon az a cél, hogy ezt a szülők is használhassák. Ehhez a közforgalom számára meg kell nyitni a parkolót, amit engedélyeztetni kell. Akkor nem kell engedélyeztetni, ha csak a dolgozók mehetnek be, és sorompóval el van zárva. A forgalomtechnikáját is meg kell vizsgálni, mert most lakó-pihenő övezet, amiben elvileg nem lehet egy ilyen intézményt megközelíteni,

**Balázs-Hegedűs Zoltán:** Ez egy nagyon forgalmas csomópont lesz, a lámpás csomópontoknál tapasztalata szerint időnként nagyon összetorlódhatnak az autók. Vagy nagy az áteresztő képessége, vagy kicsi, tehát nem rugalmas, neki a körforgalom tetszik,

mert az a forgalmat folyamatosan szabályozza, és forgalomlassító szerepe is van. A mostani terv szerint is újra kell burkolni, újra vezetéseket. Mennyivel kerül többbe egy körforgalom, nagyságrendileg milyen szorzót kell elképzelni, kétszerese, ötszöröse, tízszerese a mostani elképzelésnek?

**Kecskés László:** A körforgalom melletti érvek hangzottak el. Ami a megépítése ellen szól, az az, hogy emiatt át kell építeni a vízelvezetési részleget, és áldozatul esne a buszmegálló is. Mindkét objektum, amelyet menteni igyekeznek, áldozatul esne, átépítésre kerülne, ha minden igaz az a villanyoszlop is, amelyik a Sándor utca felé a bekanyarodásnál azt a mérhetetlen nagy szöveget generálja.

**Bérces László:** Forint összeget nem szeretne mondani, annyit kíván hozzátenni, hogy körforgalom építésénél több építési tevékenység van egyrészt az útfelületben, másrészt az összes közmű, közvilágítás átépítésre kell, hogy kerüljön. Megszűnik továbbá a középsziget, ami azt jelenti, hogy a buszmegállót biztos, hogy át kell helyezni, elveszítik az ottlévő parkolóhelyeket, elveszítik annak a lehetőségét, hogy a gyalogosokat átvezessék a parkolóból, hiszen máshol nem lehet gyalogátkelőhelyet létesíteni, mert megvannak a szabályai, hogy milyen távol lehetnek egymástól. Ugyanakkor a teljes gépjárműforgalom és minden egyéb forgalom még közelebb vezetnék a kastélyépülethez, és az iskola leendő bejáratához, ami nem biztos, hogy szerencsés. A lámpás csomópont későbbi kialakítása során lehetőség van olyan vezérlés használatára, amely forgalomfüggő és forgalmat figyel. Véleménye szerint ez megoldható a későbbiekben.

**Kecskés László:** További kérdés, észrevétel nem lévén a vitát lezárta, és a következő határozati javaslatot teszi fel szavazásra: a Kálvin tér forgalmi rendjére a 2.2. és a 3.1. számú tanulmánytervek egy tervvé történő kidolgozását kérik azzal, hogy egészüljön ki az új óvoda leendő forgalmi rendjének a kialakításával, mivel a két forgalmi rend szorosan összekapcsolódik.

**Szavazás:**

**A bizottság 5 igen egybehangzó szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének  
Településfejlesztési Bizottságának**

**35/2017. (III. 21.) határozata**

**Kálvin tér forgalmi rend tanulmánytervről**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Kálvin tér forgalmi rend tanulmánytervről szóló napirendi pontot és az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

A Kálvin tér forgalmi rendjére a 2.2. és a 3.1. számú tanulmánytervek egy tervvé történő kidolgozását kérik azzal, hogy egészüljön ki az új óvoda leendő forgalmi rendjének a kialakításával, mivel a két forgalmi rend szorosan összekapcsolódik.

## **2. A hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolója**

**Kecskés László:** Üdvözlí a Depónia Kft. képviselőit, megadja nekik a szót:

**Czentár Ottó:** Igyekeztek tartalmasan megfogalmazni az éves beszámolót, sok számadattal és informatív adatokkal szolgálni, kiegészíteni valója nincsen, kérdés esetén állnak rendelkezésre.

**Molnár János:** Tisztelettel köszönt mindenkit. A veszélyes hulladékgyűjtéssel kapcsolatban van kérdése: mint minden évben, idén is probléma a gumiabroncsok elszállítása. Tavaly még három hónapig az iskola udvaron hevert, végül elvitték. Idén szeretné, ha ezt a Depónia gördülékenyebben oldaná meg, mint tavaly, vagy tavalyelőtt. Kéri, hogy idén ebből ne legyen gond.

**Czentár Ottó:** A gumi hulladék az elmúlt években a legnagyobb gondot okozza minden közszolgáltatónak. Jelentős költséggel jár az elszállítása, majd a tárolása. A saját telephelyünkön nem rendelkeznek végtelen kapacitással ennek tárolására. Amint lesz olyan szolgáltató, aki kedvező feltételekkel átveszi, és nem okoz jelentős és indokolatlan költséget a tárolása, elszállítása és továbbítása, úgy gondolja ennek nem lesz akadálya.

**Sólyomvári Béla:** Minden évben felteszi ezt a kérdést, és úgy látja, hogy nincs előrehaladás a témában: a közterületen élők általában nem kötnek szerződést. A szerződések a törvény erejénél fogva jönnek létre, tehát kötelező szerződést kötni, a lakók mégsem kötnek. Projektindítást kezdeményez, úgy gondolja, ha szerződést kötnek, utána nem fogják kidobni a szemetüket olyan gócpontokra, ahol már van egy kis szemét, és utána mindenki azt hiszi, hogy az egy szeméttelep. Történt-e ebben előrelépés?

**Kecskés László:** Kiegészíti a gondolatot: a kiállított számlák darabszámában, ami egy fontos mutató, 3.387 volt 2014-ben, 3.464, durván 80-al több 2015-ben, a mostani évben pedig 3.642, tehát egy 180-as ugrás tapasztalható. Üdvös lenne, ha ez a növekedés abból fakadna, hogy a külterületi szemetelők szerződést kötöttek, de nem így van, mert az illegális lerakatok felszámolásából származó, tonnában számolt mennyiségek is tartják magukat: 96,7 volt 2014-ben, majdnem 240 tonnára ugrott 2015-ben, tavaly 102 tonna volt, valamelyest javult. Áttörést mégsem lát a külterületi ingatlanok használóinak bekapcsolásában. Az elmúlt években megfogalmazott kérdés volt a szolgáltató felé, hogy bővítse szolgáltatását a külterületen az ott lakók bevonásával. Ez nem hozott áttörést, választ vár.

**Steigenwald Tibor:** Leszögezi, hogy az érdekeik azonosak, tehát, hogy minél több legyen a rendszerbe bekapcsolt ingatlan használó. Ezzel mindenki tisztában van. Hogy az üdülőingatlanok kicsit másképp működnek, mint az állandó lakossal bíró ingatlanok. Az állandóan lakott ingatlanoknak van rendes címe, van róluk nyilvántartás, a tulajdonos ott lakik, a levelezési címe is ugyanaz. Külterületen az ingatlan tulajdonosnak, használónak az elérhetősége nagyon nehezen fellelhető. Az elmúlt két év során sikerült 10 %-os emelkedést elérni. Hasonlóan jól mutatja ezt az, hogy 2016-ban jelentősen csökkent az illegálisan lerakott és általuk elszállított hulladék mértéke. Úgy látja tehát, hogy az irány jó, és ha fognak abban segítséget kapni, hogy az üdülőingatlan-tulajdonosok elérhetőségét megkapják, megkísérik a szerződés kiküldését, és innentől a szerződés megkötöttnek számít, rögzítik a rendszerükben, elkészítik és kiküldik a számlát. Az új számlázási rendszerben, ami várhatóan április 1-től elindulni, az adatokat az állami szolgáltató számlázási rendszerébe rögzítik, és ott készül a számla. A szolgáltatási díjukat ők a megkötött literszám alapján kapják, tehát nekik is az az érdekük, hogy minél nagyobb legyen a bekötött ingatlanszám.

**Kecskés László:** Javasol egy helyszínrre kitelepülő szerződéskampányt, a cél az illegális szemét elszállítási költségének csökkentése, ami évente meghaladja a húszmillió forintot. Ha ez a felére lenne csökkenthető, már sokat tettek.

**Sólyomvári Béla:** Emlékszik, hogy volt egy néhány utcára kiterjedő teszt-jellegű próbálkozás a fogyasztói szám bővítése érdekében.

**Tésy Tamás:** Köszönti a jelenlévőket. Akik nem élnek kint a külterületen, azok miért fizetnének? Aki el akarja vitetni a szemetet, az megkeresi a Depóniát és megköti a szerződést.

**Kecskés László:** Egyszerű a válasz: mert a szerződés neki pénzbe kerül, és ha nem kötött szerződést, és kilöki a szemetét valahova, számunkra kétszeres kárt okoz. Egyrészt az önkormányzat fizeti az elszállítást, másrészt azt még össze is kell szedni, tehát jóval nagyobb a károkozása, mintha szerződött volna.

**Sólyomvári Béla:** Tamás, ez nagyon egyszerű, mert ez van a törvényben.

**Kecskés László:** Aki nem lakik életvitelszerűen kint a külterületen, és nem szemetel rendszeresen, elegendő, ha csak a zsákot vásárolja meg, hát vásároljon úgy, csak vegye igénybe a szolgáltatást.

**Czentár Ottó:** Miért kell hulladékszállítási díjat fizetni? Mert a hulladékszállításról szóló törvény ezt írja elő. Akinek ingatlana van, kétféle lakos lehet: vagy állandó, vagy üdülő. A jogszabály úgy rendelkezik, hogy üdülőingatlannal rendelkező lakosoknak is kell 26 alkalommal hulladékszállítási díjat fizetni évente. Állandó lakosnál ez 52 alkalom, ennyit ír elő a jogszabály. Aki nem kötött eddig szerződést, nem veszi igénybe a szolgáltatást, az egészen biztos, hogy valahogy megszabadul tőle.

**Kecskés László:** Üdülőterületeken 50%-os a kedvezmény, ez mit is jelent pontosan? A Peca-tó, Katalin-hegy, illetve az ott lakók mindegyike jogosult erre a kedvezményre? A másik kérdés, mi a helyzet a Szarvas-hegy-tövi lerakó használatával?

**Sólyomvári Béla:** Elindult a teszt-terület?

**Czentár Ottó:** Igen. Folyamatos egyeztetések zajlottak, kollégáink személyesen jártak be a területeket, próbálkoztak felvenni személyesen a kapcsolatot a lakosokkal. Sajnos nem sok eredménnyel. Azért a 10%-os növekedésből látszik, hogy van előrehaladás. A kapott listák alapján igyekeztek postai útin kiértékelni őket, személyes megkeresések is voltak, nem sok sikerrel.

**Molnár János:** Az előbbi kérdésre ügyes választ kapott, pontosabban nem kapott, de így válaszol egy profi. Azért nem adja föl, mert ez a város egy gyönyörű város. Ha azt mondja a lakosoknak, hogy nem hozhatja ki (t.i. veszélyes hulladékot, gumiabroncsot), akkor tényleg ki fogja dobni valahová, és akkor tényleg a várost büntetik. Kéri a Depónia Kft. képviselőinek az együttműködését és segítségét, hogy valamilyen megoldás születhessen. Vagy a Depónia Kft., vagy az általa ajánlott cég, mert egy évben egyszer a városnak kötelező vállalni az elszállítását. Valahogyan meg kell oldani ezt a problémát. Próbálta felvenni a kapcsolatot nem egy céggel, sokkal, de nem sikerült. Tudja, hogy ez nem könnyű, de egy ilyen cég, mint a Depónia Kft. mégiscsak hathatósabban tud eljárni. A másik kérdés az illegális szemétkerakó, szerződéskötés hiányában ez az ügy áll. Ebben csak a Jegyző Úr tudna válaszolni.

**Mester László:** A beszámolóhoz szeretne hozzászólni, szemléletesebbnek látná, ha a beszámolóban a települési hulladékelszállítás tonnája, az elektronikai hulladék elszállítás tonnája, legfőképpen pedig az illegális lerakók felszámolásának 102 tonnája mellett összegszerűség is látható lenne, hogy mibe kerül ez a városnak. Van erre valamilyen kimutatás? A lakosság hulladékgyűjtési szokásainak megváltoztatásában sokat segíthet, hogyha látják, mennyit spórolhat meg a város a közpénzből, ha nem kell illegális lerakókat felszámolni. Kérdése: lehet-e tudni, hogy ez a 102 tonna mibe kerül a városnak?

**Kecskés László:** Minden évben van az úgynevezett tavaszi nagytakarítás, ami a város frekventált külterületeit, és a sokak által látogatott idegenforgalmi pontjait és azok környékét teszi rendbe, tisztává. Innen is jó pár köbméternyi szemét kerül elszállításra. Az aktivisták által összegyűjtött szemét meghatározott befogadó képességű konténerekbe kerül összegyűjtésre, tehát mérhető a mennyisége. Ez is növeli az illegális lerakatokból származó szemét mennyiségét.

**Molnár János:** Nagyságrendileg 20-22 millió forintról van szó, az illegális szemét elszállításának díjáról. A szemétszedés, amiről Elnök Úr is beszélt, az több tíz köbmétert jelent, mert 7 köbméteresek a konténerek, és abból 3-4,5 is meg szokott telni egy-egy ilyen alkalommal.

**Sólyomvári Béla:** Örömmel hallja, hogy nem sikkadt el a kezdeményezés (t.i. tesztterület), a növekedés valószínűleg ennek tudható be. Véleménye szerint csak jogi úton lehet előrébb jutni, konkrétan sikerdíjas jogi cégre gondol. Akinek el lehet adni a követelést 20 vagy 30 %-os áron?

**Kecskés László:** Változatlanul fenntartja a szükségességét a hétvégi kitelepülésnek, például az Űrge-hegyen. Támogatja a nyilvántartások összevetését, és annak különbözőségeit megnézni a helyszínen. Ha életvitelszerűen ott lakóként találunk valakit, azt megszólítani, rávenni a szerződéskötésre. 22 millió forint nagy összeg, akár kifizetni, akár látni az eredményét.



**Balázs-Hegedűs Zoltán:** Szerinte körülbelül három-négy ötszáz háztartásánál nincs több, ami még bevonható a szolgáltatási körbe. EZ 1.500 Ft-tal kalkulálva, ez 750.000,- Ft havonta, évente pedig 9.000.000,- Ft. Ezt összevetve a 20.000.000,- Ft-tal amit arra költenek, hogy felszámolják az illegális lerakókat, megoldásként kidolgozásra javasol egy megoldást, amely alapján kedvezményt adnának az új belépőknek (pl: első hat ürtés ingyenes), ezzel egyrészt rávehetők lennének az önkéntes szerződéskötésre, másrészt csökkenne az illegálisan lerakott szemét mennyisége és így az elszállításának költsége is. Tehát 9 millió forintról beszélünk maximum. Kérdezi, hogy jól számolt-e?

**Kecskés László:** Kérdezi továbbra is, hogy az üdülőterületek 50%-os díjkedvezménye hogyan értendő? Nem kapott választ.

**Steigenwald Tibor:** Üdülőterület 50 %. Ha valaki állandó lakos, akkor 100%-os díjat kell fizetnie, ha üdülő ingatlanja van, abban az esetben köteles az 50%-os díj fizetésére.

Sikerdíjas jogi behajtás: érdekes ötletnek tartja, még nem foglalkoztak vele, mert ez nem behajtás. Jó lenne, ha már az lenne, de ez bonyolultabb helyzet. Az üdültulajdonosok 100%-a tisztában van azzal, hogy kötelező hulladékszállításért díjat fizetni. Ha kitelepülnek, és az emberek orra alá dugdosnak szerződéseket, azok letagadják, hogy tulajdonosok, nekik nincs joguk azonosítani őket, önszántukból pedig nem fogják megtenni. A legtöbb helyen nincs postaláda, ha van is, nem tudják igazolni, hogy átvette a levelet. Nagy részük évtizedek óta nem fizet szolgáltatási díjat, és mindent meg is fog tenni annak érdekében, hogy ezután se kelljen neki. Ez nem csak Biatorbágyon, hanem a 64 településükből 15 településen vannak hasonló problémák, illetve az ország egész területén általános gond ez. A következő kérdés kideríteni, hogy hányan használják az ingatlant, hiszen a szolgáltatási díjat az határozza meg. Következő probléma: vannak olyan lakók, akinek a városban van bejelentett lakcíme, de a Peca-tónál van üdülője. Ő nem tud két helyen szemetelni, ezért jön majd reklamálni, és jogosan, tehát máris képződött egy kivétel. A megoldás az lenne, ha a szolgáltató rendelkezne legálisan szerzett, hivatalos adatokkal, de ez jelen pillanatban az egész országra nézve nem tűnik megoldhatóknak. A szolgáltatónál van egy csoport, akinek az a dolga, hogy a helyszínre kimenne megkíséreljék a szerződés megkötését. A véleménye az, hogy Magyarországon az emberek nem veszik egy tekintet alá a szemétszállítást a közműszolgáltatásokkal (víz, villany, gáz). Az emberek fejében ma az van, hogy a hulladék nem az övé, nem az ő problémája, kihajíthatja az utcára, mert ez a közszolgáltató, vagy az adott település problémája. Javasolja a hatósági munka megvizsgálását, hiszen a jegyző jogosult olyan hulladékgazdálkodási bírságot kiszabni, mint a környezetvédelmi hatóság. A rajtakapott illegális hulladékot lerakó személy bírságolásának elrettentő ereje lehetne, javasolja ennek gyakorlatát.

Kedvezményes bekötés: az új rendszerben ez nem működik, mivel bérszámlázásban állítják ki a számlákat az NHKV Zrt. Nevében, és más bevételéből nem tud engedményt biztosítani. Ráadásul nem biztos, hogy igazságos azokkal szemben, akik évek óta teljes díjat fizetnek.

**Dr. Szabó Ferenc:** Rendelkezésre áll egy ingatlanyilvántartási adatbázis, egy lakcím-adatbázis, a szolgáltatónak rendelkezésére áll egy ügyfél-adatbázis, ezeket össze lehetne vetni, az újonnan létrejövő mezőgazdasági pont feladatait ellátó személy segítségével, ha a feladatköre erre is kiterjesztésre kerülne. Ő többet jár majd a

helyszínen, jobban ismeri majd a külterületen lakókat, oda kijárókat, és a Depónia Kft-vel is napi kapcsolatot tarthatna.

**Balázs-Hegedűs Zoltán:** Az önkormányzatnak évente 20 millió forintba kerül az illegális hulladéklerakók felszámolása. Legnagyobb probléma, hogy kiviszik a szemetet az erdőbe és teleszemetelik. Az önkormányzat feladata az itt lakók elérése, és az illegális szemetelés megszüntetése. Valamilyen megoldást ki kell dolgozni, jobbnak tartja a becsalogatást.

**Kecskés László:** Azon a gondolon továbbhaladva, hogy kedvezmény adásával kerüljenek szolgáltatásba bevonásra az ügyfelek, lehetne biztosítani egy kedvezményes edényzethez jutást.

**Sólyomvári Béla:** Az egyik út lehet egy magáncégnek eladni követeléskezeléshez hasonlóan, a másik amit aljegyző úr mondott, az adatbázisok összehangolásával és a mezőgazdasági ponton dolgozó személy feladatkörének kibővítésével bevonnai a szolgáltatásbővítésbe. Következő út lehet az, hogy az összes külterületi fogyasztótól átvállalja az önkormányzat a szolgáltatási díjat, ellentételezésként adót vet ki a külterületre, szemétdótot. Ami erőteljesebb, hiszen adók módjára behajtható. Van adó a külterületen, akkor annak a megnövelését javasolja.

**Kecskés László:** A javaslata továbbra is adatbázisok összevetése, a különbségek felderítése. Ezt az utat javasolja intenzíven tovább járni, hiszen mindenkinek érdeke a nemfizető kör szűkítése.

**Dr. Szabó Ferenc:** Az adóra szeretne reflektálni, ez nem szemétdóto lehetne, hanem kommunális adó, eszerint mindenki egy meghatározott szisztéma alapján fizetne egy összeget, és bizonyos utcacsoportonként nagyobb méretű konténerek lesznek leláncolva, és a lakosok oda elvihetik a kommunális szemetüket. Itt a probléma az szokott lenni, hogy minden más hulladékot, például sített is beleraknak, illetve más települések lakói is hordanak bele szemetet. Ennek is megvan az előnye és a hátránya is, az előnye, hogy nem az erdőbe viszik a szemetet, de ennek bevezetése, kidolgozása komolyabb munkát igényelne. Javasolja az adatbázisok összehangolását, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett lakcímeke levelek küldését, ha visszajön átvétel nélkül, azok kezelését. Több tulajdonos esetén mindegyiknek meg kell küldeni, az adatok folyamatos változásával is számolni kell, illetve azt kezelni kell. Ez egy állandó munkát jelentene, erre javasolja a mezőgazdasági ponton dolgozó személy feladatkörének kiterjesztését.

**Molnár János:** A külterületre most is ki van róva az ingatlanadó, aki be van jelentve, az 100%-osan fizeti. Az illegális szemétklerakók bírságolásához annyit fűz hozzá, hogy ha felvágják a zsákot, és van cím, akkor sem hajlandó a közterület-felügyelő a helyszínre kimenni. Egyszerűen azt mondja, hogy nem. Tatabányán ezzel szorították vissza az illegális szemétklerakást, heti rendszerességgel mennek ellenőrizni rajtaütésszerűen, és igenis félnek az emberek, hogy valaki meglátja, rajtakapja, feljelenti őket. Itt ilyen nincs, de erről is van véleménye.

**Balázs-Hegedűs Zoltán:** Egy ember minimálbéren bejelentett díja 1.800.000,- Ft, az összeg, amiről beszélünk 2.300.000,- Ft, nincs az a követeléskezelő, aki ezzel foglalkozna. Van a 80-20 szabály, hogy az emberek 80 %-a befizeti, 20%-ért meg többet kell költeni, hogy bejőjön, szerinte más irányba kell elindulni.

**Kecskés László:** Javasolja a közterület-felügyelő rászorítását az ellenőrzésre, másrészt el kell látni szerződésmintákkal. Harmadrészt megoldás az adatbázisok összevetése alapján való továbblépés. A mezőgazdasági pont tekintetében az a meglátása, hogy nem kizárólagosan ez lesz a feladata, a teljes időkeretét nem ez fogja kitölteni.

**Molnár János:** Azoknak az adója is emelésre kerül, akik rendszeren fizetik a díjat? Véleménye szerint a bírság segítene a problémán, javasolja, hogy a közterület-felügyelő végezze rendszeren a dolgát, illetve a mezőőr a külterületen be tudna segíteni.

**Kecskés László:** A mezőőri szolgálat visszaállítását tárgyalta a bizottság, meg is tette a javaslatát, egyelőre nem jutott a képviselő-testület elé, illetve nem került beépítésre a 2017-es költségvetésbe. Az illegálisan elhelyezett hulladék elszállításának költsége, a 22 millió forint benne van a költségvetésben.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, a vitát lezárta, és az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

**A bizottság 5 igen egybehangzó szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

#### **Biatorbágy Város Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottságának**

**36/2017. (III. 21.) határozata**

#### **A hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolója**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolója szóló napirendi pontot.

**Kecskés László:** További javaslatok kerültek felvetésre, további hozzászólás, kérdés nem lévén, a vitát lezárja, és az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

#### **Szavazás:**

**A bizottság 5 igen egybehangzó szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

#### **Biatorbágy Város Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottságának**

**36/1/2017. (III. 21.) határozata**

## **A hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolója**

### **A külterületi hulladékgyűjtés kérdéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a külterületi hulladékgyűjtés kérdéséről szóló javaslatokat:

- Javasolja az adatbázis harmonizációjában való továbblépést a Polgármesteri Hivatal és a Szolgáltató között annak érdekében, hogy a külterületen minél több ügyfél bevonásra kerüljön a hulladékgyűjtési szolgáltatásba.
- Javasolja, hogy a kialakításra kerülő Mezőgazdasági Pont által ellátandó feladatok közé kerüljön be a külterületen lakók szolgáltatásba történő bevonásának elősegítése.
- Javasolja, hogy a külterületi ingatlanok után fizetendő ingatlanadó mértékét az Önkormányzat rendeletében módosítsa úgy, hogy annak összege növekedjen a külterületi és üdülőterületeken szolgáltatást ideiglenesen igénybevevő ingatlanhasználók tekintetében az éves hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjnak megfelelően. A jelen pontban megfogalmazottak elősegíthetik, hogy az önkormányzatot terhelő illegális hulladék elszállításának költsége csökkenjen.

### **3. Beszámoló a Városgondnokság 2016. évi munkájáról**

**Tarjáni István:** Üdvözli a tanácskozás résztvevőit. A beszámolóból is látni, hogy a városgondnokság milyen szerteágazó feladatokat végez. Feladatukat a település polgárainak a szeme láttára végzik, hiszen olyan tevékenységet látnak el, amit mindenki nap mint nap lát, és ezt a polgárok nagy elismerésére végzik. Ő is szeretne köszönetet mondani munkájukért. Úgy látja, hogy az itt élők meglegedésére is van az a tevékenység, amit a városgondnokság végez. 2011-es döntés volt, hogy az önkormányzat saját kezébe veszi a zöld területeknek a karbantartását és egyéb más feladatokat is. A 2011-es állapotokhoz képest a fejlődés jelentős. Még egyszer köszöni a munkájukat.

**Kecskés László:** A beszámoló legvége tartalmazza azokat a nehézségeket, amikkel a városgondnokság mostanság is küzd, leginkább a személyi állomány csökkenése, esetlegessége, a meghirdetett személyi állomány nehezen betölthetősége.

**Balázs-Hegedűs Zoltán:** Érzi, hogy jó kezekben van a város ilyen területen, köszönetet szeretne mondani a Városgondnokságnak. Kérdése, hogy miben tudja a bizottság segíteni a munkájukat, kérdezi, hogy a szakemberhiánnyal hogyan küzdenek meg?

**Molnár János:** Nagyon szépen köszöni, és külön nagyon szépen köszöni a polgármester úrnak. Valóban az emberhiány a legnagyobb probléma most, ezen belül a parkfenntartás, ami valóban egy olyan munka, ahol mindenki bíró, mindenki ítélkezik. Nemcsak ezt a színvonalat, szeretné továbbvinni, de egy picit emelni is szeretne ezen: még tisztább legyen, még virágosabb, még zöldebb legyen a fű. Az emberhiány nagy probléma, 5-6 emberre lenne szüksége, nem könnyű munkaerőt találni. Hiába adnak fel hirdetést, fent van táblákon, az iskolában, a rendelőben, a honlapon, egyetlen egy ember jelentkezett eddig. Gépek szempontjából amit kértek, megkapták.

**Tarjáni István:** Nem városgondnokság specifikus, hogy nehéz munkaerőt találni, az orvostól kezdve az ügyfélszolgálati munkatársig így van. Ha tisztázódik, hogy a közmunkaprogramban hány fő foglalkoztatható, illetve kiderül, hogy hány személy fog jelentkezni, akkor szülessen döntés a kérdésről. Az önkormányzat szándéka az, hogy a megfelelő személyi állományt biztosítsa.

**Kecskés László:** További kérdés, hozzászólás nem lévén, a vitát lezárta, és az alábbi határozatot teszi fel szavazásra:

**Szavazás:**

**A bizottság 5 igen egybehangzó szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének  
Településfejlesztési Bizottságának**

**37/2017. (III. 21.) határozata**

**Beszámoló a Városgondnokság 2016. évi munkájáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolta a Városgondnokság 2016. évi munkájáról szóló beszámolót.

**4. A KMOP 2009.5.2.1/B műszaki és pénzügyi beszámolóról**

**Kecskés László:** Üdvözlí Tésy Tamást, van-e valakinek kiegészíteni, hozzáfűzni valója?

**Dr. Szabó Ferenc:** a határozati javaslatnál kér pontosítást, a Biatorbágy Zöld Szíve program projekt zárásáról helyett be szeretné emelni a pontos megfogalmazást: KMOP 2009.5.2.1/B számú, Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése projektzárásáról.

**Kecskés László:** Kéri, hogy a műszaki tartalomra koncentráljanak.

**Tarjáni István:** Ez egy 2009-ben indult fejlesztési projekt, a fejlesztések zöme a 2010-2014. közötti önkormányzati időszakban valósult meg, és csak kisebb rész húzódott át erre a ciklusra. Ennek oka, hogy az EU-s pályázatoknál kötelező minden döntés után felülvizsgálatot kérni, ami lassítja a folyamatot, volt olyan eset, amikor 6 hónapot vártak egy ilyen jóváhagyásra. Sok olyan fejlesztés volt a településen, ami enélkül nem történhetett volna meg. Fontossági sorrendben: a körforgalom a legfontosabb elem, továbbá tájházat kapott a német nemzetiség, kitelepítési emlékművet emelhetett a teljesen megújult patakparton, a torbágyi katolikus egyházközség is részesül a fejlesztésekből. Voltak magánvállalkozók, akik konzorciumban pályáztak az önkormányzattal. Összességében tehát a település életében a projekt pozitív változást hozott.

**Kecskés László:** Van egy lista, amiben az ellenőrök felsorolják a megállapított hibákat, illetve, hogy a kijavításuk megtörtént-e, vagy sem. Kérdezi Tésy Tamástól, hogy ahol beírták, hogy megtörtént a javítás, ott valóban megtörtént-e, illetve ahol még nem történt meg, ott a garanciális időszak végéig, ami 2019-ig tart, meg fog-e történni?

**Tésy Tamás:** A jegyzőkönyvek állításai hitelesek és valósak. Vannak olyan jellegű károsodások, illetve hibák, amik felülvizsgálata a következő évre áttételre került. Egy ilyen például a Dózsa-köz melletti aszfaltos útburkolaton található hosszirányú repedés. Ezt kitöltötték bitumen emulzióval, és megfigyelés alá helyezték. A következő bejárásakor szemrevételezik, történt-e változás. A növények ápolást igényelnek, a faburkolatok is, felületüket évente kezelni kell. Ezekre vonatkozóan a város a műszaki átadást követően kapott egy kezelési útmutatót, ami alapján a fentieket kezelni kell.

**Kecskés László:** A Viadukt lépcsőjének fedlap mozgásai megszűntek-e?

**Tésy Tamás:** Igen, visszaragasztásuk megtörtént, a jegyzőkönyv által jelzett időpontban rendben volt.

**Kecskés László:** A bizottság a kérdésben elsősorban a műszaki tartalomra koncentráljon. Több kérdés, észrevétel nem lévén, a vitát lezárta, az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

**Szavazás:**

**A bizottság 5 igen egybehangzó szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének  
Településfejlesztési Bizottságának**

**38/2017. (III. 21.) határozata**

**A KMOP 2009.5.2.1/B műszaki és pénzügyi beszámolóról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a KMOP 2009.5.2.1/B műszaki és pénzügyi beszámolóról szóló napirendi pontot, határozati javaslatának 1. pontjában foglaltakat az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

- a Biatorbágyi Városfejlesztő Kft., KMOP 2009.5.2.1/B számú, Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése projektzárásáról szóló beszámolót elfogadja.

## **5. A 2017/19. évi önkormányzati csoportos földgáz energia közbeszerzésről**

**Dr. Szabó Ferenc:** A Sourcing Hungary Szolgáltató Kft. folytatná le a csoportos közbeszerzéseket. Ez nem az első eset, most jár le egy két éves ciklus, piaci ár alá sikerült menni, kedvezőek a tapasztalatok. A KLIK is megkeresésre került az önkormányzat részéről, ők az iskolák kapcsán érintettek, ők is szeretnének csatlakozni. Biatorbágy Város Önkormányzata lenne a gesztor, a Sourcing Hungary Szolgáltató Kft. részéről folyamatban van további önkormányzatok bekapcsolása, hiszen több önkormányzat jobb feltételeket tud kiharcolni a piacon.

**Kecskés László:** Kérdés, hozzászólás nem lévén, a vitát lezárja, a földgáz ilyen módú beszerzésére vonatkozó határozati javaslatokat teszi fel szavazásra:

**Szavazás:**

**A bizottság 5 igen egybehangzó szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatokat hozta:**

### **Biatorbágy Város Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottságának**

**39/2017. (III. 21.) határozata**

## **A 2017/19. évi önkormányzati csoportos földgáz energia közbeszerzésről**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a 2017/19. évi önkormányzati csoportos földgáz energia közbeszerzésről szóló napirendi pontot

## **6. 2018/19. évi önkormányzati csoportos villamos energia közbeszerzésről**

**Kecskés László:** Kérdés, hozzászólás nem lévén, a vitát lezárja, a villamos áram ilyen módú beszerzésére vonatkozó határozati javaslatokat teszi fel szavazásra:

**Szavazás:**

**A bizottság 5 igen egybehangzó szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatokat hozta:**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének  
Településfejlesztési Bizottságának**

**40/2017. (III. 21.) határozata**

**A 2018/19. évi önkormányzati csoportos villamos energia közbeszerzésről**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a 2018/19. évi önkormányzati csoportos villamos energia közbeszerzésről szóló napirendi pontot.

**7. Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi közbeszerzési tervéről**

**Kecskés László:** Kérdés, hozzászólás nem lévén, a vitát lezárja, az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 5 igen egybehangzó szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének  
Településfejlesztési Bizottságának**

**41/2017. (III. 21.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi közbeszerzési tervéről**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi közbeszerzési tervéről szóló napirendi pontot.



## 8. Ebrendeletről

**Kecskés László:** Második olvasatban van a bizottság előtt az ebrendelet. Felkerült az önkormányzat honlapjára lakossági véleményezés céljából, folyamatosan érkezhettek rá megjegyzések, észrevételek. A Hivatal kialakított egy úgynevezett állatvédelmi referensi pozíciót, melyet megbízási szerződéssel fog ellátni a megjelölt személy. Ő közvetítőként működne a lakosság és az önkormányzat között, kijár majd terepre is, kapcsolatot tart az ebtartókkal, hozzá fordulhatnak állattartással kapcsolatos gondjaikkal.

**Dr. Szabó Ferenc:** Ki szeretné egészíteni az előterjesztést: a megbízási szerződés tervezete pótlólag került kiküldésre, amely az állatvédők javaslatait is tartalmazza. Az állatvédők Grampsch Ritát javasolták a feladat ellátására. Felhívja a bizottság figyelmét, hogy összegről is szavazzon, a megbízási szerződésben nettó 120.000,- Ft került beállításra. Mind a személyről, mind az összegről szavazzon a bizottság, a rendelet tervezetének elfogadása mellett.

**Kecskés László:** További kérdés észrevétel nem lévén, a vitát lezárja, és az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 5 igen egybehangzó szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

### **Biatorbágy Város Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottságának**

**42/2017. (III. 21.) határozata**

#### **Ebrendeletről**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta az Ebrendeletről szóló napirendi pontot és az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

- Az ebrendelet tervezetét második olvasatban elfogadásra javasolja.

A hatósági feladatok ellátásának támogatására állatvédelmi referens megbízását javasolja havonta bruttó 152.400,- Ft, azaz egyszázötvenkétezer-négy száz forint megbízási díj megfizetése mellett.

## 9. Losonci utca támfalról

**Kecskés László:** Az előző bizottsági ülésen is volt téma, akkor azt kérte, hogy az anyagi vonzata kerüljön kidolgozásra, ismertetésre.

**Bérces László:** Két megoldási lehetőség került felvázolásra: az egyik a teljes, a másik a részleges kisajátítás. Célszerűbb lenne a részleges kisajátítás, és a szükséges támfal megépítése, ami biztonságossá teszi a felette lévő út állékonyságát és szerkezetét. Ezt javasolja elfogadásra.

**Kecskés László:** Ennek a változatnak a bekerülési költsége kisajátítással, támfal építéssel együtt mintegy 15 millió forint. További kérdés, hozzászólás nem lévén, a vitát lezárja, és az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

### Szavazás:

**A bizottság 5 igen egybehangzó szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

### **Biatorbágy Város Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottságának**

#### **43/2017. (III. 21.) határozata**

#### **Losonci utca támfalról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Losonci utca támfalról szóló határozati javaslatot, mely szerint:

- a Losonci utca megtámasztását szolgáló ideiglenes dúcolat (mérnöki faszerkezet) kiváltására végleges megtámasztó szerkezetet (szögtámfal) létesít;
- a szögtámfal megépítéséhez szükséges Nagy u. 1. (379 hrsz-ú) szám alatti ingatlanrészt, a vételi ajánlat elutasítását követően a támfal építéséhez szükséges mértékben részlegesen kisajátítja, valamint a Nagy u. 3. (380 hrsz.), Nagy u. (381 hrsz.) ingatlanrészek megvételére vételi ajánlatot tesz,
- az ingatlanok kisajátítását/megvételét követően a kisajátított/megvásárolt ingatlanrészek igénybevételével az előzetesen elkészített tervek alapján, mint a közút kezelője úttartó szögtámfalat létesít, biztosítva ezáltal az útfelújításhoz szükséges Biatorbágy Város Településrendezési eszközei szerinti kiszabályozási szélességet;

- felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződések és a kisajátítási eljárás megindítására, valamint a szögtámfal engedélyeztetését követően annak építési kivitelezésének megindítására;
- az érintett ingatlanok megvásárlásához/kisajátításához, valamint a beruházáshoz szükséges pénzügyi keretet bruttó 15 millió Ft-ban állapítja meg, melyet a költségvetési tartalék keret terhére biztosít.

**Kecskés László bizottsági elnök 18:06 perckor szünetet rendel el.**

**Kecskés László átadja a bizottsági ülés vezetését Sólyomvári Bélának, aki ezt elfogadja, a bizottsági ülést ő vezeti tovább. Kecskés László bizottsági elnök és Cserei Zsolt bizottsági tag 18:10 perckor elhagyják az üléstermet. A bizottsági ülés a szünet után 18:10 perckor folytatódik. A bizottsági tagok közül 3 fő van jelen, a bizottság határozatképes.**

## **10. Behajtási engedély védett övezetekbe**

**Bérces László:** Többször volt már a bizottság, illetve a testület előtt a rendelet tervezet. Ez a változat úgy tartalmazza a védett övezetekbe való behajtást, hogy nincsenek felsorolva védett utcák, tehát általánosan a város területére érvényes, hogy ahol forgalomkorlátozás van, vagy az elkövetkezőekben forgalmi rend változás miatt esetleg korlátozás kerül bevezetésre, akkor milyen formában és milyen behajtási engedély adható ki a lakóknak, akik arra jogosultak. Javasolja biztosítani és jogszabályoknak megfelelően rendezni a lakók hazajutásának feltételeit.

**Sólyomvári Béla:** További kérdés, észrevétel híján a vitát lezárta, és az alábbi határozat javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének  
Településfejlesztési Bizottságának**

**44/2017. (III. 21.) határozata**

**Behajtási engedély védett övezetekbe**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Behajtási engedély védett övezetekbe szóló rendelet tervezetét.

#### **11. Viadukt utca 6. szám alatti emeleti lakás hasznosítási javaslata**

**Dr. Szabó Ferenc:** Ez az előterjesztés másodszor kerül a bizottság elé. Ennek oka, hogy elkészült egy vegyes, de alapjában véve bérleti szerződés a hasznosításhoz, ez előterjesztés mellékletét képezi. Kapcsolattartónak osztályvezető urat szeretné kolléganő helyett.

**Sólyomvári Béla:** Nem teljesen ért egyet, a bérlőkkel mindig csak a baj van, nehéz tőlük megszabadulni. További kérdés, hozzászólás híján a vitát lezárta, és az alábbi határozati javaslat tervezetét teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 2 igen, 1 nem szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

#### **Biatorbágy Város Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottságának**

**45/2017. (III. 21.) határozata**

#### **Viadukt utca 6. szám alatti emeleti lakás hasznosítási javaslata**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és az „A” jelű határozati javaslat elfogadását javasolja a Viadukt utca 6. szám alatti emeleti lakás hasznosítási javaslatáról szóló napirendi pont tekintetében.

#### **12. Az M0 autóút melletti ingatlanok szolgalmi jogi bejegyzéséről**

**Sólyomvári Béla:** Kérdés, hozzászólás híján a vitát lezárta, és az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének  
Településfejlesztési Bizottságának**

**46/2017. (III. 21.) határozata**

**Az M0 autóút melletti ingatlanok szolgalmi jogi bejegyzéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja az M0 autóút melletti ingatlanok szolgalmi jogi bejegyzéséről szóló határozati javaslatot.

**13. Multifunkciós sportpályázatról a Bajcsy-Zsilinszky utcai tagóvodában**

**Tálas-Tamássy Richárd:** Üdvözl mindenkit. Az elmúlt években került felújítása a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda udvara 16 millió forintért. Nem javasolja, hogy ekkora beruházás kerüljön megvalósításra, mert az a korábbi kialakítást tenné semmisé. Javasolja, hogy a pályázaton ne induljon az önkormányzat, és a pályázat önerejének összege a Fő utcai óvoda udvarának felújítására kerüljön felhasználásra.

**Sólyomvári Béla:** További kérdés, hozzászólás híján a vitát lezárta, és Tálas-Tamássy Richárd javaslatát teszi fel szavazásra, tehát, hogy nem támogatják a határozati javaslatot, és az önerő összege a Fő utcai óvoda udvarának felújítására kerüljön felhasználásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének  
Településfejlesztési Bizottságának**

**47/2017. (III. 21.) határozata**

**Multifunkciós sportpályázatról a Bajcsy-Zsilinszky utcai tagóvodában**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Multifunkciós sportpályázatról a Bajcsy-Zsilinszky utcai tagóvodában szóló napirendi pontot és az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

- A pályázaton való indulást nem javasolja, a pályázat önerejének összegét a Fő utcai óvoda udvarának fejlesztésére javasolja felhasználni.

#### **14. Biatorbágy Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**

**Dr. Szabó Ferenc:** Tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy a kormányhivatal telefonos jelzése alapján készült a módosítás, a pénzügyi bizottság feladatkörébe kerül beillesztésre az új szabályozás, amit nem az önkormányzati törvény tartalmaz, de az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatában a bizottsági feladatok között így nem szerepelt. Ez az egy mondat kerül beillesztésre.

**Sólyomvári Béla:** További kérdés, hozzászólás nem lévén, az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

#### **Biatorbágy Város Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottságának**

**48/2017. (III. 21.) határozata**

#### **Biatorbágy Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolta a Biatorbágy Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló javaslatot.

#### **15. Biatorbágy 3718, 6715 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásáról**

**Sólyomvári Béla:** Kérdés, hozzászólás híján az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének  
Településfejlesztési Bizottságának**

**49/2017. (III. 21.) határozata**

**Biatorbágy 3718, 6715 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Biatorbágy 3718, 6715 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásáról szóló határozati javaslatot.

**16. Biatorbágy 4914 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről**

**Sólyomvári Béla:** Kérdés, hozzászólás híján a vitát lezárta, és az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 2 igen szavazat, 1 tartózkodás (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének  
Településfejlesztési Bizottságának**

**50/2017. (III. 21.) határozata**

**Biatorbágy 4914 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Biatorbágy 4914 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről szóló határozati javaslatot.

**17. Meggyfa utca – Ország út kereszteződésében lévő gyalogátkelőhely biztonságosabbá tétele**

**Sólyomvári Béla:** A Meggyfa utcánál történt baleset kapcsán az a meglátása, hogy a KRESZ táblák felett elsiklik az emberek figyelme, ezért javasolja olyan szöveges, figyelemfelhívó tábla kihelyezését az önkormányzat saját területére, amihez nem kell a közút engedélye. Javasolata még a zebra plusz, sűrűsödő csíkokkal jelölése, illetve lehetőség szerint rázósáv kialakítása.

**Bérces László:** Jó lenne ismerni a baleset körülményeit. A közút részéről is meg fog történi a baleset felülvizsgálata. Ettől függetlenül kérhető további jelzések kihelyezése.

**Dr. Szabó Ferenc:** Nincs akadálya baleseti gócpontra figyelmeztető tábla kihelyezésének.

**Sólyomvári Béla:** További kérdés, hozzászólás híján a vitát lezárta, és az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének  
Településfejlesztési Bizottságának**

**51/2017. (III. 21.) határozata**

**Meggyfa utca – Ország út kereszteződésében lévő gyalogátkelőhely  
biztonságosabbá tétele**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Meggyfa utca – Ország út kereszteződésében lévő gyalogátkelőhely biztonságosabbá tételéről szóló napirendi pontot, és az alábbi javaslatokat teszi:

- Az önkormányzat saját területén (parkoló) baleseti gócpontra figyelmeztető szöveges tábla kihelyezése.
- Az Ország úton lévő gyalogátkelőhely felfestése kiegészítésének, illetve rázósáv kialakításának vizsgálata.

**18. A közterület-felügyelő tevékenységéről**

**Sólyomvári Béla:** Konkrét esethez kapcsolódik, megbüntetett egy templom környékén parkoló embert, aki ott önkéntes munkáért megállt a plébánia bejárata előtt. Sok az extrém esetben történt büntetés, például anyuka megáll a buszmegállóban a gyereket kirakni. Ez szabálytalan a KRESZ szerint, de jobban kéne koncentrálni az olyan esetekre, amik balesetveszélyesek. Nem látja azonban, hogy a kritikus helyeken mennyi büntetés van. Elvárná, hogy az ilyen esetekben először egy figyelmeztetést kerüljön kiküldésre, azzal, hogy a következő alkalommal büntetni fog. A beérkezett panaszok alapján nem tartja alkalmasnak ezt a közterület-felügyelőt. Javasolja a felülvizsgálatot, merészebbet most nem javasol, például szerződésbontást, de benne van az elképzelésben.



**Bérces László:** Nem védeni akarja a közterület-felügyelőt, de egyrészt nem az önkormányzat a közvetlen irányítója, másrészt a feladatköre, feladatai korlátozottak. Mióta itt dolgozik, egy éve nem sikerült megoldani, hogy az önkormányzat által lezárt, védett övezetekbe hogy lehet behajtani és hogy nem, úgy gondolja az önkormányzat itt öngólt lőtt. Másrészt a közterület-felügyelő csak a KRESZ betartását tudja ellenőrizni, egyéb balesetveszélyes helyszíneken a rendőrség intézkedhet. A közterület-felügyelő nem tudja megtenni, hogy egy kis füzetbe írja, hogy kit büntetett meg, kit figyelmeztetett először vagy másodszor. Ez egy nehéz feladat ily módon. Szeretné, ha a városban a szabályok betartásra kerülnének, illetve ott, ahol korlátozások vannak, a Hivatal teremtsen meg a feltételét annak, hogy ne büntetés legyen, hanem jogosultság a behajtásra.

**Sólyomvári Béla:** Egy jó településen szeretne élni, mióta ez az ember itt tevékenykedik, legalább tízen megkeresték, hogy ez nem tartható, ez nem közterület-felügyelet. Nem azért lett képviselő, hogy a szabályok be legyenek tartva, hanem azért, hogy jó legyen Biatorbágyon élni. Azt kéri a bizottságtól, hogy kérjen be egy statisztikát, hogy a közterület-felügyelő hány százalékban büntet autósokat, és hány százalékban mást. Javasolja, hogy szüntessük meg ennek a cégnek a szerződését, nem alkalmas erre.

**Balázs-Hegedűs Zoltán:** Ezt javasolja ő is, kerüljön megszüntetésre a szerződés, mert előtte sem voltak itt nagy gondok.

**Sólyomvári Béla:** További kérdés, hozzászólás híján a vitát lezárta, és az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének  
Településfejlesztési Bizottságának**

**52/2017. (III. 21.) határozata**

**Közterület-felügyelő tevékenysége**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a közterület-felügyelő tevékenységéről szóló napirendi pontot, és az alábbi javaslatokat teszi:

1. A közterület-felügyelő feladatkörébe tartozó intézkedés-típusok szerinti részletes kimutatás megkérése a bírságolásokról, mértékéről - a közterület-felügyelőt foglalkoztató Budakörnyéki Önkormányzati Társulástól.

2. Egyeztetés kezdeményezése a Biatorbágyon tevékenykedő közterület-felügyelő foglalkoztató Budakörnyéki Önkormányzati Társulással a közterület-felügyelő személyének cseréjéről. Amennyiben ez az egyeztetés eredménytelenül zárul, a Budakörnyéki Önkormányzati Társulással a közterület-felügyelet tekintetében kötött szerződés megszüntetésének kezdeményezése, a szerződés rendelkezéseinek megfelelően.

**Sólyomvári Béla:** Mivel további hozzászólás nem volt, 18:38 perckor az ülést berekesztette és megköszönte a bizottság munkáját.

Kmf

**Kecskés László**  
elnök

**Tálas-Tamássy Richárd**  
bizottsági tag