



**Város Képviselő-testület
Oktatási és Kulturális Bizottsága**

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu
Iktatószám: SZ-31-22/2016. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága **2016. december 14-én, szerdán, 15⁰⁰** órai kezdettel a Városháza a 102-es tanácstermében a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsággal együttesen megtartott üléséről.

Jelen vannak:

- **Nánási Tamás** bizottsági elnök
- **Barabás József** bizottsági tag
- **Fekete Péter** bizottsági tag
- **Tálas-Tamássy Richárd** bizottsági tag
- **Sólyomvári Béla**, a PUS Bizottság tagja
- **Farkas-Gáspár Mónika**, a PUS Bizottság tagja
- **Lóth Gyula**, a PUS Bizottság tagja
- **Kecskés László képviselő**
- **Tarjáni István** polgármester
- **Szakadati László** alpolgármester
- **Varga László** alpolgármester
- **Mester László** kommunikációért felelős munkatárs
- **dr. Kovács András** jegyző
- **dr. Szabó Ferenc** aljegyző
- **Sárközi Márta**, az Érdi Tankerület Központ igazgatója
- **Ábrahám Ferencné**, a Biai Református Általános Iskola igazgatója
- **Gál Edit**, a Czuczor Gergely Tagiskola igazgatója
- **Hingyiné Molnár Ildikó**, a Benedek Elek Óvoda vezetője
- **Marx Árpád** a Biatorbágyi Általános Iskola igazgatója
- **Rack Ferencné** a Ritsmann Pál Német Nemzetiség Ált. Isk. igazgatója
- **Korbuly Klára**, a Pászti Miklós Művészeti Iskola vezetője
- **Czuczor Orsolya** pénzügyi osztályvezető
- **Molnár János**, a Városgondnokság vezetője
- **Pénzesné Szép Anna** jegyzőkönyvvezető

Nánási Tamás: Üdvözlí az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Tálas-Tamássy Richárd bizottsági tagot. Javaslátot tesz a napirendre, a meghívóval megegyezően.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a következı napirendet fogadja el.

Napirend:

- 1) **A KLIK fenntartásában lévı iskolák mőködtetői feladatainak átadásáról**

1. A KLIK fenntartásában lévő iskolák működtetői feladatainak átadásáról

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Köszönti a bizottság résztvevőit. Javasolja, hogy pontonként menjenek végig a két szerződéstervezeten, aminek az egyik részéig eljutottak a bizottsági ülést megelőzően. A vagyonkezelői szerződés nem tudták előzetesen átbeszélni igazgató asszonnyal, mert nem jutottak a végére. Elvileg ennek úgy kellett volna ideérkezni a bizottság elé, hogy a tankerület részéről ez véleményezésre került. Ez történt meg most a bizottsági ülést megelőzően szóban, és azért van ez a furcsa helyzet, hogy most történik meg a véleményezés.

Nánási Tamás: Felkéri aljegyző urat, ismertesse, hogy mely pontokban van más javaslat valamelyik fél részéről.

Hozzászólások, javaslatok:

dr. Szabó Ferenc: A megállapodás-tervezettel kapcsolatban az első módosítás technikai jellegű. Az Érdi Tankerületi Központ adataiban történtek változások, a székhelyben, illetve az adóigazgatási azonosítószámában, AHT azonosítóban, ezek technikai jellegű módosítások. A következő módosítás a megállapodás tartalmára vonatkozik. Az V. pontnál van egy táblázat, melyben fel vannak tüntetve az átadásra kerülő ingatlanok. Itt az 1-es és a 2-es sorszámú ingatlanoknál a Szentháromság tér 6. vonatkozásában a 110/1 helyrajzi számot, illetve a Kálvin tér 4. számú ingatlanra a 452/1 helyrajzi számot írták be a táblázatba, Itt folyamatban van egy telekalakítási eljárás, melynek indoka a Szentháromság téri ingatlannál a sportcsarnok építése, a Kálvin téri ingatlannál pedig az új óvoda, illetve az új iskola építése. Azonban ezek a telekalakítások még nem kerültek átvezetésre a földhivatalnál, így a tankerületi központ javaslatára maradt az eredeti helyrajzi szám, mivel ezekkel köthető meg csak a megállapodás. Viszont egy módosítást javasolt az igazgató asszony, hogy amennyiben megtörténik ezeknek a vázrajzoknak az átvezetése, akkor a megállapodás módosításra kerül és ezek a vázrajzok a mellékletét fogják képezni a megállapodásnak, illetve a vagyonkezelői szerződésnek is. A foglalkoztatottak átadás-átvétele kapcsán a létszámnál történt változás, 20 fő helyett 19, a státuszok száma 19,25. Az V. pontnál az egyéb rendelkezéseknél igazgató asszonynak van egy módosítási javaslata, hogy a 6. pont kerüljön törlésre. Ez arról szól, hogy felek megállapodnak abban, hogy amennyiben Biatorbágyon az új általános iskola megépül, az átvevő a használatbavételt követő tanév lezárását követő 30 napon belül vagyonkezelésből köteles kiürítve visszaadni a Kálvin tér 4. szám alatti ingatlant, valamint amit vagyonkezelésbe adott, a vagyonkezelés megszűnésének időpontjában meglévő ingóságokat rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban az önkormányzat részére visszaadni. Tehát a megállapodásban ezek voltak a módosítási javaslatok, amelyek itt most a megelőző tárgyalás során felmerültek. Ez a 6. pont az, amelyik kérdéses volt a tárgyalás során is.

Sárközi Márta: November 30-án megalakult az Érdi Tankerületi Központ. Tehát, bár a jelenlegi intézmények még a Budakeszi Tankerülethez tartoznak január 1-jéig, a tankerületi központ már államkincstári bejegyzésre került, az átvétel jogszerű. Ez a tankerületi központ, aminek Biatorbágy is a része, az egyik legnagyobb tankerületi központ az 58 közül, 26 település mintegy 50 köznevelési intézményét foglalja magába. Megköszöni a polgármesteri hivatalnak, Polgármester úrnak, Jegyző úrnak, Aljegyző úrnak azt a körültekintő és gondos

tevékenységét, amivel ezeket a dokumentumokat előkészítették. Azért kérte a külön beszélgetést a bizottsági ülés előtt, mert a legutolsó verzió, ami jelen pillanatban a bizottság előtt van, az hétfőn érkezett a gépére és eddig nem jutott arra még fizikálisan sem ereje, hogy ezeket áttekintse. Polgármester úrral, intézményvezetőkkel, a Jegyző úrral, aljegyző úrral, pénzügyi vezetővel, illetve Alpolgármester úrral már szeptember óta folyamatos kapcsolatban vannak. Ismeri a biatorbágyi helyzetet és nagyon szeretné, ha a biatorbágyi gyermekek érdekében sok pozitívum történne az elkövetkezendő időszakban. Jelen pillanatban a képviselő-testület, illetve a bizottság a törvényi kötelezettségének tesz eleget, hiszen a köznevelési törvény nyáron módosult és nemcsak fenntartói feladatokat lát majd el az állam, hanem működtetői feladatokat is 2017. január 1-jétől. Tudja és megérti, hogy itt érzelmileg nagyon érintettek, és egy települési önkormányzatnak arról dönteni, hogy a működtetés átadásra kerül bárkinek a részére, az nagyon nehéz döntés, hiszen a templom és az iskola a két legfontosabb intézmény egy település életében. Kétfajta dokumentumban kell megállapodni. Itt módosításra tett javaslatot az ingatlanátadásnál a helyrajzi számok vonatkozásában. Beadásra került a földhivatal számára a peresítés, illetve az új helyrajzi számok leadása, vagy kialakítása. Jelen pillanatban valamennyi intézmény alapító okiratában a régi helyrajzi szám szerepel. Az alapító okirat bármilyen változtatása átszervezésnek minősül, tehát, ha majd a földhivaltól visszajön, hogy a helyrajzi száma megváltozik az intézménynek, akkor az átszervezést miniszter úrnak javasolni fogja és a megállapodást is ez alapján tudják módosítani. Nem olyan dolgot fognak most megalkotni, amit soha nem módosíthatnak. Tehát, amikor bármifajta változás áll be egy település életében vagy egy tankerület, vagy egy iskola életében, az maga után fogja vonni majd a megállapodásunknak, illetve vagyonkezelési szerződésnek a módosítását is. A létszám tekintetében csak tudomásul veszi a helyzetet. Kötelessége, hogy amennyi létszámot átad az önkormányzat, azt átvegye erre a feladatellátásra. Nagyon köszöni azt a lehetőséget a Polgármester Úrnak, a Jegyző Úrnak, hogy az átvételről a dolgozókat közösen tudták tájékoztatni. Ezzel már ez a tájékoztatási kötelezettségének is eleget tett az Önkormányzat, és tudott személyesen is találkozni az átvételre kerülő dolgozókkal, akik esetében a munkáltatói jogokat gyakorolni fogja. Az egyéb munkáltatói jogokat pedig az intézmények vezetői fogják gyakorolni. Az egyéb rendelkezések tekintetében az első bekezdés az elég, mely arról szól, hogy a felek megállapodnak abban, hogy minden év június 15-ig a megállapodást és a megállapodáshoz kötődő vagyonkezelési szerződést felülvizsgálják. Onnantól kezdve az a 2-6. pont benne van az 1-ben. Ha bármi történik ebben az időszakban, egy év távlatában, akkor június 15-ig minden évben felül kell vizsgálni, és erre minden évben lehetőségük van. Aljegyző úr a 6. pontot emelte ki, hogy a tankerület ezt kifogásolta, mivel azokat a szerződéseket még nem ismerik, amiket az önkormányzat kötött. Szeretné, hogy a biatorbágyi gyerekek ne konténerben, hanem épületben tanuljanak és ebben minden segítséget maximálisan próbál megadni. Ezért az 1-es pont maradjon benne, vizsgálják felül minden év június 15-ig, és abba a felülvizsgálatban pedig mindezek benne vannak. Benne van például az is, hogy Biatorbágy nagyon bölcsen döntött arról, hogy a nevelés tekintetében egyfajta színesítést, palettát mutat be az itt élő szülőknek. Tehát egy épületen belül működteti az állami iskolát, az egyházi iskolát és az alapítványi iskolát, választási lehetőséget kínálva ezzel a szülőknek. Miután ez felmenő rendszerben történik, ezeknek a gyerekeknek az oktatása még nem jutottunk el a 8. osztályig. Itt helyre lesz szükség. Ráadásul Biatorbágy egy fejlődő település, napról napra ide is költöznek be, a lakosságszám nő, a gyereklétszám is nő, tehát gondoskodni kell majd a többi gyermekről is, aki majd ezután kerül be a köznevelés rendszerébe. Minden évben meg kell nézni, hogy mennyi tanteremre van szüksége az egyháznak, mennyire az alapítványnak, mennyire az államnak. Az önkormányzat döntött, hogy ez így legyen, neki pedig az a kötelessége, hogy a döntést tartsa tiszteletben, és próbálják meg a békés egymás mellettélést tovább folytatni. A Sándor--kastély felújított épületrésze tavasszal átadásra kerülhet, legalábbis műszaki

szempontból, ami azt jelenti, hogy oda bútorok is szükségeltetnek. Ha a héten összeállítják azt a fajta megrendelést, hogy oda milyen bútorokat szeretnének, akkor még ebben az évben kötelezettséget vállal arra, hogy azt az iskolát Biatorbágnak be fogja bútorozni 25 milliós nagyságrendben. Kéri, hogy értsék meg a pozitív hozzáállását! Egyezzenek meg abban, hogy június 15-ig felülvizsgálják szerződést, és mindazt, amit az önkormányzat ide leírt, azt tiszteletben tartja, mint ahogy minden gyermek érdekét Biatorbágon. A vagyonkezelési szerződésben a helyrajzi számokat kérte javítani, illetve az osztott használatról szóló pontot egészítsék ki, hogy az osztott használat esetén megállapodást kötnek az önkormányzattal. Az önkormányzat, illetve az intézményvezetők pontosan tudják azt, hogy melyik iskola az épületnek hány százalékát használja, és gyerekarányosan osszák meg a költségeket, hiszen a vagyonkezelőt terheli az összes jog és kötelezettség. Jelen pillanatban az önkormányzat fizeti az összes közművet, de ezen a közművön osztozkodni kell a 3 iskolának, ehhez viszont szükséges tudni az alapterületeket, illetve a gyermeklétszámot. Javasolja, hogy külön megállapodást kössenek az önkormányzattal, és ennek az évnek a végét kéri határidőül, mert mindaddig nem tudja elkészíteni a költségvetést, ameddig nem tudja, hogy ebből mekkora költségek hárulnak a tankerületi központra. Az 5. oldalon találkozott azzal, amikor az értékcsökkenést elengedik az önkormányzati törvényre való hivatkozással. Ez nem az első önkormányzat, akivel a szerződést megköti. Minden egyes önkormányzat ezt a részét elengedte. Az önkormányzatok sem tudták mindig visszapótolni az értékcsökkenést, mert minden egyes intézményre minden évben az értékcsökkenésnél sokkal többet kell költeni, hogy működőképes legyen. Ezt lehet, hogy nem az épület állagában tudják kifejezni, hanem bútorzatban, szemléltető eszközben, informatikai eszközben. Tehát ezt – mint ahogy a többi önkormányzat pozitívan állt mellé, és ezt elengedte – javasolná Biatorbágy Önkormányzatának is. A vagyonkezelési szerződés végén, az egyéb rendelkezésekben a tankerület az önkormányzattól átvállal egy feladatot. A 41-es pont ugyanarról szól, hogy a három iskola együtt használhatja a tantermeket és az egyéb helyiségeket. Ezt megint a külön megállapodásokban kellene szerepeltetni és ugyanúgy a 42-est és a 43-as pontot is. Evidenciában is tartja, hogy az alapítványi iskola is, és az egyházi iskola is felmenő rendszerben még nem érte el azt a maximális létszámot, amit kell, tehát tudja, hogy ezt bővíteni szükségeltetik, ezért javasolja a külön megállapodást osztott használat esetén.

Fekete Péter: Örül annak, hogy Sárközi Márta említette, hogy a város számára két szimbolikus tényező, ami fontos: az iskola és a templom. A város ezekben az iskola ügyében és egyáltalán helyi közösségek ügyében, és ezen belül is az egyházi közösségek ügyében is aktív támogató szerepet vállal. A Magyar Állam is ebbe az irányba mozdult el. Talán nem véletlen, hogy az Alaptörvény preambuluma is a kereszténységet, mint a nemzet megtartó erejét említi. A Miniszterelnökséget vezető miniszternek is volt ezzel kapcsolatban a közelmúltban nyilatkozata, hogy kifejezetten számít, és azt mondta, hogy a nemzet jövője és a történelmi egyházak oktatási rendszere elválaszthatatlan egymástól. Tehát egy irányba evez a város és az ország vezetése, és ez nagyon örömteli, mert voltak olyan időszakok a történelemben, amikor ez nem így volt. Öt évvel ezelőtt találta meg a város a közös gondolkodás módját egy kifejezetten felekezeti, illetve egy katolikus elkötelezettségű, de alapítványi iskola formájában. Úgy látja, hogy ezek a beindult kezdeményezések nagyon pozitív hatással voltak a helyi közösségi civil életre is, és az ország, a város, a helyi civil élet is egy irányba húz. Az iskolarendszer átalakításában és a keresztény oktatás megteremtésében a város nagyon sok anyagi, szellemi erőforrást tett, és a helyi civil emberek is nagyon sok önkéntes, ingyenes munkával támogatták, és támogatják a mai napig is ezeknek a működését. Épp ezért örül, hogy ezekre a megállapodás-tervezet és vagyonkezelési szerződés is kitér. Látják, hogy kevés az épület, szembenéztek ezekkel a problémákkal. Nagyon sokat költött a város a Szily-kastélyra, hogy ki tudják alakítani azokat

a tantermeket, amik legalább átmeneti jelleggel biztosítják a gyerekek elhelyezését. A Sándor-kastély új szárnyának kialakításában is jelentős anyagi terheket vállalt, illetve elindított egy új iskolaépítési projektet, aminek csak a tervezési munkájába is már 100 millió nagyságrendbe kellett költeni a város részéről. Tehát mindenképpen célszerű az alapelveket egy ilyen megállapodásban rögzíteni. A megállapodás, V/3. pontot javasolja, hogy a képviselő-testület ezt tartsa benn, ahol hivatkoznak arra a fajta használati szerződésre, amit a város kötött a két nem állami intézményfenntartóval, illetve annyiban javasolja kiegészíteni, hogy a jelenlegi és „a felmenő” rendszerben szükségessé váló tantermeket továbbra is használhatják a nem állami fenntartású intézmények. Ez évenként egy osztályt jelenthet. A felülvizsgálat lehetősége ott van minden évben. Ugyanezt javasolja a vagyonkezelési szerződés V/41. pontjában is, tehát ott is szerepeltessék a felmenő rendszerben szükségessé váló tantermeket. A vagyonkezelési szerződés 2. fejezete kitér arra, hogy a konyha, és étkezéshez szükséges épületrészeket nem adja vagyonkezelésbe a város, hiszen az más feladatot lát el, és törvényben meg szerződésben vállalt kötelezettségének tesz eleget. Úgy gondolja, hogy ugyanez a jogi helyzet áll fenn a két nem állami iskolával kapcsolatban is, tehát ide javasol egy III/35. új pontot, ahol ugyanazt a szöveget le, hogy a két nem állami fenntartóval megkötött használati szerződés alapján az átvevő részére nem kerülnek vagyonkezelésbe az ő általuk használt tantermek. Ez megoldja a felújítással, festéssel, rezsivel kapcsolatos kérdéseket és egyértelmű, hogy ezek a város kezelésében állnak, ugyanúgy, ahogy a konyha. A szerződés alapján a földhivatalnál a KLIK és a város használati jogot alapít. Kéri, hogy a másik két intézményfenntartóval is ezt a használati jogot a város alapítsa meg. A szerződés azok után kerüljön aláírásra, vagy azzal párhuzamosan, hogy ezt a használati jogot a földhivatalnál a másik két intézmény részére is bejegyezzük. Ez egyébként nem teremt új jogi helyzetet, mert a mostani hatályban lévő használati szerződések ezt a jogot tartalmazzák. Valószínűleg ezt célszerű lett volna már korábban is megtenni, hogy tiszta legyen az épületeknek a státusza. A cél, hogy minél zökkenőmentesebben minden gyereket el tudjanak helyezni a meglévő infrastruktúrában. Ez az előző években sem volt egy egyszerű. Talán azzal, hogy most egy új szárnyal bővül a Szentháromság téri épület, egy kis levegőhöz jut a város oktatási rendszere Hosszabb távon pedig mindenképpen új épületre van szükség ahhoz, hogy a 21. századi színvonalon tudják a gyerekeket oktatni és nevelni.

dr. Kovács András: Kérdése, hogy jól értette-e ami elhangzott, hogy a megállapodás V/1-es bekezdés maradjon, és a 2-6-ig terjedő pontok ne kerüljenek a szerződésbe? Az 5-ös pont egy olyan garancia próbál lenni, amire Fekete Péter is említést tett. A következő kérdése, hogy az intézmények esetében is szerepeljen a használati jog? A földhivatali nyilvántartásban történő bejegyzés az ingatlanhoz kötődik, nem intézményhez. Tehát ingatlanra lehet bejegyezni használati jogot. Szeretné, ha ez a javaslat pontosításra kerülne.

Fekete Péter: Most van egy használati szerződése a két nem állami intézményfenntartónak a város önkormányzatával. Ez egyértelműen rögzíti, hogy melyik épületre van használati joguk. Ez alapján a használati szerződés alapján két intézményfenntartó használati jogát, nevesítve a Szentháromság téri épület adott részére a földhivatalnál a város minél előbb jegyezze be. Ezt a javaslatot megtette két héttel ezelőtt az Oktatási Bizottság ülésén. Csodálkozik, hogy ennek nincs itt a jogilag formalizált módja. Itt a Bizottság azt kérte, hogy ez legyen előkészítve. Nyilván a testület dönt arról, hogy ezt megteszi-e vagy nem, de az előkészítést jó lett volna megtenni, de talán még nem késő. A meglévő szerződések megadnak minden paramétert arra, hogy milyen használati jogot kell alapítani.

Nánási Tamás: További módosító indítványokkal él. Úgy gondolja, hogy tankerület-vezető asszony hozzáállásában, jó szándékában, megértésében senki nem kételkedik, és nem is

erről van szó, hanem arról, hogy egy szervezettel kötnek megállapodást és azt szeretnék elérni, hogy a két felekezeti iskolának a hosszú távú kifizetési lehetőségeire jogi garanciák lennének ezekben a dokumentumokban. Ha tud ilyent mondani azon túlmenően, hogy felülvizsgálják június 15-én beleértve ennek a két iskolának az elképzeléseit, kifizetését, ezeket az igényeket teljesíteni kell. Az, hogy ezt a tankerület-vezető elmondja, az még nem jogi kategória. Ezt megértette és köszönik, de nem jogi kategória. Ez még nem jelenti azt, hogy jövő év június 15-én, vagy azután következő év június 15-én, vagy öt év múlva június 15-én nem valami más szemszög érvényesül, és esetleg ezek a lehetőségek nem állnak úgy fent, ahogy most, és nem egyeznek azzal a szándékkal, amit most kinyilvánított a tankerület az önkormányzat felé. Ezért kell a jogi garancia, hogy ezeknek az iskolának a kifizetése jogilag biztosítva legyen a 20 évre megkötött megállapodásnak és Biatorbágy Önkormányzata oktatási koncepciójának megfelelően. Ehhez a jogi mankókat keresik, mert ebben a tervezetben nem látja, hogy milyen jogi garancia van erre, és mi kötelezi a KLIK-et arra, hogy 5 év múlva is figyelembe vegye ennek a 20 éves szerződésnek a kötelezettségeit. Erre vonatkoznak azok a módosító indítványok, amiket az előbb hallottak. Annak érdekében, hogy a szándékok mindkét fél részéről is jogilag teljesüljenek, ezeket a listákat meg kellene hagyni az 5-ös pontokban, hiszen ezek azok, amik próbálják tételesen segíteni azt a felülvizsgálatot, ami majd június 15-én bekövetkezik. Ezeknek nagyon örültek, mikor a tervezeteket látták, mert ezek a szempontok jogilag is jelen vannak. Ha ezeket kiveszik, onnantól kezdve jogilag semmi kötelezettség nincs arra, hogy ez a felülvizsgálat merre menjen és a KLIK-et, mint szervezetet, nem fogja ilyen szempontból megállapodásszerűen kötelezni semmi. Ezért szeretné, ha ezek megmaradnának. Szeretné, ha a megállapodás 5/5-ös pontjában az egyéb rendelkezések között, ahol a használati jogra vonatkozóan van egy ingatlan-nyilvántartási bejegyzési vállalás – amit a tankerület-vezető most módosító indítványként törölni kért – is megmaradna, és kiegészülne a 13-as melléklettel, amelyik annak a két intézménynek a 20 éves szerződése, amit az önkormányzatok kötöttek. Tehát ez volna egyik javaslata. Mivel Biatorbágy Önkormányzata jelentős összegeket fektetett abba, hogy új általános iskola épüljön Biatorbágyon, lehetőleg fog is, a Szily-kastélyra vonatkozóan azért kérték ezt az igényt, mert erre vonatkozóan más jellegű hasznosítási tervek vannak a hosszú távú elképzelésekben: közművelődési jellegű hasznosítási tervek. Az állami és más jellegű általános iskolai törvényi kötelezettségüket teljesítik akkor, ha ez a Szily-kastély, Kálvin tér 4. visszakerül az önkormányzathoz, és tudják használni más jellegű elképzeléseikre. Ezért az 5/6-os pont mellett kitar. Tehát három javaslata van. A listák maradjanak meg, az 5/5-ös egészüljön ki a 13-as melléklettel, és az 5/6-os pedig maradjon meg szintén.

Sárközi Márta: A javaslatokat köszöni. Az önkormányzat nem egy szervezettel, hanem a Magyar Állammal köt megállapodást. Ennél nagyobb garancia nem létezhet. A vagyonkezelési szerződés II. pontjában szerepel az, hogy a szerződés tárgya. A szerződés tárgyának a 4. pontja szól arról, hogy a Szentháromság tér 6. alatt működnek ezek az intézmények. Szól arról, hogy üzemeltetési költségmegosztás külön megállapodásban kerül rögzítésre. Kérdezi, hogy miért csak arról szól? A külön megállapodás miért nem szólhat mindarról, amit eddig most itt felvetettek a három iskola egymás mellett éléséről? Az önkormányzat a vagyonkezelési szerződést az állami oktatásra köti. Még van ezen kívül kettő olyan iskolájuk, amelyeknek az alapítására vagy itteni működésére lehetőséget biztosítottak, pontosan ez az osztott használat esetén címszó vonatkozik erre a külön megállapodásra. Ez pedig a Magyar Állam és Biatorbágy Önkormányzata között köttetik kifejezetten azzal a szándékkal, hogy ennek a másik két iskolának tartsa tiszteletben az önkormányzat által megkötött szerződéseit, biztosítsa ezekhez a helységeket. Arról, hogy az önkormányzatnak van egy szerződése a Műemlék felügyelettel a kastélyt illetően, nem volt tudomása. Miért nem lehet ezt, ebben az osztott használati szerződésben megkötni, aminek

javasolta határidejéül december 31-ét? Az önkormányzat szempontjából van jelen pillanatban egy jogvesztő határidő, az a holnap este 24 óra. December 15-éig megállapodást és vagyonkezelési szerződést kötnek vagy pedig Miniszter úr határozattal fog dönteni. Ezért mondta, hogy még utána eszükbe fog jutni rengeteg olyan dolog, amiről úgy gondolják, hogy garancia, ha írásban van. A jó barátság alapja a korrekt, írásba foglalt megállapodás. ezért az osztott használatra kössenek egy megállapodást, ami az önkormányzat számára is garancia. Az állami tulajdonú, az állami fenntartású és az állami működtetésbe kerülő iskolák tekintetében tudnak most megállapodni. Osztott tulajdonnal pedig álljon oda a hivatal és két nap alatt alkossa meg azt a fajta megállapodást, ami január 1-jétől hatályba léphet. Most nem kötelez semmi, hogy ennek január 1-je legyen a határideje, ennek lehet január 15-e is, de ezeket a részeket, amiket az önkormányzat kiemel és fontosnak tart, a maga részéről szintén fontosnak tartja, hogy rögzítsék az osztott használatot.

Fekete Péter: Támogatja szintén, hogy egy külön megállapodásban ezeknek a részleteit rögzítsék, csak szerinte az önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy a teljes épületet vagyonkezelésbe adja a Magyar Államnak, mert az önkormányzatnak kötelezettségvállalása van ezzel az épülettel. Szeretné, ha ezeket a tényállásokat a vagyonkezelési szerződésben, és átadási szerződésben rögzítenék. Nem teljesen érti, hogy a Magyar Állam azokat az épületeket, ingatlanokat, ingó vagyontárgyakat veszi át a törvény szerint vagyonkezelésbe, amelyek az állami fenntartású közoktatási intézmények (zeneiskola, általános iskola) működtetéséhez szükségesek, tehát azokat, amelyek mást célt szolgálnak, nem kell átadni vagyonkezelésbe. Egy kicsit nehezíti a helyzetet, hogy ráadásul itt egy mozgó dolog van, ezért mindenképpen egy folytonos felülvizsgálatra szükség van, és ezt, mint alapvető jó lenne rögzíteni, hogy csak a saját feladatához szükséges vagyontárgyak kerülnek vagyonkezelésbe és az önkormányzat nem tudja átadni azokat az ingatlanokat meg esetleg ingó vagyontárgyakat, ami felett nem rendelkezik, bár tulajdonos, de tulajdonosi jogában korlátozott.

Nánási Tamás: Kérdése, hogyha a felvetésekkel a tankerület egyetért és ebben a megállapodásban elképzelhetőnek látja, akkor mi az akadálya annak, hogy az ebbe a szerződésbe bekerüljön? Miért nem kerülhet be, miért másik szerződésbe? Ezt azért kérdezi, mert most döntenie kell, kétszer is, és úgy kell döntenie, hogy nem lát egy olyan megállapodást, hogy amiről beszélnek, azok csakugyan benne lesznek-e?

Sárközi Márta: A köznevelési törvényt nyáron módosították, ennek az előkészítő tevékenysége megkezdődött részéről már augusztus végén ennél az önkormányzatnál is. Egy nappal a hatályvesztő nap előtt ezen most lehetne sokáig még gondolkodni és dolgozni, de miután egy épületen belül három iskola működik, a három iskolára nem lehet vagyonkezelői jogot bejegyeztetni, mert azt igazából nem így osztották meg, ugyanazt a mosdóhelyiséget, folyosót használják ezek a gyerekek. Az, hogy az önkormányzat használatba adta az ingatlannak bizonyos részét és hogy miért nem került ez be a földhivatalba, ez az önkormányzat dolga. Biztos, hogy annak idején ezt meg kellett volna tenni. Nem gondolja, hogy jelen esetben ez a tárgy. November 4-én egy mintát adott az önkormányzat kezébe, hogy ezt töltsék fel helyi sajátosságokkal, és külön felhívta a figyelmet, hogy tud arról, hogy 3 iskola működik egy épületen belül, pontosan azért, hogy ez az osztott használat esetére kerüljön kidolgozásra. A feladata az, hogy az, az állami oktatáshoz biztosítsa a lehető legjobb feltételeket. Nagyon szeretné minden biatorbágyi gyerek részére biztosítani azt a fajta oktatási formát, amit megszokott, és amelyiket választotta. Ezért is mondta, hogy tiszteletben tartja az önkormányzat törekvését, hogy széles választékot biztosítsanak az itt tanuló gyermekeknek. Mindezt az osztott használat esetére tartja fontosnak megjeleníteni, mert minden héten is módosulhat, mivel egy-egy

teremmel, vagy bármivel szükségük lehet a másikra, tehát nagyon fontos a békés egymás mellett élésnek a biztosítása. Ezt pedig akkor tudják, ha arról egy külön megállapodás születik. Egy vagyonkezelési szerződésnél, illetve megállapodásnál ügyvédi ellenjegyzés szükséges, a vagyonkezelési szerződés alapján kerül majd be a földhivatali bejegyzés. Szeptemberben javasolta, hogy el kell határozni a tantermeket egymástól, melyiket használja az egyház, az alapítvány. Azt el tudják dönteni, hogy a közétkeztetés nem állami feladat, tehát a konyhát nem fogja átvenni, de a tanterem mellett kell lenni egy vázrajznak megjelölve, hogy melyik rész és milyen hányadba kerül vagyonkezelésbe.

Szakadáti László: A törvényi kötelezettségüknek tesznek eleget, amikor betartják ezt a törvényt, ugyanakkor ugyanilyen erkölcsi erővel hárul az önkormányzatra az, amit Biatorbágyon átalakításként megcsináltak. Nem oktatásszínésítésre gondoltak. Azt ígérték, hogy minden biatorbágyi gyerek számíthat az önkormányzat oktatási támogatására, függetlenül attól, hogy a szülei milyen oktatási formát választanak. Ezért van a helyszűke, és mindezek ellenére biztosították ezt. Nem vártak 5 évvel ezelőtt a Magyar Államra, hogy esetleg egyszer megmozdul majd és arra se vártak, hogy az általános iskolai oktatás megváltozzon, hanem léptek. Tehát ezért elkötelezettek ebben, és azért érti csak egy részét annak, amit a tankerület vezetője mondott. Azt, hogy egy osztott rendszert jobban kimunkáljanak részletekkel, azt érti. Azt, hogy annak az osztott rendszernek az alapelveit most nem tehetik bele ebbe a szerződésbe, azt viszont nem érti. Ha egyszer az állam a saját oktatását, az állami oktatást akarja biztosítani, akkor ezt biztosítsa. Az önkormányzatnak pedig engedje meg, hogy biztosítsa a többit. Miért nem jó az a javaslat, hogy közös használati jogot állapítsanak meg arra a területre, ahol ilyen osztott terület van, és annak finom kimunkálását majd a következő megállapodásban tennék meg. Ha az elvi megállapodásban ezt rögzítik, akkor senkit nem rakhat ki senkit, és mindenkinek biztosított az a lehetőség, hogy van helye, van oktatáshoz tető a feje fölött, illetve biztosított, hogy a jövőbeni megállapodások eredményre fognak vezetni. Nem kételkednek a Magyar Állam tisztességében, de a Magyar Állam sokszor nem tudta már teljesíteni a történelem során a vállalásait. Ma sem tudni, hogy mi lesz jövőre, 5-10 év múlva. Nem pedagógiai művet kell alkotni, hanem jogi művet, és ennek érdekében kellenek ezek az alapelvek, amelyeket kimunkálnak részletesen az ún. osztott rendszerű együttműködésre, és amelyeket ebbe a szerződésbe beletennének. Nem egészen értem, hogy a Szily-kastély, miután az egy ideiglenes iskola, ha már betöltötte funkcióját, mert helyette fölépül egy új iskola 7.500 m²-en, akkor az miért nem kerülhet vissza a városba, amelyik költött rá 800 millió forintot azért, hogy egyéb szorító gondjait megoldja. Nem érti a rugalmatlanságot. Azt, ne akarnának olyan döntést, ami mindenkinek jó, ezt teljesen kizártnak tartja. Pont azt mondják, hogy legyenek rugalmasak valamennyien, és ennek érdekében kéri, hogy az önkormányzati is tudja biztosítani a magukét, miközben teljesíteni akarja a törvényi kötelezettséget.

dr. Szabó Ferenc: Lenne egy javaslata. A közoktatási törvénynek a 76/B §-a arról rendelkezik, hogy hová lehet vagyonkezelői jogot, illetve ingyenes használati jogot bejegyezni. Lehet, hogy az igazgató asszony is erre célzott. Tehát ez pontosan úgy szól, hogy az állami köznevelési, közfeladat ellátáshoz a hivatalt, tehát a KLIK-et az általa ellátott pedagógiai, szakmai szolgáltatási feladatok biztosítását szolgáló helyi önkormányzati tulajdonú, a., pont: önálló ingatlanra és ingó vagyonra vonatkozóan ingyenes vagyonkezelői jog, b., pont: ingatlan részre-és ez itt a fontos- és ingó vagyonra vonatkozóan ingyenes használati jog illeti meg. Tehát fel lehetne talán oldani azt az ellentmondást, hogy a vagyonkezelői szerződés arra a két olyan ingatlanra vonatkozna, és ott kerülne bejegyzésre a vagyonkezelői jog, ahol nincs osztott használat. A Szentháromság téri épületre pedig nem kerülne vagyonkezelői jog bejegyzésre a 76/B pont b., alpontja alapján a KLIK javára, hanem

a három intézményre egy használati jog kerülne meghatározásra vagyonkezelői jog bejegyzése nélkül, és ez külön megállapodás tárgya lenne.

Sárközi Márta: Azért gondolkodott el rajta, amit aljegyző úr mondott, mert a vagyonhasználati jog most is van az épületen, mert 2013. január 1-jétől használatba vette a tankerület valamennyi intézményt, és már akkor is benne volt ez a két másik intézmény. A használati jogot is be kellett jegyeztetni, nem tudja, hogy a Budakeszi Tankerület elvégeztette-e a földhivatalnál a használati jog bejegyzést, mert egyébként nem tudtak pályázni az intézményekkel, ha ez nem volt. A KLIK-vel már nem lesz kapcsolata az önkormányzatnak, mert a KLIK december 31-én megszűnik, csak Klebelsberg Központ fog létezni és tankerületi központok fognak létezni. Azért tudja ezt most nehezen elképzelni, mert akkor a vagyonhasználati jogot nem szívesen veszi erre az intézményre. Akkor ezen intézménynek az összes működtetése költsége az önkormányzatot terheli. Alpolgármester úrnak azt mondja, hogy a vagyonkezelési szerződésnél a szerződés tárgyánál a II/ 4 pontot szeretne volna csak kiegészíteni, mert ez kifejezetten csak a költségmegosztásra vonatkozik, és ami egyébként szerepel a vagyonkezelési szerződés egyéb rendelkezések sorában is. Nem állnak rendelkezésére ezek a dokumentumok, most fogja megtudni, hogy kivel 20 éves, kivel 15 éves, kivel olyan szerződés van, hogy ki kell költözni, ha megépül az új iskola, stb. Most hallotta kb. 1 órája, hogy van ilyen. Ezért javasolta azt, hogy egészítsék ki ezt a 4-es pontot mindazzal, amivel az önkormányzat szeretné, kössön egy megállapodást a tankerületi központtal ezeknek a tételeknek a részletes megbeszélésére és legyen írásban rögzítve, hogy az osztott használat esetén kötendő megállapodásban rendelkeztek, és az mindig ezeknek a része, ezzel együtt érvényes. Döntsön a képviselő-testület, hogy az osztott ingatlant jelen pillanatban nem adja vagyonhasználatba vagy vagyonkezelésbe. Nem tudja, hogy ennek 15-e után milyen jogi következménye van. Nem tudja, hogy illet lehet-e? Állapodjanak meg, és írják be az osztott tulajdonba. Igaza van elnök úrnak, közösségi célokra, közművelődésre, kultúrafejlesztésre és mindenre szükség van. De ma még nem tudja megmondani azt, hogy amikor megépül az új iskola, az most kicsi lesz, nagy lesz. Itt az agglomerációnak van egy hatalmas nagy közös gondja, hogy napról napra nő a lakosság száma, egyre több fiatal költözik ezekre a településekre, nő a gyermekszám, és itt mindenhol iskolaépítések, bővítésre van szükség. Zárják le ezt, december 15-éig van egy törvényi kötelezettségük. Aztán pedig dolgozzanak ki erre a tankerületi központra egy olyasfajta fejlesztési tervet, ami megoldja itt valamennyi gyermeknek az elhelyezési gondját. Itt XXI. századi oktatást és feltételeket kellene biztosítani az agglomerációban és fogja össze ezt a tankerületi központ, és képviselje valamennyi gyermekének a közös ügyét.

Sólyomvári Béla: Az előbb igazgató asszony azt mondta, hogy ha itt lenne egy pontosan kidolgozott terv, ami nincs, akkor ezt belefoglalhatnák a megállapodásba. Mi lenne akkor, ha konstruktívan ehhez hozzánézhetően megoldódna a probléma és mivel nincs ilyen, írjanak tanteremszámot. Ahhoz nem kell egy pontos térkép, és a később kötendő megállapodásban ezt lehetne pontosítani. Az is érdekes kérdés, hogy miért nem került ez eddig elkészítésre, de a lényeg, hogy legalább most megmenthetnék a helyzetet darabszámmal.

Tarjáni István: Igazgató asszonyt kérdezi, hogy ez elfogadható-e, mert attól függ a további javaslata.

Sárközi Márta: Darabszámmal egyezne meg, négyzetméter merne javasolni, aztán utána majd osztják. A vagyonkezelési szerződés 4. pontjába javasolja illeszteni. Itt úgyis benne van a külön üzemeltetési költség. Ez jelen pillanatban van, mert minden év június 15-éig felülvizsgálják, mert jövőre már egyel több tanteremre lesz szüksége az egyházi iskolának illetve az alapítványinak.

Tarjáni István: Akkor még kérdezne. Ha ebbe az irányba mennek tovább, akkor Jegyző Úrtól illetve igazgató asszonytól is kérdezi, hogy akkor hogy tudnak ma ebben dönteni, ha ezt az elvet megfogalmazzák, hogy ezt az arányosítást megteszik a holnapi nap folyamán? Holnapi nap alá kell írni ezt a szerződést. Ez egy döntésre alkalmas javaslat-e, vagy nem úgy, hogy nincsenek benne a számok?

dr. Kovács András: Az 1-5 pontokban vannak azok a kérések, amiket az önkormányzat megfogalmazott. Ezek a kérések egyébként megfogalmazódtak igazgató asszony felé korábban is, és az is, hogy felmenő rendszerben ez a két iskola használati megállapodással rendelkezik az önkormányzat részéről. Ez elhangzott, és nem egy órával ezelőtt, hanem jóval korábban. Erről volt tudomása. A megállapodásoknak ezt a részét tartalmaznia kéne, mert a négyzetméterek nem jelentenek semmit, tehát abban kéne először is megállapodni, hogy a két iskola ezzel a használati megállapodással, ami a szerződés melléklete lehet ez a két használati megállapodás. Ha ez az alapelv elfogadható, és az 5-ös bekezdés 2-3. pontjában szerepel, akkor természetesen a négyzetméterek hozzá tudnak kerülni a holnapi nap folyamán. Amit aljegyző úr fölvetett, jó ötlet, csak itt igazgató asszonynak volt egy fontos megjegyzése, hogy az üzemeltetési költséget ebben az esetben nem tudja bevállalni a KLIK központ. Ez eldöntendő kérdés ebben az esetben, hogy az önkormányzat felvállalja a teljes iskolának a működtetési költségét, mert a használat ezt nem tartalmazza. Most is van használati szerződés, és nem a KLIK fizeti az üzemeltetési költségeket. Továbbra is azt tartja, hogy ebben a szerződésben valamilyen formában meg kell jelenjen az, hogy a használati megállapodást az önkormányzat megkötötte, és a négyzetméterekkel holnapig ki tudják egészíteni, át tudják vinni futárral a szerződést, amennyiben ez elfogadható a KLIK részéről. A használati jog bejegyzése ettől függetlenül megtörténhet. Egy testületi döntés kell akkor hozzá. Az 5. pontot kiveszik ebből a szerződésből, ez egy külön testületi döntéssel még egyébként is megtörténhet, és bejegyzésre tud kerülni a földhivatali nyilvántartásba.

Tarjáni István: A mai napon a testületnek döntést kell hozni, és a holnapi napon ezt alá kell írni. Emlékeztetni szeretné a jelenlévőket, hogy számtalan ilyen, még bonyolultabb ügy volt – bár nem ilyen éles –, amikor helyi építési szabályzatot, szabályzási tervet és egyéb dolgokat érintő döntéseket kellett hozni egy nagy beruházásra itt a település területén. Ott ugyanilyen döntést hozott a képviselő-testület, hogy alapelveket határozott meg és ezek alapján készült el egy újabb szerződés és aztán az újra visszakerült a testület elé. Jelenleg abban a helyzetben vannak, hogy alapelvekben meg tudnak egyezni. Véleménye szerint az hogy, ezeknek a használati szerződéseknek, amelyek a nem állami fenntartású iskolákra vonatkoznak, ennek szerepelnie kell ebben a megállapodásban és a vagyonkezelési szerződésben. Ez mindkét fél számára elfogadható kell legyen. Az is egy elem, hogy ennek a szerződésnek a mellékletét képezi, de jobb lenne, ha ez meg tudna jelenni egy külön pontjában, mint ahogy jelenleg is benne van. Ez nem lenne hátrányos a Magyar Államnak., mert ugyanazt a feltételt kell teljesítenie, mintha csak mellékletként volna ott, és nem vállal nagyobb kötelezettséget. Javasolja, hogy maradjon benne a szerződésben, hogy az önkormányzatnak ebben kötelezettsége van, és természetesen ott van a mellékletben a szerződés. A pontos megosztás mértékében pedig majd egy következő megállapodásban lehet kitérni.

Fekete Péter: Javasolja, hogy mindenképpen hagyják benne az 5. pontot és évről évre megvizsgálják ennek a teljesíthetőségének a módját. Célszerű megemlíteni ezeknek az intézményeknek a helyét felmenő rendszerben évi egy osztállyal, hogy biztosítják. Ráérnek kitalálni, hogy melyik tanterem, hány négyzetméter, melyik folyosó. Támogatja, amit polgármester úr mondott, hogy ezt itt rögzítsék. Emellé azt javasolja, hogy ne adják át az egész épületet vagyonkezelői jogba, hanem tehetnének egy olyan pontot a vagyonkezelői

szerződésbe, hogy az átvevő hozzájárul, hogy a mellékletben megadott használati szerződések alapján ez a használati jog a két nem állami intézményfenntartó részére a földhivatalnál is bejegyzésre kerüljön. Ez egy hosszú távú garancia arra, hogy ez egy létező, nem megmásítható jog. Javasolja, hogy maradjon ott, hogy felmenő rendszerben biztosítja a szerződés szerint a használatot. Ez a használati jog szintén bejegyzésre kerülhet. Így megvan mindenkinek a pontos jogi helyzete, a Magyar Államnak, az önkormányzatnak, a nem állami intézményfenntartóknak, és mindenkit arra kötelez, ami egyébként is a valóság is, hogy évente ezeknek a teljesítésének a módjáról megállapodjon, az alapelvek akkor rendben vannak. Azt a módosító javaslatát, ami a 2/35-höz volt, hogy korlátozzák a vagyonkezelési jogosultságát az önkormányzat irányából, ezt visszavonja, és arra tesz javaslatot, hogy tegyék a szerződésbe, hogy használati jogot alapíthat az önkormányzat a két nem állami fenntartó részére a már hatályos szerződés alapján. Kérdezi jegyző és aljegyző urakat, hogy ez jogilag egy értelmes javaslat-e?

dr. Kovács András: Előbb nem véletlenül tett egy megjegyzést az V/ 5. pontjára, mert ezt a pontot a szerződéstől függetlenül meg tudja tenni a testület egy külön határozatban.

Tarjáni István: Megkérdezi Igazgató asszonyt, hogy lehetséges-e, hogy az 1-5-ig pontok benne maradjanak? Van-e ennek valami akadálya?

Sárközi Márta: Jelen pillanatban állami oktatásról van szó, ahol ebben a helyzetben az államot képviseli, a képviselők pedig az önkormányzatot. Mindkettőben az egyéb rendelkezések között ugyanazon dolgok szerepelnek. Az önkormányzat számára az egyházi és az alapítványi iskola, az állami iskola ugyanolyan fontossággal kell, hogy bírjon, mint a többi, és még akkor meg sem említette a nemzetiségeket ezen a területen. Ha az 1-5. pont a megállapodásban benne marad, akkor maradjon, ha az önkormányzat így látja biztosítva. A felülvizsgálat történjen meg minden év június 15-ig. Maradjon az 1-től 5-ig pont, miután ugyanezek ismétlődnek meg a vagyonkezelési szerződésben is a 41-43-as pontokban, ezért azt javasolja nem megismételni a vagyonkezelési szerződésben. _A 6-os pontot javasolja és kéri továbbra is kivenni, ilyen alapon az önkormányzati döntést tiszteletben tudja tartani.

Nánási Tamás: Elkezdi a javaslatok összefoglalását. A mostani nyilatkozat alapján volt olyan javaslat, amit ennek megfelelően kihúzott. Fekete Péter javaslataival kezdi időrendben. Először abból indul ki, hogy az előterjesztő maga változtatta meg az előterjesztést. Ebből indulnak ki, arról nem kell szavazni. Ehhez képest vannak módosító indítványok. Az egyik módosító indítvány a megállapodásnak a V/3. pontjára vonatkozik, és arról szól, hogy Fekete Péter javasolja kiegészíteni az abban foglaltakat úgy, hogy az a jelenlegi és a felmenő rendszerben szükségessé váló tantermekre is vonatkozzon. Kérdezi Fekete Pétert, fenntartja-e ezt a javaslatot?

Fekete Péter: Igen.

Nánási Tamás: Jó, ez az egyik. Először összegyűjti a javaslatokat és utána fognak szavazni ezekről. A 2. javaslat visszavonásra került. A következő javaslat az 5. pontra vonatkozott, hogy az átvevő nyilatkozzon arról, hogy a használati jogot ott lévő intézmények számára bejegyezteti, de ha jól érti, ez benne van, mert az 5-ös pont utolsó bekezdése ezt tartalmazza.

Fekete Péter: Ott benne van, igen, de az volt a javaslat, ne legyen benne. Ha ez benne marad, akkor így rendben van. Annyit pontosítást kér, hogy egyértelmű legyen, hogy nem 7-től 13-ig mellékletek vonatkoznak az egyéb használati szerződésre.

Nánási Tamás: Javaslát volt még, hogy a használati jogot a két alapítóval az önkormányzat jegyeztesse be, és addig ne történjen szerződéskötés.

Fekete Péter: Ha ez benne marad a szerződésben, hogy ez alapján bejegyezhető a használati jog, akkor ezt visszavonja.

Nánási Tamás: Akkor két javaslat maradt. Az 5/6-os pont megmaradására vonatkozó saját javaslatát fenntartja, a többit visszavonja. Összefoglalja. A megállapodás V. pontjáról, a Szily-kastélyra vonatkozó pont, ami itt szerepel a tervezetben, amit igazgató asszony kért kivenni, javasolja, hogy maradjon bent a megállapodásban. Erről szavazni fognak. Aljegyző úr javaslatát visszavonja. Volt Súlyomvári Bélának a négyzetméteres megosztásra vonatkozó javaslata, ami szintén okafogyottá vált. Végezetül, polgármester úrnál jegyzett fel egy olyat, hogy a megállapodás utaljon arra, hogy a megosztással kapcsolatos kérdéseket külön megállapodás rendezi? Én nem értette pontosan a javaslatot, kéri polgármester úr segítségét.

Tarjáni István: Mikor elkezdte, akkor azt mondta, hogy ezeket az elveket fogalmazzák bele, aztán mikor befejezte a mondandót, akkor azt mondta, hogy vegyék vissza a kiemelt pontokat. Ez a javaslata. Erről nem kell szavazni, mert ez benne van, ez az előterjesztés része.

Fekete Péter: Az a kérdés, hogy a földhivatali bejegyzések melyik szerződés alapján történnek? A Magyar Állam részéről a vagyonkezelői jog bejegyzése az a vagyonkezelési szerződés és a megállapodás is része?

Sárközi Márta: Megállapodásban döntenek arról, hogy vagyonkezelő a tankerületi központ.

Fekete Péter: Tehát ez a kettő egymásnak elválaszthatatlan része ilyen szempontból. Így jó.

Nánási Tamás: Akkor remélhetőleg minden tisztázódott. Három módosító indítvány van, és azt is tudják, hogy milyen eredeti előterjesztéshez képest, mert az is változott még az utolsó pillanatban.

Tarjáni István: Mivel az volt a kérése igazgató asszonynak, visszavonja az előterjesztésből és ekkor lehet róla szavazni.

Nánási Tamás: Tehát Fekete Péternek maradt két javaslata é saját magának egy. Kéri, hogy kézfelemeléssel szavazzanak. Az első javaslat, amiről szavaznak, Fekete Péter javaslata a megállapodás V/3-as pontjának kiegészítése, amelyik arról szól, hogy a jelenlegi és a felmenő rendszerben szükségessé váló tantermeket használhassa az ott lévő két felekezeti iskola a felek megállapodása alapján.

Szavazás:

A bizottság Fekete Péter javaslatát, mely szerint az V/3. pont egészüljön ki azzal, hogy a jelenlegi és a felmenő rendszerben szükségessé váló tantermek esetében az érvényben lévő használati megállapodás szerint használati jogot biztosítson az Átvevő a nem állami fenntartású oktatási intézmények számára is – 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) elfogadja.

Nánási Tamás: A következő javaslat szintén Fekete Péter javaslata, amely a megállapodás V/5. pontjára vonatkozik, amelyben az itt szereplő mellékleteket a 7-10 helyett 7-13-ig javasolja kiegészíteni.

Szavazás:

A bizottság Fekete Péter javaslatát, mely szerint a szerződés V/5. pontban lévő használati jogra vonatkozó ingatlan-nyilvántartási bejegyzési vállalás egészüljön ki egy 13. melléklettel – 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) elfogadja.

Nánási Tamás: A következő javaslat az volt, hogy az V. pont egészüljön ki egy VI. ponttal, amelyben az előterjesztésben szereplő megfogalmazás maradjon, hogy az új általános iskola megépülése után a Szily-kastély (Kálvin tér 4. szám alatti ingatlan) visszakerül kiürítve az önkormányzathoz.

Szavazás:

A bizottság Nánási Tamás javaslatát, mely szerint az V/6. pontban kerüljön megfogalmazásra, hogy az új általános iskola megépülése után a Szily-kastély visszakerül az önkormányzathoz. hogy hangzottak fényében ne kerüljön törlésre – 3 igen 1 tartózkodás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) elfogadja.

Nánási Tamás: Az így kiegészített határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottságának
150/2016. (XII. 14.) határozata**

A KLIK fenntartásában lévő iskolák működtetői feladatainak átadásáról

Az Oktatási és Kulturális Bizottság megtárgyalta a KLIK fenntartásában lévő iskolák működtetői feladatainak átadásáról szóló előterjesztést.

A bizottság támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény 2017. január 1-jén hatályba lépő 99/H. § (1) bek. alapján Biatorbágy Város Önkormányzata által működtetett köznevelési intézmény köznevelési feladatainak ellátását szolgáló települési önkormányzati vagyont és vagyoni értékű jogot leltár szerint, 2017. január 1-jén a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Érdi Tankerületi Központjának ingyenes vagyonkezelésébe adja, a vonatkozó Biatorbágy Város Önkormányzat által működtetett köznevelési intézmények állami működtetésbe vételével összefüggő, a feladatellátáshoz kapcsolódó létszámátadásról, valamint a feladatellátáshoz kapcsolódó vagyon, jogok és kötelezettségek átadás-átvételéről szóló megállapodás (a továbbiakban megállapodás) és vagyonkezelési szerződés (a továbbiakban szerződés) szerint az alábbi módosításokkal:

- a technikai jellegű adatmódosítások (tankerület adatai, helyrajzi számok, létszám, státuszszám) kerüljenek átvezetésre a megállapodásban
- külön megállapodás kerüljön megkötésre az osztott épülethasználatról
- a szerződés V/5. pontban lévő használati jogra vonatkozó ingatlan-nyilvántartási bejegyzési vállalás egészüljön ki egy 13. melléklettel
- az V/3. pont egészüljön ki azzal, hogy a jelenlegi és a felmenő rendszerben szükségessé váló tantermek esetében az érvényben lévő használati megállapodás

szerint használati jogot biztosítson az Átvevő a nem állami fenntartású oktatási intézmények számára is

- a folyamatban lévő telekalakítási vázrajzok a megállapodás mellékletét képezzék
- a 6. pont a vita során elhangzottak fényében ne kerüljön törlésre.

Sárközi Márta: Azért kér szót, mert egy picit előre gondolkodik. Ahogy az önkormányzat vehemensen véd az alapítványi és az egyházi iskolát az természetes. Ő pedig ott áll az állami iskola mögött és szeretne továbbra is ott állni. Ha odáig jut a helyzet, hogy nem tudják Biatorbágyon elhelyezni majd a gyerekeket, mert a Szily-kastélyt át kell adni, akkor az önkormányzat akkor is ott fog állni majd mögött a döntés mögött, és meg kell magyarázni a lakosságnak, hogy miért kell iskolabusszal más településre elvinni a gyerekeket? Nem véletlenül volt a javaslata hogy lehetőség szerint ne fogalmazzanak bele olyat, aminek a demográfiai kihatásait sem igazából ismertek. Köszöni, hogy a biatorbágyi gyerekeket nézik elsősorban, ő is őket nézi, ezért szerette volna, ha ez a 6. pont most ide nem kerül be. Majd amikor előfordul az a helyzet, hogy valóban nincs rá szükség, nem használják táncteremnek.

Nánási Tamás: Mivel több hozzászólás nincs, megköszöni a részvételt, az ülést 17⁵⁶ órakor bezárja.

k.m.f.

Nánási Tamás
bizottsági elnöke

Tálas-Tamássy Richárd
bizottsági tag