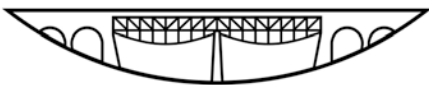




BIATORBÁGY



**Város Képviselő-testület
Oktatási és Kulturális Bizottsága**

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: SZ-70-4/2017. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága **2017. február 13-án, hétfőn, 13⁰⁰** órai kezdettel a Városháza 102-es tanácstermében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

- **Nánási Tamás** bizottsági elnök
- **Barabás József** bizottsági tag
- **Fekete Péter** bizottsági tag
- **Tálas-Tamássy Richárd** bizottsági tag
- **Éhn András** bizottsági tag
- **Szakadáti László** alpolgármester
- **Varga László** alpolgármester
- **Mester László** kommunikációért felelős munkatárs
- **dr. Kovács András** jegyző
- **dr. Szabó Ferenc** aljegyző
- **Ábrahám Ferencné**, a Biai Református Általános Iskola igazgatója
- **Gál Edit**, a Czuczor Gergely Tagiskola igazgatója
- **Hingyiné Molnár Ildikó**, a Benedek Elek Óvoda vezetője
- **Marx Árpád** a Biatorbágyi Általános Iskola igazgatója
- **Rack Ferencné** a Ritsmann Pál Német Nemzetiség Ált. Isk. igazgatója
- **Szádváriné Kiss Mária**, a Juhász Ferenc Művelődési Központ vezetője
- **Uzonyi Edit**, a Karikó János Könyvtár vezetője
- **Czuczor Orsolya** pénzügyi osztályvezető
- **Molnár János**, a Városgondnokság vezetője
- **Ihászné Pálfi Katalin** köznevelési referens
- **Bérces László** beruházási és vagyongazdálkodási osztály vezetője
- **Győri Ferenc** Városgondnokság részéről
- **Pénzesné Szép Anna** jegyzőkönyvvezető

Nánási Tamás: Üdvözlí az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Barabás József bizottsági tagot. Javaslatot tesz a napirendre, a meghívótól eltérően. A kiküldött napirendi javaslat úgy változna, hogy a 11-es, 13-as napirendek levételre kerülnének. Ezek azok ahol még mindig nincsen anyag. Egy sorrend cserét is javasol. A 9-es számú napirend, ami az intézmény

felújításról szól, az a költségvetés elé kerülne közvetlenül. Amennyiben más javaslat nincs, az általa ismertett napirendi javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a következő napirendet fogadja el.

Napirend:

- 1) Karikó János Könyvtár 5 éves programtervéről
- 2) Beszámoló a Karikó János Könyvtár 2016. évi munkájáról
- 3) Beszámoló a Faluház 2016. évi munkájáról
- 4) Juhász Ferenc Művelődési Központ és Karikó János Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának felülvizsgálatáról
- 5) Juhász Ferenc Művelődési Központ beszámolója a 2017. január-februári önkormányzati rendezvényekről
- 6) Juhász Ferenc Művelődési Központ a márciusi önkormányzati rendezvények előkészítéséről
- 7) Tájékoztató a Sándor-Metternich kastélyban kialakításra kerülő új tantermekről
- 8) Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi intézmény-felújítási programjáról
- 9) Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről
 - a) A köztisztviselők illetményalapjáról
- 10) Óvodai beiratkozás időpontjának meghatározásáról
- 11) Civil pályázatok elszámolásáról
- 12) Biatorbágy Város Önkormányzat 2017. évi kommunikációs tervéről
- 13) Beszámoló a polgármesteri hivatal 2016. évi munkájáról

1) Karikó János Könyvtár 5 éves programtervéről

Nánási Tamás: Korrekt, és a jelenlegi épületfeltételekből kiinduló és ahhoz alkalmazkodó fejlesztési terv, amelyik a következő öt évre szól. Az EU-s pályázattal kapcsolatban, amit megjelölt az anyag, ott már a Varga László alpolgármester úr értesítette, hogy utánanézett, és az sajnos csak a lemaradó, vagy a hátrányos helyzetű térségekre vonatkozik, de ha bármi ilyen van, az csak jó. Ez egy kalauz, ez egy sorvezető, ami szerint jó lenne haladni a következő években. Már ebben az évben változások várhatók remélhetőleg a Sándor-Metternich kastély épületében lévő beruházás végeztével. Az informatikai szaktanterem megmozdulhat, és akkor elindulhat ez a fajta fejlesztés legalább ezen a téren, amit az anyag tartalmaz. Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, a programterv mellé van egy határozati javaslat téve, amelyik arról szól, hogy a bizottság ezt a programtervet elfogadja, jóváhagyja. Szavazásra teszi fel a programtervet.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottságának
19/2017. (II. 13.) határozata**

A Karikó János Könyvtár 5 éves programtervéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelete 1/B. számú mellékletben foglalt átruházott hatáskörében jóváhagyja a Karikó János Könyvtár 5 éves (2017-2022) programtervét.

A programtervet a határozat melléklete tartalmazza.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2) Beszámoló a Karikó János Könyvtár 2016. évi munkájáról

Nánási Tamás: Ehhez az anyaghoz sincs hozzáfűznivalója, mert mindent tartalmaz teljes körűen, ami szükséges. Már egy kicsit előretekint az idei esztendőre is, amit majd a költségvetésnél fognak meglátni elsősorban. De ez is része lehet.

Uzonyi Edit: Annyi lenne a beszámoló anyagához, amit a végéhez a személyi feltételeknél is írt, hogy ebben az évben előrevetítve a költségvetést plusz emberekre szükségük lesz, és nem azért, mert külön vált a két intézmény, hanem mert a fejlesztés miatt is szükség lesz emberekre.

Nánási Tamás: Ezzel kicsit megelőlegezik már a költségvetés vitáját, de úgy tudja, hogy az egyik kívánság szerepel a költségvetés tervezetében. Amúgy meg a költségvetésről általánosságban majd úgyis beszélnek a rendeletnél, hogy milyen is a pénzügyi helyzetük jelen pillanatban? Amennyiben a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs, akkor a bizottság átruházott hatáskörben dönt a beszámoló elfogadásáról. Szavazásra teszi fel a beszámolót.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottságának
20/2017. (II. 13.) határozata**

A Biatorbágyi Karikó János Könyvtár 2016. évi munkájáról szóló beszámolóról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta és Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelete 1/B. számú mellékletben foglalt átruházott hatáskörében jóváhagyja a Biatorbágyi Karikó János Könyvtár 2016. évi munkájáról szóló beszámolót.

A beszámolót a határozat melléklete tartalmazza.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3) Beszámoló a Faluház 2016. évi munkájáról

Nánási Tamás: Számára nem teljesen tisztázott, hogy ez a 13 fő hogyan áll föl? Az utána lévő szöveges részben van egyszer 3 fő takarító, aztán 2 fő takarító. Nem bírta kibogozni, ebben szeretne segítséget kérni.

Szádváriné Kiss Mária: A két félállásról szó. A státusz az egy fő takarítói állás, de nem találtak rá 8 órás munkaerőt, hanem csak két félállásúval tudták megoldani. Nem lehet fél fő két fél státuszon, mert az két főt jelent, de az engedélyezett státuszuk az nem több.

Nánási Tamás: Amennyiben más kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra teszi fel a beszámolót, amelyről szintén átruházott hatáskörben dönt a bizottság.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottságának 21/2017. (II. 13.) határozata

A Faluház 2016. évi munkájáról szóló beszámolóról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta és Biatorbágy Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelete 1/B. számú mellékletben foglalt átruházott hatáskörében jóváhagyja a Juhász Ferenc Művelődési Központ 2016. évi munkájáról szóló beszámolót.

A beszámolót a határozat melléklete tartalmazza.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4) Juhász Ferenc Művelődési Központ és Karikó János Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának felülvizsgálatáról

Nánási Tamás: A napirend kapcsán részben felülvizsgálatról, részben pedig új szervezeti és működési szabályzatról beszélhetnek. A Karikó János Könyvtárhoz nincs mit hozzátenni. A Juhász Ferenc Művelődési Központ SZMSZ-énél viszont azt vette észre, hogy a különféle pontokban, mint például a leltározás, selejtezés, az SZMSZ aláírásakor is benne maradtak a régi formulák. Tehát az aláírója ennek az SZMSZ-nek még mindig a Faluház és Karikó János Könyvtár igazgatója, a leltározást még mindig a tagintézmény vezető csinálja a könyvtárban. Nem vállalkozna arra és szerinte a bizottság sem, hogy tételesen kigyűjtögesse ezeket a bent maradt elemeket. Nem törik össze semmi, ha ezt újra megbeszéljük. Kérése, hogy ezt a márciusi ülésre letisztázva, hibák nélkül kerüljön újra beterjesztésre.

Szadváriné Kiss Mária: Elnézést kér. Igyekezett mindenhol módosítani, de sok az anyag, és még érdemben hozzá is szeretett volna tenni, ami esetleg megfontolandó. Bocsánatot kér és újra átnézi és ahol kell, javítja.

Varga László: Egy kérdés lenne még, ami már több alkalommal fölmerült, hogy az ilyen anyagok, ha egy mód van rá akkor korrektúrával készüljenek, hogy látszódjon, hogy a régihez képest mik az új elemek, mi az ami változik, mert így borzasztóan nehéz egy ilyen sok oldalas anyagból kibogarászni, hogy mihez képest új az új.

Nánási Tamás: Ő is így értette, köszöni a segítséget. Javasolja a bizottságnak, hogy döntsön a Karikó János Könyvtár szervezeti és működési szabályzatáról, és tárgyalják újra a Juhász Ferenc Művelődési Központét. Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, akkor először szavazásra teszi fel a Karikó János könyvtár szervezeti és működési szabályzatát, amelyről átruházott hatáskörben dönt a bizottság.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottságának 22/2017. (II. 13.) határozata

A Karikó János Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának megalkotása

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta és Biatorbágy Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelete 1/B. számú mellékletben foglalt átruházott hatáskörében jóváhagyja a Karikó János Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatát.

A szabályzatot a határozat melléklete tartalmazza.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Nánási Tamás: Döntsön arról a bizottság, hogy a következő hónapban újratárgyalja a Juhász Ferenc Művelődési Központ szervezeti- és működési szabályzatát.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottságának
23/2017. (II. 13.) határozata**

A Juhász Ferenc Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának megalkotása

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a Juhász Ferenc Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát a soron következő bizottsági ülésén újra kívánja tárgyalni.

5) Juhász Ferenc Művelődési Központ beszámolója a 2017. január-februári önkormányzati rendezvényekről

Nánási Tamás: Itt "A Magyar Kultúra Napja" és "A Falu Disznótora" című rendezvények szerepelnek az anyagban.

Szakadáti László: A disznótorral kapcsolatban csak annyi megjegyzése van, ami egyébként flottul és rendben lezajlott, hogy ismét ugyanaz a hiba történt, mint tavaly, hogy korán elfogyott az étel. Az, hogy az egyesületek mekkora mennyiséget vállalnak, az a teherbírásuktól függ és olyan háromnegyed 3 órára már elfogyott az étel. Egy órát bírt volna még a rendezvény, mert négytől már sötétedik. Amikor a szervező megállapodik az egyesületekkel és azt látja, hogy valamelyik ételfajtából kevés van, akkor újabb egyesületeket kéne megszólítani vagy megkérni őket, hogy vállaljanak többet, hogy esetleg csinálnak-e még 30 kiló kolbászt? Mi a kockázat ebben? Meghirdetik, nem jönnek el. Meghirdetik, nagyon sokan jönnek el, nem tudnak nekik enni adni. Nem lehet akármennyit adni. Nagyjából kialakult egy arányrendszer a több év alatt, ez elfogadható. Ezen a kis hangoláson kellene változtatni. Tavaly fordult elő először, hogy kicsit visszább húzódtak egyes egyesületek, már a mennyiséget illetően, és ezért a nagyközönségnek nem jutott. Ez nem jó százíz a végére. Szeretné, ha ezt a szempontot ott lenne, hogy a művelődési központ gondoskodik arról, hogy elegendő mennyiségű étel készüljön.

Szádváriné Kiss Mária: Van a civil szervezeteknek is egy munkára való hajlandósági határa. Idén pedig egy olyan szerencsétlen dolog is közrejátszott, hogy két csoport a rendezvény előtti héten betegség miatt lemondta. Ezért nem volt az Asszonyásátor leve-se, illetve az Aranyalmának az a nagyon finom, kicsit másfajta disznótoros jellegű étele. Most egy kis újdonság született, és ennek nagy sikere volt, a sült malacnak a Székelykőr szervezésében. Volt egy más jelleg, és látványnak sem volt kevés. Az idén ilyen indokkal is magyarázható a kevesebb étel. Ettől még nem tudja megmondani, hogy elfogyott volna-e az is, az esély talán több, hogy tovább marad. Az idő most megint nagyon jó

volt, és kegyes, mivel nagyon kiszolgáltattott az időjárásnak ez a rendezvény, mind a főzők, mind az ideérkező vendégek szempontjából.

Nánási Tamás: Amennyiben a két rendezvényhez hozzászólása, kérdése nincs, akkor a január-februári rendezvényekről szóló beszámolót szavazásra teszi fel.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottságának
24/2017. (II. 13.) határozata**

Januári-februári önkormányzati rendezvények értékeléséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a 2017. januári-februári önkormányzati rendezvények értékeléséről szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

6) Juhász Ferenc Művelődési Központ a márciusi önkormányzati rendezvények előkészítéséről

Nánási Tamás: A márciusi rendezvények előkészítéséről szóló beszámoló praktikusan a nemzeti ünnepkel kapcsolatos információkat tartalmazza. Úgy látja, hogy nincs kérdés, hozzászólás, az előterjesztést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottságának
25/2017. (II. 13.) határozata**

Márciusi önkormányzati rendezvények előkészítéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a 2017. márciusi önkormányzati rendezvények előkészítéséről szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

7) Tájékoztató a Sándor-Metternich kastélyban kialakításra kerülő új tantermekről

Nánási Tamás: Annyit tesz ehhez a napirendhez hozzá, hogy az utolsó mondat arról szól, hogy van ez a bizonyos pótmunka igény, amelynek a mértékéről jelenleg folynak a tárgyalások. Ez a bejelentett

igény, amit a tájékoztató tartalmaz, ez még nem az az összeg, amiben a felek megállapodtak. Kérdése a hozzáértők felé, hogy a szerződéskötés szerinti költségmegosztás mit jelent, amit az önkormányzat javasol? Azt a tájékoztatást kapta, hogy a jelenlegi önerő mértéke az összberuházás összegéhez képest az az arány az, amelyik az önkormányzati javaslatot tartalmazza, és talán 30 valahány százalékra jön ki. Kérdése, hogy van-e kiegészítés ehhez az anyaghoz, hiszen azóta tárgyalások is zajlottak.

dr. Szabó Ferenc: Pénteken volt egy egyeztetés az NSK-ban ebben a témában. Az egyeztetésen részt vett polgármester úr, jegyző úr, illetve a beruházási osztályvezető úr, illetve küldött meghívót az érdi tankerületi központ részére, Sárközi Márta igazgató asszonynak, aki végül is nem tudott elmenni, de kolléganője, Varga Enikő, aki a kiemelt üzemeltetési ügyeket intéző hölgy, és a biatorbágyi iskolákkal is foglalkozik, vett részt ezen az egyeztetésen, valamint természetesen az NSK-tól a projekt menedzsmént. Ezen az egyeztetésen azért már felmerült az a kérdés is, ami azért még nem eldöntött, hogy január 1-jét követően mi az, ami a jogszabályokból kikövetkeztethető, illetve van egy megállapodás, ami aláírásra került a tankerületi központtal és annak van egy olyan pontja miszerint a folyamatban lévő uniós és hazai beruházások is átadásra kerülnek a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak. Azon az állásponton vannak, hogy ez azt jelenti, hogy a költségek viselése, illetve a pótmunkának az önkormányzatra eső része is a Klebelsberg Intézményfenntartó Központra esik. Ez a kérdés még nem 100%-osan dőlt el. Úgy tudja, hogy, a tankerületi igazgató asszony beszélgetést kezdeményezett a polgármester úrnál néhány kérdésre vonatkozólag és ez lesz a legfontosabb ezek közül.

Fekete Péter: Aljegyző úr részéről elhangzott, hogy már folynak a tárgyalások a költségmegosztásra és hogy ez az egyik legfontosabb. Szerinte is fontos. Ennél talán csak egy fontosabb van, hogy ez hogy érinti a 6. hó 30-i befejezést? Emiatt csúsztak a munkák, vagy a munkálatok folynak vagy elfogadta a többletmunkáknak a költségkeretét és csak a teherviselésre még szerződést kell kötni vagy szerződést kell módosítani a kivitelezővel, ez hogyan áll? Mikorra van ütemezve? Mennyire függ ez össze a költségviselés megoszlásáról folyó tárgyalásokkal?

dr. Szabó Ferenc: Nem függ össze, de itt van az osztályvezető úr, ő is meg tudja ezt erősíteni.

Bérces László: Az iskolaépítéssel kapcsolatban annyit, hogy éppen onnan jön, mert most volt egy kooperációs egyeztetés a műszaki ellenőr és az NSK képviselőivel közösen. A munkák folynak. Azok a pótmunkák, amelyek tavaly augusztus, szeptember óta merültek fel, azok kerültek itt most napirendre. Többek között ebben olyan tételek vannak, amelyeket nem lehetett látni a vállalkozás idején, hiszen a tervek és a felmérések azok két-három évvel ezelőtt készültek. Amikor ténylegesen megbontásra került a műemléki rész, a földem, a tető akkor derült ki, hogy mi ez, és milyen módon, mennyi többletmunkával és többletköltséggel kell hozzányúlni. Tehát ezeknek a munkáknak az elvégzése, amelyek többletköltségként jelenik meg, szinte mindegyike már elvégzésre került, a műszaki ellenőr és a megrendelő jóváhagyásával. Ennek megfelelően került meghatározásra a június 30-i határidő. Folyamatosan megy a munka és a június 30. az már üzemkész állapotban történt átadást jelent. A konkrét kivitelezési munkát május közepéig tervezi a kivitelező és május közepétől az épületre egy hónapos próbaüzem van beütemezve. Ami nyilván a fűtés, világítás és minden egyébnek az üzemi próbáját jelenti és így kerül átadásra június 30-án az épület.

Szakadáti László: Csak annyit kérdez osztályvezető úrtól, hogy néha alig találtak ott embert, egy-két ember tesz-vesz, vagy éppen eltakarítja az előző fázis maradványait. Néha nagyon kevesen mozognak ott, emiatt aggódik az ember, hogy valóban lesz-e ebből teljesítés, mint ahogy az első pillanat óta húzódik a teljesítés, hiszen 2016 szeptembere volt az első megcélzott dolog, amit nem nagyon vállalt senki, ez igaz, ezt tegyék hozzá. Aztán az csúszott február végére, aztán most június végénél tartanak. Az tölti el aggodalommal, hogy a nagyvállalkozókra jellemző módon ilyenkor beosztják az erejüket, az élő erőket is ide-oda rakosgatják a beruházásaikban és vagy jól számolják ki, vagy nem számolják ki jól, hogy éppen sikerül-e az a határidő, amit ők egyébként elég közömbösen viselnek, hogy annak mi a következménye. Még talán azt is, hogy itt iskola indulna. Nem tudja, hogy a kooperáció során van-e erről szó, de nem érzi a koncentrált kivitelezést. Ugyanezt tapasztalták a körforgalom építésekor is, nem véletlen, hogy annak is egy rendkívül intenzív két hónapos hajrában sikerült teljesülnie. Lehet, hogy itt is erről lesz majd szó, de szerintem erre figyelni kellene, hogy az a határidő végre sikerüljön, hiszen az iskolakezdéshez azért be is kell rendezni, bútor, függöny, sok minden kell még bele, be kell lakják az osztályfőnökök, gyerekek. Sok minden kell még hozzá, erre kéne figyelni, hogy sikerüljön ez.

Bérces László: A szeptemberi dátum valamikor elhangzott, arról nem tud. Tavaly januártól van itt, akkor még aláírt szerződés sem volt, sőt, még kihirdetett közbeszerzési eredmény sem. Tavaly év áprilisában került aláírásra a szerződés az NSK és a kivitelező között a közbeszerzést követően és május 4-én kaptak munkaterületet. Ez így nem egy új épület, hanem egy műemlék, ahol a műemlékfelügyelet rengeteg külön feltételt (feltárást, bontást és restaurátor részvételét) követelte meg, ami miatt valóban a kivitelezés első szakasza nem úgy haladt, mint amikor egy üres területen elkezdtek egy épületet építeni. Kooperációkon szívesen látja alpolgármester urat, el lehet jönni és meg lehet hallgatni és el lehet olvasni a jegyzőkönyveket is, amelyeket minden alkalommal felvesznek és a műszaki ellenőr gondozásában ez a jegyzőkönyv mindenki számára elérhető. Folyamatosan a létszámgigényt és az ütemtervek betartását kérik a kivitelezőtől. Ez a lehetőség minden alkalommal ott van, minden héten kooperációs értekezlet van. Kivitelező a mai nyilatkozata alapján minden vállalkozójával szerződéssel rendelkezik. E hét csütörtökön lesz a befejező munkákkal kapcsolatos kivitelezői egyeztetés. Ők a június 30-at most már mindenképpen tudják tartani. Nincs már műemléki vonzata tovább az épületnek, befejező munkák vannak vissza, tartható az időpont.

Nánási Tamás: Tavaly szeptemberrel kapcsolatban alpolgármester úr bizonyára arra gondolt, hogy szerettek volna egy négy tantermes közbenső átadást ennek a beruházásnak.

Barabás József: Biztos a saját hibája, hogy nem nézte meg a rajzait az egésznek. El volt ájulva, mikor ránézett erre a bádorgbódés, felülvilágítós akármire, mert 2005-2007-ben mikor egy ablakot akartak cserélni, nem engedték, csak ugyanilyen típusúnak kellett lenni. Most meg mindent szétbarmoltak. Katasztrófa, hogy mi ebből a műemlék és most még kérnek hozzá 114 millió forintot. Vidéken látta, hogy csináltak egy 460 négyzetméteres nagy beruházást 120 millió forintból. Itt meg még ráfizetnek 600-at. Azzal tisztában van, hogy ez ugyanúgy nem lesz jó, mint a közösségi ház, meg a másik kettő, ez ugyanolyan vizes lesz, mert talajvizes. Ott a szomszédban 10 méterre három lépcsőt mentek és az üres hordók fel voltak 60 centire töltve, olyan talajvíz van. Probléma, hogy ennyire sok

pénzt beleölnék, de azt is megérti, hogy valamit kellett az épületekkel kezdeni, de miért kellett ezt a felülvilágításos lemez hozzátenni, ennek mi köze a kastélyhoz? Ez katasztrófa.

Nánási Tamás: Amennyiben más kérdés, hozzászólás nincs, a tájékoztatót szavazásra bocsátja.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottságának
26/2017. (II. 13.) határozata**

Tájékoztató a Sándor-Metternich kastélyban kialakításra kerülő új tantermekről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a Sándor-Metternich kastélyban kialakításra kerülő új tantermekről szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

8) Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi intézmény-felújítási programjáról

Nánási Tamás: Itt Molnár János jóvoltából a prioritások is felkerültek az előterjesztésre, 1-2-3. prioritás, ahogy azt a tavalyi esztendőben, vagy korábbi esztendőkből is megszokták. Az látható, hogy a zöld csoportösszeg az 24.395.000 forint, a költségvetésben jelenleg 20 millió szerepel. Ennek vélhetően a módosítására szükség lesz. Javasolja intézményenként tárgyalni, hogy azokból, ami a II-III. prioritásba került, tehát az induló költségvetésbe nem, abból mi az, amit feltétlen úgy érzik a jelenlévők, hogy át kell sorolni, és mi az e mellett szóló érv. Ha ez jó munkamódszer, akkor haladjanak sorban. Kezdjék a Czuczor Gergely Tagiskolával, amelynél két tétel az, ami későbbi besorolást kapott.

Szakadati László: Természetesen a két hátrasorolt tétel is fontos. Az elektromos elosztó szekrényekkel egész mostohán bánnak, mindenütt el van avulva, és ezeknél nem nagyon kell megvárni a nagy épület-felújítást, hanem egy ilyen szekrényt ki kell cserélni, mert a biztosítékok, csatlakozók ősrégiek már, a felújítása nem kétséges, szükség van rá. A 3. prioritás Jánosnak a besorolása, ami azt jelenti, hogy az egy általa elképzelt rend, hogy hogyan segítsen a munkán. Mindez jól mutatja, hogy mire elég 25 millió forint, Az, hogy a Czuczor Gergelynél kell-e az az elektromos kapcsoló szegély, az nem vitás. Itt a kérdés az, hogy megcímzi-e a bizottság, mint aki a megrendelői oldalon áll, tehát a gyerekek és az iskolák oldalán áll, megcímzi ezt a tételt is, hogy kerüljön be a zöld sávba. A református iskolára is hadd térjen át, hogy a penészedés mitől van és az hogyan szüntethető meg. Most itt ezt nem látják, és az újonnan kijelölt termekben való festés indokolt-e, ezt most nem tudja, ezt János talán jobban tudja. A két épület közötti térbeton készítés nélkülözhető-e vagy halogatható, ezt sem tudja pontosan, de nyilvánvalóan erre van indoklás, már csak az osztályba való sorolás miatt is.

Nánási Tamás: Elhangzott egy módosító javaslat, amelyik azt mondja, hogy a Czuczor Gergely tagiskolánál, a 4-es számú tétel kerüljön az 1-es prioritásba. Azt felejtette el még az elején mondani, hogy természetesen az oktatási- és közművelődési intézményeket nézi végig a bizottság. Mindjárt rátérnek a reformátusra, de még a Czuczornál maradjanak egy kicsit.

Fekete Péter: Itt a parketta felújításnál nem tudja melyik terem, és milyen állapotban van, csak az lenne a kérdése, hogy nem idéznek-e ezzel olyan helyzetet elő, hogy jövőre ne lehessen megcsinálni, vagy többre kerüljön. Olyat már láttam, hogy valahol teljesen megszűnt rajta a lakkréteg, és a felmosások kapcsán nagyon hamar elkezd tönkremenni. Csak nem szép, akkor ez így jó, ha viszont olyan állapotú, hogy emiatt egy 1-2 év múlva cserés lesz, akkor gondolják meg, de ha Molnár János látta, kéri, hogy mondja el, hogy milyen ez.

Molnár János: A folyosói elektromos alelosztó szekrény felújításában olyan munkák lesznek, amit a saját villanyszerelőjük meg tud csinálni és ezért nem is írta bele. A parketta valóban nincs a legjobb állapotban. Nem fog kelleni többet csiszolni jövőre se, mint idén. Szóval nem kell parketta csere, amit idén a szélén látott, olyan hibát, hogy esetleg pici részeket kell cserélni, de magát a csiszolást ez nem befolyásolja. A református iskolánál a penészedés megszüntetését is a saját dolgozójuk meg tudja oldani, mert itt nem vakolat vagy glett vagy festék leveréséről van szó, hanem egyszerűen külső felületi kezeléssel oldható ez meg. Ezt hétvége előtt szokták csinálni, péntek délután, ami hétfő reggelre elpárolog.

Szakadati László: Molnár János azt mondja, hogy meg tudják csinálni, de biztos van anyagköltség. Valamennyi anyagköltséget meg kellene akkor ott jeleníteni, amennyi a saját dolgozóval való felújításnál is szükséges. És ugyanez vonatkozik egyébiránt minden olyan munkára, amit a városgondnokság úgy ítéli meg, hogy meg tudja csinálni. Minden bizonnyal van nekik anyagszükséglete, ezért erre a tételre 100 eFt-ot javasol.

Nánási Tamás: Kérdése, hogy ennek alapján állítsanak-e be valamiféle anyagköltség összeget ezekre a tételekre?

dr. Kovács András: Azt azért szeretné jelezni, hogy anyagköltségre az önkormányzat költségvetésében van tervezve épületenként, tehát az a pár tízezer forintos festéktétel meg lakk, az elfér benne.

Győri Ferenc: Egy darab elektromos szekrénynek a felújításáról van szó, egy alelosztó szekrény, ami a portafülke mögött van elég magasan a falon, 30 db 6 Amperes kismegszakító van benne és egyszerűen ezek a biztosítékok nem bírják a porszívót. Alapvetően az egész szekrény elavult, régi és rossz, de minimális ráfordítással meg lehet keresni a konnektoroknak a biztosítékát és azt kicserélni.

Nánási Tamás: Szakadati László javaslata 100 000 forint erre a tételre. Most jön a Biai Református Általános Iskola, ennek már elkezdtek a tárgyalását. Más javaslat, nincs, akkor a következő tétel a Biatorbágyi Általános Iskola konyha, ebédlő tisztasági festés. Ott nincs semmi 2-2. prioritásban. A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola következik.

Rack Ferencné: Korábban is feltette a kérdést, hogy a tavaly elmaradt munkák, ami a tavalyi költségvetésben tervezve voltak, nevezetesen az iskola belső udvarának parkoló vízelvezetése, hogy az az idén ez még megvalósulhat-e? Azt az ígéretet kapta, hogy időhiány miatt tavaly nem valósult

meg, de annak ellenére, hogy nem az önkormányzat a működtető, megvalósul, mert ez tavaly pénzügyileg is tervezve volt, csak talán már nem vállalta senki az idő rövidege miatt a tavalyi nyári időszakban. Erre sor kerülhet-e még az idei évben?

Szakadáti László: Csak annyit, hogy nehéz megszokni, de év végén a költségvetés lejár, megszűnik. Mindaz, amire volt tétel, be volt tervezve, de nem sikerült megvalósítani, az olyankor megszűnik. A fedezet beleolvad az egészbe és újra elosztásra kerül. Most viszont idén ezt a munkát már a KLIK-től kéne kérni. Ha lenne itt szabad mozgásterük, megtehetnék, hogy a saját tulajdonukban építenek valamit, csak jól lehet majd látni, hogy nagyon nagy a szűkösség. Ugyanakkor, mivel a KLIK-nek kb. kétharmaddal több pénzt fizetnek, mint szolidaritási hozzájárulást, mint amibe kerültek az iskolák, ezért jogos az az igény, hogy a KLIK ezekbe szálljon be és vállaljon ebből feladatot és ennek érdekében az igazgatók bizonyos nyomatékot fejtsenek ki, ahogy ezek az elmaradások megtörténjenek. Úgy kell venni, hogy az új gazdától kell kérni. Az önkormányzat ettől függetlenül, ha lenne szabad mozgásterre megcsinálhatná. Egyelőre nem lát ilyen mozgásteret, de majd meglátják, hogy a bizottság vagy a bizottságok talál-e erre lehetőséget.

dr. Kovács András: Amiről alpolgármester úr említést tett, a szolidaritási hozzájárulás, az az idei évben 230 millió forint, ezt az önkormányzat nem az Érdi tankerületnek fizeti, hanem a Magyar Államkincstárnak. Azért is nevezik szolidaritási hozzájárulásnak, mert ezt nem Biatorbágy oktatási intézményeinek felújítására vagy működtetésére fogják elkölteni, hanem majd elosztják és annak az iskolának, amelyik a legjobban rászoruló. Lehet próbálkozni az Érdi tankerületnél, de nem ők fognak efelett diszponálni, hanem a kormány megfelelő szerve.

Rack Ferencné: Visszaül egy tavalyi ülésre, amikor is Polgármester úrtól azt a választ kapta, hogy ez az idén megvalósulhat, mivel volt rá keret és be volt tervezve. továbbá elmondja, hogy úszik az udvar, amikor eső esik. Most a legutóbbi esőzés alkalmával készített fotókat és át fogja küldeni, hogy milyen körülmények vannak. Egyszerűen nem lehet kiszállni az autóból, mert bokáig ér a víz.

Nánási Tamás: Erről a bizottság állást fog foglalni. Áttérnek a Juhász Ferenc Művelődési Központ. Itt három tétellel kapcsolatban van kérdése. Ezeket az ügyeket már tárgyalták külön ülésen az intézmény hosszú távú programjával együtt. Az angolakna kérdésének, ahogy itt kivette az eddigi tárgyalásokból, mintha már következménye is lenne valamilyen szinten, ezért a 18-19. és 23. tételeknek az átgondolását javasolja, illetve azt, hogy kerüljenek be az idei költségvetésbe. Amióta itt ül, ebben a székben, minden évben angolaknázik, de nem szeretne már többet, illetve ez további költségeket ró a városra.

Molnár János: Az angolaknákkal kapcsolatban: már többször tárgyalta bizottság, illetve szó volt róla a hivatalon belül is. Az árajánlatok is leadásra kerültek évente, de egyik sem lett elfogadva.

Szakadáti László: Nagyon sajnálatos, hogy az angolaknak nem egyszer kerültek hibásan megépítésre, hanem kétszer. Hiszen volt egy garanciális visszatartási alap, 26,28 millió forint, amiből ismét ki volt ásva körbe a ház és nem gondolja az ember, hogy akkor két cső nincs összekötve, amikor betemetik ezt a gödört. Újraszigetelték a ház oldalát, és az angol aknáktól a házra

merőlegesen kiáramló csapadékvizeknek gyűjtőcsöve van, amelyik aztán megy tovább. Azt, hogy ebben hiba lenne, nem tudja, biztos valami jelzi ezt, hogy valami nincs rendben, de rendkívül kínos, hogy ilyen bajokkal küzdenek évről évre görgetve maguk előtt. Vagy kiássák még egyszer, és rendesen összehegesztenek már végre ott egy csővezetékét, úgy, hogy soha többet ne csússzanak szét, vagy lökdösik ezt évről évre.

Nánási Tamás: A 2. prioritásban lévő aggregátor kérdésnek mi az indoka? Esetleges halasztást szenvedhet? A tetőszerkezet átvizsgálása, javítása, amit igazgató asszony is jelzett, ez nem okozhat-e később esetleges problémákat, ha ezzel nem foglalkoznak? Ez a kettő tűnik úgy laikusként, hogy esetleg sürgősebb.

Molnár János: A tetőszerkezet átvizsgálása az a sárgában van, nem véletlenül. Az aggregátor meg sosem működött. Meg lehet csinálni, ha van rá pénz. Egyetlen egyszer sem volt bekapcsolva. Ha tényleg idén be szeretnék kapcsolni, akkor csináltassák meg.

Győri Ferenc: Az aggregátorról szeretne annyit mondani, hogy ez nem az épületnek az elektromos ellátását biztosítja, hanem a biztonsági berendezések működéséhez van szerkesztve. Áramszünet esetén, ha tűz van, akkor működteti a vészvilágítást. Működteti a szellőztetést, éppen ami szükséges. Korábban arra gondoltak, hogy az egész épületnek a világítását fogja biztosítani, de sajnos nem. A másik, a tetőszerkezet és a tetőfedésnek a javítása. A függőleges falakhoz ferde tető csatlakozik és itt ázik be rendszeresen az épület, amikor oldalirányból fúj a szél és rácsapja az esőt a falra. Ha ezt nem csináltatják meg, akkor tisztasági festésnek imitt-amott semmi értelme nincs.

Nánási Tamás: Javaslat, hogy az angolakna és a tetőszerkezet kérdése az új épületnél kerüljön az 1-es prioritásba. Erről majd szavazást kér.

Barabás József: Az aggregátorra idáig nem volt szükség, mert csak baj esetén ad világítást. A tetőszerkezetre azt mondja, hogy ha valami beázik, az a legfontosabb, mert egy pár év alatt tönkremegy. Ezt a kettőt tudná támogatni.

Éhn András: Az aggregátor önkéntes alapon került beépítésre, vagy valami biztonsági előírás alapján? Az alapján kéne eldönteni, hogy ez kell, vagy nem kell. Ha tűzvédelmi vagy egyéb előírás van rá, hogy ilyenminek kéne lenni? Akkor nem kérdés, hogy mit kell vele csinálni, mert nagyon megütheti az önkormányzat a bokáját, hogyha felgyullad az épület, és esetleg ott egy páran bent maradnak, mert nem működnek a védelmi berendezések.

Győri Ferenc: Csak valószínűsíteni tudom, hogy a színházterem biztonsági berendezéséhez előírás az, hogy a folyamatos áramellátás biztosítva legyen. Tehát kifejezetten a színházterem meg az előtér nagy befogadóképessége miatt van ez megtervezve.

Szakadati László: A régi épületben a sárga sávban van a gépészeti terv készítése a fűtési rendszer felújításához, mivel a klíma terve az már elkészült vagy elkészülőben van. Fontosnak tartaná, hogy ez meglegyen. Legalább legyen terv arra, hogy mit akarnak csinálni, mert akkor föl tudnak a következő évre készülni költségekkel a kivitelezéshez. Javasolja, hogy az a 760 ezer forint kerüljön át a zöld sávba, a 28-as sorba.

Nánási Tamás: Most megint egy laikus kérdése van. Legutóbb elhangzott, hogy valami baj van a kazánnal. Ez nem függ össze a kazáncserével?

Szakedáti László: Sokat fogyaszt, meg régi, de működik.

Szádváriné Kiss Mária: A tetőszerkezet javításánál lát egy hatalmas összeget. Nyilván ez a cserét jelenti. Ezt is tolják magunk előtt, mert jön egy nagy szél, akkor lekapja ezt a zsindelyt, és ugyanúgy beáznak. Amit a képviselő úr mondott, hogy felülről jön a víz, de alulról is jön, tehát az angolakna meg a tető is jó lenne, ha valamikor prioritásba kerülne. Látja az óriási összeget, ez elvinné az egész keretet szinte, de valamilyen megoldást akkor is kellene találni, mert hosszútávon sokkal többet visz el, ha jön be a víz és teszi tönkre az épületet alul is meg fölül is.

Nánási Tamás: Van-e olyan állagmegóvási verzió, ami esetleg kevesebből kihozható?

Győri Ferenc: A mostani tető héjalása, bitumenes zsindely, ez 20-25 évre szól. Ez az idő lejárt, tehát előregedett teljes egészében a tető héjalása, ezt ki kellene cserélni, és praktikusán nem bitumenes zsindelyre, hanem valami időtállóbb anyagra kellene cserélni. Erre találtunk egy olyat, amire 50 év garancia van, egy Gerard típusú acéllemez fedés, ilyen porszórt felülettel. Bármilyen színben választható. Hat-hétezer forint ennek a lemeznek négyzetmétere, az összes többi kiegészítő, az viszont nagyon drága. A rengeteg beázásnak a következménye meg az lett, hogy maga a tetőszerkezet is kezd elkorhadni, és annak is egy részét ki kell cserélni.

Varga László: A 36-os ponthoz egy praktikus tanácsot tesz. Az világos, hogy a szűkös helyzetben nem az az elsődleges, hogy le legyen valami kőburkolattal fedve az udvar maradék része, de akkor a füvesítést, legalább azt meg kéne csinálni. Tavaly be volt tervezve a füvesítés, az akkor elmaradt, így meg akkor egy sártenger marad meg, nyáron meg portenger. Legalább egy füvesítés legyen betervezve oda.

Nánási Tamás: Rögzítette a javaslatot.

Fekete Péter: A régi épület tetőszerkezete ahhoz, hogy ez rendes cserépfedést kapjon, az egész szerkezetet nem bírja el a szerkezet, azért van ezen bitumenes zsindely? Olyan 100 éves házat látott, amin cserép van és a cserép is 100 éves, az összes többi ilyen varázsszerről, amit az utóbbi 50 évben kitaláltak, azokról pedig kiderül, hogy mégse annyira jó.

Győri Ferenc: Elég régi már a tetőszerkezet. Nagy valószínűséggel 25 évvel ezelőtt azért választották, hogy inkább bedeszkázzák az egészet, és könnyű térrakást raknak rá. Nem cserepet akarnak rárakni, hanem cserepes lemezt, amire 50 év a garancia. Statikust kell megkérdezni.

Nánási Tamás: Ezt a beruházást ne most tárgyalják meg, főleg azért, mert a piros sávban van, és ezt az összeget nem fogják átrakni a zöldbe valószínűleg. Esetleg a füvesítésre van valami keretösszeg javaslat?

Varga László: 900 forint egy zsák fűmag.

Szádvariné Kiss Mária: Az emeleten a parkettajavításra 1.200.000 Ft a lakkozást jelenti? Ekkor a terület ilyen sokba kerül? Ha nem az egész emeletről beszélnek, akkor ami fontos lenne, amit kiadnak, illetve, ahol rendezvényhelyszín van jelenleg, és az a 104-es terem, a középső, mert az gyalázatos állapotban van. Nyilván nem szép az irodájuk sem, de az a legkevesebb, hogy az irodákban föl van-e csiszolva. A hangszerraktár a másik, illetve egy-egy tanítványt tanítanak csak a 103-asban, ezeket le kell vonni belőle. A 104-es teremre gondolna csak, ami maximum 60-80 nm. Ez nagyon sokat számítana, mert az tényleg rossz állapotban van és folyamatos használatban van, az közösségi tér. Az irodájuk megvan parketta-felújítás nélkül.

Győri Ferenc: Ha 80 nm ennek a teremnek a területe, 480-500.000 Ft rá az árajánlat.

Nánási Tamás: Akkor van itt egy olyan javaslat, hogy 500 ezer forint kerüljön a 32-es tételbe a 104-es teremre vonatkozóan. Mehetnek tovább a Karikó János Könyvtárra. Itt a tisztasági festés szerepel, a másik két tétel az nem szerepel az egyes prioritásban.

Uzonyi Edit: Kérdései vannak. Az első, hogy a sárgában a négyszázezer meg van osztva és van egy zöldbe, meg a sárgába. A második prioritásba melyik került? Ha a a számítástechnika terem megszűnik, akkor azt ki kell festeni. Azt gondolja, hogy az az első rész, de akkor a 2. prioritásba mi kerül bele?

Győri Ferenc: Eredetileg 360 millió Ft-ra jött ki ennek az egésznek a végösszege. Megosztották pénzügyi megosztásban. Kb. 800 ezer Ft-ból lehetne kifesteni a könyvtár teljes területét.

Uzonyi Edit: Akkor inkább javasolni szeretne. Inkább a tisztasági festés felét javasolná a világítás korszerűsítésére. A munkánkat akadályozza, hogy sötét van, és nem csak a könyvtárost zavarja, hanem az olvasók könyvtárhasználatát is akadályozza. Tehát a 400 ezret falikarokra fali karokra gondolta fordítani a polcok közé, a kölcsönzői pulthoz, ahol nagyon sötét van.

dr. Kovács András: Erre 150 ezer forintot kért az intézményvezető, és az intézményi költségvetésben szerepel.

Uzonyi Edit: A világítás fontos. Akkor inkább a 800 ezret felezzék, és 400 ezer Ft-ot különítsenek el a tisztasági festésre, és a másik 400 eFt-ot a világításra.

Nánási Tamás: Úgy tudja ezt a javaslatot értelmezni, hogy legyen plusz 400.000 forint a világítás korszerűsítésére, annak ellenére, hogy 150.000 van már a költségvetésben az intézmény számára erre a célra. A 150-ből mit lehet kihozni? Ebben kaphatunk-e segítséget? Az mire elég?

Győri Ferenc: A falikarok felszerelésére maximum, de a mennyezetvilágítás is eléggé elavult, tehát a 680.000 forintba azt is belekalkuláltuk.

Nánási Tamás: Maradjanak az eredeti javaslatnál, hogy akkor van az intézményvezetőnek egy olyan javaslata, hogy a világítás korszerűsítésére is állítsanak be 400 ezer forintot pluszban. Áttérhetnek a Községi Házra.

Szadváriné Kiss Mária: A padló alatti talajpára miatt már a múltkor is látta, hogy kőburkolatot terveztek. Beszéltek már róla, hogy az a véleményük, hogy mivel ott tornaórák folynak, valamint beköltözik a családsegítő játszóháza, amikor is kisgyerekek vannak ott, nem érti, hogy miért kell kővel burkolni a parkettát. Először meg kell oldani a vizesedést, utána lehet a parkettával valamit csinálni. Ez a másik olyan termék, illetve az egyetlen Biatorbágyon az önkormányzati fenntartású intézmények közül, amit nonstop ki tudnak adni. Gyakorlatilag ezzel fedik le azt a lakossági szolgáltatást, hogyha valakinek családi rendezvényre, vagy bármire szüksége van, ez az egyetlen kiadható terem, ami termel. A székeket tavaly kicseréltük, viszont ez az állapot, ahogy a padló kinéz, már a kisgyerekek foglalkoztatására sem alkalmas. Nem lehet-e a parkettát valamilyen módon felújítani, mert itt megint az az érzése, hogy ez összeszámolva már 6 millió Ft, és ez nem a piros oszlopba fog kerülni, hanem a szeszínűbe, a közeljövőben sem megvalósult kategóriába. Ez azért nem lenne jó, mert nagyon kevés bevételi lehetőségük van

Szakadati László: Nem tudja pontosan mi volt az indoka a parkettáról kőburkolatra való cserének, de valószínűleg az, hogy ez a vizesedés nem szűnik meg és valaki azt gondolja, hogy az a kőburkolat valahogy majd ellensúlyozza, mert az nem rohad szét, mint a szalagparketta. Ez is tönkre fog menni a nedvesség hatására. Itt a 40. pontra kell koncentrálni. A fal vizesedésének megszüntetését évek óta kerülgetik, most nincs beírva semmi rá. Ez a dolognak a kulcsa, aztán onnantól kezdve, hogy szalagparketta van-e rajta vagy pedig más burkolat, az már egy könnyebb kérdés. Ha a fal vizesedésére nem tudnak költeni, akkor a padlóhoz vétek hozzányúlni, mert csak felesleges költségbe verik magukat, A közösségi háznál a következő érdemi hozzányúlás az a fal vizesedésének megszüntetése kell legyen. Erre kérjenek megbízható technológiát, ha van ilyen. Ha nincs, akkor pedig vissza kéne térni ahhoz a régi változathoz, hogy amikor belül kiveszik a padlót, akkor van mód arra, hogy átvágják a falat és oda akár krómaccél lemezt préseljenek és akkor tartósan megjavulhat a helyzet. Ezt tegyék félre a következő időszaknak a feladatai közé, mert anyagilag is nagyobb vállalás szükséges hozzá.

Győri Ferenc: Pontosán a vizesedés miatt lett ez a kőburkolat. Meg lehet csinálni a parkettát is. Tavaly azért lett lehúzva, mert vizes a fal. A parketta az nem a fal vizesedéstől rohad szét, hanem amikor csinálták, akkor egy elég rossz minőségű anyagot használtak, ami abból is látszik, hogy a hosszirányába megy össze a parketta, nem a szélességében, hanem a végeinél van ilyen ujjnyi távolság. A szalagparketta alá mindenütt tesznek egy párazáró fólia réteget. Ha ez oda bekerül alulról, ez a parketta nem kap vizet, attól nem rohad el. A nagy probléma a felmosással van, amikor nem a megfelelő szereket használják. A parkettás eleve azt mondja, hogy ő akkor vállal garanciát a parkettáira, hogy ha azt a tisztítószerrel fogják fölmosni, ami előírás. Azonban nem így csinálják, hanem tisztítószeres, bő vízzel föltörlik, aztán majd felszárad. Ettől el fog rohadni, mert befolyik közé a víz.

Varga László: A közösségi ház parkettájának ügyében hosszú ideje azon a véleményen volt, hogy addig, ameddig a vizesedést nem oldják meg, addig ne parkettázzanak. Most vannak azon a ponton, amikor azt látják, hogy mik azok a 6-8-10-21 milliós tételek, amik itt előbb-utóbb a körmükre égnének. Szerinte erre a 6 millió forintra, ami a falátvágáshoz kellene, jövőre sem fognak igent mondani. Ellenben Igazgatónő elmondta, hogy ez az egy olyan helyiség van, ami gyakorlatilag folyamatosan kiadható, és nagy igény is van rá, a bérbeadásból bevételt termel. Ez a parketta 10 évet bírt ki, és ennyi idő alatt került ilyen állapotba. Nem látja nagy kockázatát annak, hogy ha most a parkettát

kicserélnék, és közben bérbe adnák továbbra is folyamatosan a termet. Egy év alatt visszahozza az árát, meg még nyereséget is termel egy kicsit. Ebben a helyzetben azt kockáztatják, hogy előbb-utóbb már bérbe se fogják venni, mert olyan a parkettája, ami olyan rendezvényekhez nem alkalmas. Különböző jógák, meg tornák, meg kismama, meg baba-mama torna foglalkozásokhoz nem fogják bérbe venni. Így aztán a bevételük sincs. Ahogy Győri Feri is elmondta, a parkettához érdemes lenne valami normális áron hozzányúlni, mert egy éven belül visszahozza az árát, meg még hasznót is hoz.

Nánási Tamás: Akkor az a javaslat, hogy a 42-es tétel parketta része kerüljön az 1-esbe?

Molnár János: Parkettát lehet parkettára cserélni, ha „minden kötél szakad”. Valóban esztétikailag nem megfelelő a parketta, ugyanakkor csak arra tud hivatkozni, hogy ha nincs pénz, akkor minden drága, de egyébként 1,5 millió forintba kerül a parkettát parkettára cserélni, nem 4,6-ba.

Nánási Tamás: Akkor így már teljes a javaslat. Másfél millió forint a parketta cserére. Így szól a javaslat.

Fekete Péter: Ha jól érti, akkor ezt a köburkolat történetet elfelejtik?

Nánási Tamás: Varga László javaslata ezt nem tartalmazza.

Nánási Tamás: Akkor az óvodák jönnek. Kezdjék a Vadvirág Óvodával. Ott tisztasági festés van betervezve.

Szakadati László: Soha nem beszélnek ennél az óvodánál gépészetről, mintha az egy kiváló és rendben levő lenne. Meg van említve a 49-es sorban a radiátorok golyós csapjainak cseréje. Ezt úgy kell értelmezni, hogy nem valók oda golyós csapok, ezért egyszer csak valakinek eszébe jutott, hogy azt cseréljék le. Hozzáteszi, hogy maga a kazánház is eléggé káoszban van, és nem történik említés még csak egy lépés sem. Javasolja, hogy egyrészt az a 360 000 Ft-os sárga fázisban levő szám az menjen át a zöld sávba és még tegyenek hozzá 500 000 Ft-ot a gépészet feltárására, apró javítására, egy felújítás elindítására.

Nánási Tamás: Akkor ezt két javaslatként fogja kezelni majd.

Hingyiné Molnár Ildikó: A Vadvirág óvodát tekintve nagyon szeretné, ha bekerülhetne az első prioritási körbe a linóleumcsere, mert a gyereköltözőkben nagyon csúnyán elhasználódott, már tisztíthatatlanná vált, így ÁNTSZ téren sem nyújt kifogástalan állapotot, és a gyerekek számára is nagyon nagy botlásveszélyt, balesetveszélyt hordoz magában. A 3 kis öltözőnek a linóleumcseréjére e 600 000 Ft-os tétel soknak, túlrazottnak tűnik.

Molnár János: A golyós csapok nyitva vannak. A golyós csapok, ameddig nem nyúlnak hozzá, addig nincs baj. Ha hozzá nyúlunk, akkor az összeest le kell cserélni, ebben igaza van alpolgármester úrnak, de most működik.

Nánási Tamás: A javaslatot jegyezte.

Hingyiné Molnár Ildikó: A másik ilyen érzékeny pont az udvarok állapota. Tehát valamilyen portalanítás, füvesítés nincs-e erre külön tervezve, mert ezt évek óta halasztják. Minden óvodánál lenne ezzel kapcsolatban teendő, és volt korábban felvetés is, hogy érdemes lenne ebben az évben valahogy egy kicsit erre fordítani a figyelmet.

Nánási Tamás: Megnézik, hogy a költségvetésben máshol van-e hasonló tétel, amelybe az óvodai udvar vagy kert belefér.

Czuczor Orsolya: Óvodai játszótér fejlesztési koncepcióterv alapján 5 millió.

Nánási Tamás: Akkor két tétel van a költségvetésben. Áttérhetnek a Pitypang Óvodára.

Hingyiné Molnár Ildikó: Itt tisztasági festés is be lett ütemezve. Ugyan az általa leadott listában ugyanez nem szerepelt, mert olyan szépen végigérték ebben az óvodában a festéssel az elmúlt 2 évben, hogy nincs akkora felület, ami ezt a 460 ezret indokolná. Szeretném itt megint csak a linóleumcsere felé áttérletetni ezt a 460 ezres tételt. Itt is szerepel a folyosó linóleum cseréje. Itt a 64-es tétel és aki ismeri a Pitypang óvodát, tudja, hogy mekkora annak a folyosója, szerintem elég lesz rá kevesebb is.

Nánási Tamás: Ez egy átcsoportosítási javaslat, ami az 52-ből átkerül a 64-es sorba. Ha nincs más javaslat, áttérhetnek a Csicsergő Óvodára.

Hingyiné Molnár Ildikó: A Csicsergő óvodánál ugyan nem szerepel a listában, de szeretné megtudni, hogy az új ipari mosógép beüzemelése ide tartozik-e. A beüzemelés kapcsán felmerült, hogy nem bírja el a hálózat egyszerre a hűtőt, a mosogatógépet. Nem tudja, hogy ez beruházási vagy felújítási körbe tartozik-e? Amikor ez a beruházás megtörtént, akkor valaki fölmérte-e, hogy fog-e működni ott az elektromos rendszer, mert ez nem az intézményvezető kompetenciája, hanem azé, aki megrendeli oda a különböző gépeket.

Fekete Péter: Ez egy kicsit homályos megfogalmazás, hogy nem bírja a hálózat, mert a vezeték nem bírja vagy a kismegszakító nem bírja? Valószínűleg a vezeték, illetve a kismegszakítót lehet cserélni. Ha pedig az egész épületnek nincs akkora betápjá, amit azért nem annyira hisz el, és a fő villanyórát kell bővíteni, az egy nagyobb pénz, de szerintem a probléma egy kisebb munkával megoldható.

Szakadati László: Még csak annyit, hogyha valami nincs kész, nincs befejezve, akkor ezen nem vitatkozni kell, hogy milyen karbantartás vagy beruházás, hanem hogy milyen volt az előző folyamat, annak a folytatását kell elképzelni. Ha ez a beruházás keretében történt, akkor ez oda tartozik és akkor fejezzék be. Nézzék meg, mi a hiba, javítsák ki, garanciális jellegűnek kell tekinteni ezt a problémát is és a megoldást is. Bizonyára lesz ennek pénzügyi vonzata.

dr. Kovács András: Alpolgármester urat erősítené meg. Valóban ez beruházásos feladat volt. Kérdése, hogy jelezve lett-e már a beruházási osztályvezető felé vagy az osztály felé? Ha nem, ezt

ma meg fogja tenni, csak a kérés az, hogy ha a probléma fennáll, akkor jelezzék azt minél hamarabb, hogy tudjanak intézkedni. Ha kell, akkor természetesen a beruházási osztály a hibát orvosolja. Ez nem intézmény-felújítás.

Hingyiné Molnár Ildikó: Ez most jutott tudomására, és azért vetette fel, hogy hol tárgyaljanak róla. A Csicssergő Óvodával kapcsolatban is a linóleumcserék több helyen is megjelennek. Itt négy öltözőben, illetve az alsó, a régi épület folyosóinak a linóleumcseréjét nagyon szeretné, ha megvalósulhatna. Itt van még egy régi, nagy, vaskos vasradiátor lent, a régi részben. Szeretné, ha erre lehetne forrást keríteni, hogy azt korszerűsíthessék. Ennek a cseréje a 76-os tétel. Az irodáknak a linóleum, illetve parketta cseréi halasztható tételek. Jó lenne, ha az utcafronti épületnek a lábaturkolása valamilyen úton-módon megvalósulna, mert hogy a festések, javítások miatt az folyamatosan pereg, és csúnyán néz ki, de ez nem annyira életbevágó, mint a gyerekek közlekedése és botlásveszély szempontjából a linóleumok.

Nánási Tamás: Itt akkor a 70-es és a 71-es tételről van szó. Ez most szintén egy igen jelentős összeg: 3.160.000 Ft. Túl van árazva ezek szerint?

Győri Ferenc: Bocsánatot kér, a radiátorcserénél egy elírás történt, az 160.000 Ft, nem 1.600.000.

Nánási Tamás: Akkor menjenek a 70-71-esre, ott valami más összeget esetleg tudnak-e javasolni, vagy akkor ezzel a 3 millióval bocsássa szavazásra? Ha a 3.160.000-rel nem indulnak neki a linóleumnak, akkor annyi. Kellene tudni a négyzetmétert legalább.

Hingyiné Molnár Ildikó: Nem tud pontos árakat. A Meserét óvoda fejlesztői szobája, ami nem több 30 nm-nél, ott 30.000 Ft-ból vettek rá linóleumot és fektette le a karbantartó kolléga, rendesen burkolt. A munkadíj nincs benne.

Győri Ferenc: A Meserét Óvoda az egy nagyon rossz összehasonlítási alap. Egy új építésű vasbeton szerkezet, amin sima felületek vannak, arra rá lehet fektetni a linóleumot, az olcsó linóleumot. Szerinte az ilyen linóleumot nem szabad megvenni. A régi épületeknél leggyakoribb az, hogy fölhozza az aljzatot is magával, amikor bontják a régi linóleumot. Persze, ha nem válik el magától. Ezekbe az árakba bele van ez is kalkulálva.

Nánási Tamás: Akkor a 70-71-est így fogja szavazásra bocsátani, ahogy van. Volna egy kérdése még a Csicssergőnél, hogy az ereszcsonna cseréjét, ha elhalasztják, az nem okoz-e beázást?

Győri Ferenc: Nem lesz következménye.

Nánási Tamás: Amennyiben nincs más kérdés, javaslat, akkor áttérnek a Meserét Óvodára! Itt már több a zöld, talán mivel a leggrégebbi épület.

Hingyiné Molnár Ildikó: A szép új, nem egészen 11 éves épületben még mindig ott van ez a hatalmas tételt felemésztendő beázás, gyakorlatilag bármilyen csapadék jelenik meg, az folyik bent a csoportszobában és csöpög a gyerekek fejére. Ez a 84-es tétel. Volt szigetelgetve, visszatömítgetve, de valahol jön a víz, és tényleg bent a csoportszobában folyik. A kollégák már lefilmezték, megküldték neki, amit minden egyes alkalommal jelez a Városgondnokságon. Tudja, hogy év közben ezzel nem lehetett mit tenni, de valamit tenni kell, amíg e nem lesz belőle nagyobb baj. Új az épület, és ebből

fakadóan még mindig nagyon-nagyon felmelegszik, május 1-jétől gyakorlatilag október elejéig fenn az irodahelyiségben nem lehet dolgozni. Csoda, hogy ott még egészségkárosodás nélkül a kolléganő kibírja a napi 8 órás munkaidejét, mivel ott van fenn informatikai rendszer elérés, de ott nem lehet megmaradni. Ez a 80-as sorszám. Azért csak a két csoportszobát írta, hiszen a legmelegebb nyári hónapokban maximum két csoportszobát használnak ebben az óvodában a gyerekekkel. Lehesse egy kicsit emberibb hőmérsékletben benn létezniük, hiszen nem lehetnek kint egész nap az udvaron velük, különösen azokban a forró időszakokban, amikor az UV sugárzás is behatárolja a kint tartózkodás idejét. Már a zuhanyfalat se tudják használni, hogy hűsíteni tudják vele a gyerekeket, mert ésszerűtlenül lett kialakítva. Ebben a formájában használni se egészséges. Jéghideg víz van gyakorlatilag belekötve kezdettől ebbe a zuhanyfalba, tönkre is ment, az egész burkolata is omlik. Szeretném, ha egészségesebb környezetet tudnának a nyár folyamán is a gyerekeknek teremteni. Ez nem azt jelenti, hogy a gyerekekre engedik a légkondicionált levegőt, amikor ők benn tartózkodnak a csoportszobában, hiszen az megint egy másik véglet lenne, hanem azokra az időszakokra, amíg ők kint vannak, egy kicsit előhűthessék a termet, hogy ne a kinti forró levegőt kelljen mindig rájuk engedni.

Nánási Tamás: Érti, hogy akkor a 80-as legyen első prioritás, de a 84, 85, a két beázásra vonatkozóan van kérdés?

Hingyiné Molnár Ildikó: Mind a 84-es vagy a 85-ös tétel is azért érzékeny pont, mert közvetlen azokat a tereket érinti, ahol a gyerekek tartózkodnak bent az óvodában, és olyan helyeken jön be a víz, amire az ember nem is gondolna. Jó lenne, ha azoknak megkeresnék a forrását, hogy hol szöknek be, akár a nyílászárókon keresztül is a szobába, mert ott eláztatják a berendezési tárgyakat is. Mentek be úgy reggelre, hogy állt a fél csoportszobában a víz. Kerüljön előrébb ez a két tétel, az 1. prioritásba. A 26 milliós tétellel kapcsolatban nem tud mit javasolni, mert hogy ekkora tétel fölemésztí a teljes keretet. Akkor mondja el alpolgármester úr, hogy mit javasol.

Szakadati László: Nyilván a 26 millió forintot nem fogják tudni ráköltetni, de azért lehet ott keresgélni még valamit, tehát a 85-ös sort emeljék fel 1 millió forintra, mint keretösszeget. Ez legyen a javaslat arra, hogy megpróbálják azt a 85-ös tételt megoldani. Van még azért javaslata ide. Ebben az óvodában vagy hideg van, vagy meleg van. Ennek egyik oka, hogy a meleg víz termelés közben fűtési meleg víz képződik, és az belemegy a fűtési rendszerbe és akkor is fűt, amikor nem kérnek tőle fűtést. A meleg víz termelése során a radiátorokban meleg lesz és ezért ez is okozza azt, hogy időnként nagyon meleg van. Át kéne ott alakítani a kazánházban néhány szerelvényt, és erre van egy tétel, a 106-os tétel, ami talán szűken elég lenne, ha rászánnák ezt a 620 ezer forintot.

Fekete Péter: Itt van néhány nagyobb tétel akár az óvoda tetőszerkezet javításról beszélnek, akár a közösségi ház vízszigeteléséről, de szóba került a Faluház régi épületének a tetőszerkezet javítása, cseréje, alapvető felújítása, az új rész pincéjében a vízbeszivárgás megszüntetése. Ezeket a nagyobb tételeket, ha összeadják - és most örül, hogy ezek így bekerültek – akár elérik az egy-kétszázmillió forintos nagyságrendet is összességében. Ezek azon felül, hogy jó, hogy terítékre kerültek, de nem biztos, hogy össze kellene keverni, és nem is működik ez a módszer, hogy ezeket sorra kitolják és egy kategóriába teszik a 200 ezer forintos, meg a 300 ezer forintos tisztasági festést meg a javítási

dolgokat. Javasolja a város vezetésének, hogy határozzon meg rekonstrukciós vagy felújítási programot 3-5 évre és ezeket be kellene ütemezni, mert ha így folytatják, tovább fogják tolni, amíg össze nem dől. Tudomásul kell venni, hogy egy ilyen nagy kiterjedésű infrastruktúrának a fenntartásának és működtetésének költségei vannak. Vannak az apróbb költségek és vannak a nagyobbak. Magukat csapják be, ha nem számolnak ezekkel. Ezekre is kell valami becslést adni és a csinálni kell rá egy pár éves tervet, mert különben mindig minden más ki fogja szorítani, pedig ezeket nem lehet a végtelenségig elodáztatni. Amióta a testület munkájában részt vesz - lassan tíz éve - ezek mindig tolódtak és sosem volt rá egy koncepció. Jó, hogy itt összeszedték, ki kellene bővíteni és teljes körűvé tenni ezt a listát és egy rekonstrukciós programot indítani, és kiszorítani azt az évi 30-40 millió forintot, amennyivel elérhető, hogy ez a lista idővel szűküljön idővel és ne bővüljön.

Hingyiné Molnár Ildikó: Kicsit a fűtésrendszerhez kapcsolódóan még szólna. Volt a 88-as tétel, ami a fiókok elbontása a csoportszobákban, illetve a regiszterek helyett radiátorok felszerelése. Ez már egy csoportszobában megvalósult. Háromban van még ilyen módon kialakítva fűtés, amit láttak, hogy eleve egy logikátlan, mert az a keringés nincs meg ott. Aki ért ehhez a rendszerhez, az belátta, hogy ez így bután lett kialakítva eleve, illetve nagyon nagy gond van ezekkel a fiókokkal is, hiszen 10 év alatt már itt-ott a tetejük beszakadt ezeknek a bútorlap-felületeknek. Rendszeresen rágcsálóirtás van a csoportszobákban. Ide befészkelnek az egerek, különösen őszi, téli időszakban borzasztó, nehéz takarítani, rendben tartani. Viszont a fiókok elbontása nem egy akkora költségvetési tétel, hiszen ezt a karbantartók csinálták eddig is, és az elbontott anyagok egy részét ahol szükség volt rá, vissza tudták még építeni. Az a kérdése még, hogy 9 radiátor felszerelése ezek helyett a regiszterek helyett ez valóban 1 millió 420 ezer forintot igényel-e? Legalább 1 vagy 2 csoportszobában évről évre meg tudnák-e esetleg csinálni? Esetleg ezt is szétbonthatnák 3 éves időszakra, akkor minden évben 1 csoportszobánál lecserélnék ezeket a regisztereket radiátorra, hatékonyabb lenne a fűtése a csoportszobának.

Győri Ferenc: Az árajánlat a teljes munka elvégzésére szól, ha az óvoda vállalja, hogy egy részét megcsinálja, annyival olcsóbb lesz.

dr. Kovács András: Egyetért Fekete Péter javaslatával. Tavalyi évben nyári karbantartásról beszéltünk. A 60.000 forintos tétel meg a 26 millió forintos tétel annyira különböző, hogy nem is lehetne egy lapon szerepeltetni ezeket a dolgokat. Sok vita volt abból, hogy hol van karbantartás, hol van felújítás. Most visszakerült az intézmény-felújítás elnevezés és bepakoltak egy csomó olyan dolgot, amit Fekete Péter javaslata szerint nem lehet két hetes zárva tartási időszakban megcsinálni. Mikor tudná megcsinálni azt a városgondnokság vagy a városgondnokság által megbízott szervezet? Soha, mert a két hét alatt nem lehet egy homlokzat-felújítást. Ezek olyan mérvű munkák, amik nem ide valóak. Nem lehet összehasonlítani a linóleum lerakását 30 négyzetméteren azzal, hogy a homlokzatot felújítják. Ezt nem az intézményvezetőnek kellene meghatározni vagy eldönteni, hanem, ahogy Fekete Péter úr javasolta, bele kell rakni egy koncepcióba és egy külön intézmény-felújítási keretet kell csinálni. A megosztás is a korábbiakban úgy volt, hogy minden, ami tartószerkezetet érintő felújítás, az beruházási tétel, adott esetben pályázati forrási lehetőség, és minden, ami tisztasági festés, vakolatjavítások, ami nem tartószerkezetet érint, gyakorlatilag az maradhatna nyári karbantartásban. Most beleraktak mindent megint közel 300.000.000 Ft értékben és csak arra tudnak a végére jutni, hogy nem lesz megcsinálva, csak beszélnek róla. Ahogy Fekete Péter mondta, ki kell

találni egy olyan koncepciót, hogy melyik intézményben, mikor, melyik intézmény-felújítási feladatot veszik előre. Akkor nem mondaná, hogy a Meserét óvodával kellene kezdeni - ami az egyik legfiatalabb épület -, hanem lehetne kezdeni olyan épületekkel, amelyek több éve elmaradó tételek az intézmény-felújításban. Igenis át kell gondolni ezt a listát, mert a költségvetés során nem lesz rá fedezet. Most megbeszéljük, az intézményvezetők elmondják a javaslatukat, egyrészt műszakilag nem tudják alátámasztani, hisz nem ez a feladatuk, másrészt pedig abban a két hetes zárva tartási időszakban ezeknek a 80 %-a nem fér bele. A vita mindig abból van, hogy miért maradnak el tételek. Azért, mert ha magasabb összeg van megállapítva sok feladattal, egyszerűen nem fér bele a nyári időszakba, főleg, ha érinti az intézmény életét. Ezt be kell osztani, évekre és az intézmény-felújításhoz kapcsolódó tételeket ki kell ebből venni és egy külön koncepció alapján kell megvalósítani. Amik beleférnek egy nyári karbantartásba, az a tisztasági festés, kisebb javítási munkák. Nagyobb tételek ebbe nem férnek bele. Fekete Péter javaslatáról szavazzon a Bizottság, mert ez visz előre.

Nánási Tamás: Ez úgy teljesül igazán, ha a költségvetés is más szerkezetben jelenik meg. Tehát van egy tétel, amelyik az intézmények karbantartására és felújítására vonatkozik, és van egy tétel, ami az intézmények beruházásaira vonatkozik. Akkor külön fogják ezeket tárgyalni, érdemben fognak vele foglalkozni, és mind a kettőhöz rendelnek költségvetési forrást, amellelt, hogy meg kell előznie természetesen egy ilyen koncepció.

Szakadati László: Bár a lényegét nem oldja meg ez a csoportosítás. Vannak hibák, amelyek javítása nagyobb munkát igényel. Ezek valójában valamikori mulasztások és hibák eredményei. Ezek a beázások, amit hallunk, épület beázások, ez mind tervezői, kivitelezői és műszaki ellenőri hiba. Ezt a csoportot úgy tekintsék, mint a saját rossz munkájuknak az eredményét, és nevezzék intézmény felújítás-beruházásnak, a másik csoportot pedig intézmény karbantartás-felújításnak. Mélyen el kéne gondolkodni azon, hogy milyen a beruházásaik minősége, ami miatt ennyi tovább gördülő problémát cipelnek évtizedeken keresztül.

Molnár János: A feladatuk az volt, hogy az összes épületet mérjék fel, árazzák be. Fekete Péterrel szintén egyetért.

Nánási Tamás: Ezt a munkát köszönik, ez segíteni fog jövőre nézve is. De akkor hogy visszatérjenek, úgy értette, hogy a 88-as sornál igazgató asszonynak a kérése, hogy az 1. prioritásba kerüljön. Ide írjanak becsült összeget. Egy milliót, vagy nyolcszázévezret, vagy nem tudom.

Szakadati László: Legyen 500.000 Ft.

Győri Ferenc: A beázással kapcsolatban van több elképzelés. Az egyik az, hogy tegyenek rá új tető héjazatot, a másik az, hogy csináljanak rá magas tetőt, a harmadik, hogy ha már magas tetőt csinálnak, akkor tegyenek rá még egy szintet, egy padlástér beépítést. Akármelyiket választanák, ez mindegyik terv- és engedélyköteles, amelyre pénz kellene biztosítani.

Nánási Tamás: Van még a Legóvár Óvoda, de ott nincs semmi, mert konténer és az nem ázik. A javaslatok végére értek. Javasolja, hogy egyenként szavazzanak róla. Czuczor Gergely Tagiskola. Itt

elhangzott folyosói elektromos alelosztó szekrény felújítására vonatkozóan százezer forintos javaslat Szakadati László részéről, hogy ez kerüljön az 1. prioritásba.

Szavazás:

A bizottság a Czuczor Gergely Tagiskola elektromos elosztószekrény felújítására vonatkozó 100 ezer Ft-os javaslatot – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – elfogadja.

Nánási Tamás: Második javaslat Rack Ferencné igazgató asszony részéről hangzott el, hogy a Ritsmann Pál Általános Iskola udvarán a vízelvezetést kéri megoldani, a tavalyi tétel megismétlésének jegyében. Ez most itt pillanatnyilag nincs beárazva, de mivel javaslat hangzott el, ezért szavazásra bocsátja.

Szavazás:

A Ritsmann Pál Általános Iskola udvarán történő vízelvezetés tavalyi tételének megismétlésére vonatkozó javaslat – 2 igen, 3 ellenszavazat mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Nánási Tamás: A 19. tétel, hogy a Juhász Ferenc Művelődési Központ új épületénél az angol aknák vízelvezetésének megoldására a 2 800 000 forint kerüljön az 1. prioritásba. Az aggregátort nem javasolta, más meg nem tett rá javaslatot.

Szavazás:

A javaslat, mely szerint a Juhász Ferenc Művelődési Központ új épületénél az angol aknák vízelvezetésének megoldására a 2 800 000 forint kerüljön az 1. prioritásba – 2 igen, 3 ellenszavazat mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Nánási Tamás: A következő javaslat, hogy a „tetőszerkezet tetőfedés, bádогоzás, átvizsgálás, javítás” tétel kerüljön az 1-es prioritásba.

Szavazás:

A bizottság azon javaslatot, mely szerint a Juhász Ferenc Művelődési Központ új épületénél „tetőszerkezet tetőfedés, bádогоzás, átvizsgálás, javítás” tétel kerüljön az 1 prioritásba – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – elfogadja.

Nánási Tamás: A Juhász Ferenc Művelődési Központ régi épületénél (28-as tétel), Szakadati Lászlónak volt az a javaslata, hogy a "Gépészeti terv készítése fűtési rendszer felújításához" tétel kerüljön az 1. prioritásba.

Szavazás:

A bizottság a Juhász Ferenc Művelődési Központ régi épületével kapcsolatos javaslatot, mely szerint a "Gépészeti terv készítése fűtési rendszer felújításához" tétel kerüljön az 1. prioritásba – 3 igen, 2 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – elfogadja.

Nánási Tamás: Következő a 32-es sor, ahol a 104-es terem parketta kijavítás, csiszolására 500 ezer forint kerüljön az 1. prioritásba.

Szavazás:

A bizottság a Juhász Ferenc Művelődési Központ régi épületével kapcsolatos javaslatot, mely szerint a 104-es terem parketta kijavítás, csiszolására 500 ezer forint kerüljön az 1. prioritásba – 4 igen, 1 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – elfogadja.

Nánási Tamás: A Juhász Ferenc Művelődési Központ régi épületénél (36-os tétel), Varga László füvesítést javasol. Beárazva nincs, de nem nagy tétel valószínűleg, illetve a 36-os tétel kerüljön az 1. prioritásba.

Molnár János: A füvesítéssel kapcsolatban azt szeretné mondani, hogy itt nemcsak füvesítésről lenne szó, hanem földfeltöltésről is. Hiába füvesítenek, 90 forintért vesznek 1 kg fűmagot, ha ott nem töltik fel 50 m³ földdel, ugyanúgy ki fog rohadni a fűmag.

Nánási Tamás: Köszöni a kiegészítést. Ennek megfelelően teszi fel szavazásra, hogy az udvar füvesítése – a burkolása helyett - kerüljön az 1. prioritásba.

Szavazás:

A bizottság a Juhász Ferenc Művelődési Központ régi épületével kapcsolatos javaslatot, mely szerint udvar füvesítése kerüljön az 1. prioritásba – 4 igen, 1 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – elfogadja.

Nánási Tamás: 38-as tétel: "Karikó János Könyvtár". 400 ezer forint kerüljön a világításkorszerűsítés keretbe 1-es prioritásba, a 150 ezren kívül.

Szavazás:

A bizottság a Karikó János Könyvtárral kapcsolatos javaslatot, mely szerint a világítás korszerűsítése kerüljön az 1. prioritásba 400 eFt-tal – 4 igen, 1 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – elfogadja.

Nánási Tamás: 42. tétel: A Községi Házban a parketta cseréje 1,5 millió forint keretösszeggel kerüljön az 1. prioritásba. Varga László javaslata volt.

Szavazás:

A bizottság a Községi Házzal kapcsolatos javaslatot, mely szerint a parketta cseréje 1,5 millió forint keretösszeggel kerüljön az 1. prioritásba – 4 igen, 1 ellenszavazat mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – elfogadja.

Nánási Tamás: 49. tétel: Vadvirág Óvoda, radiátorok golyóscsapjainak cseréje kerüljön az 1. prioritásba, 360.000 forinttal. Szakadati László javaslata volt.

Szavazás:

A bizottság a Vadvirág Óvoda radiátorok golyóscsapjainak cseréjére vonatkozó javaslatot, mely szerint az kerüljön az 360 Ft tétellel kerüljön az 1. prioritásba – 2 igen, 3 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Nánási Tamás: Felteszi szavazásra azon javaslatot, mely szerint a gépészeti keretösszeg 500.000 forint értékben legyen az egyes prioritásban a Vadvirág óvodában.

Szavazás:

Azon javaslat, mely szerint a Vadvirág Óvoda gépészeti keretösszegére vonatkozó 500 eFt-os tétel kerüljön az 1. prioritásba – 5 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Nánási Tamás: Akkor a linóleumcsere, az 50-es tétel következik. Linóleumcsere a gyermekköltözőkbe, három csoportban. Itt a 600.000 forintos tétel megmaradt, igazgató asszony javaslata volt.

Szavazás:

A bizottság a Vadvirág Óvoda linóleumcseréjére vonatkozó 600 eFt-os javaslatot, hogy az kerüljön az 1. prioritásba – 5 igen szavazat, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – elfogadja.

Nánási Tamás: A Pitypang Óvoda átcsoportosítási javaslata, hogy a tisztasági festés keretösszege kerüljön át a folyosói linóleum-cseréje céljára az 1-es prioritásba, a 64-es tételbe.

Szavazás:

A bizottság a Pitypang Óvoda tisztasági festési keretösszeg kerüljön átcsoportosításra a linóleum csere céljára és kerüljön az 1. prioritásba – 5 igen szavazat, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – elfogadja.

Nánási Tamás: Csicsergő Óvoda, 70-es tétel, alsó szint folyosóinak linóleum-cseréje, plusz küszöbök javítása szerepel itt. Egyes prioritást kér az igazgató asszony.

Szavazás:

A bizottság a Csicsergő Óvoda alsó szint folyosóinak linóleum-cseréjére, plusz küszöbök javítására vonatkozó javaslatot, hogy az kerüljön az 1. prioritásba – 2 igen 3 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Nánási Tamás: A 71-es tétel, alsó gyermekköltözők linóleum cseréje, négy darab, kerüljön egyes prioritásba.

Szavazás:

A bizottság a Csicsergő Óvoda alsó gyermeköltözők (4 db) linóleumcseréjére vonatkozó javaslatot, hogy az kerüljön az 1. prioritásba – 4 igen 1 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – elfogadja.

Nánási Tamás: Meserét óvoda, 80-as tétel, légkondicionáló két csoportszobába, és irodába. Igazgató asszony kérése, hogy egyesbe kerüljön.

Szavazás:

A bizottság azon javaslatot, mely szerint a Meserét Óvodában kerüljön kiépítésre légkondicionáló két csoportszobába, és irodába illetve, hogy az kerüljön az 1. prioritásba – 2 igen 3 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Nánási Tamás: Következő a beázással kapcsolatos, alsó szinti csoportszobák kuckója plusz 400.000 forint keretösszeggel, így egy 1 millió forintos keretösszeg lenne a beázás elhárítására, 84-es 85-ös félig-meddig egybevonva.

Szavazás:

A bizottság a Meserét Óvoda alsó szinti csoportszobák „kuckóiban” beázás megszüntetésére vonatkozó javaslatot, hogy az kerüljön az 1. prioritásba – 4 igen 1 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – elfogadja.

Nánási Tamás: A 88-es sorban, a radiátorok felszerelése, fiókok elbontása tételnél 500 ezer forintos javaslattal kerüljön az 1. prioritásba.

Szavazás:

A bizottság a Meserét Óvoda Meserét Óvoda 3 csoportszobájában a fiókok elbontására, radiátorok felszerelésére vonatkozó javaslatot, hogy az kerüljön az 1. prioritásba – 4 igen 1 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – elfogadja.

Nánási Tamás: A 106-os tétel a kazánházban fűtési vezetékek átalakítása, HMV leválasztása 620 ezer forinttal kerüljön ez 1-es prioritásba.

Szavazás:

A bizottság azon javaslatot, mely szerint a Meserét Óvodában a kazánházban fűtési vezetékek átalakítása, HMV leválasztása 620 ezer forinttal kerüljön ez 1-es prioritásba – 2 igen 3 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Nánási Tamás: Végezetül, de nem utolsó sorban, Fekete Péter javaslatát teszi fel szavazásra, mint bizottsági állásfoglalást, hogy a nagy összegű beruházási tételigények több éves teljesítésére, rekonstrukciós program készüljön 3-5 év időtartamra, és a költségvetésben rekonstrukciós keret is kerüljön beépítésre.

Szavazás:

A bizottság Fekete Péter javaslatát, mely szerint a nagy összegű beruházási tételigények több éves teljesítésére, rekonstrukciós program készüljön 3-5 év időtartamra, és a költségvetésben rekonstrukciós keret is kerüljön beépítésre – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – elfogadja.

Nánási Tamás: Ezekkel a kiegészítésekkel aki az intézmény-felújítási programot teszi fel szavazásra.

Szavazás: A bizottság – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottságának
27/2017. (II. 13.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi intézmény-felújítási programról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 2017. évi intézmény-fejlesztési programot fogadja el az alábbiak figyelembevételével:

Az 1. prioritást jelentő tételek közé kerüljön be:

- | | | |
|-----|--|---------------|
| 1. | MMÁMK Czuczor Gergely Tagiskola elektromos elosztószekrény felújítása | 100.000.-Ft |
| 2. | Faluház új épület tetőszerkezet, tetőfedés, bádогоzás átvizsgálása, javítása | 1.500.000.-Ft |
| 3. | Faluház régi épület gépészeti terv készítése fűtési rendszer felújításához | 760.000.-Ft |
| 4. | Faluház régi épület emeleten parketta javítása, csiszolása | 500.000.-Ft |
| 5. | Faluház régi épület udvar füvesítése | |
| 6. | Karikó János Könyvtár világítás korszerűsítése (tisztasági festésre szánt keretösszeg átcsoportosításával) | 400.000.-Ft |
| 7. | Közösségi Ház parketta cseréje | 1.500.000.-Ft |
| 8. | Vadvirág Óvoda linóleum csere gyermek öltözőkben 3 csoport | 600.000.-Ft |
| 9. | Pityang Óvoda tisztasági festési keretösszeg kerüljön átcsoportosításra a folyósói linóleum csere céljára | 460.000.-Ft |
| 10. | Csicsergő Óvoda alsó gyermeköltözők linóleumcseréje 4 db | 1.200.000.-Ft |
| 11. | Meserét Óvoda alsó szintű csoportszobák „kuckóiban” beázás megszüntetéséhez | 1.000.000.-Ft |

12. Meserét Óvoda fiókok elbontása, radiátorok felszerelése
3 csoportszobában

500.000.-Ft

A bizottság javasolja, hogy a nagy összegű beruházási tételigények több éves teljesítésére, rekonstrukciós program készüljön 3-5 év időtartamra, és a költségvetésben minden évben rekonstrukciós keret is kerüljön beépítésre.

Nánási Tamás: Szünetet rendel el.

Szünet

Nánási Tamás: Folytatják az ülést.

9) Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről

a) A köztisztviselők illetményalapjáról

Nánási Tamás: A napirendnek lesz egy B pontja is. Az illetményalapról van egy rendelettervezet, arról külön fognak beszélni, szavazni.

dr. Kovács András: A 2017. évi költségvetés főbb számait mondja el. A kiadási oldalon 4 és félmilliárd költségvetési kiadással számolnak 2017-es évben, amely a bevételi oldalon 1,4 milliárdos mínuszt jelent. Ezt az 1,4 milliárdot a tavalyi pénzmaradványból javasolják kipótolni. Így a benyújtott költségvetésirendelet-tervezet és maga a melléklet egy egyensúlyi költségvetést mutat, nem számol hiánnyal. Az új feladatoknál jelenik meg az Egészség ház finanszírozása, amely részben tartalmaz bevételi oldalon közfinanszírozást is, hiszen január 20-án a NEAK a Többletkapacitási-befogadó Bizottság felterjesztése alapján döntött Biatorbágy város esetében kapacitás odaítélésről, amihez finanszírozás is jár. A szerződés megkötését követően kapható meg a finanszírozás, jelen állapotában azonban még teljesen önkormányzati finanszírozásból működik az Egészség ház járóbeteg szakellátása. Amiről említést kell még tenni és a bizottságot érinti az az, hogy a Karikó János Könyvtár és a Juhász Ferenc Művelődési Központ külön vált, így a könyvtár külön soron szerepel és a Juhász Ferenc Művelődési Központból kikerültek ezek a feladatok. Folytatódó feladat a Táj ház működtetésének a támogatása, ez a támogatásos táblázatban látható. Van a Táj ház működtetésére vonatkozóan egy testületi határozat és egy szerződés a Német Nemzetiségi Önkormányzattal. Beszéltek már az előző napirendnél a szolidaritási hozzájárulásról. Ez a tavalyi évben került meghatározásra, az iparűzési adó mértékéhez van kötve. Biatorbágy sajnos az egy főre eső iparűzési adó tekintetében nagyon kedvező helyzetben van, ezért az elvonás is jóval magasabb, mint a környező településeken, ami idei évben, számításaik szerint 230 millió forintot jelent mínuszban az önkormányzat költségvetésében. Ezt a működési kiadások között kellett tervezni, ezért látható ott egy minimális hiány, ami ebből is adódik. A másik pedig a személyi jellegű ráfordításoknál, a bérfejlesztések, amelyeket hol központi, hol pedig jelen döntések determinálták. Ezek is gyakorlatilag mind betervezésre kerültek minden intézmény esetében, ahol erről kaptak információt. A legfontosabb rész mindig, ami a felhalmozási kiadásoknál található, ez a 2.7-es táblázat, ahol egy nagyon magas összegről indultak az informális ülésen, majd 3,8 milliárd forintos lyukat kellett betömni. A kiemelt beruházások esetében kerültek meghatározásra prioritások. Az új óvoda építése a gördülő

tervezésben hosszú távú tervként a jövő évvel van megosztva. Ugyanígy a jégcsarnok kérdése, az idei évben minimális tervezési feladatra vonatkozóan szerepel. Az egyik legfontosabb a TSZ szárny felújítása, amely önrész 380 millió forintja még nem került átutalásra. Biatorbágy Város Önkormányzat külön számláján szerepel ez az összeg. Tájékoztatásként hallotta a bizottság, hogy pótmunka igénye támadt a kivitelező Laterex Kft.-nek, amely pótmunka igény megosztásáról az önkormányzat az NSK-val, mint a másik beruházóval és főberuházóval egyeztet. Ennek a pótmunkának a költségei is be vannak már tervezve a költségvetésbe, tehát plusz forrást ez nem igényel. Ami nagyon fontos és futó beruházás, az a B típusú tornaterem, amely TAO-s támogatásból valósul meg. Tavalyi évben döntött a képviselő-testület a sportcsarnok megépítéséről egy háromoldalú megállapodásban a Viadukt SE-vel és a Széchenyi Kosárlabda Akadémiával. Itt a teljes önerő összeg, ami 30%-a volt a teljes beruházásnak, átutalásra került. Az idei évben viszont a tárgyi eszközök beszerzésére vonatkozóan található a költségvetésben sor, hiszen a sportcsarnok tárgyi eszköz beszerzését az idei TAO évben fogja megpályázni a Viadukt SE. Ennek az önrésze található meg a költségvetésben, mint fontos, kiemelt önkormányzati beruházás. Szerepel még a szennyvíztisztító építése, bővítése. Több ízben beszéltek róla a tavalyi évben, és az elmúlt hónapban is volt testületi döntés ezzel kapcsolatban. Ez 140 millió forinttal szerepel benne. Az új óvoda építéssel kapcsolatban, az idei évben a közbeszerzés kiírása a kivitelezésre és a szerződés megkötése őszi időszakra van tervezve. Az idei évben minimális előleg kifizetést igényel, ezért került a 40 millió forintos költség betervezve, és a jövő év van a gördülőben. Ez is kiemelt projekt, az önkormányzat szeretne ezzel is előrébb lépni az idei évben. A többi, kisebb feladatok olvashatóak már az eddigiekhez képest. Egy nagyon fontos van még, ami beépítésre került és korábbi testületi döntés van rá, az pedig a Pest megyei utak felújítására vonatkozó pályázat, amelyről az önkormányzat döntött, hogy be fogja nyújtani. Ez ebben a hónapban kerül benyújtásra. Három területet érint: Határ utca-Domb utca felújítás, kivitelezés, tervezés, valamint a Karinthy utca, Csillag utca, Dózsa György út-Csillag utca járda- és hídfelújítás. Ahogy minden évben, idén is egy általános tartalékkerettel számoltak a költségvetésben, amely az idei évben 200 millió forint, illetve a céltartalékok között található feladatok a pályázati önerővel kapcsolatos rész, valamint a köznevelési pályázathoz tartozó rész is itt kapott helyet. A támogatások táblázatnál számoltak az önkormányzat társulásainak befizetéseivel, kötelező feladataival, már korábban hozott döntésekkel kapcsolatos összegek betervezésével. Az intézmények plusz többletkérélmiei természetesen jelenleg még nincsenek betervezve a költségvetésbe, ezek külön olvashatóak az intézmények külön kérelmei között.

Nánási Tamás: Az a helyzet most is, mint máskor, hogy álmodni lehet, aztán jön a költségvetés. A bizottság most félig-meddig ilyen helyzetbe került. Ha belegondolnak abba, hogy január 23-án a Faluháznak a fejlesztési terveit tárgyalták meg, ma is fogadtak el programtervet, ami hosszú távú, stb. Az intézményi fejlesztési igényeket, amiket biztosabbnak vettek, azt most picit felülírta ez a büdzsé. A bevétele annyi a városnak, amennyi. Működési kiadásra fordítani és fejleszteni a tavalyi tartalékból, vagy megmaradt összegből tud. Ezt a helyzetet most nehezen lehet felülmúlni, egy olyan alaphelyzet, amibe minden betagozódik és minden belekerül.

Fekete Péter Úgy látja, hogy kimaradt a költségvetésből, amit a tavalyi évben a testület megszavazott a Torbágyi Egyházközség részére, hogy tavaly, és az idén is ad 3,5-3,5 millió forintot az oltár-felújítási program pályázati önjelölésére a biztosítására. Javasolja, hogy kerüljön ez a tétel vissza. A másik, hogy a művészeti iskola elhelyezése kapcsán merült fel a Pontis épületének a megvásárlása a tavalyi évben, ami most jelenleg nem szerepel a költségvetésben. Szeretné, ha egy kicsit körbejárnák, hogy

szeretnénk-e ezt megvásárolni? Ha igen, akkor ki lenne a működtetője? Ennek a működéséből az állam vagy a KLIK mennyire venné ki a részét? Tudják-e ezt tisztázni velük? Egyáltalán az önkormányzat feladata-e, hogy ezt megvásárolja, hiszen a művészeti iskola egy állami intézmény és ennek az elhelyezésének a megoldása az állam feladata. Ha nagyon meg akarják venni, akkor egy két részletbeli vásárlásra tudnak forrást teremteni rá az idei évi költségvetésben. Azonban először ezt tisztázni kellene, hogy egyáltalán mi a szándék.

Nánási Tamás: A javaslatról természetesen szavaznak.

dr. Kovács András: A Hotel Pontis megvételéről nincs még testületi döntés, és nem tud arra választ adni, hogy milyen funkcióval vásárolja meg az önkormányzat, hiszen erről testületi tárgyalás, vagy akár csak bizottsági tárgyalás sem volt. Jelen pillanatban a szerződés előkészítése van folyamatban, és nem árul el titkot, ha a 350 millió forintos vételárat elmondja a bizottságnak. Ez szerepelt az informális testületi anyagban is. Tehát a 350 millió forintot kell valahogyan kigazdálkodni a költségvetésből, ha a testület és a bizottság úgy dönt, hogy szeretné megvásárolni a Hotel Pontist, és fontos kérdés, hogy milyen funkcióra. A Hotel Pontis jelen állapotában nem alkalmas még semelyik intézménynek az elhelyezésére. Kisebb átalakítás mindenképpen szükséges. Ezt meg kell tervezni, ennek a tervezésnek később egy kivitelezési összege is van, tehát a 350 millió forint fölött van még az átalakítási összeg, amit be kell tervezni. Az eladónak volt egy kérése, hogy lehetőség szerint a birtokba vevés idei év őszére tolódjon, hiszen az idei évre vannak még foglalásai, kötöttségei. Ha úgy dönt a testület, hogy mégis meg szeretné vásárolni, birtokba legközelebb csak szeptember-októberben tudna kerülni, ami azért fontos, hiszen az iskolai tanévkezdésre valószínűsíthetően nem lenne még kulcsrakész az épület. Ezt is figyelembe kell venni. A kifizetéssel kapcsolatban több egyeztetés is folyt az eladókkal. Sajnos az ár az nem alkuképes jelen állapotában. Ha úgy dönt a testület, hogy megvásárolja, akkor természetesen szeptemberig van idő még kidolgozni, hogy milyen funkcióra, milyen feladatra fogja használni a későbbiekben.

Czuczor Orsolya: Arra szeretné a bizottság figyelmét felhívni, hogy egyrészt ezt a költségvetést végre is kell hajtani, tekintettel arra, hogy a szolidaritási hozzájárulás fizetése nem a helyi iparüzési adóbevételek beérkezéséhez igazodik, hanem egy 1/12-ed részt fizetnek. Ez a likviditást elég jelentősen befolyásolja. A másik, amire fel szeretné hívni a bizottság figyelmét, amit a jegyző úr már említett, csak ki szeretné emelni, hogy ez az első olyan év, hogy a működési bevételekből nem tudják fedezni a működési kiadásokat. Ami azt jelenti, hogy ahhoz, hogy a kiadásokra fedezet legyen, az előző évi pénzmaradvány egy részét használják már. Amikor új feladatot vállal a képviselő-testület, akkor kéri, hogy az idei évben különösen gondolja végig, hogy annak a feladatnak milyen működési többletköltségei lesznek. Jelen pillanatban nem látja annak lehetőségét, hogy az állam felé fizetendő juttatás lecsökkenjen, vagy hogy melyik feladat az, amit el tudnának hagyni.

Barabás József: Jól értette, hogy a tavalyi évről 1.700.000.000 Ft van?

Czuczor Orsolya: 1.400.000.000 Ft

Barabás József: És mégis bajban vannak.

Czuczor Orsolya: Sok a kötelezettség.

Szakadati László: Most egy korszakhatárnál vannak. Osztályvezető asszony kérése teljesen indokolt, de még hozzátenné kicsit határozottabban, hogy meg kell állni egy pillanatra. Ne felejtsek el azt az axiómát, hogyha valaki egyszer rájön, hogy zsákutcába került, akkor az előremenő irány a megfordulás. Most egy kicsit meg kell fordulni, meg kell állni. Ez vonatkozik mindenkire, aki költséget generál, működtet. Azért most csak úgy nagyvonalúan nem nagyon lehet 325 milliós többletadó mellett, B típusú tornaterem mellett, TSZ szárny beruházás mellett, jégcsarnok beruházás mellett, Pontis beruházás mellett azt várni, hogy akkor mindenre jutott, és mindenkinek annyi, amennyit szeretne és minden csavarra, minden díszítőelemre, minden csapadékvízre jutott pénz. Lehet látni, hogy részükről van egy kis elszabadultság. A költségvetéshez érdemben azt tenné hozzá, hogy Biatorbágy egy korszak-határhoz érkezett. Növekednek a működési költségek, a működési költségek fölötti, szabad fejlesztési alap csökken. Ebbe a térbe jött be hirtelen év végén egy legalább 500 millió forintos, - addig nem nagyon kalkulált - összeg. Ebből a 325 millió az a bizonyos szolidaritási hozzájárulás, amelyik az iparüzési adónkhoz van kötve, tehát gyakorlatilag az adó egy része, és egyéb költségek még. Ez megállásra kell ösztönözzön mindenkit, mert nincsen annyi, mint amennyit szeretnének mindenféle feladatra. A felhalmozási kiadások másfél milliárdos tömbjéhez szól hozzá. Ebben van a B típusú tornateremre 50 millió forint, amely egy épület megvásárlása a tornaterem mellett. Ezt nem látta kellően megindokolva. Ott valakit zavar, hogy a háza háta mögött épül egy egyébként nem túl magas sportcsarnok, tiltakozik és mindjárt felajánlják, hogy megveszik az ingatlanát 50 millióért. Kérdőjelet tennék mellé még mielőtt pecsétet ütnek rá. A másik meg a TSZ szárnynak a többletköltségei, amiről már volt szó. Ott 50 millió forint szerepel ha esetleg az önkormányzatnak kell a pótmunkát kifizetni. A KLIK-nek való átadás során át kellett adni a folyamatban lévő beruházást is, annál is inkább mert állami. Durván 500 millió van benne abban a TSZ szárnyban, amit átvettek folytatásra. Megítélése szerint azért is harcolni kell, hogy ezt az 50 milliót ne az önkormányzatnak kelljen kifizetni. A jégcsarnok kérdésében pedig azt vallja, hogy az első olyan ötlet az elmúlt 25-30 évben, amely nem a megörökölt hátrányok, nehézségek legyőzésére fordítódik, hanem úgymond a mai fiatalságnak. Nincs ezzel baj, egészen addig, amíg nem hozták rendbe az elmaradottságaikat. A jégcsarnoknak akkor kell legyen létjogosultsága, amikor legalább megépítettek egy óvodát, és az állam által várt iskolaépítés elkezdődik. A jégcsarnokban is van szerény 25 millió egy kis területrendezésre. Elgondolkodtató. Tehát már mondott egy 50-55 és egy 25 millió forintos csomagot. Nézzék meg, hogy mi az, amire nem jutott pénz. S amire azt hitte, hogy a leginkább jut, és hogy Biatorbágy saját erőből megépít egy óvodát. Meg van tervezve, engedélyeztetve van egy 4-6 csoportos óvoda, hogy végre egy új óvodát tudnának fölmutatni sok év után újra, amelyik nem konténerekből áll. Tavaly a helyi építési szabályzatot gyúrták át, amelynek során megnyílt a lehetőség az üdülő övezetek rehabilitációjához. Ezen a területen nem nagy a szerepvállalás és nem nagy anyagi áldozat kell az önkormányzat részéről, csak koordináció és legfeljebb tervezési költségek. A Katalin-hegy, Pecató, és az egész természeti környezet említésre sem kerül. Tavaly az iharosi pálya világítási problémájára volt egy keretösszeg, és annak volt egy elektromos művekhez tartozó tétele, nevezetesen egy transzformátorcsere, és azt december végén szerelték föl. Ez is úgy járt, hogy már nem lehetett fölhasználni az abban benne levő tételeket, ezért azok elszálltak és ki van törölve. Nincs kb. másfél-két millió forint már arra, hogy azt a beruházást is be kéne fejezni, ha már elkezdték. Nem látja tisztán a költségvetésben a Kolozsvári és a Karinthy Frigyes utcák körüli közlekedésnek az átfogó rendezését. Fontos alapelveket fogalmaztak meg, amelyek ki vannak dobva. Ehelyett valami gyűjtőfogalomként van bent 30 millió forint. Valaki tud rá válaszolni, miféle parkolót építenek a Karinthy Frigyes utca körül? Csak nem a Rackék és Magaiék

előtti fél telekből azt a kis zöld buckát bontják majd el? Megfelelnek azokról a legfontosabb dolgokról, amit évek óta készültek megoldani. Látható a Pontisszal, hogy teljesen világos a dolog. A fölötték kérdések is mutatják, hogy a 350 millió még legalább 150 milliót fog generálni. Ott is egy 500 millió Ft-os beruházásra kell készülni és annak a hozadékát számba kell venni. Ezt állítsák már szembe egy új óvodával, és persze mindezek között ne feledkezzenek meg a művészeti iskoláról sem. A drámát abban látja, hogy megváltoztak a körülmények, kicsúszott a kezükből többféle beruházás. Átadták magukat annak a könnyed érzésnek mindenre telik, és most a valóság visszaköszön és közli, hogy nem. Meg kell szépen állni, vissza kell fordulni és ezt mindenkinek tudomásul kell venni.

dr. Kovács András: Egy jó hírt is mond ezután az elég pesszimista felvezetés után, amit alpolgármester úr fölvezetett, és amiben egyébként igaza van. A tavalyi év december 31-ével 200 millió forintos plusz adóbevéttel zárt Bátorbágy Város Önkormányzata a tervhez képest. A teljesítés 200 millióval több, ez a pénzmaradványban mutatkozik meg. Az idei évben az adóbevételeknél újonnan az 1 milliárd 650 millióhoz képest 1 milliárd 850 millióval számolnak helyi iparüzési adóval, reménykedve abban, hogyha a GSI valóban beindul, akkor egy jelentős adóemelkedés fog megjelenni. A teljes adóbevétel 80%-át a helyi iparüzési adó teszi ki. A közhatalmi bevételek adórésze a 3 milliárdos bevételből 2,5 milliárd forintot takar be. Bátorbágy jelen pillanatban ezekből a cégekből él. Ez nagyon fontos, és nem véletlenül volt szerepeltetve a költségvetési koncepcióban egy ipari parkokat tartalmazó keretösszeg, hiszen azzal szembesülnek, hogy abból, amit azok a cégek, akik több 10 millió, akár 100 millió nagyságrendben fizetnek be éves szinten Bátorbágy büdzséjébe, nem tudnak megcsinálni egy egyszerű ároktisztítást, padkázást, minimális kátyúzási feladatot. Jelen pillanatban Bátorbágy azért tart ott, ahol tart, mert ilyen ipari parkot, és ilyen iparüzési adóbevételt tudhat magáénak. A maradék 20 százalékos adóbevétel pedig a telekadóból és építményadóból jön össze. Ami igencsak megint a szolgáltató szektort takarja. A jó hír az az, hogy az adóbevételek emelkedhetnek várhatóan a jövő évtől, máshonnan pedig nem számíthatnak bevételekre. Nem tudjuk még pontosan az adóbevételeket a helyi iparüzési adónál, az útdíj miatt. Az útdíj költség most már az adóbevételekből 7,5 százalékban jóváírható és még nem tudják, mennyi lesz az a logisztikában érdekelt iparüzési adófizető cég, aki ezt igényelni fogja. Ez még adóelvonást is jelenthet a jövő évtől kezdve. Azért van kockázat az adóemelkedésben és az iparüzési adóbevételekben. Ettől függetlenül igenis komolyan kell venni ezeket a cégeket, és komolyan kell velük számolni, hiszen gyakorlatilag belőlük élnek. Amit alpolgármester úr fölvetett, a sportcsarnok építésénél van az 50 millió forint. Az nem ingatlan megvásárlásához kapcsolódik, hanem a tárgyi eszköz beszerzés TAO önrészt takarja (bordásfal, zsámolyok, eredményjelző, kosárpálánk). Ezeket a következő TAO-s forrásból fogja megigényelni a Viadukt SE, vagy azon keresztül a Széchenyi Sportakadémia. Ez az az ötvenmillió forint önrész, ezt takarja. Az önkormányzatnak ugyanúgy 30% önrészt hozzá kell tennie, és az nem az ingatlanvásárlás, az már rég kikerült ebből a költségvetésből. A TSZ szárny felújítás 50 milliója volt a következő, amit alpolgármester úr mondott. Tsz-szárny felújításánál nem optimista. Valóban kötöttek egy használati és egy vagyonkezelési megállapodást a KLIK tankerületi központtal, azonban az abban szereplő pályázati források és pályázatban való részvételt takarja a KLIK belépése. Gyakorlatilag ez egy egyedi Kormány határozat volt, hogy a TSZ szárny felújítására Bátorbágy Város Önkormányzata 500 millió forintot kap a Magyar Államtól. Ez nem a teljes szárny felújítását takarta volna, hanem egy részét, 8 tanterem felújítását. Az önkormányzat tavalyi évben döntött arról, hogy 11 tanterem felújítását támogatja, és a maradék 380 millió forintot hozzáteszi. Ezt a 380 millió forintot félretették. Ha alpolgármester úr jóslata beválik és valóban az érdi tankerület mindenfajta költséget átvállal, akkor

ez a 380 millió forint is benne fog maradni a költségvetésben. Szerinte az érdi tankerületnek és magának a KLIK központnak nem lesz fedezete ilyen tételekre, mert ezzel nem számolnak, mert a tavalyi évben közbeszerzéssel megkötött szerződésben az NSK és Biatorbágy szerepel, mint beruházó. Ezt a pótmunkát és az önrészt nem fogja tudni megspórolni az önkormányzat és nem javasolja ennek az 50 millió és 380 millió forintnak a kivételét, mert ez az egyik legnagyobb beruházás Biatorbágy esetében. A jégcsarnoknál pedig gyakorlatilag megkötött szerződésük van az erdőművelésből való kivonásra, tehát a 8 millió forint kivételét nem tudja megtenni, hiszen egy szerződés köti. A jégcsarnok területének a megosztása kivehető a kétmillió forintból, és az építés egyéb költségeit ez a tervezés tartalmazza, de az engedélyes és a kiviteli tervekre még nincs megkötött szerződés. Ezt egyébként a Viadukt SE-nek támogatási szerződéssel adnák át és ő rendelné meg a munkálatokat. Természetesen ez testület elé fog menni.

Nánási Tamás: Próbáljanak megfogalmazni konkrét javaslatokat is, hogy mit fog a bizottság módosító indítványként elfogadni a költségvetéshez.

Barabás József: Nagyon örül annak, amit jegyző úr mondott az ipari cégekről, hogy most ebből élnek, mert ezeket a 2010 előtti testület hozta Biatorbágyra. Eddig bármilyen kommunikáció volt, a régierekről csak rosszat hallott. Véleménye szerint pedig azzal kellene kezdeni, ami már megvan, és beázik, nem a Pontisszal. Ha nincs rá pénz, nem kell megvenni. El tudná azt is képzelni, hogy a a helyi TV-re az idén azt az x milliót nem fogják odaadni. Erre 27 éve, a rendszerváltás óta nem volt szükség. Lett volna persze, csak akkor nem olyan képviselők voltak, és nem erre lobbiztak, hogy kifele mutogassanak, azért nem volt televízió. Most közel 100 millió forintba lesz évente. Nem biztos, hogy erre kell fordítani, amikor ilyen hiányok vannak. Azt az összeget, amit arra szánnának, azt is próbálják megspórolni.

Nánási Tamás: Szerinte a Média Kft. az 56 milliós tétel jelen pillanatban a költségvetésben.

Barabás József: Ez mostanáig van és utána jön a többi.

Szakadati László: Nem emlékszik, hogy valakit is érdekelt volna, hogy valaha mit csinált. Nem szoktak visszanézni, és önmagukat se dicsérgetik. Egyébiránt szerét ejtették 2010-ben is, és azóta többször is, amikor visszatekintettek egy időszakra, hogy Biatorbágyon mi történt 1990 óta, mennyi fejlődés, fejlesztés. A pozitív dolgok mellett emlegettek nyilván negatív dolgokat is. Ezeknek is érezhető a hatása, hiszen az óvoda és iskolahiány tulajdonképpen abban a korszakokban gyökerezik, amikor Biatorbágy körül durván 30 milliárd Ft-ért cserélt gazdát ingatlan, és abból nem jutott közéletre, miközben földtulajdonos tagjai voltak a testületnek. Mindig előre nézünk, bárki tudna egy olyan mérleget készíteni, amelyik alapvetően pozitív, beleértve az egész 25-26 évet. Nem kell arra gondolnia senkinek, hogy az általa végzett munka alapvetően nem pozitív megítélésű. Említették, hogy a cégek milyen fontosak. Ha jól emlékszik a kimutatásra, akkor 450 millió forintnyi állami támogatást kaptak gyűjtőnéven, évek óta. Most ezzel a bizonyos szolidaritási hozzájárulással ez lecsökkent 150 millió forintra. Biatorbágy minden-minden pénze ebből a 150 millióból, illetve az adóbevételekből van. Ezért érvényes az, amit jegyző úr mondott, hogy teljes egészében erre hagyatkozunk. Itt is megemlíthetik, hogy nagyon fontos és jó volt az ipari terület kialakítása, mint koncepció. De ebben a költségvetésben csak 10 millió forint van most az ipari területnek a javítására, ez megítélése szerint kevés. Föl vannak sorolva ezek a feladatok, durván a cégek területén meglevő

árkok, útszegélyek, beszakadt, eltört aszfaltrészek, tehát a terület is egy kicsit lelakottá vált az elmúlt húsz évben. Célszerű lenne rá költeni, hiszen onnan jön a bevétel. Ez a 10 millió forint valószínűleg kevés, csak jelzés értékű. Itt érez egy korrekció hiányát, illetve a második korrekció, amiről már beszéltek, az az intézmény-felújítás területe volt, ahol nagyjából elmozdultak a 20 millió forintos költségvetésben szereplő keretösszegetől. Visszatérve a jégcsarnokra, ez a szerződés nagyon érdekes. Van egy csomó tétel ebben a költségvetésben, ami soha nem szerepelt sem bizottság sem testület előtt, döntés nem volt róla és itt szerepel a tételek között. Ezenkívül vannak olyan tételek amelyekről már meg is kötötték a szerződést, nem is tudja, mikor és hogyan és máris megvannak kötve általa. Ezért kérdezem meg azt is, hogy a Ritsmann Páléknak a házára - a 38,5 millió forintos - szerződés meg van-e kötve és ki van fizetve?

dr. Kovács András: Testületi döntés van, a szerződés még nincs aláírva.

Szakadati László. Testületi döntés van, jelentős tétel, 38 millió, ebben az erőterben most már ez számít. Az intézmény-felújításra kellene keresni pénzt, a cégek területére kellene valamennyivel több többletforrást biztosítani és tisztábban kellene látni, hogy valóban megoldható-e a lakossági találkozók megígért problémakörök megoldása a közlekedésre, a Karinthy Frigyes utca környékére, a Kolozsvári utca környékére vonatkozóan.

Szádváriné Kiss Mária: Az intézményi külön kérelmek ezek után szóba se kerülhetnek? Szeretné jelezni, hogy olvasta az anyagban például a kulturális szakterületre a 15 százalékos emelést. Az egy szorzó, egy illetményszámot kaptak, amit szoroztak és az nem jön ki 15 százalékra sem. A bérfeszültség ugyanúgy fönnáll, mert minden egyes dolgozóra érvényes az a szorzószám, és az a 6 fő szakember, akiket felsorolt, az ugyanannyit fog kapni, legyen diplomás és vagy akár gondnok. Nem álmódott túl nagyot, meg az ötéves terv alapján is kevesebb lett minden, és az egészet látva nyilván az ember látja, hogy merrefelé kell menni, de az biztos, hogy például intézményüknél a feladatokon kell szűkíteni, mert valami megoldást találni kell, mert ugyanezzel az üzemmóddal ugyanazt tudja mondani, amit eddig. A beázást meg kell szüntetni, az itt lévő dolgozót kell munkabérral ellátni, mert el fog menni. A gondnok biztos, hogy el fog menni, ha nem kap például emberi erőforrás-segítséget, és nem biztos, hogy a népművelők sokáig bírják, hogy minden nagyobb esti, éjszakai bálon folyamatosan jelen kell lenniük azért az összegért, ami most be van tervezve.

dr. Kovács András: Mielőtt mindenki belemélyed a vágyaknak az ismertetésébe, elmondja, hogy egyensúlyi költségvetést terjesztett elő a polgármester úr. Ahhoz, hogy egyensúlyi költségvetés legyen, abba nagyon sok munkát tettek és szeretné, hogy a bizottság üléséről is úgy kerülne a képviselő-testület elé, hogy ez az egyensúly megmarad. Minden egyes többletkérés mellé forrásmegjelölést is szeretnének, úgy, hogy lehetőség szerint a tartalékokhoz nem kellene nyúlni. El szokott fogyni év közben ez a tartalék keret, ami tervezésre került. Az intézmény-felújítási keret előző napirendben megszavazott feladatai már +12 millió Ft költséget jelentenek a költségvetésben, aminek nincs tervezve fedezete.

Nánási Tamás: Fekete Péternek van egy 3.500.000-s javaslata. Az intézmény-felújítási keret közel 12.000.000 Ft-tal nőtt a 20 millióhoz képest. Akkor Barabás Józsefnek van egy javaslata, a Média Kft költségvetésének lenullázása. Megkérdezi Szakadati Lászlót, hogy amiket említett az ipari területekre vonatkozóan, a költségvetés emelését be lehet-e árazni?

Szakadati László: Az ipari területre megduplázná a tételt és plusz 10 millió forintot javasol. Azzal már a felét tudnák megcsinálni annak, amit terveztek. A közlekedésnél nem mondott újat, mert sokféle. Van bent pénz, van bent járda, meg parkoló, meg ilyesmi, csak azt mondta, hogy nem látja tisztán, hogy az megoldja-e a problémát. Itt visszakérdez Osztályvezető asszonyhoz, hogy megítélése szerint azok az igények, amelyek fölmerültek a közlekedés rendbetétele érdekében, azokra elegendő forrás van-e bent? Tudomása szerint 15-15, tehát 30 millió forint forrás van megjelölve erre a célra, ami nem tudja, hogy elegendő lesz-e. Akkor azt is megkérdezné, hogy az intézményi költségvetésekben, amelyek külön világot képeznek, azokban egyelőre csak azt hallották, hogy plusz igények vannak. Van-e azokban bárminemű tartalék, amire lehet számítani. Ahogy látták, az egyesületek, társadalmi szervezetek kerete is meg lett nyírbálva és a saját cégeik is. Tehát a Viadukt Sport Kft. is 20 millióval lett csökkentve, a Média Kft-t nem tudja, hogy lett-e valamennyivel karcsúsítva, mindenesetre most 54 millió forint van ott, azon a címen. Összefoglalva, akkor +10 millió forintot javasolta cégekhez, és ne felejtsek el az intézmény-felújítás még nem ért véget, még csak ez a bizottság nyúlt hozzá. A közlekedésben pedig csak kérdezné, hogy megvan-e a fedezet és az intézményi költségvetésekben van-e valami tartalék még?

Czuczor Orsolya: Hogy van-e fedezet ezt intézményekre - ha alpolgármester úr őt kérdezi, akkor szerinte igen, ha az intézmény-vezetőket, akkor nem. Feladat alapú tervezés történt. A konkrét beárazás nem vizsgálták felül. Véleménye szerint az intézmények most ott állnak, hogy a működési költségeik növekedtek minden esetben. Ennek a központi bérfejesztés oka volt, tehát ez is okozta az önkormányzat összes működési költségeinek a növekedését. Igazából a dologi kiadások tekintetében volt olyan intézmény, akinek a költségvetése növekedett. Volt olyan, akinek nem, és még olyan is volt, akinek kevesebb volt mint az előző évben. Most egy biztonságos működést tudnak nyújtani jelen pillanatban az intézményeknek. Az utakra pedig jegyző úr válaszol.

dr. Kovács András: Az utak esetében azoknak mind megvan a fedezete, sőt, ahol pályázattal számolnak, ott a bevételi oldalon pályázati bevétellel is számolnak. Azért problémás hozzányúlni tételekhez, mert akkor a bevételi oldalról is le kell venni. Egy dolgot még elmond. Van egy 50 millió forintos kátyúzási keretösszeg, amely szerződés szerint az idei évben felhasználásra fog kerülni és van jócskán 100 millió forintot meghaladó útfelújítási terv pályázatok alapján. Azt szeretné ezzel kapcsolatban mondani, hogy a gépjármű adó helyben maradó bevétele az idei évben 65 millió forint. Ezt csak azért mondja, mert hogy sok vád éri őket azzal, hogy a gépjárműadó, amit befizetnek a lakosok, soha nincs az utakra költve, pedig a 65 milliót jócskán meghaladó pénzt költ most is és az elmúlt években is Biatorbágy Város Önkormányzata az utak felújítására, kátyúzásra. Azon lehet vitatkozni, hogy melyik utak kerülnek felújításra, ez ténykérdés. Ez a 65 millió forint teljes egészében az utakra fordítódik, az 50 millió forint kátyúzás és a 100 millió forintot meghaladó útépítés, tehát jócskán meghaladják a gépjármű adó bevételeit. Ezt azért is mondja, hogy egyrészt a helyi lakosságot is tájékoztassa és a képviselőket is, hogy a gépjárműadó helyben maradó része, ami 40%, 65 millió forintot jócskán meghaladó tekintetben az utakra kerül ráfordításra. E tekintetben az önkormányzat megfelel annak a kritériumnak, amit általában elvárnak a helyi lakosok,

Szadváriné Kiss Mária: Rendezvényi költségvetésükben van egyszer 850 ezer, illetve 300 ezer Ft a két ifjúsági koncertre, és ez a ifjúsági koncert ez az ifjúságért programban is szerepelt. Abban

állapodtak meg, hogy ott nem jelentkeznek, hanem az intézménynél jelentkeznek. A nagy egészet tekintve ez valóban így van, de az az emelkedés, amiről beszél, az a 1.984.000 Ft, ami ha 25%, vagy kevesebb, akkor az már nincs annyi, ami a 6 szakembernek a minimális béremelése. Azt mondták, hogy számokat mondjanak, de miből? Számukra mindenképpen fontos lenne, hogy valami béremelést e fölött, amit az állam adott, adjanak a szakembereinek. Miből vegyen el? Akkor még a technikai személyzetnél, ha már más nem, az a félállású ember jó lenne, ha bekerülhetne a rendszerbe.

Nánási Tamás: Akkor van két igény, egyrészt a béremelés végrehajtására, ami már nem annyi, amennyit számoltak, mert van kormányzati segítség rajta, és a félállású technikusra vonatkozó, az 1 millió 984, amit az intézmény számolt, az még a támogatás nélkül volt. Akkor a hat szakember béremelése, amiről egyszer már döntött a bizottság, általában, hogy erre szükség van, és a félállású technikus alkalmazása a javaslat.

Szadváriné Kiss Mária: Most ott úgy van, hogy van egy félállású hangtechnikus és van egy egész állású hangtechnikus. Fennmaradt egy fél állás és ahhoz kellene még egy fél állás, hogy legyen még egy technikai embere.

dr. Kovács András: A képviselő-testületnek az a döntése, hogy a Könyvtár és a Juhász Ferenc Művelődési Központ 2017. január 1-jétől két külön intézményként működik. Ez az előző évhez képest az idei évben közel 38 millió forint többletköltséget generált, ami folyamatos működési költségként fog jelentkezni minden évben. Ha plusz státuszt biztosítanak bármelyik intézmény részére, azt nagyon nehéz lesz visszavenni. Most itt az a feladat, hogy a költségvetést oly módon tartsák egyensúlyban, hogy a működési költségek a jövőre nézve ne nőjenek. Az előző év pénzmaradványából kell kiegészíteni az idei év működését. Az a javaslata, hogy ezt az intézményvezető saját költségvetésén belül kezelje.

Nánási Tamás: Annyit hozzászól, hogy 15 000 főnél amúgy is szét kellett volna szedni a két intézményt. Szerinte tudatában voltak annak, hogy működési költséget generálnak, és szakmai szempontból indokoltnak tartotta a korábbi ülésen a bizottság ezeket a kéréseket. Más kérdés, hogy a fedezetet látják-e rá erre ebben az évben, vagy sem. Tehát hosszabb távon mindenképpen, ha most nem is, ezeket a dolgokat figyelembe kell venni.

Szakadáti László: Csak egy mondattal megismételné, amit már mondott, hogy az Iharosi pálya világítás és elektromos rendszer átépítésének befejezésére, mint áthúzódó feladatra, amelyre tavaly meg volt a fedezet, javasolt 2 millió forintot és ez úgy nem kristályosodott ki, tehát a 3,5 millió, a 10 millió, a 12 mellett ezt a kettőt is megemlítené azokon kívül, ami elhangzott.

Szadváriné Kiss Mária: A státusz bővítésről az önkormányzat dönthet csak, tehát hiába oldanák meg pénzből, bár csak a dologi átcsoportosítás oldhatná meg akkor. Nyilvánvaló, hogy a rendezvények is valamifajta átgondolást igényelnek, de még ezt is vállalná, mert ott az az eset áll fenn, hogy lehet, hogy szeretnének megvalósítani dolgokat, de nem lesz kivel.

Nánási Tamás: Átcsoportosítási javaslata van. Még pedig az, hogy a helyi értékvédelemre szánt 2,5 millió forintot, azt a pályázat helyett az értéktár bizottság szakmai tevékenységének a fedezésére szeretné átcsoportosítani. A pályázatot akkor volna értelme folytatni, minden rendeleti előírással együtt, ha felülvizsgálnák azt a mellékletet, amelyik a rendelethez van. Ha nem 30-35 házra vonatkozna, hanem tényleg azokra az épületekre, amelyek azt megérdemlik, tehát lenne egy szélesebb körű lista. Ezért ebben az évben ezt a pályázatra félretett 2,5 milliót az értéktár bizottság kapná. Kap tiszteletdíjat, végez egy tevékenységet, csak nem kap mellé költségvetést, de annak úgy nem sok értelme van. Több olyan szakmai program is van, amit a bizottság támogatott a korábbi ülésén. Javasolja, hogy legyen egy keretösszeg, és az értéktár bizottság döntse el, hogy a Fedezzük fel Biatorbágyot programba megy-e, vagy esetleg másra.

Ihászné Pálfi Katalin: Mint az Értéktár Bizottság titkára szól hozzá. Tartottak ma egy egyeztetést elnök asszonnyal, Tótpál Judittal és nagyon szépen köszönik ezt a javaslatot, mert ebből valószínű, hogy meg tudnák oldani azokat a feladatokat, amiket végiggondoltak, hogy hogyan lehetne redukálni azt, amit az elmúlt ülésen a bizottság nagylelkűen támogatott. Itt volt egy olyan tétel a működésnél, ami nagy visszalépést jelentene, ha nem kapna forrást: ez a honlap működtetése. Ez talán elsikkadt itt az ülésen. A tárhely bérleti díja 97 ezer forint, és van a honlap karbantartása egy vírusirtó rendszer. Ha már létrehozták, föltöltötték egy csomó anyaggal, akkor ennek a fenntartása az nem egy túlzó dolog. Az Egyszervolt Biatorbágy programról és a Pannon-tenger kincse tematikus évnek a programjairól úgy gondolták - megértve a helyzetet - hogy nagyon sok mindent tudna a bizottság végezni költségigény nélkül is. Itt a kiadvány meg kiállítás az nem tud megvalósulni, de az, hogy ez a program fusson, van egy csomó olyan eleme, amit lehet szakmai tevékenységként ezek nélkül a kiadások nélkül elvégezni. Nagyon sajnálták volna, ha egy megkezdett program, amibe az iskolák már belefogtak, az osztályokkal a felét megcsinálták, illetve más osztályok várják a tavaszt, hogy bekapcsolódjanak a programba, hogy azok nem tudnának megvalósulni. Erre fordítanák ezt a 2,5 millió forintot. Továbbra is tartják azt, amit már múltkor elmondtak, hogy az ehhez kapcsolódó kiadványt - ami kb. 2,6 milliós tétel - azt megpróbálják pályázat útján megvalósítani, és köszönik szépen.

Szakadáti László: Azért kezdeményezte az értéktár bizottság előző év szeptember, októberében a felértékelését, rendes működési alapjainak megermentését, hogy tájrák fel azokat az értékeket, amelyek itt vannak körülöttük évtizedek óta, és csak beszélnek róluk. Legyen ennek szakavatott kezelője. Úgy gondolja azonban, hogy a bizottságnak azért a tiszteletdíjért nem kell különválasztani a gyűlésezési, ülésezési, tervezési munkáját és a termékeny munkáját. Ezért jónak tartja Nánási Tamás átcsoportosítási kezdeményezését, hogy ez a 2,5 millió forint kerüljön át hozzájuk, Legyen ezen a forrás mögött megjelenő érték akár a bizottsági működés, akár pedig a külön források mögött fölemlíthető, listázható, szemléltethető érték, amelyet évről évre föl tudnak mutatni.

Hingyiné Molnár Ildikó: Mindamellet, hogy érti, és abszolút tudomásul veszi a tényeket, amikkel most szembe kell nézni, néhány kérését azért megfogalmazná. A múlt évben egy konszenzusra jutottak abban, hogy az óvodai kötelező eszközjegyzékben szereplő különböző berendezési tárgyain a felmérések és az állapotuk alapján igencsak megértek folyamatos, ütemezett cseréjükre. A tavalyi évben kötelező eszközfejlesztésre hálás köszönettel kaptak 3.900.000 Ft-ot, ami az akkor összegyűjtött csere- illetve pótlásigényeknek kb. a felét fedezték. Készítettek egy 3 évre lebontott

fejlesztési ütemezést, ami összesítve 6 millió forintos tétel volt. Igyekezett kiemelni azokat a tételeket, amik már a következő évben, illetve ebben az évben is fontos lenne, ha az óvoda meg tudná vásárolni. Nem biztos, hogy ezt közel 3,5 milliós tételt ki tudja gazdálkodni a jelenlegi dologi keretből, bár igyekeznek takarékosan gazdálkodni. Év végére általában marad még olyan keret, ami ilyen célra használható, csak nem tudja megvárni például a bútorcseréket egy új csoport esetében, amikor új kiscsoport érkezik be az óvodába. Ott a bútorait, eszközeit már akármilyen ügyesek is a Városgondnokság munkatársai, nem lehet úgy megjavítani a huszonéves bútorokat például a Csicsergő Óvoda régi csoportjaiban, hogy azok jól használhatók legyenek. Erre szeretne valamilyen összeget támogatásként kérni, illetve valamilyen formában a kötelező eszközök beszerzésére valahonnan keretet keríteni. 2,5 millió Ft-ra gondol. A másik kérdése pedig az lenne, hogy amikor a testület elfogadta az óvoda SZMSZ módosítását, abban volt két olyan pótlékolós tétel, amire ebben költségvetési évben hozzájárult a tervezéséhez. Ez az adminisztratív dolgozóknak egy pótlékösszege, illetve fejlesztőknek pótlékösszeg. A kérvényben ez szerepelt, és ez egy teljes évre tervezett összeg volt ezzel az 1.680.000 forinttal. Ám azt be kellett látni, hogy ebben a nevelési évben, tehát augusztusig már igazán nem tudják úgy átszervezni a fejlesztéseket, hogy azt be is kelljen valóban jogosan építeni, azonban szeretné, ha szeptembertől ezt már az egyes esetekben tudná a kollégáknak a javadalmaik mellé tenni. Ez összesen 420 ezer forintot jelentene szeptember hónaptól ennek a 7 fő fejlesztőnek.

Nánási Tamás: Az eszközökkel kapcsolatban van hozzáfűzni valója. A képviselő-testület úgy döntött, hogy 4 millió forintot félretesz a köznevelési intézmények pályázatában. Nem mondta meg ugyan, hogy mire, de gyanítja, hogy az eszköz valószínűleg valamilyen módon szerepelhet majd benne. Nem tudja, hogy mennyire tud esetleg az Örökmozgó Alapítvány kuratóriuma segíteni ezekben a beszerzésekben, mert az 1% -uk igen szép.

dr. Kovács András: Mivel testületi döntés volt, az SZMSZ módosítás, gyanítja, hogy az intézményvezető akkor azzal számol, és úgy nyújtotta be a költségvetését.

Nánási Tamás: Úgy látja, hogy hét javaslat van. A hetedik két részből álló óvodai kérés az elhangzottakból. Ezen hét javaslat mindegyiket szavazásra fogja bocsátani a bizottság számára, mielőtt a költségvetés egészéről döntenek.

dr. Kovács András: Mielőtt a költségvetés egészéről dönt a bizottság, volt egy a.) pont, ami érinti a költségvetést. A köztisztviselői illetményalapról szeretné, ha lenne egy döntés.

Nánási Tamás: Akkor így fog eljárni a bizottság, bár nem így tervezte. Azt hitte, hogy ez egy külön tárgyalható napirend, de akkor a költségvetés végszavazása előtt kéri jegyző úr, hogy erről is akkor döntsön a bizottság. Az ezzel kapcsolatos rendelet-tervezethez várja a kérdéseket, javaslatokat.

Fekete Péter: Megjegyzi, hogy ez a 26 millió forint benne van az eredeti költségvetési javaslatban.

Nánási Tamás: Erről fognak legelőször szavazni, utána a módosítókról és végül a költségvetésről.

Szádváriné Kiss Mária: Kérdése, hogy mivel forrást nem jelölt meg, a költségvetésünkön belülről tudják az emelést megoldani, vagy hogyan próbálják megoldani? Nem tudja továbbá, hogy a státusz bővítés az most akkor mit jelent, mert arra sem jelölt meg semmit. Most félállásról beszélt, hogy az a minimum, de ha így kell működniük, akkor feladat elmaradással kell számolni.

Nánási Tamás: Szavazni fog róla a bizottság.

Fekete Péter: Az általa javasolt 3,5 milliós tételre forrásjavaslatot kéne mondania. Nem tudja eldönteni, hogy melyik tétel, vagy esetleg több helyről szedik össze, de van egy olyan, hogy pályázati önerő, 50 millió forint. Kérdés, hogy ez jó-e?

Nánási Tamás: Ez a céltartalék.

Fekete Péter: Aztán van egy ilyen, hogy egyéb tervezésű feladatok 5 millió forint. Akkor van egy ilyen, hogy beruházási tartalék 10 millió forint. Kérdés, hogy ezekre lehet-e? Akár onnan is össze lehet szedni, mint a 219.2 tétel. Ezt csapadékelvezetési tervek címszó alatt jelölte magának, de kérdés, hogy mindegyik terve van-e szükség az idei évben? Akkor még nem volt arról szó, hogy nem építenek óvodát például. A Meggyfa utcai ingatlan megvásárlására van testületi döntés, de nincsen aláírva szerződés. A testület dönthet úgy, hogy ebben meggondolja magát. Van még két tétel, ahol én szintén lát erre fedezetet. Az egyik a vasútállomás felújítása, a másik a jégcsarnokkal kapcsolatos tevékenységek. Ezekben a tételekben látok kiadási oldali csökkentési lehetőséget.

Nánási Tamás: Szerinte megnehezíti a szavazást, ha most nem teljesen ismert tételekhez nyúlunk hozzá. Fekete Péter javaslatát el lehet számolni a pályázati önerőre, ami a céltartalék nevet is viseli.

Szakadati László: Épp azt akarta javasolni, hogy az 50 milliós pályázati önerő alapot csökkentsék 20 millióval.

Nánási Tamás: Akkor kezdhetik a szavazásokat. A köztisztviselők illetményalapjáról szóló rendelet tervezetről kell először állást foglalnia a bizottságnak.

Szavazás:

A bizottság a köztisztviselők illetményalapjáról szóló rendelet módosítását – 4 igen, 1 tartózkodás mellett – elfogadja.

Nánási Tamás: Akkor most jönnek a költségvetésre vonatkozó módosító javaslatok. Fekete Péter javaslata volt, hogy kerüljön bele a költségvetésbe a tavaly már egyszer eldöntött oltár-felújítási programnak az idei része. A 3,5 millió forint általa megjelölt fedezeti része az a pályázati önerő keret céltartaléka.

Szavazás:

A bizottság Fekete Péter javaslatát, mely szerint a 2016. évben eldöntött Torbágyi Katolikus Egyház oltár-felújítási programjának 3,5 millió Ft-os összege a pályázati önerő alap céltartaléka terhére kerüljön a költségvetésbe – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett – elfogadja.

Nánási Tamás: A második javaslat az az intézmény-felújítási keret növelése volt a tervezett 20 millió helyett 33.445.000 forintot javasolna a bizottság, legalábbis ennyit jelentenek azok a többletek, amikről döntöttek. Fedezete a pályázati céltartalék.

Szavazás:

A bizottság javaslata, hogy az intézmény-felújítási keret 33.445.000.-Ft-tal kerüljön megállapításra, a 13.445.000 Ft-os különbözet a pályázati önerő alap céltartalék terhére kerüljön betervezésre a költségvetésben – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett – elfogadja.

Nánási Tamás: Saját javaslata, hogy az értéktár bizottsághoz kerüljön a helyi értékvédelmi rendelet kiírására beállított 2,5 millió forint.

Szavazás:

A bizottság Nánási Tamás javaslatát, mely szerint az Értéktár Bizottsághoz kerüljön a helyi értékvédelmi rendelet kiírására beállított 2,5 millió Ft összege – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett – elfogadja.

Nánási Tamás: Barabás József javaslata, hogy a Média Kft. költségvetése nulla forinttal kerüljön betervezésre.

Szavazás:

Barabás József javaslata, mely szerint a Média Kft. költségvetése nulla forinttal kerüljön betervezésre – 1 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Nánási Tamás: Szakadáti László egyik javaslata az ipari övezetre vonatkozó tétel tízmillió forinttal való megemelésére vonatkozott, forrás megjelölése nélkül.

Szavazás:

A bizottság Szakadáti László javaslatát, mely az ipari övezetre vonatkozó tétel 10 millió Ft-os megemelésére vonatkozott fedezet megjelölése nélkül – 3 igen, 2 tartózkodás mellett – elfogadja.

Nánási Tamás: Az Iharosi pálya világítási munkálatainak befejezésére kétmillió forint többletet kért Szakadáti László.

Szavazás:

A bizottság Szakadáti László javaslatát, mely szerint az Iharosi sportpálya világítási munkálatainak befejezésére 2 millió Ft többlet kerüljön megállapításra fedezet megjelölése nélkül – 4 igen, 1 tartózkodás mellett – elfogadja.

Nánási Tamás: Szádváriné Kiss Mária igazgató asszony kérései következnek. Az egyik az a hat szakember béremelésére vonatkozó kérés, 1.984.000 forintos összegben.

Szavazás:

A bizottság Szádváriné Kiss Mária javaslatát, mely szerint a Juhász Ferenc Művelődési Központnál 6 szakember béremelésére kerüljön beépítésre 1.984.000.-Ft, melyet az Intézmény gazdálkodjon ki a költségvetéséből – 4 igen, 1 tartózkodás mellett – elfogadja.

Nánási Tamás: Szádváriné Kiss Mária második kérése a technikai személyzet álláshelyeinek növelésére vonatkozott 0,5 álláshellyel.

Szavazás:

Szádváriné Kiss Mária javaslata, mely szerint a Juhász Ferenc Művelődési Központnak a technikai személyzet álláshelyét növeljék 0,5 álláshellyel – 2 igen, 3 tartózkodás mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Nánási Tamás: A következő az óvodától érkezett kérések. Az egyik a 2,5 millió forintos eszközbeszerzési keret beállítása.

Szavazás:

A bizottság Hingyiné Molnár Ildikó fedezet megjelölése nélküli javaslatát, mely szerint a Benedek Elek Óvoda részére 2,5 millió Ft értékben eszközbeszerzési keretet kerüljön betervezésre – 4 igen, 1 tartózkodás mellett – elfogadja.

Nánási Tamás: Hingyiné Molnár Ildikó másik javaslata az volt, hogy az óvodában a fejlesztői munkában dolgozók számára 420 ezer forintos, az SzMSz-ben is rögzített pótlék kerüljön betervezésre a költségvetésben.

Szavazás:

A bizottság Hingyiné Molnár Ildikó fedezet megjelölése nélküli javaslatát, mely szerint a Benedek Elek Óvoda részére 420 eFt-os béremelési pótlék kerüljön beépítésre szeptember 1-jétől a fejlesztői munkában dolgozók számára – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett – elfogadja.

Nánási Tamás: Az elfogadott kiegészítésekkel, együtt teszi fel szavazásra a költségvetés egészét.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottságának
28/2017. (II. 13.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek a biatorbágyi köztisztviselők esetében az illetményalap 20 %-os emelését, azaz az illetményalap 46.400 Ft-ban történő megállapítását.

A bizottság Biatorbágy Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetési rendelettervezetét az alábbi módosításokkal kiegészítve támogatja és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek:

- 1) A 2016. évben eldöntött Torbágyi Katolikus Egyház oltár-felújítási programjának 3,5 millió Ft-os összege a pályázati önerő alap céltartaléka terhére kerüljön a költségvetésbe;
- 2) Intézmény-felújítási keret 33.445.000.-Ft-tal kerüljön megállapításra, a 13.445.000 Ft-os különbözet a pályázati önerő alap céltartalék terhére kerüljön betervezésre;
- 3) Az Értéktár Bizottsághoz kerüljön a helyi értékvédelmi rendelet kiírására beállított 2,5 millió Ft;
- 4) Fedezet megjelölés nélkül az Ipari övezetre vonatkozó keretösszeg 10 millió Ft-tal kerüljön megemelésre;
- 5) Fedezet megjelölés nélkül Iharosi sportpálya világítási munkálatainak befejezésére 2 millió Ft többlet kerüljön megállapításra;
- 6) Juhász Ferenc Művelődési Központnak 6 szakember béremelésére kerüljön beépítésre 1.984.000.-Ft. összegben, melyet az Intézmény gazdálkodjon ki a költségvetéséből;
- 7) Fedezet megjelölés nélkül javasol a Benedek Elek Óvoda részére 2,5 millió Ft értékben eszközbeszerzési keretet;
- 8) Fedezet megjelölés nélkül javasolja, hogy a Benedek Elek Óvoda részére 420 eFt-os béremelési pótlék kerüljön beépítésre szeptember 1-jétől a fejlesztő munkában dolgozók számára.

10) Óvodai beiratkozás időpontjának meghatározásáról

Nánási Tamás: A napirendhez kérdés, hozzászólás nem érkezett, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottságának
29/2017. (II. 13.) határozata**

Az óvodai beiratkozás időpontjáról és lebonyolításával kapcsolatos kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Biatorbágyi Benedek Elek Óvodában a 20/2012. (VIII. 31.) Emmi rendelet 20. § (1) bekezdésének alapján a 2017/2018-as óvodai nevelési évre történő beiratkozás időpontját 2017. április 24-25. 8.00-17.00 óra között határozza meg.

11) Civil pályázatok elszámolásáról

Nánási Tamás: Szeretné jelezni, hogy a Nebuló Alapítványnál nem nagyon tudta a szétesett táblázatból kideríteni, hogy kire vonatkozik az, hogy nem kapott pipát sem a szakmai, sem a pénzügyi beszámoló. De ennek van szakmai beszámolója, csak szét van esve a táblázat. Van az előterjesztésben egy felvetés, ami teljesen jogos. Rendkívül heterogének ezek a beszámolók, tehát a kétmondatostól a több oldalasig minden van. Be kéne hozni a következő hónapra, amikor döntenek

majd a támogatásokról a szerződésmintát is. Annak érdekében, hogy a beszámolók közelítsenek egymáshoz, tárgyalják meg újra, hogy mindenhol legyen szakmai és pénzügyi elszámolás, annak pontosan mi legyen a tartalma, hogy akik éves költségvetésre kapnak szerződés alapján, azoknál is az elszámolásnál jobban kimutatható legyen, hogy a pénz konkrétan mire ment. Egyébként megismerik az éves tevékenységet meg költségvetést, csak nem látják pontosan, hogy az önkormányzat hol és mihez járult ehhez hozzá. Akkor most azt tisztázzák, mert a táblázatból úgy tűnik, hogy nem mindenki adott le szakmai, pénzügyi beszámolót.

Ihászné Pálfi Katalin: Itt technikai hiba lehet. Működött a tavalyi szigor.

Nánási Tamás: Ennek örülnek. Azt javasolja a bizottságnak, hogy elfogadva ezeket a beszámolókat, annak érdekében, hogy ne legyen ilyen széttartó, tehát az egy mondattól a három oldalig tartó beszámoló, hanem ennek legyen tényleg egy kötelező tartalma a szerződésben, márciusban tűzzék napirendre, hogy ott pontosítják a szempontokat. Ezzel a kiegészítéssel javasolja elfogadásra a beszámolót.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottságának
30/2017. (II. 13.) határozata**

A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2016. évi pályázati támogatásának elszámolásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Biatorbágyon működő civil szervezetek 2016. évi pályázati támogatásának elszámolását. A Bizottság szükségesnek tartja az elszámolás kötelező tartalmi elemeinek előírását a támogatott szervezetekkel kötendő szerződésekben. A kötelező tartalmi elemek meghatározását a Bizottság márciusi ülésén tárgyalja.

12) Biatorbágy Város Önkormányzat 2017. évi kommunikációs tervéről

Nánási Tamás: Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a kommunikációs tervet.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottságának
31/2017. (II. 13.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzat 2017. évi kommunikációs tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat 2017. évi kommunikációs tervéről szóló előterjesztést.

13) Beszámoló a polgármesteri hivatal 2016. évi munkájáról

Nánási Tamás: Köszönik a polgármesteri hivatal munkáját. Úgy látja, kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra teszi fel a beszámolót.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottságának
32/2017. (II. 13.) határozata

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2016. évi munkájáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a Biatorbágy Polgármesteri Hivatal 2016. évi munkájáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Nánási Tamás: Mivel több hozzászólás nincs, megköszöni a részvételt, az ülést 16⁵² órakor bezárja.

k.m.f.

Nánási Tamás
bizottsági elnöke

Barabás József
bizottsági tag

