



BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Településfejlesztési Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a.

Telefon: 06 23 310-174/244

Fax: 06 23 310-135 E-mail: hivatal@batorbagy.hu www.batorbagy.hu

MEGHÍVÓ

Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2014. november 18-án, kedden 15:00 órai** kezdettel ülést tart a Városházán, melyre tisztelettel meghívom.

Napirend

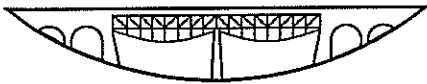
- 1) Bátorbágy településfejlesztési koncepciójáról
- 2) Bátorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési koncepciójáról
- 3) Beszámoló a köztéri és köznevelési játszóterek felújításáról és karbantartásáról
- 4) Beszámoló a 2014. évi intézményi karbantartási-felújítási munkálatokról
- 5) A Spalding Alapítvány kérelméről
- 6) Bátorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011. (02.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról
- 7) Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. évi munkatervéről
- 8) A Településfejlesztési Bizottság 2015. évi munkatervéről
- 9) Tájékoztató a 2014. évi útfelújításokról, gyalogátkelőhelyek építéséről
- 10) Az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006. (05.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról
- 11) A „Funkcióbővítő rehabilitáció KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében” című pályázattal összefüggő kérdésekről
- 12) Bátorbágyi Tájvédő Egyesület kérelméről
- 13) A Szily kastély homlokzatának felújításával összefüggő kérdésekről

Bátorbágy, 2014. november 05.

Kecskés László s.k.
bizottság elnöke



BIATORBÁGY



Város Képviselő-testület

Településfejlesztési Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. Telefon: 06 23 310-174/112, 113

Fax: 06 23 310-135 E-mail: hivatal@pmh.biatorbagy.hu www.biatorbagy.hu

Jelenléti ív

Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottság **2014. november 18.** napján, a Városházán megtartott **nyílt üléséről**

Kecskés László	elnök
Balázs Hegedűs Zoltán	tag
Cserai Zsolt	tag
Sólyomvári Béla	tag
Tálas-Tamássy Richárd	tag

.....

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Dr. Révész Zoltán	aljegyző
Tamás Gábor	főépítész
Honvédné Üveges Ildikó	beruházási osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezető
Dr. Locsmándi Zsófia	jegyzőkönyvvezető

.....

Varga-Ötvös Béla	Értéktérkép Kft.
Tésy Tamás	Bátorbágyi Városfejlesztő Kft.

.....

.....
 Pü. at.

.....



BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Településfejlesztési Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a.,

Telefon: 06 23 310-174/242,244, Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@batorbagy.hu www.batorbagy.hu,

Iktatószám: SZ-94-12/2014

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága
2014. november 18. napján 15.00 órakor a Városházán megtartott **nyílt** üléséről

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottsági elnök
Balázs Hegedűs Zoltán	bizottság tagja
Cserei Zsolt	bizottság tagja
Sólyomvári Béla	bizottság tagja
Tálas-Tamássy Richárd	bizottság tagja
Tarjáni István	polgármester
Szakadátí László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
Honvédné Üveges Ildikó	beruházási és vagyongazdálkodási osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
dr. Kovács András	jegyző
Dr. Révész Zoltán	aljegyző
Dr. Locsmáncsi Zsófia	jegyzőkönyvvezető, jogi-és szervezési referens
Varga-Ötvös Béla	Értéktérkép Kft., az 1) napirendnél
Tüske Emil	Bátorbágyi Tájvédő Egyesület, az 1) és 3) napirendnél
Pintér Klára	Spalding Alapítvány, a 2) napirendnél
Tésy Tamás	Bátorbágyi Városfejlesztő Kft., a 4) napirendnél

Kecskés László: Köszöntötte a jelenlevőket. Megállapította, hogy a bizottság 5 jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitotta. Felkérte Sólyomvári Bélát a jegyzőkönyv hitelesítésére, aki azt vállalta. A meghívottakra tekintettel javasolja a bizottságnak, hogy az eredeti 5) Spalding Alapítvány kérelméről szóló napirendet másodiknak, az eredeti 12) Bátorbágyi Tájvédő Egyesület kérelméről szóló napirendet harmadiknak, az eredeti 11) A „Funkcióbővítő rehabilitáció KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében” című pályázattal összefüggő kérdésekről szóló napirendet negyediknek tárgyalja, az eredeti 10) Az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006. (05.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról szóló napirendet pedig vegye le a bizottság, mivel a hivatal tájékoztatása szerint, az nem készült el.

A módosított napirendet tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosított napirendet.

Napirend

- 1) Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról
- 2) A Spalding Alapítvány kérelméről
- 3) Biatorbágyi Tájvédő Egyesület kérelméről
- 4) A „Funkcióbővítő rehabilitáció KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében” című pályázattal összefüggő kérdésekről
- 5) Biatorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési koncepciójáról
- 6) Beszámoló a köztéri és köznevelési játszóterek felújításáról és karbantartásáról
- 7) Beszámoló a 2014. évi intézményi karbantartási-felújítási munkálatokról
- 8) Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011. (02.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról
- 9) Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. évi munkatervéről
- 10) A Településfejlesztési Bizottság 2015. évi munkatervéről
- 11) Tájékoztató a 2014. évi útfelújításokról, gyalogátkelőhelyek építéséről
- 12) A Szily kastély homlokzatának felújításával összefüggő kérdésekről

1) Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról

Varga-Ötvös Béla: A koncepció 15-20 évre szól, a következő fázis a stratégia, ez áprilisban lesz esedékes. Párhuzamosan el kell indulnia a HÉSZ elkészítésének, ennek a határideje 2015. december 31.

Szakadati László: A koncepcióval kapcsolatban a megjegyzései a következők, melyeket magában a koncepcióban pirossal is megjelölt (a megjegyzéseket pirossal jelző koncepció a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi):

- nem vállalható a lakóterületek fejlesztése, és a gazdasági övezetek területén a vasúttól északra lévő területek intenzív kihasználása;
- hiányossága a településnek, hogy nincsenek óvodai, iskolai épületek, sportlétesítmények;
- az informatikai követelményeknek, mint pl. a facebook, meg kell felelni;
- egyre zsúfoltabb a helyi közlekedés;
- versenyhelyzet jött létre a környékbeli településekkel, ez hatással van Biatorbágyra;
- 4. oldalon, axióma az a rész, amely arról ír, hogy a technológiai fejlődés következtében hogyan változott meg a városok versenyképessége, a számítástechnika valóban felgyorsította az információáramlást, de ez csak felszínes tudást közvetít;
- 6. oldalon, pontosítani szükséges azt a részt, amely a helyi munkaerő piaci programok megvalósítása, családbarát környezet kialakítása társadalmi összetétel szempontjából vegyes lakóterületek létrehozásáról szól;
- a belső kihívások, gyengeségek rész kiegészítendő azzal, hogy nincs elég saját, szabad építésű földterületük, nincs elég óvodájuk, iskolájuk, sportpályájuk, tornatermük;
- 12. oldalon, amely az életmód kínálatot fejt ki és a cél, hogy a népesség ne növekedjen a betelepüléssel, ezt a részt pontosítani szükséges, mert a betelepülés önmagában növeli a lakosságot;
- pótolni kellene, hogy milyen jövőt szánnak a külterületeknek, pl. Katalin-hegy;
- 14. oldalon pótolni kell a jövőképpel kapcsolatosan, hogy az a gazdaság és lakóközösségek szervezésével, ösztönzésével, és az oktatási, nevelési rendszer fejlesztésével érhető el;
- sok az idegen kifejezés az anyagban, ezek magyarul legyenek benne és mellette zárójelben az idegen kifejezés;
- 15. oldalon, a társadalom jövőkép eléréséhez szükséges intézkedések között, kihangsúlyozná, hogy egészséges közéletet kell teremteni, ami az ellentétek tudatos csökkentését célozza meg;
- hiányzik a Peca-tó, és a zártkerti részek, mint részcélok lehatárolása.

Tüske Emil: A koncepcióval kapcsolatban a következők a megjegyzései:

- 27. oldal a Füzes rész és a Biai tó kapcsolatát említi, hogyan érhető ez el;

- nemcsak földrajzilag nincsenek lehatárolva a külterületi területek pl. Üрге-hegy, Szarvas-hegy, Kutya-hegy, Peca-tó és az Öreg-hegy, hanem kevés az iránymutatás hogy milyen fejlődési irányt szánnak ezeknek a területeknek, az ott lakóknak fontos lenne, pl. hogy lesz-e ott közműfejlesztés, vagy milyen besorolás alá fognak esni;
- a termálfürdő fejlődési irány területileg nincs lehatárolva, az előkészítő anyagban sem talált adatokat arra, hogy ez mire van alapozva;
- iparterületek közlekedési hálózatával kapcsolatban, a CBA irányából nem lehet gyalogosan megközelíteni ezeket a területeket;
- Budapest-Balaton kerékpárutat, ami Biatorbágyon haladna keresztül, ezt sem találta az anyagban.

Balázs Hegedűs Zoltán: A koncepcióval kapcsolatban a következők a megjegyzései:

- Fűzes részénél, nagy gond az Iharosi sportpálya gyalogos és kerékpárral történő megközelítése, az életveszélyes, a kulturális völgy elképzelésbe be kellene illeszteni a biztonságos kerékpáros megközelítést, azaz a kerékpáros út Viadukt alóli meghosszabbítása, később erről az útról megközelíthető lenne a Kolozsvári úti sportpálya is, erről szót kellene ejteni.

Sólyomvári Béla: A koncepcióval kapcsolatban a következők a megjegyzései:

- 1.1 pontot „Biatorbágy belső kihívásai gyengeségei” kiegészítené azzal, hogy magas hozzáadott értékű vállalkozások nincsenek Biatorbágyon;
- merésznek tartja és legalább a felsőfokú oktatásra való utalást kizsedné az anyagból, több helyen említi a koncepció, hogy a település törekszik a közép- és felsőfokú oktatásra, miközben az általános iskolában fele annyi a férőhely, mint amennyit szeretnének;
- hiányolja a tavaik hasznosítását, ahogy Tüske Emil is említette a külterületi részek, Peca-tó stb. fejlesztését, a belső tömegközlekedést pl. a kis vasutat;
- a bevételeik nagy részét az ipar adja, a kiadásokat a lakosság, a HÉSZ jelenleg nagyon nagy sűrűségű területeket engedélyez, ha ezt módosítják és ebből a tulajdonost kár éri, akkor a jogászok szerint az önkormányzatnak teljes kártérítést kell fizetnie, ez azt jelenti számára, hogy direktben a HÉSZT-t nem lehet módosítani. Biatorbágyon 40-50 hektár beépítetlen lakóterület, a gazdaság élénkül, a beköltözés meg fog indulni, ha nem a HÉSZ-ben akkor pl. ebben a koncepcióban foglalkozni kellene azzal, hogy ne legyenek ennyire sűrűn lakott területek, erre vár ötleteket, ugyanez lenne a feladat a külterületekkel, pl. Peca-tó, Üрге-hegy stb. és pl. hogyan tereljenek ezekre a részekre a középosztályból embereket, hisz ez hasznos a településnek, őket kellene ösztönözni a betelepülésre.

Varga-Ötvös Béla: A fenti felvetésekre a következőkben ad választ:

- ami hiányzik azt pótolják, ingatlanok, intézmények, közlekedés;
- a logisztikai tevékenység lesz az egyik legnagyobb munkaerő leadó tényező, annyira automatizált lesz, hogy ott lesznek a legnagyobb munkaerő fölöslegek, előre kellett ezt gondolni, hogy az iparüzési adó, amelyik a logisztikából, az összeszerelésből származik, arra mi vár, lehet pozitív is, mert lehet, hogy a gazdasági teljesítményben ez nem csak csökkenést fog eredményezni, de előállhat munkaerő leadási hatás is, a megtartó erő a koncepció egyik legfontosabb eleme, jó a közlekedési adottsága a városnak és sok magasan képzett ember lakik itt, ugyanakkor az ingatlanok is értékállóak, tehát maguk az értékhordozó családok, emberek tudnak könnyen elköltözni;
- a lakott terület és az életmód kérdése, az elektronikai fejlődés miatt, a lakó- és a munkahely és a rekreációs tér, nagyon közelit egymáshoz, pl. egy pénzügyi-központ akár egy laptopban is lehet, azaz a lakó- és a munkahely tud azonos is lenni;
- a *nincs szabad önkormányzati tulajdon* felvetés, nagyon fontos, ezzel kiegészítik az anyagot;
- külterületek tekintetében a jövőkép, a helyek adottságait és a hagyományokat kellene ötvözni, tehát a zöldséges, gyümölcsös, kertészkedő gazdálkodást, szőlő, borvidék jelleget vissza lehetne hozni, pl. bizonyos területeken magángazdaságok alakulnak, amelyek helyi piacra, környékbeli piacra is szolgáltatnak, vagy közösségi gazdálkodás is létrejöhet az önkormányzati modellálás érdekében;
- "Életerős kisváros", mint szlogen nagyon jó, ezt kiegészítették azzal, hogy harmonikus, közösségközpontú, innovatív, életerős, az innovatív alatt a kreatív lakosság erősítésére utaltak;
- külterületeknél hiányzik a Peca-tó és a többi rész, ezt pótolják;

- 27. oldalon az Ūrge-hegy és a Fűzes kapcsolata alatt egyfajta ökoláncot értettek, amelyet a település szerkezeti terv már tartalmaz, ami azt jelentené, hogy a Katalin-hegytől a Biai tóig, tehát a Fűzes karéján egy nyakláncsal kötnék össze ezeket a területeket, lennének benne természetbarát, gyalogos, kerékpáros, tanösvényes sávok, ami összekötné ezeket a területeket, így van összekötve a Fűzes és a Biai tó, azaz nem a természeti úton, hanem az ember, mint használó, természet-használó által;
- a termálfürdőt korábbi anyagokból vették át, ez valóban nem teljesen reális, ezt pontosítják;
- az iparterület közlekedési hálózat nem biztonságos, ez a rendezési tervnek lesz a feladata; Budapest-Balaton kerékpárút esetében még a nyomvonalakban is van vita, ez elég frissen került be a köztudatba, augusztus tájékán, de kiegészítik ezzel az anyagot; az Iharos megközelítése is a rendezési terv feladata;
- nincs magas hozzáadott értékű vállalkozás, itt ellentmondás van, vannak a magas hozzáadott értéket produkáló emberek, akik itt laknak, ezt próbálják valamilyen módon helyben tartani, ennek el kell indulnia;
- a tavak hasznosításának legnagyobb problémája, hogy magántulajdonban vannak;
- a belső tömegközlekedés jogos felvetés,
- az ipar és az iparüzési adó, a koncepció legkényesebb része, kérdés, hogy az iparüzési adót produkáló cégek itt maradnak-e, lehet olyan helyi gazdaságot létrehozni, ami a helyi tudást felhasználva, az önkormányzat kezdeményező képességére építve tud egy alternatív gazdaságot produkálni.

Szakadáti László: 2015. decemberére kész kell lennie a HÉSZ-nek, az ütemezéssel törödniük kell.

Varga-Ötvös Béla: Valóban a HÉSZT el kell indítani, a megalapozó vizsgálataik jó alap ehhez, a koncepciót pontosítják, majd elkészül a stratégia, ezzel párhuzamosan mehet a HÉSZ előkészítése, ehhez már megvan a szerkezeti terv. A szakhatósági egyeztetés mellett maga az anyag érlelése is időt vesz igénybe.

Dr. Révész Zoltán: Ha a HÉSZ 2015. december 31-ig nem lesz kész, az országos szabályok lépnek életbe, ez nem jogvesztő határidő, ezzel ösztönzi a jogalkotó az önkormányzatokat, hogy minél előbb frissítsék a szabályzóikat. Ha a településfejlesztési koncepció az előírt menetben elfogadásra kerül, a megszabott véleményeztetést követően, akkor van lehetőség egyrészt az integrált városfejlesztési stratégia elkészítésére, és ezzel párhuzamosan a szerkezeti terv és a HÉSZ elkészítésére. Tekintettel a 21, 30 napos véleményezési határidőkre, a koncepció elfogadását nem szabad elodáztatni. Ha most ezzel a tartalommal jóváhagyják a koncepciót, akkor beindul a véleményeztetési eljárás, tehát ebből elfogadott koncepció jó esetben január végére lenne. Ezután lehetne megkezdeni a HÉSZ előkészítését, ez nem zárja ki, hogy már előtte is legyenek előkészítő folyamatok, de kell egy elfogadott koncepció.

Varga-Ötvös Béla: A mai ülésen elhangzottakkal kiegészítik az anyagot a következő képviselő-testületi ülésig.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és azzal tette fel a koncepciót szavazásra, hogy az Szakadáti László alpolgármester, Tüske Emil, Balázs Hegedűs Zoltán és Sólyomvári Béla által kért kiegészítésekkel kerüljön átdolgozásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
57/2014. (XI.18.) határozata**

Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról szóló előterjesztést és Szakadáti László alpolgármester által a jelen határozat mellékletét képező koncepcióban pirossal jelzett megjegyzésekkel, valamint az alábbi kiegészítésekkel átdolgozott koncepció elfogadását javasolja:

- 27. oldal a Fűzes rész és a Biai tó kapcsolatát említi, hogyan érhető ez el,
- nemcsak földrajzilag nincsenek lehatárolva a külterületi területek pl. Űrge-hegy, Szarvas-hegy, Kutya-hegy, Peca-tó és az Óreg-hegy, hanem kevés az iránymutatás, hogy milyen fejlődési irányt szánnak ezeknek a területeknek, az ott lakóknak fontos lenne, pl. hogy lesz-e ott közműfejlesztés, vagy milyen besorolás alá fognak esni,
- a termálfürdő fejlődési irány területileg nincs lehatárolva, az előkészítő anyagban sem talált adatokat arra, hogy ez mire alapozzák,
- iparterületek közlekedési hálózatával kapcsolatban, a CBA irányából nem lehet gyalogosan megközelíteni ezeket a területeket,
- Budapest-Balaton kerékpárút, ami Biatorbágyon haladna keresztül, ezt sem találta az anyagban.
- Fűzes résznél, nagy gond az Iharosi sportpálya gyalogos és kerékpárral történő megközelítése, az életveszélyes, a kulturális völgy elképzelésbe be kellene illeszteni a biztonságos kerékpáros megközelítést, azaz a kerékpáros út Viadukt alóli meghosszabbítása, később erről az útról megközelíthető lenne a Kolozsvári úti sportpálya is, erről szót kellene ejteni.
- 1.1 pontot „Biatorbágy belső kihívásai gyengeségei” ezt kiegészítené azzal, hogy magas hozzáadott értékű vállalkozások nincsenek Biatorbágyon,
- merésznek tartja és legalább a felsőfokú oktatásra való utalást kiszedné az anyagból, több helyen említi a koncepció, hogy a település törekszik a közép- és felsőfokú oktatásra, miközben az általános iskolában fele annyi a férőhely, mint amennyit szeretnének,
- hiányolja a tavaik hasznosítását, ahogy Tüske Emil is említette a külterületi részek, Peca-tó stb. fejlesztését, a belső tömegközlekedést pl. a kis vasutat,
- a bevételeik nagy részét az ipar adja, a kiadásokat a lakosság, a HÉSZ jelenleg nagyon nagy sűrűségű területeket engedélyez, ha ezt módosítják és ebből a tulajdonost kár éri, akkor a jogászok szerint az önkormányzatnak teljes kártérítést kell fizetnie, ez azt jelenti számára, hogy direktbe a HÉSZ-t nem lehet módosítani; Biatorbágyon 40-50 hektár beépítetlen lakóterület van, a gazdaság élénkül, a beköltözés meg fog indulni, ha nem a HÉSZ-en hanem pl. ebben a koncepcióban kellene foglalkozni azzal, hogy ne legyenek ennyire sűrűn lakott területek, erre kellene megoldást találni; ugyanez lenne a feladat a külterületekkel, pl. Peca-tó, Űrge-hegy stb., hogyan tereljenek ezekre a részekre a középosztályból embereket, hisz ez hasznos a településnek, őket kellene ösztönözni a betelepülésre.

2) A Spalding Alapítvány kérelméről

Pintér Klára: Nem valósult meg az eredeti ütemezés, közrejátszott a gazdasági környezet változása. Az oktatási központ első szintjét szeretnék használatba venni, ehhez szükségük van a használatbavételi engedélyre, ahhoz pedig kell az önkormányzat közútkezelői hozzájárulása. Amit vállalt az alapítvány, abból hiányzik a gázvezeték kiépítése, így most az épület faelgázosító kazánnal működik, a másik kérdés, az út kialakítása. Az építési engedélyben és a használatbavétel feltételeként az volt előírva, hogy a Patak utcai hídtól az alapítványig kell kiépíteniük a területet. Ez viszont ellentétben áll az előterjesztésben foglaltakkal, mert ott a teljes Patak utca csapadékvíz elvezetése és kiépítése az alapítványnak a feladata. Ez fontos része a városnak, szeretnék, ha a településfejlesztési koncepcióba az út kialakítása egy közös pályázattal megvalósulhasson. Terveik, hogy ez a központ értékteremtő legyen ez a központ, ami nyitni szeretne a város felé is, pl. könyvtár használat. Teológiai főiskola működne itt, 1990 óta akkreditált a főiskola, tevékenysége a Biblia kultúrtörténeti jelentőségű bemutatása, ami egyedülálló a főiskolák területén. Egyfajta kulturális központként szeretnének megjelenni a város életében, állandó kiállításokkal, koncertekkel, szabadtéri előadások rendezésével és a pihenő parknak a kialakításával, ahol bibliai növények bemutatása történne.

Tarjáni István: Az együttműködési megállapodás szerint a 200 méter úttal ellentétben, az alapítvány vállalja Biatorbágy, Patak utca 7859/4-es helyrajzi számú út ingatlanig tartó útszakasz beruházási költségének előfinanszírozását, melyet az erre irányuló pályázat sikertelensége esetén önerőből történő fejlesztéssel fogad el. Tehát ez nem azt jelenti, hogy 200 méter, hanem azt jelenti, hogy az egész útszakasz.

dr. Kovács András: Ez a 2006-ban kötött megállapodás hatályát veszítette. A megállapodásnak ettől függetlenül legalább szakaszosan, de meg kéne újulnia, figyelembevéve mindkét fél érdekeit. Négy ütemre van megadva most az építési engedély, az első ütem, ami a legfontosabb, az épület zömét tartalmazza, a többi a kollégium. Az iskola működése megindulhat, ami nagy forgalmat generál, azaz a települést érintő hatásai vannak, ezért lenne célszerű az együttműködést frissíteni, és a korábbi

megállapodásban foglaltakat finomítva, nem a teljes utcát csak egy 200 méteres szakasz munkálatait vállalná az alapítvány.

Sólyomvári Béla: A jogi helyzetet kell tisztázni. A megállapodás nem hatályos, így azzal nem lehet semmit kezdeni. Ha jól tudja a HÉSZ szerint, csak akkor adható ki a használatbavételi engedély, hogyha ezek a közművek megvannak, tehát ezzel sincs teendője az önkormányzatnak. Ami az önkormányzaton múlhat az az, ha megépíti a közműveket, akkor kaphatna használatbavételi engedélyt az alapítvány. Ez legalább egy évet jelentene. Kérdése a jegyző úrhoz, hogy hiába tesz az önkormányzat ígéretet, amíg ez a közmű nem készült el, addig nem adható ki a használatbavételi engedély? A másik kérdése, hogy mekkora ennek a költsége?

Balázs Hegedűs Zoltán: A Patak utca a másik oldalról is megközelíthető és gyakorlatilag a másik oldali részét a Fűzes patak már teljesen elmosta. Pár év múlva a lakosok kertjében lesz a patak. Ez sürgős rendezést igényel, mert ha a másik oldalról is megközelíthetővé teszik az ingatlant, akkor kerülőúton kell majd megközelíteni és ennek illeszkednie kell a helyi rendezési tervbe.

Szakadati László: Milyen teológiai képzésről van szó, milyen felekezetről? Mekkora a költsége az önkormányzat által esetlegesen vállalandó feladatoknak?

Pintér Klára: Ez egy főiskola, ami a Bibliáról, mint kultúrtörténeti értékről tanít, tehát az irodalmi, zenei, képzőművészeti kapcsolatairól, és a Biblia világáról. Budapesten, bérelt helyen működik a levelező tagozat, 200 fő jár négy évfolyamra. Tudja, hogy a gáz kiépítése az alapítvány feladata, de ebben az átmeneti helyzetben is szeretnék az ingatlant használni. A használatbavételi engedély hiánya óriási károkat okoz, mert van egy kész épület, amit le kellene zárniuk. Abban kéri az együttműködést, hogy próbálják ütemezni ezt a teljesítést, mivel közműpótló beruházásokkal tud működni az épület. Már megépítették a szennyvízhálózatot, vízhálózatot, és az elektromos hálózatot is. A Patak utca szélesítése miatt a lakókkal is meg kellett állapodniuk, akik különböző plusz igényekkel álltak elő, pl. kerítésáthelyezés, de ezzel vált építési területté a telek, ezek mind plusz költséget jelentettek. Herceghalmon volt az alapítvány előző helye és szerették volna jobb áron értékesíteni az ingatlanjukat, de csak áron alul tudták eladni azt. A megállapodásban elírás, vagy egy figyelmetlenség volt a Patak utca teljes hossza, mert az építési engedélyben minden a hídtól, tehát az összes közmű a hídtól volt érvényes.

dr. Kovács András: Sólyomvári Béla képviselő úr kérdéseire az ingatlan az Lk1-es övezetbe tartozik. A HÉSZ ezt lakóterületnek minősítette. A HÉSZ szerint a település beépített, illetve beépítésre szánt területén építési engedély csak akkor adható, hogyha a lakóterületen a teljes közmű ellátás rendelkezésre áll. Ezt az építési hatóság vizsgálja a használatba vételi engedély kiadásakor, de mivel gáz nincs, nem tudja, hogy a hatóság nyilatkozott-e előzetesen erről. Az önkormányzatnak lehetősége van a közüzemkezelői engedély kiadásakor esetlegesen egy megállapodást kötni az alapítvánnyal. A használatbavételi engedélyhez nem elég maga a megállapodás, csak akkor adják ki a használatbavételi engedélyt, ha a teljes közműellátás megvan. Meg kell vizsgálni, hogyan lehet a Patak utcában az út építésével a csapadékvizet is rendezni. A beruházás összértékét nem tudja megmondani, ehhez tervekre van szükség. Azt pedig nem tudja megítélni, hogy a 2006-ban készült megállapodásban a teljes útszakasz kialakítására való utalás téves-e vagy sem.

Honvédné Üveges Ildikó: Voltak tervek az útra és a csapadékvízre vonatkozóan. A vízjogi engedély is megkérésre került a csapadékvíz elvezetésre vonatkozóan, amit, mint kiderült, anyagi lehetőségeik miatt az alapítvány nem tudott elkészíteni. Az útnak, a patak másik oldalán van a csapadékvíz elvezető rendszere, amit meg kellett volna építeni. Ez a csapadékvíz elvezető rendszer nem készült el viszont az engedély lejárt, az engedélyezést előlről kell kezdeni a vízügyi hatóságnál. Valószínűleg a mostani út nyomvonala sem a kitűzött nyomvonalon halad, hiszen akkor meg kellett volna a tervek szerint az utat és a csapadékvizet építeni.

Sólyomvári Béla: Javasolja, hogy a hivatal készítsen egy nagyjából ki költségbebecslést, azt a következő bizottsági ülésig készítse el, amelynek megszavazása esetén a beruházás kettő éven belül megvalósulhat és ennek alapján az engedély megadható.

Szakadati László: Milyen utat kell oda építeni, miért előzi meg ez, az eddigi útfelújításokat?

dr. Kovács András: Azért előzi meg ez az eddigi útfelújításokat, mert itt egy megállapodásról van szó, itt a felek megosztják a feladatokat és a költségeket. Ha az önkormányzat ezt a közterületét fejleszteni tudná úgy, hogy nem teljes mértékben ő a kötelezettségvállalója, akkor érdemes átgondolni a kérdést, de természetesen a testület dönti el, hogy szeretné-e ezt az együttműködési megállapodást, vagy nem. Támogatja Sólyomvári Béla képviselő javaslatát.

Pintér Klára: Folyamatban van a használatba vételi engedély és úgy tűnik, hogy megadnák az engedélyt enélkül, mivel közműpótló beruházás történt. Úgy tudja, hogy jövőre már a módosított építési törvényben lehetőség van arra, hogy kiváltsák a vonalas közműveket. Nem akarnak ettől elállni, de most nem tudják ezt teljesíteni. Megvan a tűzoltó, az ÁNTSZ engedélye, a többi közmű, a csapadékvíz elvezetés a területen. Azt gondolja, hogy most ennek a résznek az átadásához talán ez elegendő, hogy működni tudjon az intézmény. Stabilizált murvázott út lett tervezve, a hatóság elzárkózott attól, hogy aszfaltozott út legyen, azt mondta, hogy erre a területre környezetvédelmi okokból nem enged aszfaltozott utat, egy szegéllyel ellátott, stabilizált murva út lenne a későbbiekben is.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és Sólyomvári Béla módosító javaslatát tette fel szavazásra, miszerint a következő bizottsági ülésig a hivatal készítse el a beruházás költségbeclését, amelynek megszavazása esetén a beruházás kettő éven belül megvalósulhat és ennek alapján az engedély megadható.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
58/2014. (XI.18.) határozata
A Spalding Alapítvány kérelméről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Spalding Alapítvány kérelméről szóló előterjesztést és felkéri a hivatalt, hogy a következő bizottsági ülésig készítse el a beruházás költségbeclését, amelynek megszavazása esetén a beruházás kettő éven belül megvalósulhat és ennek alapján az engedély megadható.

3) Biatorbágyi Tájvédő Egyesület kérelméről

Tüske Emil: A tanösvény, mely részben a Nyakas-kőhöz vezet, újra lenne tervezve, a pályázat a tervezés költségeit is tartalmazza. A tanulmány rendelkezésre áll, ami a területnek a természeti értékeit mutatja be. 2015-ben nem ez a teljes összeg az, amire szükség lenne önrészként, hanem ennek csak egy része. Tizennégy hónap a futamideje a pályázatnak, tehát csak tíz hónap esne 2015-re, a többit pedig 2016-ban kellene teljesíteni.

Sólyomvári Béla: Javasolja, hogy a támogatás összegénél a határozati javaslatban a pontos összeg, azaz 956.000,- Ft szerepeljen.

Balázs Hegedűs Zoltán: Kérdése, hogy a támogatás csak akkor él, ha a Norvég alaptól is megkapják a támogatást, az utóbbinak mekkora a valószínűsége?

Tüske Emil: Nem tud valószínűséget mondani, jelenleg a pályázati előszűrő szakaszban tartanak, ami azt jelenti, hogy egy vázlatos pályázattal lehet ebben részt venni, ha ezen az első lépcsőn átjutnak, akkor jön a második kör, ahol már nagy valószínűséggel sikeresek lehetnek, akkor tudna mondani közelebbit.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a határozati javaslatot Sólyomvári Béla összecszerűségekre vonatkozó módosító javaslatával együtt tette fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 59/2014. (XI.18.) határozata

Biatorbágyi Tájvédő Egyesület kérelméről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Biatorbágyi Tájvédő Egyesület kérelmét és nyertes elbírálás esetén támogatja, hogy a képviselő-testület biztosítson forrást a Norvég Civil Támogatási Alapnál benyújtott környezetvédelmi pályázat 10%-os önrészének erejéig, azaz 2015. évben 683.000 Ft, 2016. évben pedig 273.000 Ft, összesen 956.000 Ft összeg erejéig.

4) A „Funkcióbővítő rehabilitáció KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében” című pályázattal összefüggő kérdésekről

Tésy Tamás: A funkcióbővítő projektnek lassan a végére érnek, a tájépités és az útépítési munkák elkészültek, az elszámolás folyik, az elektromos munkák szintén elkészültek, kivéve a körforgalomhoz tartozó részek. A magasépítésnél két feladatcsoport volt, az egyik a hivatalbővítés, ami lezárult, folyik az elszámolás, a másik a Tájház megvalósítása. A Tájháznál műszaki problémák akadtak, a kivitelező akadályt közölt, szükségessé vált engedélyeztetni annak az épületnek is a munkáit, ezek elhárultak, megkapta a kivitelező a módosított terveket, illetve a költségvetés kiírását, ezt beárzta, és a képviselő-testület által elfogadott összegek, illetve a szerződésben szereplő összeg nem egyeztek, ezért felbontották a szerződést az eredeti kivitelezővel, és egy új közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. A körforgalom befejezését elfogadta az irányító hatóság, hogy az 2015. június 30-ig valósuljon meg. A NIF Zrt., mint kijelölt kivitelező indítja a közbeszerzési eljárást.

Tarjáni István: A körforgalommal kapcsolatban tenne kiegészítést. Jelenlegi ismereteik szerint ez 580 millió körüli bruttó összeg, ami a teljes bekerülésre vonatkozik, ebből 138 millió forint az, ami a jelenlegi pályázat szerint útépítésre támogatásként felhasználható, 10 millió forintot átcsoportosításként szintén erre a feladatra használhatnak, ez összesen 148 millió, és 80 millió forint erejéig önerő-támogatást kaptak, az viszont az egész pályázatra vonatkozik. Körülbelül 450 millió forint szükséges ahhoz, hogy egyáltalán a közbeszerzést a NIF Zrt. elindítsa. Ekkora nagyságrendű kötelezettségvállalást vár a kiíró az önkormányzattól, amit a következő évi költségvetésben erre a feladatra el kell különíteniük. További 158 millió forintos kérelem van benyújtva a közreműködő szervezet felé, ez viszont csak akkor bírálható el, amikor már a közbeszerzés elindult, erről a testületi ülésig megpróbál bővebb információt szerezni. A helyzet tehát, hogy vagy 450 vagy 300 millió forint önerő kell a körforgalom megépítéséhez, és ehhez kéri a pályázat kiírója, illetve építtetője az önkormányzat hozzájárulását.

dr. Kovács András: Most a testületnek azt kell eldöntenie, hogy a jövő évben az önerőt biztosítja-e ehhez a projekthez, ugyanis a NIF Zrt. a közbeszerzést csak akkor tudja lefolytatni és lezárni, hogyha erről neki az önkormányzattól nyilatkozata van. A teljes közbeszerzés a NIF Zrt. lebonyolítása alatt működik, a kivitelező kiválasztása, műszaki ellenőr kiválasztása, minden a NIF Zrt. hatáskörében van, mivel országos jelentőségű közúton csak a NIF Zrt. építhet. Ez a projektlem leválasztható az összes többi projektlemről.

Balázs Hegedűs Zoltán: Jelentős eltérés történt a tervekhez képest, ennek mi az oka? A Tájház felújítással kapcsolatban, kérdése, hogy nem lenne célszerűbb megvárni a jövő évi pályázatokat?

Sólyomvári Béla: Ennyi pénze nincs az önkormányzatnak, így a döntés egyszerű, ő nem támogatja, viszont az elutasítás mellett alternatívát kellene ajánlani, pl. lámpás keresztesződés.

Tarjáni István: A 450 millió illetve a 300 millió a kérdés, az nem dőlt el hogy az 450 millió, vagy 300 millió. Tehát az egy feltétel, amit még nem ismernek, hogy mekkora lesz ez az összeg. A körforgamat

nem tenné múlt időbe. Ahogy említette beadtak egy kérelmet plusz elemek beemelésére, 138 millió forintig van támogatásuk az útépitésre, de mivel ez nem fedezi a teljes összeget, beadtak újabb kérelmet olyan elemekre, amelyek eséllyel kerülhetnek be ebbe a pályázatba, hiszen sok olyan település van, többek között Törökbálint, aki az egész projektet visszaadta. Ez országos érdek is, hiszen amit nem hívnak le ebből az összegből ebben a szakaszban, azt vissza kell utalják, ami veszteséget jelent. Nem esélytelen, hogy a plusz 158 millió megérkezzen. Akkor viszont 300 millióról beszélnek, ami megfontolásra érdemes. Tehát, akkor nem az a kérdés, hogy mit csinálnak helyette, hanem, hogy megalapozott döntést hozzanak. A jelen ismeretei szerint ő az igen mellett van a 300 millió forintos bekerülési összeg mellett. Balázs Hegedűs Zoltán felvetésére válaszolna, ez kétfordulós pályázat volt, az első forduló beadásakor még semmilyen terv nem állt rendelkezésre, a második forduló beadásakor már voltak engedélyes terveik, de nem minden elemre. Például a hídra, illetve a hídszélesítésre semmilyen terv nem volt, hanem egy becslés volt, körülbelül 30 millióra becsülték a hídszélesítést, ami a tervezés folyamán kiderült, hogy 150 millió. Nem akar feltételezésekbe bocsátkozni, de az előző testület döntésénél az is nyilván szempont volt, hogy ne legyen túl magasra becsülve a költség, mert akkor eleve lehet, hogy nem kapott volna támogatást. A Tájházzal kapcsolatban nem lehetséges, hogy majd egy másik pályázatra várnak, mert ennek a lényege, hogy ez a 2007-2013-as EU-s ciklusban beadott pályázatnak a része. Nem várhatnak egy másik pályázatra, ezt vagy befejezik 2015. június 30-ig, vagy ezt a pályázatot vissza kell adni, már ami a Tájházra vonatkozik. Már előttük van a Tájház építési közbeszerzés kiírása, ha a képviselő-testület a következő ülésén, azaz jövő csütörtökön megszavazza, akkor van esély arra, hogy június 30-ig pénzügyi elszámolást is tudjanak produkálni a Tájházra. A körforgalom esetében elindították a határidőhosszabbítási kérelmet, mert a NIF Zrt. nem tudja vállalni, hogy június 30-ig ez lebonyolódik. Nekik is érdekük, hogy be legyen fejezve, mert ez is visszaadott pénz lenne, ha ezt nem építenék meg. Két hónapos határidőhosszabbításra ígéretet kaptak.

Szakadáti László: Ha jól érti, 91 millió többlet terhelné a 2015-ös költségvetésüket? A 2014-esben van-e erre pénz félretéve? Úgy látja, hogy mindent mások döntenek el helyettük ebben az ügyben.

Tarjáni István: A 2014. évi költségvetésben 350 millió forintra be volt állítva a körforgalom. A plusz a 91 millió, az amit hozzá kell tenni. De ez a 2014-es költségvetés, azaz a 2014 évre vonatkozik, tehát nem 91 millió kötelezettséget kell vállalni, hanem a kettő összegét, azaz 450 milliót. 2012 őszén azért választották le a körforgalmat az egyéb elemekről, mert akkor derült ki, hogy a híd szélesítés, az nem 30, hanem 150 millió lenne. A hídszélesítés helyett egy csóhíd lett megtervezve a körforgalom alá, aminek a bekerülési összege most már nem 150, hanem 90 millió. Amibe beleszólhattak, abba bele is szóltak, pl. a hídszélesítés az többbe került volna, mint egy új hídnak az építése, a támfal is rövidebb lesz, mint ahogy az az eredeti tervben szerepelt, ez is a saját döntésük volt és a csapadékvíz elvezetésben is volt döntésük, ott is kevesebbet kell építeniük, mint az eredeti tervek szerint. A kivételi tervet követő tervezői költségbecslés alapján ezek a számok jöttek ki.

Szakadáti László: Jegyző úrtól kérdezi, hogy a 2015-ös költségvetést mekkora összeg terheli ebből?

dr. Kovács András: Az előterjesztés 5. oldalától a 7. oldaláig van egy táblázat, annak a c) pontja tartalmazza az önkormányzat által biztosított forrást. Ott van a NIF Zrt. felé felmerülő becsült összes költség, tehát ez minden. Az építési beruházás, az összes kapcsolódó könyvvizsgálat, műszaki ellenőr, közbeszerzés díja, ennek az össz díja bruttó 588 millió forint. A NIF Zrt. számolt el a támogatási összeggel a számlák alapján, neki 138 millió forint elszámolható támogatása van. A bruttó költségből ha levonjuk a 138 milliót, akkor az 449 millió forint, ezt kell az önkormányzatnak hozzátennie, tehát 2015. évben 449 millió forintot kell a körforgalomhoz hozzátenni. Mivel a 2014-es költségvetés már számolt a körforgalommal, és 2015. évre tervezett kötelezettséget, ez 357 millió 729 ezer forint volt, ez szerepel a februárban elfogadott költségvetésben, mivel nyilvánvaló volt, hogy már 2015-ben ez a kötelezettség az önkormányzatot terhelni fogja. Ezt a 357 millió forintot kell most 449 millióra megemelni ahhoz, hogy jövő évben a költségvetésben ez az összeg szerepeljen. 2014-es költségvetés ezt a 357 millió forintot a 2015-ös évre előzetesen vállalt kötelezettségként említette, mert már akkor tudták, hogy 2015 évre ez a gördülő tervezés szerint az önkormányzatot terhelni fogja. Ehhez képest van ez a 91 millió differencia.

Balázs Hegedűs Zoltán: Nagy összegről kell döntést hozni. Pár EU-s pályázatban már résztvett. Önmaguk megnyugtatása érdekében, amennyire hozzá lehet férni, célszerű lenne ellenőrizni ennek a részletes MVH normatívájában kiállított költségvetését.

Szakadáti László: A 2014-es költségvetésben rendelkezésükre áll az a megközelítően 358 millió forint összeg?

Czuczor Orsolya: Nem áll rendelkezésre, mert a 2014-es költségvetési rendeletnek a római I/19-es számú melléklete tartalmazza, az, majd a 2015-ben beérkező jövedelmeket fogja terhelni. Ez a 357 millió, ez szerepel a költségvetésben, de a gördülőben, tehát ez 2015-ös évre vállalt kötelezettség. Ez a 357 millió, 2014-ben előirányzatként nem szerepel. Most 2014-ben nincs meg ez a 357 millió forint, ne gondolja senki, hogy most gyorsan elköltene decemberben 350 millió forintot, mert ez nincs előirányzatként benne a költségvetésben, csak egy gördülő tervezésben van. 2014. februárban már tudták, hogy a jövő évet terhelni fogja ez a 357 millió forint.

Sólyomvári Béla: Kérdése, ha ez a 350 millió forint körüli összeg be van tervezve, ez csak a körforgalomra van betervezve előre, vagy még vannak ezen fölül más kötelezettségek is?

Tésy Tamás: Elkészültek a kiviteli tervek és a tervezői kiírás alapján van beárazva a NIF Zrt. tételrendje alapján a körforgalom, a NIF Zrt-nek is kötelező ráakni egy 10%-os keretet erre a bizonyos részletes kiírásra, ami 411 millió forint körüli összeg, így ez a tétel is egy 40 milliónál nagyobb terhet jelent. Oda fognak figyelni, hogy a tartalék keret ne legyen felhasználva. A kiviteli tervek megvannak, azok jök, így nem lehet ennyi plusz munkát elszámolni. Az 588 millió forintos összeg, ezek a költségek a bontás során csak csökkenhetnek, ezeket már nem lehet túllépni. És ezért beszélünk ezekről a nagy számokról. A 158 millió forintos támogatás, az úgy alakult, hogy az eredeti pályázat kiírása szerint nem volt támogatható a támfalépítés, a hídépítés és a hídszélesítés. Valóban a 2009-es, 2010-es döntések idején ezek eléggé nagyvonalúan voltak kezelve. A kettőre együtt 55 millió forint volt beállítva, az első tervezői költségbecsléskor derült ki, hogy ez a két projekt elem közel 200 millió forint. Az alapvető probléma az volt, hogy ennek a hídnak, ami az 1900-as évek elején épült, a teherbírása nem fogadható el a mostani szabványok szerint, és ezért kellett jóval komolyabb alapozást készíteni, ami megnövelte ezeket a költségeket. A teherbírása megfelelővé vált, illetve előírásnak megfelelő mértékű. A támfalnál az eredeti 2009-es, 10-es elképzeléseknél körülbelül 160 folyó méter hosszú támfalat kellett volna készíteni, most ez 44-45 méter.

Tarjáni István: Mit takar a 351 millió. A 2014-es költségvetés megalkotásakor, a terv nem az volt, hogy a Tájházat 2015-ben adják át, ezt 2014-re tervezték, év közben derült ki, a kivitelezéskor, amikor hogy támfalat kell építeni, illetve, nem megfelelő az alapja a háznak. Más tétel nincs.

Sólyomvári Béla: Ha ezt a 350 milliós plusz tételt nem tudják vállalni, akkor ez azt jelenti, hogy a következő évi költségvetésben ezt elkölthetik másra, pl. utcafelújításra? 10 millióért sok utcát leaszfaltoztak.

Kecskés László: 17:25 perckor szünetet rendelt el.

SZÜNET

Kecskés László: 17:37 perckor folytatják az ülést.

Cserei Zsolt: Tésy Tamástól kérdezi, a kiviteli tervek alapján, a műszaki tartalom indokolt-e, rendben van-e, lát-e benne olyan tartalmat, amit esetleg majd le lehetne húzni, ami olcsóbbá teszi?

Tésy Tamás: Karcsúsítást, műszaki tartalom változást a közbeszerzési eljárás után már nem lehet eszközölni, vagy ha műszakilag mégis indokolt lenne, azt nagyon nehéz lenne megmagyarázni.

Tarjáni István: Az építető csak a NIF Zrt. lehet, ez nem csak adminisztratív feladat, ez egy műszaki feltételrendszer is jelent, hogy a NIF Zrt. azt mondja, hogy ezt meg ezt követeli meg. Az utolsó hónapokban is volt olyan, hogy egy viadukt pillér feltárást kértek tőlük, erre pluszban több milliót rá kellett költeni. Felhívja a figyelmet arra, hogy ezt a folyamatot nem tudják tovább húzni azzal, hogy a műszaki tartalmat megváltoztatják, mert annak át kell mennie a NIF Zrt. adminisztrációján, műszaki, jogi, több osztály jóváhagyása kell hozzá, ha ezen most változtatnak, akkor garantált, hogy ebből semmi nem lesz. Amivel lehetett, csökkentették a költségeket, pl. hídszélesítés illetve az alap megerősítés, 150 millióba került volna, ehelyett csőhidat építenek 90 millióért, ez nem jelentéktelen

különbség, a támfalnál ahogy Tésy Tamás mondta, nem 140 folyómétert, hanem 60-at építenek. A lehető legjobb eredményt hozták ki ebből, a Magyar Közút is benne van, ő is partner, ő fogja üzemeltetni.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta. Tekintettel arra, hogy a projekt elemek külön is kezelhetők, a Tájháza vonatkozó közbeszerzési kiírás elindítására vonatkozó javaslatot tette fel elsőként szavazást.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
60/2014. (XI.18.) határozata**

A „Funkcióbővítő rehabilitáció KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében” című pályázattal összefüggő kérdésekről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta A „Funkcióbővítő rehabilitáció KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében” című pályázattal összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést és azt annyiban támogatja, hogy javasolja a Tájház felújítási munkálataira közbeszerzés kiírását.

Kecskés László: Feltette szavazásra azt a javaslatot, hogy a képviselő testület az idei évi költségvetés I/19. számú mellékletében további 91 millió forint kötelezettségvállalást különítsen el a Viadukt alatti körforgalom 2015. évi megvalósítása céljára.

Szavazás:

A bizottság 5 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a javaslatról nem hozott döntést.

5) Biatorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési koncepciójáról

Czuczor Orsolya: Kéri a bizottság segítségét abban, hogy rangsorolja a feladatokat.

Szakadáti László: Javasolja, hogy kerüljön be a koncepcióba a torbágyi településrészre óvodai hely szükségletek biztosításának előkészítése valamint egy harmadik futballpálya, azaz egy ifjúsági közösségi sportpálya megvalósításának előkészítése.

Kecskés László: Javasolja a Peca-tóhoz levezető út szélesítésének és kivilágításának megtervezését.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és elsőként a Peca-tóhoz levezető út szélesítésének és kivilágításának megtervezésére vonatkozó módosító javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta a Peca-tóhoz levezető út szélesítésének és kivilágításának megtervezésére vonatkozó módosító javaslatot.

Kecskés László: Szakadáti László harmadik futballpályával kapcsolatos módosító javaslatát tette fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta egy harmadik futballpálya, azaz egy ifjúsági közösségi sportpálya megvalósításának előkészítésére vonatkozó módosító javaslatot.

Kecskés László: Szakadati László a torbágyi településrésze óvodai hely szükségletek biztosításának előkészítésére vonatkozó módosító javaslatát tette fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta a torbágyi településrésze óvodai hely szükségletek biztosításának előkészítésére vonatkozó módosító javaslatot.

Kecskés László: A módosító javaslatokkal kiegészítve tette fel szavazásra Biatorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési koncepcióját.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
61/2014. (XI.18.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési koncepciójáról

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztést és az alábbi kiegészítésekkel támogatja a koncepció elfogadását:

- torbágyi településrésze óvodai hely szükségletek biztosításának előkészítése
- harmadik futballpálya, azaz egy ifjúsági közösségi sportpálya megvalósításának előkészítése
- Peca-tóhoz vezető út szélesítésének és kivilágításának megtervezése

6) Beszámoló a köztéri és köznevelési játszóterek felújításáról és karbantartásáról

Kecskés László: Hozzászólás nem volt, feltette a beszámolót szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
62/2014. (XI.18.) határozata**

Beszámoló a köztéri és köznevelési játszóterek felújításáról és karbantartásáról

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a köztéri és köznevelési játszóterek felújításáról és karbantartásáról szóló beszámolót és azt elfogadásra javasolja.

7) Beszámoló a 2014. évi intézményi karbantartási-felújítási munkálatokról

Kecskés László: Hozzászólás nem volt, feltette a beszámolót szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 63/2014. (XI.18.) határozata

Beszámoló a 2014. évi intézményi karbantartási-felújítási munkálatokról

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a 2014. évi intézményi karbantartási-felújítási munkálatokról szóló beszámoló és azt elfogadásra javasolja.

8) Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011. (02.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

Sólyomvári Béla: Javasolja, hogy az SZMSZ 24.§ (1) bekezdésébe, mely a közérdekű állampolgári bejelentésekről szól, alkalmazzon időkorlátot, egy-egy bejelentés maximum 3 perces lehet, a közérdekű állampolgári bejelentések időkerete pedig 30 perces legyen.

Tarjáni István: Javasolja, hogy közérdekű állampolgári bejelentést kizárólag rendes ülés keretében lehessen tenni, rendkívüli ülésen ez legyen kizárva.

Szakadáti László: Javasolja, hogy az SZMSZ 49.§ (3) bekezdésében megjelölt időpont a bizottsági ülést követő napon a munkaidő végére módosuljon.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és az SZMSZ felülvizsgálatáról szóló napirendet Sólyomvári Béla, Tarjáni István és Szakadáti László módosító javaslataival együtt tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 64/2014. (XI.18.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011. (02.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011. (02.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és az alábbi kiegészítésekkel támogatja a módosító rendelet megalkotását.

- az SZMSZ 24.§ (1) bekezdésébe, mely a közérdekű állampolgári bejelentésekről szól alkalmazzon időkorlátot, egy-egy bejelentés maximum 3 perces lehet, a közérdekű állampolgári bejelentések időkerete pedig 30 perces legyen; közérdekű állampolgári bejelentést kizárólag rendes ülés keretében lehessen tenni, rendkívüli ülésen ez legyen kizárva
- az SZMSZ 49.§ (3) bekezdésében megjelölt időpont a bizottsági ülést követő napon a munkaidő végére módosuljon.

9) Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. évi munkatervéről

Tarjáni István: Javasolja, hogy a bizottságok 2015. évre vonatkozó beszámolóit a következő év januárjában legyenek.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. évi munkatervét Tarjáni István módosító javaslatával együtt tette fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
65/2014. (XI.18.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. évi munkatervéről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. évi munkatervéről szóló előterjesztést és azzal a módosítással támogatja a munkaterv elfogadását, hogy a bizottságok 2015. évre vonatkozó beszámolóit a következő év januárjában legyenek.

10) A Településfejlesztési Bizottság 2015. évi munkatervéről

Kecskés László: Felkéri a bizottság tagjait, hogy készítsenek egy listát, milyen témákat javasolnak a 2015. évi bizottsági munkatervbe, ezt olyan időben továbbítsák neki, hogy azokat összegyűjtve a bizottság a következő ülésén tárgyalni tudja.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és az előbbi javaslatát tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
66/2014. (XI.18.) határozata**

A Településfejlesztési Bizottság 2015. évi munkatervéről

A Településfejlesztési Bizottság elnöke felkéri a bizottság tagjait, hogy készítsenek egy listát, milyen témákat javasolnak a 2015. évi bizottsági munkatervbe, ezt olyan időben továbbítsák neki, hogy azokat összegyűjtve a bizottság a következő ülésén tárgyalni tudja.

11) Tájékoztató a 2014. év útfelújításokról, gyalogátkelőhelyek építéséről

dr. Kovács András: Az útfelújítások kapcsán nagyon sok panaszos levél érkezett, amelynek nagy része nem volt orvosolható, mert a tervek nem tartalmaztak például csapadékvíz elvezetést, kocsibeállót, behajtót, padkákat. Az egyszerűsített tervek miatt a kivitelező sok minden alól ki tudott bújni. Az egyszerűsített tervek alapján készülő útfelújítások tervét, ha lehetséges, gondolja újra, mind a bizottság és a képviselő testület is, és az útfelújítások helyett kész tervek készítésével, konkrét kiviteli tervek készítésével segítse a hivatal munkáját és ezáltal a lakosok megalégedését. Olyan tervekkel, amikkel egy műszaki ellenőr tud valamit kezdeni. Rengeteg igény, kérés került menet közben beépítésre, amelyet sem a kivitelező, sem az önkormányzat nem tudott normálisan lekövetni, ezért voltak csúszások sok utcában. Normális tervekkel nekiállva tudnak útépitést, útfelújítást végezni, ezzel megkönnyítik a munkát, ami olyan minőségű, hogy ne kelljen akár három vagy négy év múlva visszamenni ezekre az utcákra. Olyan szintű panaszáradat érkezett az önkormányzat felé, amelyet jó előkészítéssel, tervezéssel, mindenre kiható tervezéssel orvosolni lehetett volna. Szinte majdnem

mindegyik kivitelezési szerződést módosítani kellett, mind a határidő tekintetében, mind a műszaki tartalom tekintetében.

Honvédné Üveges Ildikó: Az első hat utcára vonatkozóan már a tavalyi évben elkészültek ezek az egyszerűsített tervek, ami tartalmazott egy tervezői költségvetési kiírást és egy részletesebb műszaki leírást. Ez alapján tudták az útfelújításokat megrendeztetni. A további utcák tekintetében pedig már idő hiányában nem tudtak mást tenni, muszáj volt ezt a hagyományt követniük, és ugyanilyen szintű terveket tudtak elkészíteni a rendelkezésre álló egy-másfél hónap alatt. Valóban komolyabb és részletesebb előkészítést igényelne ez a munka. A másik, hogy nehéz volt az emberekkel megértetni azt, hogy négy évvel ezelőtt az önkormányzat utat úgy épített, kompletten járdával, behajtókkal, csapadékvíz-elvezetéssel, most viszont kifejezetten csak a burkolat felújítására volt pénzügyi keretük, a hozzá tartozó padkával.

Sólyomvári Béla: Számára az eredmény nagyon-nagyon pozitív, köszönetként mondaná, lehet, hogy sok munka volt vele, de a legvégén, mikor kész lett, és látták az eredményt, és az emberek is látták az eredményt, az alapvetően pozitív volt. Ha csak egy utcát csináltak volna meg mindennel együtt, akkor a 30-as listával 30 év alatt végeznék.

Cserei Zsolt: Az útburkolat javítások szükségesek voltak, és nagyon jó, hogy mindez így sikerült, és nem kellett külön közbeszerzést kiírni, akkor talán 10 év múlva történt volna valami. Véleménye szerint is jól sikerültek ezek a munkák és jó látni, hogy az emberek örülnek.

Szakadáti László: A tapasztalatokat leszűrve, a foltozás helyett át kéne térni bizonyos sávos javításokra, ami alaposabb. Egy saját rendszert, utépítési útjavítási rendszert kellene kidolgozniuk. Saját technológiával, saját szabványt kéne alkotni és az alapján építeni ezeket az egyszerű kis városi utakat.

Tarjáni István: Javasolná a településfejlesztési bizottság munkatervével kapcsolatban, hogy a januári bizottsági ülésen tárgyalják a 2015-ben felújítandó utcák sorrendjének a felállítását, nem megvárva a munkatervet, és ennek alapján a beruházási és vagyongazdálkodási osztály el tudja indítani a tervezési folyamatot. Annyit hozzá tenne az előzőekben felszólalókhöz, hogy ez egy speciális év volt, speciálisan csapadékos, a beruházási és vagyongazdálkodási osztálynak is fel kellett állni és a választások is idén voltak. Az abban kételkedőknek, hogy ezek a felújítások nem időtállóak, javasolja, hogy a Rákóczi utcának a Vörösmarty és a Petőfi utcák közötti szakaszát nézze meg, az 2012 őszén készült el, szemmel láthatóan semmilyen sérülést nem látni az utcán, ugyanezzel a technológiával készült, itt-ott egy kis szegély a meglévő alatt kikátyúzva és leaszfaltozva, a padka elkészítve murvával, tehát ez volt az első minta erre. Azok a lakók, aki közben elégedetlenek voltak a későbbiekben elismerték, hogy rendben vannak a felújítások.

Kecskés László: A tavalyi évben egy sorrendet állítottak fel, kérdés, hogy érdemes-e ezt az egészet újra nyitni, vagy ami újjonnan felvetődik, az kerüljön a lista végére?

Tarjáni István: Megváltozott a képviselő-testület, ezt valamilyen módon érvényesíteni kell az útfelújításoknál. A környezet is megváltozott, két példa. A Varga rektor utcának az egyik felét megépítették, a másik felét nem, azzal az indokkal, hogy majd akkor tudják megépíteni, amikor a Csokonai utcai támfalat megépítik, miután megépítik a Csokonai utcai támfalat utána elég nehéz lesz megmagyarázni, hogy most miért nem építik meg a Csokonai utcában az utat és a Varga rektor utca másik felét. Nem emlékszik, hogy ezek a listában benne lennének. Ugyanez igaz a Barackvirág utca végén lévő utcaszakaszra.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és Sólyomvári Béla köszönetnyilvánításra vonatkozó módosító javaslatával együtt tette fel szavazásra a tájékoztatót.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
67/2014. (XI.18.) határozata

Tájékoztató a 2014. év útfelújításokról, gyalogátkelőhelyek építéséről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a 2014. év útfelújításokról, gyalogátkelőhelyek építéséről szóló tájékoztatót és annak elfogadását támogatja, valamint megköszöni a munkákban résztvevő valamennyi hivatali dolgozó munkáját, különös tekintettel a Beruházási és Vagyongazdálkodási osztály munkatársainak munkáját.

12) A Szily kastély homlokzatának felújításával összefüggő kérdésekről

Honvédné Üveges Ildikó: Tavaly pályáztak a Nemzeti Kulturális Alapnál és nyertek 7 millió forintot a Szily kastély keleti szárny tetőhéjazat cseréjére. A Szily kastély kisebb hiányosságokkal elkészült, a nyugati szárnyban az alagsor még nem készült el, és az étterembővítés is várat még magára, de a tanításra szánt területek elkészültek és átadásra is kerültek. A homlokzat az, amivel most tudnának pályázni. Reményeik szerint a jövő héten megküldik az építési engedélyt. A kiviteli terveket kell még hozzá elkészíteni. Van egy engedélyes terv a belső díszkert kialakítására, ahhoz került a homlokzati terv benyújtásra. A homlokzathoz vannak járulékos műszaki megoldások. Az alagsori nyílászárókat ki kellene cserélni, mielőtt az érintett homlokzatokat megcsinálnák. Az ebédlőnek a bejáratát kéne átépíteni, ott van egy plusz előtető, ott a szinteket kéne még a végleges, belsőudvari tervekhez hozzáigazítani, hogy utána a homlokzathoz már ne kelljen hozzányúlani. Ezt tartalmazná a mostani pályázat. Tehát belsőudvari homlokzat és utcafronti homlokzat, kerítéssel, kapukkal, mindennel együtt. A támogatásról annyit, hogy 50%-os, de maximum 13 millió forint támogatási összeget folyósítanak, mivel 40 millióra tervezték, 26 milliót kell az önkormányzatnak hozzátennie. Az engedélyes tervek alapján próbálják a tételes költségvetést elkészíteni és összeállítani.

Cserei Zsolt: A Szily kastély nyugati szárnyának a kivitelezésénél műszaki előadó volt, a költségeket is ismeri nagyjából. Most Budapest VII. kerületében csinálnak egy komoly homlokzat felújítást, amely műemlék jellegű. Viszonyítás képpen, azt a homlokzatot a világháborúban, illetve '56-ban is szétlőtték, és az 6 millió forintba kerül. Talán tud ebben segíteni, hogy ne kelljen ezt a 30 millió forintot hozzátenni.

Szakadati László: Ahogy az útfelújításoknál az épületek felújítása területén is kéne egy kicsit szabványosodjanak és kis műhelyt kialakítaniuk. Javasolja a bizottságnak, hogy szavazza meg ezt a keretet a továbblépéshez.

Sólyomvári Béla: Ha ezt az összeget most megszavazzák, akkor ugye nem kerül ez a kérdés vissza a bizottság és a képviselő-testület elé?

Honvédné Üveges Ildikó: Jelenleg engedélyezési terveik vannak a Szily kastély homlokzatára, ha megkapják az építési engedélyt, akkor elkészítetik a kiviteli terveket. Műemlék épülethez csak kiviteli tervek alapján lehet hozzányúlani, ahhoz már lesz tételes költségvetési kiírás. Most a pályázathoz készítettek egy gyors költségvetést a rendelkezésre álló tervekkel kapcsolatosan, de ugye nincs meg az engedélyük, nem tudják még pontosan, a műemlékvédelmi hatóság milyen feltételekkel fogja megadni az építési engedélyt, ami ezen is módosíthat egy kicsit. A kiviteli tervek ha elkészültek, és megvan a költségvetési kiírás, utána ez közbeszerzésre fog kerülni, tehát mindenképpen vissza fog jönni a képviselő testület elé, akkor már kiviteli tervek és költségvetési kiírás alapján fogják ezt a munkát tendereztetni.

dr. Kovács András: Vissza fog kerülni a képviselő-testület elé. Egyrészt azért amit Honvédné Üveges Ildikó mondott, másrészt, mert a költségvetés megszavazása februárban lesz, és abban ez tételesen fog szerepelni. Ami fontos ennél a napirendnél, hogy 2015. december 1-je a benyújtási határidő, tehát ez még csak a pályázaton induláshoz való döntés. Még minimum kétszer vissza kerül ez a kérdés a bizottság és a képviselő-testület elé.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
68/2014. (XI.18.) határozata**

A Szily kastély homlokzatának felújításával összefüggő kérdésekről

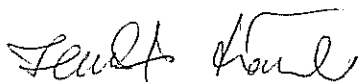
A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Szily kastély homlokzatának felújításával összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést és az alábbiak szerint támogatja annak elfogadását:

- I. A képviselő-testület a Nemzeti Kulturális Alap Építőművészet és Örökségvédelmi Kollégiuma nyílt pályázati felhívás 1. altémájára (kódszáma:3235/99) pályázatot nyújt be a Szily-kastély belső udvari illetve utcai homlokzatának vonatkozásában.
- II. A képviselő testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat elkészíttetésére és benyújtására.
- III. A képviselő testület a kivitelezéshez szükséges bruttó 40.000.000,- Ft-ot 2015. évi költségvetésében biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. december 1.

További javaslat hozzászólás nem volt, a bizottság elnöke az ülést 19:00 órakor berekesztette.



Kecskés László
bizottsági elnök



Solyomvári Béla
bizottsági tag