



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Településfejlesztési Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a.,

Telefon: 06 23310-174/242,244, Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu,

Iktatószám: SZ-46/7/2015

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2015. március 17.** napján 15:00 órakor a Városházán megtartott rendes üléséről.

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottsági elnök
Balázs Hegedűs Zoltán	bizottság tagja
Cserei Zsolt	bizottság tagja
Sólyomvári Béla	bizottság tagja
Tálas-Tamássy Richárd	bizottság tagja
Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
Honvédné Üveges Ildikó	beruházási és vagyongazdálkodási osztályvezető
Győri Ferenc	beruházási és vagyongazdálkodási osztály 1. napirendi pontnál
Lengyel Anita	jegyzőkönyvvezető
Pintér Klára	Spalding alapítvány képviselője 3. napirendi pontig
Czentár Ottó	Depónia Kft képviselője 1. napirendi pontnál

Kecskés László: Köszönti a bizottság tagjait és a megjelent érintetteket. Megállapította, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, a jegyzőkönyv hitelesítésére Sólyomvári Bélát kérte fel. Az eredeti meghívóban 17 napirendi pont szerepelt, javasolta, hogy a 7-es, 8-as és a 10-es napirend kerüljön le napirendről, valamint az 1-es napirendi pont után az eredeti számozás szerint 12-essel jelzett Spalding Alapítvány kérelme kerüljön tárgyalásra az érintettek jelenléte miatt és onnantól kezdve a sorrend változatlan maradjon.

Sólyomvári Béla: Kérdése, hogy a Szent László utcai napirendhez tartozó előterjesztés az időproblémák miatt nem lett kész? Kérdése, hogy a következő ülésen sor kerül-e a napirend tárgyalására?

Kecskés László: Elmondta, hogy a hivataltól kapott tájékoztatás szerint egy komplexebb dologról van szó, mint arról az árokszakaszcáról, amelyiket Sólyomvári Béla képviselő úr értett a megvizsgálandó szakasznak, ugyanis az egész Szent László utcának megoldatlan a csapadékvíz elvezetése. Az, hogy ott a legkritikusabb, az kétségtelen, de megoldatlan az egész, és ez természetesen vissza fog kerülni a bizottság elé egy kicsit későbbi időpontban. Honvédné Üveges Ildikót kérdezte, hogy várható-e valamiféle kivitelezési szándék?

Honvédné Üveges Ildikó: Jelenleg nincs költségvetési keret erre, kisebb csapadékvíz elvezetési problémákat a kátyúzási keret terhére tudták orvosolni, de komplett csapadékvíz elvezetés rendezésére nincs egyrészt költségvetési keret, másrészt vízjogi létesítési engedéllyel is rendelkezniük kéne.

Kecskés László: További javaslat, észrevétel a napirenddel kapcsolatban nem volt, a módosított napirendet tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosított napirendet.

Napirend:

- 1) A hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolója; A külterületi illegális hulladék lerakatok fölszámolásának adminisztratív és operatív lehetőségei
- 2) A Spalding Alapítvány kérelmével összefüggő kérdésekről
- 3) A városi termelői piac működése
- 4) A közterületek használatáról szóló 9/2007. (05.03.) önkormányzati valamint a reklámhordozók elhelyezésének szabályairól szóló 10/2007. (05.03.) önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról
- 5) Az ivóvíz szolgáltatásra, szennyvízelvezetésre, szennyvízkezelésre vonatkozó kérdésekről
- 6) A Dózsa György út közlekedésével összefüggő egyéb kérdések (járda, lépcső, zebra, átmenő forgalom)
- 7) Önkormányzati részvétel a „Tavaszi szemétszüret”- ben
- 8) Közlekedési problémák rendezéséről - A Lakópark közlekedésének kérdései (járdák, forgalomlassítók, buszmegállók)
- 9) A természeti értékek helyi védelméről szóló 5/2006. (05.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról
- 10) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi közbeszerzési tervéről és közbeszerzési szabályzatának módosításáról
- 11) A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi, valamint a Településfejlesztési Bizottság beszámolója a 2014. évi munkájáról
- 12) Biatorbágy, 04/26, 04/27, 04/28, 04/29 és 04/30 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos adásvételi előszerződésről
- 13) A Szabadság úti forgalomtechnikai tervvel összefüggő kérdésekről
- 14) Biatorbágy, Herbrechtingen tér telekhatárainak rendezéséről

1) A hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolója; A külterületi illegális hulladék lerakatok fölszámolásának adminisztratív és operatív lehetőségei

Kecskés László: Köszöntötte a Depónia Kft részéről megjelent Centár Ottót és megkérdezte, hogy van-e olyan szóbeli kiegészítője, vagy kiegészítése, ami az írásbeli anyagban nem szerepelt, vagy azt kiemelni szeretné?

Czentár Ottó: Nincs.

Sólyomvári Béla: Többszöri visszatérő probléma az illegális hulladék lerakás kérdése. Az önkormányzat rendeletmódosítást hajtott végre a múlt évben, aminek az a lényege, hogy a törvény kötelez mindenkit a szerződés megkötésére. Az önkormányzat mindenféle módszerrel próbálkozik, de az lenne a megoldás, ha lenne mindenkinek szemetese, mert akkor nem szemetelne. Annak ellenére, hogy kötelező, nincs mindenkinek szerződése. Úgy gondolja, hogy szakadék van aközött, hogy kötelező mindenkinek szerződést kötnie a másik, hogy ennek meglétét nem ellenőrzi senki, és ezért nagyon sokan nem tesznek eleget kötelezettségüknek. Nem tudta megmondani, hogy az önkormányzatnak, vagy a szolgáltatónak lenne feladata, hogy kössön szerződéseket. Nyilván a szolgáltatónak is jó lenne, mert azzal több bevétele lenne. Az önkormányzatnak azért lenne ez előnyös, mert megszűnne a szeméthely kialakítása a külterületen. Az előterjesztés tartalmazza, hogy gyakorlatilag 1,5 millió Ft-ot költ havonta az önkormányzat arra, hogy az illegális szemetet

összeszedje. Véleménye szerint az lenne a jó, ha mindenki kifizetne külterületen is a szemétszállításért, legalább a kis kukát és ha már ott van neki a szemetes, akkor viszont már nem érné meg elvinni azt messzire. Az önkormányzat éppen ezért módosította rendeletét, hogy lehetővé tegye azt, hogy akik nem kötnek szerződést, azokkal szemben föllépjen. Kérdése, hogy van-e valamilyen büntetés azokkal szemben, akik nem fizetnek vagy egyszerűen meg lehet kötni a szerződést a törvény erejénél fogva. A lényeg, hogy ebben lépni kellene a bizottságnak illetve a testületnek, úgy, hogy össze kéne gyűjteni a címeket. Láta a próbálkozásokat, hogy a régen meglévő szerződéseket hasonlítsák össze a jelenlegivel, ami szerinte teljesen rossz út, mert nem ez a baj. A törvény azt mondja ki, hogy az ingatlanoknak kell, hogy legyen szemetese. Abból, hogy valaki régen se kötött, abból nem indulhatnak ki. Meg kell nézni, hogy hol vannak épületek, és azok ahol vannak, akkor azokat kötelezzék, szólítsa fel az önkormányzat a szerződéskötésre.

Kecskés László: Amikor átvette a Depónia a korábbi szolgáltatótól ezt a feladatot, akkor egy adatbázist is megkapott tőlük. Az akkori állásnak megfelelő, vagy az általuk vezetett kuncsaftkört illetően. Ezen kívül azt is megkapta, hogy ki, milyen edényzetben gyűjti a hulladékát. Példaként a saját szerződését hozta– az ÁHK-nál egy darab 60 literes edényre volt befizetve egykoron, és eszerint is számláztak. Ehhez képest most a Depónia 1 darab 120 literes kuka ürítésével kedveskedik. Ez durván a fele annak a költségnek, mint amennyire igazából szüksége van. Ha lenne kisebb edény, akkor még kisebbre fizetne be. Az önkormányzat a jövőben igyekszik majd érvényesíteni azt a szándékát, hogy hogyan szorítsa a háztartásokat arra, hogy kevesebb szemét keletkezzen, hulladék keletkezzen a háztartásokban, mert a jelen szerződés erre nem ösztönöz. Ami pedig a külterületeket, illetve a külterületeken lévő illegális lerakatokat illeti, ebben sem látja érdekeltnek a szolgáltató céget, mert ő a pénzéhez jut így is, úgy is. Úgy is a pénzéhez jut, hogyha ezt a saját emberével összeszedeti és elrakatja, kiszámlázza az önkormányzatnak. Az jelentene bizonyos munkát, ha a szolgáltató az "aki szemetel, az fizessen" elvet alkalmazná, akkor igyekezne attól is pénzt beszélni, aki a szemetet az illegális lerakatokhoz viszi. Leginkább a külterületeken képződnek illegális lerakatok és ott nem látnak elmozdulást a korábbi időkhöz képest, még az adatbázis átvétele ellenére sem. Egy olyan jellegű föltáró, illetve kuncsaft bővítő kezdeményezést sem lát, ami azt mutatná, hogy többen legyenek azok, akik a szemetüket kukába gyűjtésük és a szállító céggel elhordassák. Elmondta, hogy ebben az évben fog lejárni a szolgáltatói szerződés. Ígéretet kaptak korábban is annak a megvalósítására, hogy az a teher, amit számszerűsített is képviselőtársa, az lekerüljön az önkormányzat válláról, nem nagyon lát reményt erre. Az az út, amit javaslatként az előterjesztés megfogalmaz, az eddigi kezdeményezéseik kudarcának a beismerését jelenti, mert korábbiakban is voltak ilyen illegális szemétkerakatok most ezzel a kezdeményezéssel azokat legalizálják. Ezzel a megoldással azok járnak jól, akik eddig sem fizettek.

Balázs Hegedűs Zoltán: Látott már olyan megoldást, illetve hallott olyan megoldásról is, hogy hasonlóképpen a csatornadíjhoz, kötelező legyen mindenkinek a saját szemetét elvitetni. Megoldható-e valamilyen környezet-terhelési adó bevezetése azoknak az ingatlan tulajdonosoknak, akik nem kötnek szerződést szemét elszállítására? Mert így az az adó fedezhetné annak a közös konténernek az elvitelét és ez arra ösztönözné mindenkit, hogy előbb-utóbb kössön szerződést. Azok az emberek, akik nem kényszerülnek arra, hogy szerződést kössenek azok nem is fognak eleget tenni a törvényi kötelezettségüknek. Ha nem vezeti be ezt az adót az önkormányzat, a következő lépés az lesz, hogy kiviszik az erdőbe és még eldugottabb helyekre fogják lerakni, ami még rosszabb megoldás lenne, hisz így legalább egy helyen gyülekezik a szemét. Véleménye szerint úgy lehetne rákényszeríteni arra, hogy egy helyre vigyék a szemetüket az emberek, hogy mindenki vitesse el a szemetét, hogyha az ellenkezőt valamilyen módon szankcionáljuk, akár olyan adóbevéttel, aminek ellentételezése lenne majd a közös lerakóhelyeknek a szemét elvitelére, tehát az másfél millió forint havonta. Kérdése, hogy a felvetésére megvalósítására van-e mód illetve ha nincs, akkor annak mi az akadálya.

Kecskés László: A mai bizottsági ülésen szerepel napirendi pontként a tavaszi szemétszüretre vonatkozó tájékoztató, ami egy helyi civil csoportosulásnak a kezdeményezéséhez csatlakozik az önkormányzat is a maga erejével. A csoport arra szerveződött, hogy évről évre ilyenkor tavasszal összegyűjtésük azokat a szeméteket, amelyiket a biatorbágyi erdőbe, illetve árokperti helyekre pakolnak le. Őt illetve hét köbméteres konténereket kérnek, és ezekből sok esetben tíz fölötti mennyiség is összegyűlik. Ezen a téren is kellene előrébbre lépni.

Czentár Ottó: Megkaptak egy adatbázist az önkormányzattól és a kollégáik terepjárását tartanak, azzal a szándékkal, hogy felmérjék, ki milyen edényzetet használ az adott ingatlanon és azt tartják mérvadónak. Ez lehet esetleg egy ellentmondásnak is az oka. Mert ha valakinek hatvanas szerződése

volt és arra van továbbra is, és azt is használja, akkor nekik is hatvanas szerződést kell, hogy küldjenek, amennyiben a helyi rendelet ezt lehetővé teszi. Az az érdekük, hogy minél több ügyfelük legyen. Mivel egy kötelező közszolgáltatásról beszélnek, ezért nem lehet kifogás az, hogy nem termelődik szemetete az ügyfélnek, mert ebben az esetben is kötelesek szemétdíjat fizetni. Gondot okoz a külterületi ingatlanok helyrajzi szám szerint beazonosítása, így gond az ingatlantulajdonos felkutatása és a számlázás is. Minden esetben szoktak kiegészítésként kérni az önkormányzattól amiatt, hogy egy olyan listát, ami valamiféle egyéb adóhoz, ingatlanadóhoz, bármihez kapcsolódik. Mert abban ugyan alapvetően mindenki szerepel, aki adott településen lakik. Ha ez megvan, akkor egyértelművé vélik, hogy kinek milyen szerződést kell küldeniük. A hulladékszállítás díja nem a legmagasabb közszolgáltatási díj a gáz, a víz és egyebekhez viszonyítva. Így egy lakos mire több tízezer forintot felhalmoz az elég hosszú időszakot ölel magába. Az Űrge-hegyen, Katalin-telepen, az összes többi olyan helyen, ahol jelentős számú külterületi ingatlan található kaptak olyan listát, ami mi ezeknek a területeknek a lakosait vagy állandó, vagy üdülő jelleggel használt tulajdonosait tartalmazza. Nagyon praktikus a zsákos szemétyűjtés, hiszen főleg aki üdülőként használja az ingatlanát, neki sokkal célszerűbb az, hogy ha nem kint hagyja az edényt, hanem a zsákot kirakja és azt szállítjuk el. Több alkalommal zsákosztási tartottak akciókat. Az érintett tulajdonosoknak kipostázták levélben, hogy mikor és hol tartják ezeket az akciókat a Peca- tó környékén vagy az egyéb helyeken. Azokkal szemben akik nem veszik igénybe a szolgáltatást, mert nem akarja igénybe venni, nincs olyan eszköz a kezükben, amivel ezt valamiféleképpen ösztönözni tudnák a szolgáltatás igénybevételére. Véleménye szerint az illegális lerakóknak, vagy ezeknek a gyűjtőpontoknak a felszámolásának az egyik módja a kötelezettek felkutatása, beazonosítása lehetne. Akinek ügyis van szerződése, az nem fogja ezekre a helyekre vinni a szemetét. Elmondta, hogy ezeken a pontokon nem csak kommunális hulladék lerakása, hanem minden egyéb hulladék, mint például kibevezett hűtő, építési törmelék vagy egyéb dolgok. Véleménye szerint a leghatékonyabb megoldás az lenne, ha valamilyen módon fel lehetne azokat a személyeket deríteni, akik erre a pontokra hordják a szemetüket. Sok esetben van az illegális lerakók megszüntetésének egyik útja, hogy bármilyen eldobott dologból vissza lehet következtetni és arra viszont egy hulladékgazdálkodási bírságot jegyzői hatáskörben, vagy más hatóságként eljárva kiszabni. Tapasztalatuk szerint nagyon sok településen nem a lakosok, hanem a különböző vállalkozások helyezik el a szemetét ezeken a helyeken, azzal a szándékkal, hogy így nem vagy kevesebb díjat kelljen fizetniük.

Kecskés László: Az önkormányzatnak már volt olyan kísérlete, hogy az illegális lerakóhelyeket őrizte azzal a szándékkal, hogy így meg fog szűnni a lerakás, illetve az oda lerakás szándékától elrettenti ezeket a személyeket. Ennek ellenére fölvetette annak a lehetőségét, hogy - most két ilyen frekvencián helyről van szó -, hogy akár közmunkások segítségével őriztetni, figyeltetni a területeket azért, hogy oda ne rakjon le senki szemetet. És hogyha mégis, akkor ezeknek az embereknek a, ezeknek az embereknek a jelzése alapján, hogy ha oda autóval érkezett, rendszám alapján az illető ellen el lehet járni. Vagy hogyha ezeknek az illetőknek nincs ilyen hatáskörük, jogosítványuk, akkor ezt rendőri megerősítéssel, vagy valami más módon igyekezzünk megtenni.

Sólyomvári Béla: Javasolja, hogy az önkormányzat a külterületi ingatlanok adatait kérje ki és adja át a Depóniának. A szolgáltató ez alapján felszólíthatná a nem fizetőket és kiderülne, hogy kik azok, aki nem kötöttek szerződést, mert akkor azokat a Depónia jelezné az önkormányzat felé és adók módjára ezt be lehet hajtani. Az őrzéssel kapcsolatban elmondta, hogy lehet őrizni ezeket a szeméthegeket, de végtelen sok hely van, ami azt vonzza magával, hogy az illegális szeméthagyók más, nem őrzött helyet keresnek maguknak. Ha kiépíti az önkormányzat a lerakóhelyet, akkor azzal már valóban azt üzeni az embereknek, annak is, akinek van szerződése, hogy ne kössön szerződést, teljesen fölösleges, hisz az önkormányzat kiépítette azt a helyet, ahová vinni lehet ingyen a szemetet. A gyűjtőpont kiépítést nem tartja jó ötletnek. Jegyző úrtól kérdezi, hogy van-e arra mód és lehetőség, hogy a nem fizető ingatlantulajdonosoktól a díjhátralék behajtásra kerüljön?

Kecskés László: Igaz, hogy ezeken a külterületeken egyre többen élnek már életvitel-szerűen, családok egész éven keresztül kint laknak, de azon sem lepődne meg, hogy az illegális hulladéklerakatok összetétele nem kimondottan lakossági csak, hanem ahogy említette, hűtőszekrénytől kezdve megunt kanapé meg mindenféle lábahagyott szék.

Szakadati László: Véleménye szerint a megoldás kulcsa az, hogy mindenki fizesse ki a saját szemetét. Többen mondogatták már, hogy a törvény kötelezi a szemétszállító céget, az önkormányzatot, és a lakosságot is. Mind a három résztvevőt kötelezi arra, hogy a szemetet kezelni kell, a saját szemetet el kell szállítani, meg kell szervezni, ki kell fizetni. Tulajdonképpen itt pontatlan

az önkormányzat és itt engedékeny, mert nem tartatja be azt, hogy mindenki fizesse ki a saját szemetét. Az adatbázis színvonala a döntő. Már az adatbázis körüli információk jelzik, hogy azt az előzőtől átvették, megpróbálkoztak vele, sikerült vagy nem. A gyengeség ebben van, ezt kell megerősíteni ennek az ellenőrzését, hogy egy olyan adatbázis legyen a hulladékszállító cég birtokában, ami valóban tükrözi a valóságot, vagyis ahol laknak, ahol szemét képződik oda ki kell számlázni. A törvény szerint akkor is el kell vigye a cég a szemetet, ha még nincs szerződés az ingatlan tulajdonossal és akkor is kiszámlázható a szemét, ha nem rakott ki szemetet. Ezekkel az idézőjelben tett remek megoldásokkal nem élnek ezen a területen. Ez azt jelenti, hogy a pontos fölmérése a területnek, és azok számára pedig, akinek kiszámlázza a Depónia a szemétszállítást, azt tudják rászorítani arra, hogy kirakjon edényt, és abban vitesse el a szemetet, mert akkor jut eszébe, hogy nem viszem ki valahova, vagy juthat eszébe, hogy nem viszem ki valahova, és borítom rá a többire, hiszen elviszik a házam elől. Minél távolabb, minél többet vándorol a szemét attól a helytől, ahol keletkezett, annál drágább, rondább, körülményesebb, nehezkesebb az attól való megszabadulás. Fontos, hogy az adatbázist pontosítsák, és a céggel együttműködve pedig érék el hogy mindenki ütemesen kapja meg a maga szemétszállítási díjáról a maga csekkjét, költségtérítési, szükséges költségét fizesse be és e mellé egy megfelelő propaganda, mely világossá teszi számukra, hogy így tudják csak uralni ezt a terepet, máshogy nem uralható. Nyilvánvalóan lehet olyat csinálni, hogy ahol összegyűl a szemét, oda elektromos áramot vezetünk valami póznán, megvilágítjuk a területet, kamerát szervezünk mellé, ellenőrizzük, ezek mind-mind másodlagos, harmadlagos erőfeszítések, aminek az eredménye már sokkalta kétségesebb, főleg akkor, ha valahonnan, akár egy másik településről jön egy autó, odatolat és beleborít egy fél teherautónyi szemetet, ugye, mert nem csak a háztartási szemét képződik, hanem ilyen megoldások is vannak, ezek már mind-mind egy következő kör. Azt mondom, hogy koncentráljanak az első megoldásra, arra, hogy az adatbázist pontosítsuk és fegyelmezzetlen lépünk fel valamennyien ebben, a törvény szellemében, és akkor lehet valamilyen eredményt elérni.

Kecskés László: Jegyző úrtól kér választ azokra a kérdésekre, amik eddig felmerültek.

dr. Kovács András: Az összes hozzászólás, kérdés után válaszol minden kérdésre.

Balázs Hegedűs Zoltán: Kiszámlázni csak azt lehet, amihez van szerződés. Emiatt nem gondolja, hogy egy magán cég, Depónia Kft. kiküldhet olyan számlát, amiről nincs szerződése. Törvény alapján kiküldheti? Tehát gyakorlatilag törvényt hozható arra, hogy valamilyen szolgáltató cég adjon számlát?

Cserei Zsolt: kérdése a cégnek a képviselője felé az, hogy az általuk használt szemétszállító autók föl tudnak menni például a Szarvas-hegyre vagy az Üрге hegyre? Véleménye szerint az lehet a probléma, hogy autók nem tudnak följutni, ezért lehozzák a szemetet és ledobják oda. Akkor azt jelenti, hogy oda egy gyűjtőedény kell.

Kecskés László: Már a korábbi cég is, amelyik ezt a szolgáltatást végezte, de még előtte lévők is úgy állították be a szolgáltatást, hogy olyan gépeket, olyan autókat használtak, amelyek ezeken az utakon elfértek. Itt is olyanok közlekednek. Tehát nem ugyanakkora nagy kocsik, mint amekkorák lent a faluban, hanem kisebbek.

Czentár Ottó: Valóban vannak olyan ingatlanok, amik nehezen megközelíthetőek. Igyekeznek olyan járművet alkalmazni, ami képes ezeket a területeket megközelíteni. Vannak viszont olyan gyűjtőpontok valóban- és más településeken is alkalmazott módszer - hogy keskeny az utca, szinte már síkátorok, hiszen régi településeknél vannak olyan lakott részek, ahol nem mindent a nagyméretű teherautókra terveztek, ott az utca elejére kérjük mindig kitenni az edényt, vagy a zsákot. Ezeket a nehezen megközelíthető helyeken is keresnek megoldást, mert akkor a dolgozóik gyalog teszik meg azt a távot, hozzák le onnan a szemetet. Ezeket a helyeken jó megoldás a zsákos hulladékgyűjtés. Visszatérve a másik dologra, hogy ha nem tudnak a lakosról semmit, akkor valóban nem tudunk szerződni sem. Megkötést jelent, amit a jogszabály előír, mert csak egy bizonyos összeg felett adhatják át a NAV-nak a behajtási igényüket. Mivel a hulladékszállítás nem a legmagasabb közszolgáltatási összegeket rója ki a lakókra, ehhez sokszor több negyedév is kell, hogy valaki ezt elérje. Még akkor sem mindig vannak nyeregben, hogy ha ismerik az ingatlan tulajdonost, tudják az adatait, szerződést kötnek vele, kiszámlázzák. Jobb esetben nyilván akkor annyit szállítunk el, mint amire szerződést kötött és nem jóval többet. A lomtalanítással kapcsolatban elmondta, hogy aki szerződött ügyfelünk, az jogosult csak ugye a lomtalanítás igénybevételére. Tehát való igaz, hogy ha

a szerződéses állományukat bővítik, akik termelnek vagy termelődik náluk olyan jellegű hulladék ami nem fér bele a kukába vagy a hulladékos zsákba, azt teljesen normális módon meg tud tőle szabadulni és legálisan mondhatja azt, hogy ő szerződött partnerünk. Bejelentkezik egy lomtalanításra és elszállíttatják tőle. Véleménye szerint ezekre a helyekre valószínűleg megint azok teszik ki a bútorokat és egyéb tárgyakat, akik nem partnerük. Azt gondolja, hogy az egyik része lenne nyilván persze valóban ez az ügyfél állománynak a bővítése, de az sem mindig sajnos. át azért van olyan réteg aki nem kíván és nem is akar fizetni ezért a díjért, akiket pedig kergetünk egy jó ideig, hiszen több negyedévnél kell eltelnie, hogy elérje azt az összeget, hogy mi átadhassuk a NAV-nak. Onnantól kezdve talán már mint hatóság komolyabban felléphet hozzánk képest, de ez is gyakorlatilag egy szélmalomharc részükről.

Kecskés László: Mielőtt jegyző úrnak megadná a szót, szerinte azt az irányt kéne kövessék, amit itt már itt fölvetettek többen is. Megvan-e a szándék, lehetőség arra az önkormányzat részéről, hogy bővítse az adatbázist. Kiterjessze az általuk ismert teljességre a lakosságot illetően, a Depóniában megvan-e a szándék, hogy ezektől is a külterületeken begyűjtse a díjat. Amennyiben nem sikerül, és továbbra is megmaradnak illegális lerakatok, akkor az önkormányzatnak megvan-e az a fölkészültsége apparátusban, technikában, miegymásban, hogy ezeknek érvényt tudjon szerezni a a jogszabályban leírtaknak.

dr. Kovács András: Elhangzott, hogy szerződést kell kötni minden egyes lakosnak, hogy a hulladékszállításba bekapcsolódjon, ez nem igaz hiszen a közszolgáltatásra az önkormányzat köt szerződést a hulladékszállító céggel, amely cég gyakorlatilag köteles elvinni a szemetet minden egyes ingatlan elől, ez gyakorlatilag a mentességek kivételével minden ingatlant érint. A hulladékról szóló törvény ingatlanhasználót említ, ad a kormányrendelet bizonyos mentességeket például olyan mentesség lehet, hogy az ingatlan beépítetlen vagy lakatlan, tehát akkor feltételezi a jogalkotó, hogy nem keletkezik hulladék, de ahol építmény, épület van, nincs alóla mentesség, hogy a kötelező közszolgáltatásba részt vegyen. Azzal az indokkal, hogy valaki nem írja alá a szerződést, attól ő nem mentesül a díjfizetés kötelezettség alól. Tehát a díjfizetést meg kell tenni és ahogy azt alpolgármester úr mondta, tehát ki is kell nekik számlázni nekik ettől függetlenül, hogy van-e szerződésük vagy nincs. Az önkormányzat elfogadta a tavalyi évben a hulladékszállításról szóló rendeletét, ebben a rendeletben a hulladékról szóló jogszabály szerint meghatározta a település közigazgatási határát, amelyben a közszolgáltatást igénybe kell venni, ez gyakorlatilag lefedi egész Biatorbágy közigazgatási területét, tehát a külterületet is, valamint minden belterületi részt. Tehát itt azt kell megvizsgálni, hogy az önkormányzat a fenti jogszabályok mellett ad-e bármilyen mentesülést ez alól vagy korlátozást a díj megfizetése alól, ha nem, akkor mindenkinek kötelessége a kiszámlázott hulladék díját megfizetni, attól függetlenül, hogy a szerződést aláírta vagy sem, hiszen az önkormányzat ezt a szerződést már aláírta a Deponiával és gyakorlatilag ez innentől kötelező erejű minden biatorbágyi állampolgár ingatlanhasználó számára. Ez egy nagyon fontos kérdés, azért mondtam, hogy mindenképpen tisztázzuk. Azt gondolja, hogy a szerződéses állomány ebben a tekintetben nem teljesen releváns. Itt azt kell megnézni, hogy melyik ingatlan beépített és amelyik ingatlan beépített ott az ingatlanhasználónak ugye a hulladékról szóló törvény meghatározza, hogy ki számít ingatlanhasználónak. Az ingatlanhasználónak ki kell számlázni a hulladék elszállítására vonatkozóan a díját. Ha szükséges akkor a rendelet felülvizsgálatát a jövő hónapban bizottság elé tudják hozni, hogy ha szeretne ezen valamilyen úton-módon változtatni, de jelen pillanatban ez egy kötelező közszolgáltatás. Mindenkinek ki kell fizetnie, még akkor is, ha gyakorlatilag nem használja az ingatlant. Az üdülőterületnél is neki fizetnie kell. Vannak olyan önkormányzatok egyébként, ahol mentességet adnak. Kimondottan olyan üdülőparti településeknél, ahol jellemzően a nyári időszakban vannak jelen az ingatlanhasználók, ott például az önkormányzat adhat mentességet bizonyos hónapokra, téli hónapokra, amennyiben igénylik az ingatlanhasználók. De ott is kötelezően meg kell fizetni a hulladékszállításnak a díját.

Sólyomvári Béla: a határozati javaslatnak 3 pontja van. Az egyik, hogy megtárgyalták az előterjesztést, a harmadik, hogy fogadják el a depónia beszámolóját és a második pont az az, hogy felhatalmazzuk a polgármestert a hulladékszállítási szerződések alapjául szolgáló adatbázis aktualizálására. A hivatal ezeket a saját belátása szerint aktualizálja. A határozati javaslatban szerepel két illegális lerakóhelyen elfogadható körülmények kialakítása és szerződés megkötése gyűjtőkonténerek kihelyezésére. Kérése, hogy a kettes pontot válasszák ketté, mert nem ért egyet annak második felével, illetve annak elfogadásával. Ha ott gyűjtőkonténereket tesznek még ki, akkor tényleg nem i fog ott fizetni egyáltalán senki. javaslata, hogy így fogadják el és határozati javaslat

tartalmát, hogy felhatalmazza a polgármestert. A szerződéseket aktualizálni fogják és akkor továbbmegy a kérdés.

Kecskés László: Jegyző úrtól kérdezi, hogy mennyi időt vesz igénybe, hogy aktualizálják az adatbázist az ingatlanoknak megfelelően? Ebben az önkormányzatnak az adatszolgáltatás lenne a feladata véleménye szerint. Ezt követően a Depónia mennyi időn belül tudná érvényre juttatni a kötelezettségét?

dr. Kovács András: Jelen pillanatban nem tudni azt, hogy mennyi a díjfizetők aránya, és milyen mértékben nem fizetnek díjat. Természetesen attól is függ, hogy mennyi embert érint ez a kérdés, tehát mennyi ember esik ki ebből a szolgáltatásból, hiszen ha számottevő, akkor kicsit hosszadalmasabb az ügy. Erre most nem tud pontos időpontot mondani. Megjegyezte, hogy nem tett jót a hulladék-fizetésnek az elmúlt évek változósága, vagy változatossága, hiszen az elmúlt 3-4 évben ugye három különböző szolgáltató hordta el a szemetet, a szerződéses állomány átadás-átvételénél is akadtak gondok, kevés helyismeret volt, nem elítélve, de sokan kihasználták ezt az átmeneti időszakot arra, hogy hónapokat esetleg nem fizettek ki. határidőt nem tud meghatározni, de természetesen együtt fognak dolgozni a Depóniával és amennyiben tudunk szolgáltatni adatot, akkor azt át fogják nekik adni, minél hamarabb, természetesen.

Kecskés László: Ebben az esetben akkor ne szedjék szét a határidőt az önkormányzat illetve a Depónia részére, hanem egy olyan időpontot határozzanak meg a bizottságuk számára, amikor újra foglalkozunk ezzel a témával, amikor visszahozható. Ha vállalható akkor minél gyorsabban. Ha ez a munka olyan szintre került, hogy az önkormányzat adatot szolgáltatott, a Depónia kiértékelte, de nem járt sikerrel, akkor 3 hónap múlva várjuk vissza ugyanezt a témát ide az asztalra, hogy lássák, hogy milyen előrelépés történt az adatbázist illetően.

Balázs Hegedűs Zoltán: A gyakorlati oldalát közelítette meg a problémát. Most nem kötelező a Depóniával szerződni, tehát simán kiszámlázhat nem tudom hány száz embernek számlát, azok az emberek valószínűleg nem fogják befizetni, a Depónia viszont be fogja fizetni utána a ÁFÁ-t. Felkészült-e arra a Depónia, hogy a kintlévőséget kezelje, tehát nyilván egy nagyobb kintlévősége lesz neki, illetve hogy az önkormányzat tud-e valamilyen szinten segíteni ennek a behajtásán. Hiszen a Depónia akkor sem egy szerv, az önkormányzat meg egy hivatal, amivel tudná ezt ösztönözni. Az emberek nem azért nem szerződnek, mert hogy nem találják meg a Deponia Kft-t, hanem mert nem szeretnék fizetni. Attól kezdve, hogy számlát kapnak, a másik oldalon már veszteség keletkezik. Kérdezi a Depóniától képes-e arra, hogy több száz, több ezer ilyen számlát kiállítani és várni, amíg lejár a határideje, hogy át lehessen adni beszédre gyakorlatilag egy másik szervnek.

Szakadati László: A Depónia nem jár rosszul, hogy ha az emberek nem fizetnek szemétszállítást, mert akkor illegális szemétként meggyűlik, és az önkormányzat méregdrágán kifizeti azt. Ebben az esetben az önkormányzat jár rosszul, mert a saját költsége nő. Az érdekük az, hogy az adatbázist frissítsék, azt küldjék el a Depóniának, a Depónia pedig egy kísérő levél meg egy törvényre való hivatkozás formájában nyilván meg tudja tenni, hogy kiszámlázza ezeket a díjakat. Az önkormányzat pedig ugyanerre kell ráerősítsen a maga kommunikációs rendszerével, hogy ennek ez a rendje. Így nem kerülne illegális szemét mindenféle lerakóhelyre, amivel csökken az önkormányzati teher, hiszen ezt a költséget veszik át azok a lakók, akik elkezdik fizetni a rájuk jutó részt. Nem értesítgetni kell, meg egymást simogatni itt évtizedekig, hanem határozottan élni kell a törvény adta lehetőséggel. A másik, egyetért Súlyomvári Béla javaslatával, hogy a második pontot bontsák ketté. De nem úgy, hogy elhagyják a másik felét, mert az nem lenne megoldás. Ha nem konténert akarunk lerakni, akkor is valamit csinálni kell azokkal a lerakó helyekkel, mert így önmagában csak mélyül a sár, mélyül a gödör, és egyre rondább lesz. Javaslatára szerint két pontból álljon a határozati javaslat második pontja, de akkor mondja meg a bizottság, hogy mi legyen azokkal a jelenleg illegális gyűjtőhelyekkel, mi történjen velük. Mert az nem megoldás, hogy kihúzzák a határozati javaslatokból, mert ezzel nem csináltunk semmit. Erre valami megoldást kell javasolni. Le van írva az előterjesztésben, hogy valami elfogadható körülmények legyenek, nyilván ez egy elég tág fogalom, ez nem egy olyan egyértelmű kérdés, de a bizottságnak erről kellene akkor egy szót váltania még, hogy mi legyen ezekkel a helyekkel. Nem tartja tragédiának, ha egy ilyen helyen lebetonoznánk, vagy leköveznénk egy területet, nem rakunk ki rá egyenlőre semmit, mert még az is valami, hogy ha egy köves felületre tesznek ki szemetet az emberek, ahhoz képest, hogy a sárba beteszik, és markolóval kell onnan egyre mélyebb gödörbe kivenni, az eső meggyűlik benne, egyre rondább. Ahogy láthatták, nem ez a megoldás

kulcsa, ez már a másodlagos vagy a harmadlagos szemétkergetés, tehát nem erre kell koncentrálni igazából, ezen a területen megítélésem szerint egy betonozott felület, vagy egy járdalapos felület arra, hogy ha mégis történik ilyen jellegű szemét kirakás, akkor gyorsan el tudják onnan tüntetni, ha tetszik, ha nem, és nyilván azt várva, hogy ezek száma, ezek nagyságrendje fokozatosan csökken az időben, ahogy rászorítjuk az embereket a szemétdíj fizetésére. Még egy fontos dolgot javasol, hogy minden ilyen területen, minden külterületünkön, minden üdülőterületünkön életre kell kelteni az eddig, korábban már létezett egyesületeket, és be kell őket vonni ebbe a munkába, mert ha nem vonjuk őket be, az ott lakókat, bizonyos fegyelmezettség betartására sokszori, több napszaki ellenőrzésre, akkor mi ezt nem fogjuk tudni bírni és tenni, tehát ezeket az egyesületeket, akik egyébként mindig egy-egy kéréssel azért fordulnak az önkormányzathoz, tehát cserébe be kell vonjuk őket ebbe. Javasolja, hogy azokat a gyűjtőhelyeket, azt a kettőt, ami most meg van említve, egyszerűen csak, egészséges felületté javítsák föl, és ne tegyenek rá egyenlőre önálló konténert, mert akkor valóban inspiráljuk őket, hogy szemét legyen, hanem azt kell kirakni egy táblán, hogy ez nem szemétkerakó hely, és ne rakjanak ki szemetet, hanem mindenki igyekezzen a saját szemetét kifizetni és elszállíttatni.

Kecskés László: A témának az ilyen módú kezelése, amit az előterjesztés is mond, illetve a határozati javaslat második pontjának második része mond, az annak a költségnek a csökkentését igyekszik elérni, ami az önkormányzatot terheli, és itt azzal, hogy konténert javasol kirakni, azzal a rakodási költséget igyekszik csökkenteni, mert hogy az eléggé tetemes. A lényeg, hogy nem látja azt a javaslatot a megoldás felé mutatónak, amit a Szakadati László az előbb megfogalmazott, az nem fogja ösztönözni a szemetelőket arra, hogy szerződést kössenek a Szolgáltatóval. Ez arra fogja ösztönözni őket, hogy nem kell szerződni.

Czentár Ottó: Jegyző úrnak igaza van, valóban nem kell szerződést kötni, lehet, hogy rosszul mondtam én is, hiszen alapvetően mindenkinek kötelessége igénybe venni. Az kap szerződést, akiről tudták, hogy hol milyen ingatlan alatt lakik és így tudtak számlát is készíteni. Azzal, hogy átvették a települést, akkor az első számlával kiküldésre kerül a szerződés is. Ha nem tudják, hogy hova is kellene azt a díjat kiszámlázni, és persze milyen edényzethez kapcsolódóan. Az illegálisnál ez a bővítés részben lesz csak megoldás, mert biztos, hogy lesznek olyanok sajnos, és ezért kell tényleg ott tetten érni őket, aki nem is akar majd szerződni, aki nem is akar majd fizetni, aki nem is akarja betartani, mert tegyük fel, hogy van szerződése, van talán még fizet is egy edény után, de azért jó pár esetben találkozunk olyanokkal, akiknek az életvitele olyan, hogy sokkal több hulladék keletkezik és olyan jellegű, amit nem is tud hulladékgyűjtő edényben eltárolni az ki fogja vinni. Az illegális lerakókat a szakma gyűjtőpontnak nevezi. Vannak gyűjtőpontjaik, ahol 1001-es edényeket helyeznek ki, a főúttól beljebb. Tehát a mellette lévő település, ami szintén jellemző üdülőfalu ott meg kérték, hogy szüntessék meg. Ugyanúgy lehetne pro és kontra felhozni érveket a gyűjtőpontok ellen. Az edényzet még mindig egy elegánsabb megoldás, tehát azért szebb látványt nyújt egy fokkal egy gyűjtőedény, ugyanaz a lakótelepeken, vagy a nagyobb településeken esetleg a cégeknél látni, ezeket a négy keréssel ellátott dombortetős edényzetek, vagy lehet ez 4 köbméteres zárt konténer, mert ha mondjuk itt a gond az szokott lenni, ha már túl sokan használják. Vagy ugyanúgy olyan használja aki nem jogosult rá, mert ugye ezeket általában azok szokták használni akik mondjuk tényleg abban az utcában laknak, és az egy keskeny utca vagy bármilyen megfontolásból kerülnek ezek kijelzésre. Vagy ott pont olyan hegyvidéki utcák vannak ahol a személyautó is alig fér el az úton, az utca végére kihelyeztek egy gyűjtőpontot, a lakók lehordják. Nincsen vele gond, mert az átmenő forgalom nem használja ki ezt. Nincsenek várakozások, nincsenek más településen lakók akik a felesleges hulladéktól itt kívánna megszabadulni. A kapacitás az úgy van kialakítva a tapasztalat alapján, hogy nem szokott, egy-két zsák, maximum ami mellette van amikor megyünk üríteni, és nem az van, hogy azt széthányják, széthordják az állatok. Az egyikhez talán jobb megoldás lenne az, hogy ameddig megmarad még ez a pont, de mindenképpen azok ellen, akik mondjuk úgy használják, hogy hogy nem csak a szándék miatt, hogy ők nem akarnak fizetni, hanem egész egyszerűen más jellegű hulladékuk keletkezik, azok ellen viszont mindenképpen valóban kell ez a fajta összefogás, akik kell hogy figyeljék, hogy kik azok, mert hogy ha ők nem kapnak mondjuk valamiféle bírságot, akár az önkormányzattól, akár a rendőrségtől, bárkitől, akkor valószínűleg nem fogják ezt abbahagyni, lehet, hogy még utána sem, lehet, hogy máshová fogják vinni, de amíg ezt a gyűjtőpontnak működnie kell, én azt gondolom egyszerűbb lenne valóban, hogyha edények lennének kint. Való igaz, ahogy Szakadati úr is mondta, hogy ez nekünk nem mondom azt, hogy mindegy, hiszen valóban mi ezt ugye bizonyos szolgáltatási díj ellenében végezzük a városnak, tehát való igaz, hogy a legégetőbb, sürgetőbb a városnak lenne a helyzet megoldása. Abszolút nyitottak abban, hogy ezt közösen oldják meg. Hogy ha mi kapunk egy olyan ingatlan nyilvántartást, megpróbáljuk ezt aktualizálni, aminek vélhetően sajnos lesz egy olyan kimenete, hogy hogy lesz ugyanúgy olyan ember, akinek kiküldjük,

megkapja, és dobja ki a számlát, vagy a bármit. Aztán onnantól kezdve lesz érdekes, hogy mi az, amit amit tudunk tenni. Mert ahogy mondtam, mi csak tízezer forint fölött tudjuk ezt átadni a NAV-nak, aztán lehet, hogy ha le tud valamit tiltani a NAV, akkor le tudja, ha nem tudja, nem tudja, de hát ez is azért egy eléggé nyitott kérdés még, hogy milyen eszközök vannak. Azt gondolom, hogy akit valamilyen módon tetten lehet érni, és kap egy csinos kis hulladék gazdálkodási bírságot, szabálysértési bírságot, bármit az azért már csak nem fog legközelebb is, vagy legalábbis jobban meggondolja. Köszönöm.

dr. Kovács András : Tehát a díjhátralék az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, na most, a díjhátralék keletkezését követő 30 napon belül felszólítást küldhet a közszolgáltató, amelyben a díjfizetési kötelezettség elmulasztására és ennek következményeire hívja fel a tulajdonost. Azt gondolja, hogy már ennek egy visszatartó ereje tudna lenni, egy ilyen felszólító levélnek, hogyha ezek kimennének, nem tudja, hogy ez megfelelően működik-e és működik minden esetben, és természetesen, hogy ha ez az összeg ugye, felszólítás ellenére nem fizetik be, akkor ugye, 45 nap elteltével át lehet adni valóban a NAV-nak behajtásra. Nehéz lesz ez, mert a mostani szolgáltatási időszak, év végével lejár, új közbeszerzés, új szolgáltató január 1-től, érdemes átgondolni, hogy mit szeretnénk jövőre, köszönöm.

Kecskés László : A határozati javaslat 2. pontjának, a Sólyomváry Béla általi változat szerint legyen kettébontva, egyik az adatbázis, az frissüljön és bővüljön és működjön ebben együtt akkor az önkormányzat a szolgáltatóval, kettő, hogy ezt a, ne legalizáljuk a két gyűjtő, mondjuk így gyűjtőpontot. Ez volt ugye, a Sólyomváry Bélának a javaslata. Szakadati Lászlóé pedig, hogy valamilyen módon ez utóbbit azért tegyük meg azzal, hogy hát ne hívjuk fel, bár mondjuk azzal, hogy ha ott valamilyen rendezettséget mutatunk egy betonozással, vagy kövezéssel vagy murvázással, azzal mégis azt mutatjuk, hogy rá figyel az önkormányzat . A 3. pedig maga az alap határozati javaslat, amelyik azt mondja, hogy tegyünk oda ki egy konténert, amelyik gyűjtőné mondjuk a szemetes, vagy a zsákos hulladéknak a gyűjtését könnyebben befogadná, olcsóbbá tenné az önkormányzat eddigi terheit. És egyúttal, hogyha az adatbázis jól sikerül, és ez az elképzelt mechanizmus pedig jól szuperál, akkor ez szépen fogyasztaná a másfél millió forintos havi költségünket, és egyúttal csökkentené az ezekben a konténerekbe érkező, ott már illegálisnak mondható, és megint az önkormányzatra háruló terhet. Ez csak akkor járható út szerintem, hogyha a más településekről oda érkező egyéb szemét az nem találná meg ezeket a helyeket, tehát ezeknek valamiféle ellenőrzése azért mégiscsak fontos lenne. Hogy erre milyen, erre most én javaslatot tenni nem tudok, talán majd a hivatal úgy, hogy akár a rendőri jelenlét vagy rendőri ráfigyelés, vagy majd, ha majd elkészül, illetve felállításra kerül a közterület felügyelet, akkor azoknak a sűrűbb megjelenése az csillapítja az oda lerakni vágyást. Nos, akkor innentől kezdve, mivel továbbra sem látok jelentkezőt, de mégis, Centár Ottó, tessék.

Czentár Ottó: Egy pozitív példán keresztül mondta el, hogy a gyűjtőpontok működnek. Van ahol gyűjtőpont 1001-es edény működik. Lehet-e olyan köztes megoldás, hogy gyűjtőpontot edénnyel legyen, csak máshol. Nem kell közel kihelyezni a főúthoz, a bekötőúthoz, mert van egy olyan másik településünk, ahol egyébként pont ezeket a konténereket szüntették meg oly módon, hogy nem igazi kamerákat, de mégis úgy különböző hatalmas nagy, szép, piros táblákat tettek ki, hivatkozással, ami elég ijesztőnek tűnhetett. Meg egy-két olyan kamerát, amiről nem tudta eldönteni a delikvens, hogy valamit rögzít vagy nem rögzít. Azt gondolja, hogy 50-100.000-es volt a költsége annak, hogy megszüntettek egy olyan lerakót, illetve konténernek a helyét, ami gyűjtőpont volt, de szintén sajnos mindenki használta akár jogosult volt, akár nem. Ez is lenne egy járható út. A kamerázás nyilván jobb lenne, hiszen azzal nyomon lehetne követni csak nyilván költségesebb. Mindenképpen a tiltótáblák kihelyezése és esetleg egy másik helyszínre áttelepíteni, ha mégiscsak átmeneti ideig, de lehetne konténereket alkalmazni. Van olyan lehetőség, ahol sikerült ezt a fajta gyűjtőpontot megszüntetni, persze mindamellett, hogy ki kell terjesztenünk az ügyfeleinknek a számát. Illetve az adatbázist.

Sólyomvári Béla: Visszavonta módosító javaslatát, ami a határozati javaslat 2. pont második felére vonatkozott.

Kecskés László: A vitát lezárta és elmondta, hogy ismertette a javaslatokat, változatokat, módosító javaslatként kezelte a Solymári képviselő úrnak a javaslatát, amelyik azt javasolja, hogy ne építsünk ki ilyen gyűjtőhelyeket, illetve ne legalizáljuk ezeket a gyűjtőhelyeket, tehát azokat semmiképp.

Kecskés László: Először a módosító javaslatot tette fel szavazásra:

1. A határozati javaslat 2. pontjának első felét tette fel szavazásra, ami az adatbázisnak az aktualizálására vonatkozik, illetve együttműködés az önkormányzat és a Depónia között. Szeretné azt, hogyha ez hamarosan ellenőrzésre is kerül, mondjuk szeptemberi alkalom, újra a bizottság elé kerüljön az alábbi szöveggel:

„felhatalmazza a polgármestert, a hulladékszállítási szerződések alapjául szolgáló adatbázis aktualizálására a Polgármesteri Hivatal és a Depónia Kft együttműködése által, ezen kívül a bizottság kéri, hogy a téma kerüljön vissza a napirendek közé a szeptemberi bizottsági ülésen”

Szavazás módosító javaslatról:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a határozati javaslat 2. pontjának első részére vonatkozó módosító javaslatot

2. A határozati javaslat 2. pontjában megjelölt rész:

„felhatalmazza a polgármestert a két illegális lerakóhelyen (Ürge-hegyre vezető út mellett, Szarvas-hegy 1-es dűlő és a Turista út kereszteződésénél) elfogadható körülmények kialakítására, és szerződés megkötésére gyűjtőkonténerek kihelyezésére”

Szavazás :

A bizottság 4 igen 1 tartózkodás szavazással (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a határozati javaslat 2. pontjának első részére vonatkozó módosító javaslatot

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosított határozati javaslatot.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Településfejlesztési Bizottságának

29/2015. (III. 17.) határozata

A külterületi illegális hulladék lerakatok fölszámolásának adminisztratív és operatív lehetőségeiről, és a Depónia Nonprofit Kft. 2014. évi beszámolójáról

Biatorbágy Város Önkormányzata képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágy Város külterületein lévő illegális hulladék lerakatok fölszámolásának adminisztratív és operatív lehetőségeiről szóló előterjesztést és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot az alábbi módosítással:

1. felhatalmazza a polgármestert, a hulladékszállítási szerződések alapjául szolgáló adatbázis aktualizálására a Polgármesteri Hivatal és a Depónia Kft együttműködése által, ezen kívül a bizottság kéri, hogy a téma kerüljön vissza a napirendek közé a szeptemberi bizottsági ülésen.
2. felhatalmazza a polgármestert a két illegális lerakóhelyen (Ürge-hegyre vezető út mellett, Szarvas-hegy 1-es dűlő és a Turista út kereszteződésénél) elfogadható körülmények kialakítására, és szerződés megkötésére gyűjtőkonténerek kihelyezésére,

3. elfogadja a Depónia Nonprofit Kft. beszámolóját a 2014. évi hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról.

2) A Spalding Alapítvány kérelmével összefüggő kérdésekről

Kecskés László: Egy régóta húzódó építkezésről van szó, amelyik közműellátással, útmurvázással, kiépítéssel is járt volna. Különböző vállalások teljesült, nem teljesült, hosszabbítások, kérések.. Hosszabbítások kérése történt amelyik most elkerült egy valamiféle olyan változatra, megoldási javaslatra, amelyik a földszinti rész működését elősegíthetné. A kötbérezés lenne az a bizonyos eszköz, amellyel igyekeznének rábírní, rászorítani a Spaldingot arra, hogy a vállalásait teljesítse.

Pintér Klára: Az Alapítvány kuratóriuma megtárgyalta az előterjesztést, és köszönettel elfogadják azokat a garanciális feltételeket, amiket az előterjesztés tartalmaz. Szeretné tolmácsolni a köszönetüket, hogy méltányosnak tartják, hogy született egy ilyen megállapodás, amivel lehetővé válik az, hogy ez az intézmény működni tudjon, és úgy gondolják, hogy mind műszakilag, mind pénzügyileg ezt a határidőt tartani tudják. A TIGÁZ is megígérte, hogy előrébb hozzák a határidőt, tehát ahogy levélben írták, 2016. első hónapra vállalták, de most megpróbálják meggyorsítani, és hat hónapon belül a gázengedélyeket illetve a kivitelezést is el tudják végezni, és akkor jöhetne az út kiépítése, aminek addig ugye meg kell szerezni még az engedélyét, ugye hát lejárt a, lejártak az engedélyek, de hát szóval mindenképpen ezekre a határidőkre be fogják tudni fejezni. Két kérdése volt még: 1. lehetséges-e biztonsági okokra hivatkozva, hogy a kötbérek lehetne-e belevenni ebbe a megállapodásba, hogy akkor azt a Patak utcának a felső szakaszának az építésére, vagy felújítására fordítanak. A másik a közvilágítás kiépítése, hogy ezt a terhet nem tudná-e az önkormányzat átvállalni, mert már annyi. Szóval az alapítvány megcsinált mindent, és végül is ebből nem.

dr. Kovács András: Közvilágítással kapcsolatban csak annyit, hogy a testület az előző hónapban döntött a költségvetéséről, ahol egy hosszú-hosszú évek óta folyó közvilágítási tételt kihúzott a költségvetéséből, tehát, sem idén vagy akár jövőre erre számottevő költséget nem tudna biztosítani Biatorbágy Város Önkormányzata. A másik amit szeretett volna mondani az, hogy a megállapodás tervezetében a kötbér rész még nem szerepel szövegszerűen, ez a kötbér rész az előterjesztésben, második oldalán vastag, dőlt betűvel szedve van, ezt kérem a bizottság úgy javasolja, hogyha elfogadja, hogy ezzel a megállapodás egészüljön ki, hiszen még nem szerepel az együttműködési megállapodásban.

Kecskés László: A napirendet lezárta és szavazásra tette fel a határozati javaslatot, az előterjesztésben szereplő ködbérre vonatkozó kiegészítéssel:

„Az Alapítvány, amennyiben a jelen megállapodásban vállalt kötelezettségei teljesítésével késedelembe esik, úgy késedelmi kötbért tartozik fizetni az Önkormányzatnak.

A késedelmi kötbér 2017. január 01. napjától kezdődően napi 10.000 Ft összegben, de összesen maximum 7.300.000 Ft. összegben állapítják meg. A késedelmi kötbér a késedelembe esés napjától heti esedékességgel fizetendő.

Az Alapítvány, amennyiben a jelen megállapodásban vállalt kötelezettségét legkésőbb 2018. december 31-ig nem teljesíti, úgy a felek a jelen megállapodást meghiúsulnak tekintik, és az Alapítvány a fenti késedelmi kötbéren túl további meghiúsulási kötbért köteles fizetni az Önkormányzatnak.

A meghiúsulási kötbér mértéke 8.000.000 –Ft, mely azonnal esedékes.

A meghiúsulás esetén a jelen megállapodás megszűnik.”

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosított határozati javaslatot.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottságának**

30/2015. (III. 17.) számú önkormányzati határozata

A Spalding Alapítvány kérelmével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzata képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Spalding Alapítvány kérelmével összefüggő kérdésekről szóló napirendet. Javasolja, hogy az Együttműködési Megállapodás az alábbi kiegészítéssel kerüljön elfogadásra:

„Az Alapítvány, amennyiben a jelen megállapodásban vállalt kötelezettségei teljesítésével késedelembe esik, úgy késedelmi kötbért tartozik fizetni az Önkormányzatnak.

A késedelmi kötbér 2017. január 01. napjától kezdődően napi 10.000 Ft összegben, de összesen maximum 7.300.000 Ft összegben állapítják meg. A késedelmi kötbér a késedelembe esés napjától heti esedékességgel fizetendő.

Az Alapítvány, amennyiben a jelen megállapodásban vállalt kötelezettségét legkésőbb 2018. december 31-ig nem teljesíti, úgy a felek a jelen megállapodást meghíúsultnak tekintik, és az Alapítvány a fenti késedelmi kötbéren túl további meghíúsulási kötbért köteles fizetni az Önkormányzatnak.

A meghíúsulási kötbér mértéke 8.000.000 –Ft, mely azonnal esedékes.

A meghíúsulás esetén a jelen megállapodás megszűnik.”

Az elfogadott Együttműködési Megállapodás jelen határozat mellékletét képezi.

3) A városi termelői piac működése:

Kecskés László: Mindig évente megnézik a kezdetektől fogva, hogy hogy működik a piac. Ebben vannak az önkormányzat számára előírt kötelező feladatok és vannak amik a kistermelők, őstermelők számára a piacon való megjelenés lehetőségét biztosítja az önkormányzat És ezt 2012. óta működtetik és működtetik a termelői piacot Biatorbágyon. A nyitva tartás is egyre gyakoribb lett. A kritika az árusokra érkezett, illetve arra, hogy kiszorulnak a városi kistermelők, hisz a jogszabály őstermelői, kistermelői igazolvánnyal kell rendelkeznie. Akik ezzel nem rendelkeznek, azok a piacon kívül mutatják be portékájukat. Mivel hozzászólás nem volt, a vitát lezárta, és a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Településfejlesztési Bizottságának

31/2015. (III. 17.) határozata

A városi termelői piac működéséről

Biatorbágy Város Önkormányzata képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a városi termelői piac működéséről szóló tájékoztatót.

4) A közterületek használatáról szóló 9/2007. (05.03.) önkormányzati valamint a reklámhordozók elhelyezésének szabályairól szóló 10/2007. (05.03.) önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról

Kecskés László: A rendelet a bizottság elé másodjára került, azért, mert két körös a tárgyalás, és a mostani érkezés örvendetesen a korábbi két részre szakítottóságát megszüntette ennek a témának, a közterületek használatával kapcsolatos leginkább a reklámhordozókra fókuszálva. A múltkorhoz képest annyi történt, hogy beillesztésre került a reklám fogalma, és ugye összegyűrésre került a kettő.

dr. Kovács András: A kérésnek megfelelően egybeszerkesztésre került a két rendelet. De már a múlt hónapban is beszéltek arról, hogy érdemes lenne összekötni amit tágabb körben a lakossággal is meg kell ismertetni, akkor szóba került a civil vállalkozói fórumon esetlegesen a napirendre vétele ennek a rendeletnek, a közmeghallgatáson is voltak kérdések cégértáblák, reklámelhelyezésekkel kapcsolatban, hogy itt a helyi cégek vagy helyi vállalkozások hogyan tudnák esetleg igény bevenni ezeket a reklámfelületeket. Ahogy szóba került, hogy esetlegesen március-április hónapban egy ilyen vállalkozói fórum kerüljön összehívásra ebben a tárgyban, valamint szóba került a közterület-felügyelet, amely gyakorlatilag hathatós végrehajtója lehetne ennek a rendeletnek és betartathatóvá tenné a rendeletet. A közterület-felügyelettel kapcsolatban reményeik szerint a jövő hónapban egy anyag fog benyújtásra kerülni a bizottságok, testületek elé, amelyben javaslatot tesz polgármester úr a közterület felügyelet újraélesztésére. Véleménye szerint a rendelet és a közterület felügyelet elindulása egy időben kell, hogy meginduljon, és ha most már a második olvasatban tárgyalunk, ha még egy hónapot ezeknek a kérdéseknek szánnak, akkor esetleg a jövő hónapban jobban lehetne dönteni róla. Javasolja, hogy még egyszer harmadik olvasatban jövő hónapban kerüljön vissza a bizottságok elé a már ismert vállalkozói fórum vagy esetleg tágabb civil kérelmekkel vagy hozzászólásokkal, valamint már látva azt, hogy a közterület felügyelet elfogadásra kerül vagy sem, és akkor annak a kezdő időpontjával összhangba lehet hozni a hatálybalépést is.

Kecskés László: Mivel hozzászólás nem volt, ezért szavazásra teszi fel a mellékletben szereplő reklámokkal foglalatosskodó jogszabálytervezetüket, és azt a kiegészítést, amit a jegyző úr az imént említett a további egyeztetések utáni újabb megtárgyalását illetően, az most nyomjon igen gombot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Településfejlesztési Bizottságának

32/2015. (III. 17.) határozata

A közterületek használatáról szóló 9/2007. (05.03.) önkormányzati valamint a reklámhordozók elhelyezésének szabályairól szóló 10/2007. (05.03.) önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és javasolja, hogy a közterületek használatáról szóló 9/2007. (05.03.) önkormányzati valamint a reklámhordozók elhelyezésének szabályairól szóló 10/2007. (05.03.) önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról szóló előterjesztés – a helyi civil vállalkozói fórum véleményének kikérése, valamint a közterület- felügyelet, mint végrehajtásért felelős szerv kérdésének napi rendre vételével együtt kerüljön vissza a bizottság elé.

5) Az ivóvíz szolgáltatásra, szennyvízelvezetésre, szennyvízkezelésre vonatkozó kérdésekről

Szakadati László: A határozati javaslat tartalmazza azokat az előzetes, az előterjesztés alapján eldöntendő kérdéseket, amelyek eléggé egyértelműek. Viszont nem látja, hogy a határozati javaslatban említés történne az előterjesztés harmadik pontjáról, a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról. Vagy pedig ez csak tájékoztató-e?

dr. Szabó Ferenc : A határozati javaslat valóban az ivóvíz szolgáltatásra, szennyvíz elvezetésre, szennyvíz kezelésre vonatkozó kérdésekről címet tartalmazza, de csak tulajdonképpen a Fővárosi Vízműveknek az a javaslatát tartalmazza, hogy a beszedett vízügy-közmű hozzájárulást és a csatornafejlesztési hozzájárulást milyen célra lehet fordítani, és a rendelet tartalmazza, részletszabályokat. Szeretné javasolni a tisztelt bizottságnak, hogy a rendeletet első olvasatban vitassa csak meg, mivel a legfontosabb elemre vonatkozó adatokat ami az 1. számú mellékletnél kipontozva szerepel, sajnos még a Fővárosi Vízművek nem küldte meg. Nem került megküldésre a díjtételt, amelyet a nem csatornázott ingatlanok esetében a szippantásért fizetni kellene. De ez néhány ingatlant jelent csak itt Biatorbágyon, de akik igénybe fogják majd venni ezt a szolgáltatást, számukra az a legfontosabb, hogy mennyi lesz a szippantásnak a díja, és reményei szerint ezt a következő ülésre már a Fővárosi Vízművek meg fogja küldeni, és akkor teljes lesz a rendelet.

Kecskés László: A napirendi pont tárgyalását lezárta és a szerint teszi fel szavazásra a napirendet, ahogy a határozati javaslatban látható, ahogy az aljegyző úr is mondta, egyenlőre vegyék ki a rendeletüket és tekintsük ezt egy ilyen elsőfordulós tárgyalásnak egészen addig, amíg a díjtétel meg nem érkezik. Akkor ez újra bizottságunk napirendjére kerül.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottságának

33/2015. (III. 17.) számú önkormányzati határozata

az ivóvíz szolgáltatásra, szennyvízelvezetésre, szennyvízkezelésre vonatkozó kérdésekről - a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének településfejlesztési Bizottsága a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet tervezetét megtárgyalta és azt – a díjtétel megérkezéséig - első olvasatra elfogadásra javasolja a Képviselő- testületnek.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottságának

34/2015. (III. 17.) számú önkormányzati határozata

az ivóvíz szolgáltatásra, szennyvízelvezetésre, szennyvízkezelésre vonatkozó kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja az ivóvíz szolgáltatásra, szennyvízelvezetésre, szennyvízkezelésre vonatkozó kérdésekről szóló határozati javaslati javaslatot.

6) A Dózsa György út közlekedésével összefüggő egyéb kérdések (járda, lépcső, zebra, átmenő forgalom)

Kecskés László: A Dózsa György út közlekedésével összefüggő kérdések eléggé szerteágazóak, zárójelben számtalan ágát is mutatja: járda, lépcső, zebra, átmenő forgalom. Javasolja, hogy egyenként tárgyalják a tájékoztató egyes pontjait. Idén költségvetési forrás híján erre pénzt nem különítettek el, de attól még beszélni kell, több dolog is érinti a Dózsa György utat, ami miatt fontos, hogy itt van ez a napirendi pont.

1. **Gyalogátkelőhely az Állomás utcánál:**

Kecskés László: Egy valami elkerülte a figyelmét az összeállítónak, mégpedig az, hogy nem a vasútállomáson innen eső gyalogátkelőhelyről van szó, hanem az utána lévőről. Arról esik szó, hogy a mostani körforgalom során három gyalogátkelőhely készült el, ezt használják, és ez itt a gyalogosforgalmat biztonságosan lebonyolítja, várható persze, ugye volt egy igény leginkább az Katalin-hegyiek közlekedését biztosítaná.

Honvédné Üveges Ildikó: Az Állomás utcánál a tavalyi évben megtörtént a gyalogátkelőhely kijelölése. Ez a vasútállomás túloldala, a felső része. Erre megvan az engedély és erről szól ez a napirendi pont és megtervezésre került a lépcső is szabályossá téve azt, ami felvezetne. Ezt követően onnan még kell egy járdaépítés, ott még van egy szakasz, ahol a járdát ki kéne építeni, erre vonatkozóan nincsen engedélyünk. De maga a gyalogátkelőhely kijelölése és az új felvezető lépcsőnek a tervei azok elkészültek.

Szakadati László: Az Állomás utcai lakók többször kérték már, többször szóba is hoztuk, hogy szeretnék, ha kiraknának egy egyirányú utca táblát az Állomás utca elejére, mert Állomás utca egynek van a Lindab cég megnevezve, ez a Posta címe, és a GPS-ek beviszik oda a kamionokat, amelyek nem tudnak meg se fordulni abban az Állomás utcában, és vissza tolatgatnak, és rendkívül sok bajt okoznak, ezenkívül nyomják össze az aszfaltot, és a közműveink fölött a talajt. Tehát még egyszer nyomatékosan és gyorsan kérjük, hogy az Állomás utca elején legyen kitéve egy, egy nem egyirányú utca, bocsnat, egy zsákutca tábla, hiszen az zsákutca valójában, hogy elejét vegyük ezeknek a problémáknak, ami sorozatosan jelentkezik nap mint nap, különösen télen. Tehát ez valahogy mindig kicsúszik ebből a gondolkodásunkból nyilvánvalóan azért, mert sok egyéb fontosabb dolog elé tolul, de szeretném, ha jegyzőkönyv alapján ezt beruházási osztályunk elkezdene intézni. Úgy érzem, nem olyan nehéz dolog ezt elintézni, és főleg nem nehéz belátni, hogy abba az utcába nem való, ott nem lehet forgolódni. Az az öt ház, amelyek ott van, a Lindab cégnek nincs bejárata erről az utcáról. Tehát semmilyen módon nincs értelme ezt ott ilyenformán kitenni őket ennek a zavaros közlekedési helyzetnek.

Honvédné Üveges Ildikó: Már hónapokkal ezelőtt megtörtént az intézkedés, átadásra került a városgondnokság felé a kérés, egyeztettünk a közlekedési hatósággal is. Az volt a közlekedési hatóság javaslata, hogy tegyenek ki még egy magasság korlátozást is, mert az elrettent a kamionosokat. Intézkedtek ebben az ügyben is, nem ellenőrizte, hogy kint vannak-e a táblák, de átadták, kérték, hogy ott a forgalmi renddel kapcsolatosan kerüljenek ki a táblák.

Sólyomvári Béla: Szerintem ki kéne írni, hogy „Lindab” és nyíl balra, hogy nem itt van. Azt tudja, hogy nincs pénz erre a lépcsőre a zebrát csak akkor lehet építeni, hogyha van járda a másik oldalán. Tehát azt tudom, hogy nincsen pénz idén, de akkor lehet, hogy jó lenne, mivel az magánterület, vagyis a MÁV-val egyeztetni a másik oldaláról. Nehogy az legyen, hogy mondjuk jövőre lesz pénzünk rá, és akkor derül ki, hogy a MÁV-tól nincs engedély. Javasolta, hogy akkor ezt a MÁV-os részét egyeztessék ebben a lépcső ügyben.

Tarjáni István: Csak meg szeretné ismételni, hogy egy gyalogátkelőhelyre engedélyük van, a lépcső pedig nem engedélyköteles, arra meg terveük van.

Kecskés László: A vitát lezárta és a tájékoztató gyalogátkelőhely az Állomás utcánál rész kérdését teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a tájékoztató első részét elfogadta.

2. **Állomás utcai lépcső:**

Kecskés László: Nincs a költségvetésben erre félretett forrás, bruttó 3,8 millió forint a tervezői, nem is, ez már előzetes árajánlat. De erre sincsen félretett pénz. Mivel hozzászólás nem volt szavazásra tett fel a tájékoztató második részét.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a tájékoztató második részét elfogadta.

3. **P+R parkoló a Vasútállomásnál:**

Szakadati László: Említi az előterjesztés, hogy a körforgalom, a viadukt alatti körforgalom kiviteli munkahelynek indulását és ebből fakadóan egy további forgalom terelődik a Dózsa György út kivezető szakaszára és itt meg van említve a Gyöngyvirág utca is, mint amelyik talán a Pátyról érkező, ebben az időszakban túlterhelésként jelentkező forgalmat kezelni tudná esetleg. Régóta vitatott a Gyöngyvirág út helyzete, korábbi években mindkét végének a kialakítása fölvetett költség és tervezési problémákat. Az állomás felőli vége megoldódott ezzel a körforgalommal, a másik vége viszont teljesen érintetlen egyelőre, és egyébként is a Gyöngyvirág utca látható, hogy párhuzamos a pátyi úttal, ezért önmagában nem biztos, hogy többletterheket levenni képes. Szükségesnek tartja ezt megvizsgáltatni és összekötni azzal a forgalomtechnikai tervvel ami, a Viadukt alatti körforgalomhoz elkészült. Elvileg a Viadukt alatti körforgalom tartalmazza azokat a forgalom-elterelési terveket, amelyek az építés idejére szólnak azokkal kellene egybe vetni, pátyi út, a Gyöngyvirág út és a Dózsa György utca terhelését ebben az időszakban. Javasolja, hogy a beruházási osztály tekintse ezt át és szükség esetén némi egyeztetést végezzen el ezeken a területeken, hogy amikor ténylegesen bekövetkezik az építés, tehát a Viadukt építése, akkor ne okozzon váratlan meglepetéseket, ez a több irányból a Dózsa György útra és azon a területen való kijutásra zúduló forgalom.

Sólyomvári Béla: Az anyagból nem derül ki, de ez egy teljesen használható út, teljesen el van készülve, a lezárt szakasza is. Az előterjesztésből idézte: „ a Gyöngyvirág utca szakasza szilárd burkolatú aszfaltozott út. Az útra, és az út mellé jelentős... „, tehát ez gyakorlatilag ez egy teljesen jó utunk, csak nem használjuk semmire?

Szakadati László: Nem jó a kérdésfeltevés, ez az út nem lett kialakítva annak, amire esetleg képviselő úr gondol. A Pátyi út - Gyöngyvirág utca kialakítása nem szabályos kialakítás, nem teszi lehetővé a jobbra-balra fordulásokat, balesetmentes közlekedést, nem merőleges az egyik út a másikra, hogy nagyon egyszerűen fogalmazzon. Erre készültek korábban tervek, nem rendelték meg, az a rész tehát kiépítetlen igazából a közlekedés számára. Ez az egyik, a másik, évek óta tiltakoznak a Gyöngyvirág utcai lakók azért, hogy ott a hátszágukba Pátyról bejutó betörők tovább fosztogassák őket, tehát ilyen értelemben ez egy érzékeny pont. Mindkét problémakör megfontolandó.

Kecskés László: Ez az út valóban annak lett kiépítve, hogy az ideérkező IFÁ-kat még a 90-es évek előtt jóval a vasútállomásra érkező, vagonokon érkező IFÁ-kat ott szedték le és onnan mentek át ezek a teherautók Pátyra, az ottani Repasszba fölkeszítteni a vizsgára. Tehát ez valóban erre az egyetlen feladatra használt út volt csupán.

Honvédné Üveges Ildikó: A Közúti Igazgatósággal előzetesen egyeztettek ennek az útnak az útsatlakozásáról. Ez a Pátyi út külterületi útszakaszára csatlakozik be. És azt az információt kapták, hogy megnyitni csak engedéllyel. Kint voltak tervezővel, megnézték a kétirányú forgalmat, nagy valószínűséggel nem fogja megengedni a Közúti Igazgatóság, mert a Gyöngyvirág utca irányába biztonságosan jobbra és balra nem lehet kanyarodni a Pátyi út külterületi szakaszán. Úgy hogy úgy tűnik, hogy arra lenne lehetőség, hogy a Páty felől érkező reggeli nagyobb forgalmat egy irányba, esetleg ezen az úton be lehetne engedni a P+R parkolók felé, és akkor már nem a településre érkeznek be, hanem akkor gyakorlatilag felülről megkerülve a települést a körforgalmon keresztül, aki

ki akar menni a településről ki tud jutni, aki meg le akar parkolni, az parkoljon ott le. Rengeteg megkeresés érkezik telefonon és írásban is. Nem biatorbágyiaktól, akik most tiltakoznak, hogy csak ennyi parkoló épült meg a vasútállomásnál és még nem tudják, hogy a Gyöngyvirág utca teljes szakasza parkolónak van kialakítva. Kint voltak egyik reggel és megnéztük. Teljesen túlterhelt, mindenki a vasútállomás előtt áll meg, minden egyes négyzetcentiméteren állnak az autók. Érkezett olyan kérés, hogy szüntessék meg a buszmegállókat is és csináljuk meg gépkocsi parkolásra, mert alul lett méretezve. Lehet, hogy ebből a szempontból is szerencsés lenne megmutatni a más településről érkezőknek, hogy azért van itt még lehetőség a megállásra. Akkor nem a Dózsa György úton - ami amúgy is túlterhelt lesz - érkezne a jelentős, vagyis a forgalom egy bizonyos része. De a közúti igazgatósággal mindenképpen ezt még egyeztetniük kell. Valószínűleg mondom, egyirányú forgalmat engedélyeznek - ha engedélyeznek - és az a Páty felől érkezőket tudná beengedni. Az út íve olyan, hogy onnan lehet biztonsággal bekanyarodni.

Sólyomvári Béla: Akkor igazából csak egy engedélykérdés és működhetne ez az út. A meglátása, hogy, akár még egy irányba is érdemes lenne megnyitni ezt az utat. Hogyha csak egyszerű számvetést tesznek, kiderül, hogy a Gyöngyvirág utcában kb. 3 család lakik, a Dózsa Györgybe meg mondjuk 50. Akkor annak a forgalomnak legalább a fele máshol menne el. Szerintem költséghaszon-elemzésbe szerintem megérné. Én akkor javasolnám, hogy ezt az engedélyt, gondolom az nem annyiba kerül, mint egy építés, hogy akkor esetleg próbáljuk meg, kezdjük el. Szerintem hasznos lenne.

Szakadati László: Megismétli, hogy jobban fontoljuk meg ezt, nem mennyiségi kérdés, hogy hányan laknak a Gyöngyvirág utcában, egyébként a Gyöngyvirág utcához hozzátartozik az Orgona, a Raktár, az Ibolya, az Ipar utca, azok mind érintettek ebből a szempontból, hogy ne jöjjenek a hátukba olyan emberek, akik kifosztják a lakásukat. A Damjanich utcába sem szeretnék, ha oda bejárnának a tolvajok alulról, fölülről, oldalról, hátulról, úgyhogy tehetnek ennek érdekében is valamit, hogy az összehasonlítás komplexebb legyen, szerinte érdemes erre tekintettel lenni. Második, ugyanazt a forgalmat osszák ketté a Pátyi úton, amit majd egyesítenek a körforgalomnál a, nem biztos, hogy ez egy okos dolog úgy egyébként, a parkoló kétoldali megközelítésében rejlik előny, ez kétségtelen, talán amit polgármester úr javasolt, hogy ezt ideiglenes jelleggel próbálják ki, ebben van megfontolandó, de összességében javasolta az egész közlekedés-terelést összehangolni, tehát mindaz, ami a Viadukt építésből erre a területre hárul, a város közepéből érkezik majd, Páty felől érkezik és ezt együtt kellene értékelni, s ennek megfelelően kellene döntenie, nem pedig úgymond ad-hoc improvizálni egy ilyen fontos kérdésben, mint a közlekedés, mert nehéz egyensúlyt teremteni ezen a területen.

dr. Kovács András : Azért az előterjesztés tartalmaz egy olyat is, hogy az út állapota nem teljesen megfelelő a törmeléket elszállítani valamint helyenként kátyúzást igényel. Azért ez költséggel jár. Az itt az elhangzott javaslatok alapján javasolja, hogy a bizottság kérje föl a hivataltól a Gyöngyvirág utca megnyitásának a vizsgálatára készítsen egy anyagot a jövő hónapban és akkor én azt gondolom a költségek és az engedélyek képében már lehet döntenie ebben a kérdésben.

Kecskés László: Jó a megfogalmazás, azzal kiegészítve, hogy ez úgy értelmezve, hogy akár a Viadukt alatti körforgalom terelésének a teherviselését elviselendő. Ezen kívül amit az előbb Szakadati László is említett, hogy azokat a szempontokat is vegye figyelembe.

Tarjáni István: Egyetértek jegyző úrral. Egy megjegyzése volt a forgalomtechnikával kapcsolatban. Az is azt erősíti, hogy a Gyöngyvirág utca megnyitásra kerüljön, hiszen a forgalomtechnikai terelés az a Pátyi út belső részére tereli a Szabadság úton nem, a Szabadság úton nem, a Szabadság út nem használható részére érkező forgalmat, tehát a Boldog Gizella utca, az Öntöde utca és a Szili Kálmán utca felől érkeznek azok a járművek, vagy érkehetnek azok a járművek, akik a Szabadság úton nem tudnak közlekedni, a Gyöngyvirág utca pedig ezen kívül esik. Hogy ha kevesebb jármű érkezik Páty felől, az segíti a forgalom terelést. De nyilván ez egy átfogó vizsgálattal jobban körüljárható, de első

Szakadati László: Csak megismételné, hogy felvetették ezt többször ezt az aggodalmat, amikor elindult a parkoló építés. Nyomatékosan hangsúlyozták, hogy nem lesz megnyitva a Gyöngyvirág utca. Hogy végre elfogadják, és belenyugodjanak ebbe a parkolóba és teherbe. Ezek után elkészül a parkoló, és mi azt mondtuk, hogy megnyitjuk a parkolót, az utcát, mert hirtelenjében elfelejtettük, hogy mit beszéltünk. Próbáljunk következetességet tartani. Ha nincsenek kristálytisztára csiszolt alapelveik, annál inkább. Megfontolásra javasolta, hogy a lakókat teljesen figyelmen kívül hagyva, csak

forgalomtechnikában gondolkodva döntsenek. Próbálják már tartani magunkat ahhoz, amit annak idején mondtak.

Balázs Hegedűs Zoltán: Én is csatlakoznék a polgármester úr javaslatához, illetve a jegyző javaslatához, hiszen ma itt egy út akármilyen, hogy ha megnyitható ésszerű költségekkel mindenképp érdemes ott a forgalom egy részét elterelni, hiszen mind Biatorbágyra zúdulna be ez a forgalom és a lakók így, lakók úgy mindenképp kellemetlen lesz a körforgalom építése. Fog fájni ha a forgalmat nézzük, nem tudjuk ezt úgy levezényelni, hogy ne legyen. És ha egy része elmegy a forgalomnak ott és egy része máshol úgy gondolom, azzal már minimum nyertünk, tehát hiszen a dugók kialakulása, azt mindenki tudja, hogy exponenciális a forgalommal, tehát, hogy ha ketté osztjuk lehet az egyik úton sem lesz dugó, ha meg egy útra engedjük, akkor lehet, hogy óriási dugó lesz. Tehát ez a forgalomtechnikai számolás alapja. Köszönöm.

Kecskés László: Mi9vel több hozzászólás nem volt, ezért vitát lezárta és ismertette, hogy elhangzott egy olyan javaslat, amelyik azt mondja, hogy a következő bizottsági ülésre jöjjön vissza ez a téma úgy, hogy megvizsgálják a viadukt alatti körforgalmi terelésnek a tükrében ezt az egészet, és hát meg a korábbi döntéseinkkel együtt, amelyek a Rozmaring utcára, Rozmaringra, a Gyöngyvirág utcára szóltak. Amit Szakadati László mondott, az is beleilleszthető ebbe az indítványba.

Kecskés László: Szavazásra tett fel az alábbi módosító javaslatot:

„P+R parkoló a Vasútállomásnál részre vonatkozó tájékoztató vonatkozásában javasolja, hogy a következő bizottsági ülésre kerüljön vissza a tájékoztató úgy, hogy az előterjesztés térjen ki a Gyöngyvirág utca megnyitásának műszaki és anyagi lehetőségeinek vizsgálatára.”

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottságának**

33/2015. (III. 17.) számú önkormányzati határozata

**tájékoztató a Dózsa György út közlekedésével összefüggő egyéb kérdések (járda, lépcső,
zebra, átmenő forgalom)**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és a következő módosítással elfogadásra javasolja a Dózsa György út közlekedésével összefüggő egyéb kérdésekről (járda, lépcső, zebra, átmenő forgalom) szóló tájékoztató:

1. P+R parkoló a Vasútállomásnál részre vonatkozó tájékoztató vonatkozásában javasolja, hogy a következő bizottsági ülésre kerüljön vissza a tájékoztató úgy, hogy az előterjesztés térjen ki a Gyöngyvirág utca megnyitásának műszaki és anyagi lehetőségeinek vizsgálatára.

7) Önkormányzati részvétel a „Tavaszi szemétszüret”- ben:

Kecskés László: Ehhez szóbeli tájékoztatásként elmondta, hogy Tüske Emillel a Tájvédő Kör elnökével szervezik évről évre, amelyben önkormányzati ambíció, mint a hírverés vagy a szemétyűjtő kesztyű biztosítása. Ami a másik, ami a szemétyűjtő zsákokat illeti, az ügyben is van lehetőség - ez mondjuk egy magán felajánlás volt eddig is - ezeket fogom megkeresni, fogjuk

megkeresni újra és ami az egészet élte és működteti az nem más, mint a személyes megjelenés, tehát ezeknek a toborzását, akik ebben részt kívánnak venni, ezekhez kéri azokat az önkormányzati felületeket, amelyek ilyenkor rendelkezésre állnak. A tavalyi meg a korábbi évek sikerei azt mutatják, hogy ezek szép számú jelentkezőt vonzottak. Érdekes módon olyanokat is, akik mint cégek vannak jelen Biatorbágy életében ők is küldtek embereket erre az akcióra. Az akcióterületek kijelölése az megtörténik és az önkormányzati honlapra is fölkerül, illetve a Tüske Emilék honlapjára is fölkerül. A jelentkezés ez alapján kerül majd szétosztásra, hogy kik, melyik akcióterületre fókuszáljanak, kiket hova várnak. Az elszállítás és a konténeres gyűjtés is, ami ennek az egész akciónak a kulcsa és legfontosabb pontja azt is a korábbiakhoz képest fölajánlás szerint szeretnék rendezni ugyanolyan fölajánlás szerint, mint a tavalyi, tavalyelőtti, meg a korábbi években is. Várják és hívogatják a jelenlévőket, hogy mennél aktívabban vegyenek részt, illetve saját ismerőseit, rokonait is erre sarkallják, hogy amikor a nyilvánosság előtt is megjelennek ezek az akcióterületek, és a jelentkezés lehetősége megnyílik, akkor minél többen legyenek ott. Az akcióra április 11. napján kerül sor.

8) Közlekedési problémák rendezéséről - A Lakópark közlekedésének kérdései (járdák, forgalomlassítók, buszmegállók)

Kecskés László: Az előterjesztés maga is kiemeli, hogy ennek a témának a szálai messzire vezetnek vissza, a lakópark keletkezésének idejére, illetve a szerződéskötések idejére. Amelyek ilyen-olyan módon hol eléggé konkrétan, másutt meg eléggé nagyvonalúan kezelték akár a járda építés dolgát, akár az útburkolat kopórétegének fölvitelét, mert ezek az egyes lakossági igények, problémák vagy bejelentéseknek a legfontosabb pontjai. A forgalomlassítás témájára is kitér a lakossági kérdés. Sok esetben elég forgalomlassítást biztosítanak önmaguk, a lakók is azzal, hogy kint hagyják az autóikat a ház előtt és itt a probléma amiatt keletkezik, hogy arra hivatkoznak, hogy kevés a telkeken belül kialakított parkolóhely vagy garázs. Ugyanakkor meg visszaválaszolva azt említik, hogy ugyan van kialakított parkolója csak nem vásárolják meg mondjuk nagyobb társasházaknál nem vásárolják meg a lakók és mivel nincs garázsban kialakítva vagy megvásárolt parkolójuk az autóikat kint hagyják az utcán. Ezért jelent gondot mondjuk egy hó eltakarításkor, meg az ottani buszközlekedéskor ezeknek az autóknek a jelenléte. Majd amikor a Dózsa György útra fog terelődni a forgalom, a körforgalom építés miatt valószínű, hogy ennek a terhelése is meg fog nőni, ennek az útszakasznak a terhelése is valamelyest megnő. Lehet, hogy akkor majd még több lakossági bejelentés fog érkezni.

dr. Kovács András: Jelen pillanatban semmilyen ígéretet nem tett az FM Bázis Kft. jogutódjaként megjelenő Új Bázis Ingatlan Kft. Az Új Bázis Ingatlan Kft. jelen pillanatban egy ügyvezetővel működik gyakorlatilag a jegyzőkönyvben vállalt kötelezettségének kimentésére voltak próbálkozásai, ami a korábbi anyagokból jól láthatóan, hivatkozással az úthasználatából adódóan akár a közszolgáltatók, vagy akár az ott lakók hibájából adódóan is próbálta kimenteni ezen kötelezettségét. Jelen pillanatban nincsen semmilyen egyezség, megállapodás az Új Bázis Ingatlan Kft-vel az irányban, hogy ezt az általa ígért kopóréteget, valamint a járdákat az utcában megépíti.

Kecskés László: Ugyanakkor viszont a lakóktól erre vonatkozó jelzések folyamatosan érkeznek és előbb-utóbb az lesz a vége, hogy az önkormányzatra terheik, hogy nem tudnak arról gondoskodni, hogy ott járda, illetve megfelelően járható út legyen. Az van az előterjesztésben leírva, hogy lakópihenő övezet a terület, és mint ilyen az úttest is alkalmas arra hogy ott azon járhasanak emberek és akár az ott lakó fiatalasszonyok is a babakocsit ott tolják, de hát azért belátható, hogy ahol kétirányú forgalom várható ott nem szívesen tologatnak babakocsit kismamák.

Cserei Zsolt: Jegyző úrtól kérdezte, hogy a rendezési terv, az eredeti rendezési tervben volt járda? Hát jó, akkor a terület használás, amikor azt parcellázták, elhatározták, hogy lakóterület lesz ott, tehát valamilyen rendezés. Volt-e ott járda, mert, ha volt, akkor az végül is a régi fejlesztőnek lenne a feladata.

Kecskés László: Az előterjesztésben leírtak adnak kibúvót a kivitelezőnek, illetve a fejlesztőnek pontosabban, a járdaépítésre, mert ugye azzal menti magát, hogy nincs meg az a százalékos készülség, aminél ő vállalta a járdaépítést.

Szakadati László: Véleménye szerint, minél nagyobb beruházást csinál az önkormányzat, annál gyengébb a szerződéses fegyelem és sose hivatkoznak semmilyen szerződésre, annak pontjaira, annak határidejére. A előterjesztésben egy nagyon régi, 2004. novemberi 24-i jegyzőkönyvre

hivatkoznak, ahol 70 százalékos beépítettség esetén vállalja a kivitelező a kopó réteget és a járdákat. Az derül ki az anyagból, hogy valóban laza jogalapja van ennek az egésznek, ennek ellenére is kellene valamit kezdeni ezzel az egész tákolmány rendszerrel. Nagyon sok év óta kérdés, hogy lehet ezt tulajdonképpen befejezni. Azt mégse gondolná, hogy semmiféle jogalapja nincs ennek az egész lakópark építésnek, az eléggé megdöbbenőnek tünne, ha semmilyen jogalapja nincs az egésznek. Mindenkinél eltűnt minden szerződés? Akkor támadj a meg az önkormányzat ezt valahol.

Honvédné Üveges Ildikó: A második ütemben az Ybl Miklós sétánytól lefele az Ohmüller sétányig a terveken vannak járdák, a Juhász Gyula úton, utcában ott két oldalon, és az összes többi utcában pedig egyoldali járda van tervezve. A Juhász Gyula utca egy kis szakaszán épült meg járda, azt nem tudta pontosan, hogy azt a lakók építették-e meg vagy még az útberuházás részeként, de a járdák túlnyomó többsége nem épült meg.

Balázs Hegedűs Zoltán: Ha jól értette, akkor jelenleg 60%-os a beépítettség és azért nem vállal kötelezettséget tovább a beruházó, mert 70%-nál vállalta, hogy elkészíti a járdákat. Akkor előbb-utóbb elérjük azt a 10%-ot ami hiányzik a kivitelezés befejezésére. Az Új Bázis Kft. gyakorlatilag jogutódja az előző beruházónak, így jogilag kötelező neki érvényesíteni a szerződéseket. Kérdése az, hogy akkor már 70% -nál meg tudjuk fogni a kötelezettségeiket?

Tarjáni István: Elmondta, hogy nincs ingatlanfejlesztési szerződés a lakópark építéssel kapcsolatban, nincs milyen szerződési kötelezetre hivatkozni, hogy milyen százalékos beépítésnél kell, hogy megépítse. Ami az előterjesztésben szerepel, az nem szerződés, hanem az egy átadás-átvételi jegyzőkönyv, ami alapján nem lehet kötelezni a céget. Azt meg tudja ígérni, hogy a következő testületi, illetve bizottsági körre jogi szakértővel körbejárják a témát, hogy milyen jogi lehetőség van érvényesíteni az önkormányzat érdekeit abban, hogy ez a beruházás úgy valósuljon meg, ahogy az eredeti tervekben szerepel. Tehát jelenleg műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvekben vállaltak kötelezettséget, ami elég furcsa formula, de hát a tény. Nem szerződésben van, jegyzőkönyvben van. Tehát egy műszaki átadás-átvétel jegyzőkönyvben van, hogy ő vállalta, de most ez alapján nem lehet kötelezni.

dr. Kovács András: Az FM Bázis Kft. jogutódja az Új Bázis Ingatlan Kft, amelynek, amint mondta egy darab ügyvezető a tagja, de jogutódja ennek az FM Bázis Kft-nek a legjobb tudomása szerint. Így a kötelezettségek és a jogok áthárultak erre a cégre, amit a korábbi cég vállalt. A másik kérdés pedig az, amit Polgármester úr mondott, hogy hát hogyan lehet erre rászorítani. Szerződéseket voltak, adásvételi szerződéseket találtunk. Mászt nem.

Kecskés László: Ezeket a szerződéseket 2010-ben megnézték, átvizsgáltatták jogi szakértővel, pontosan abból a célból, hogy melyek azok a lehetőségek, amelyek alapján megszoríthatjuk, a fejlesztőt. Akkor sem jártunk sikerrel, most egy újabb nekifutás sikerrel kecsegtet? Nem tudom.

Sólyomvári Béla: Nem nagyon építkeznek az emberek, de már látszik, hogy eléggé csökkenek a hitelkamatok, be fog indulni az építkezés ezeken a területeken és annyit talán el lehetne elérni, hogy az új részeken építse meg a járdát a beruházó. A leendő vevőkkel valahogy ismertetni kéne, hogy az önkormányzat nem tud járdát építeni, a fejlesztő építse már meg és szerinte akkor rá fog jönni a fejlesztő, hogy nem nagyon tudja eladni járda nélkül az ingatlant és akkor meg fogja csinálni. Viszont ha a terveken rajta van a járda akkor esetleg mutogathatják a leendő vevőknek, hogy tessék itt lesz járda. Ezért szükséges lenne, hogy az önkormányzat valahogy tájékoztatná a vevőjelölteket arról, hogy a járdát a fejlesztőtől kérik.

Kecskés László : Az önkormányzatnak egy olyan helyi adóneme alól is kibújt ez az ember, amelyik azért nagyon nagy tétel lett volna és abból akár tudott volna az önkormányzat néhány méter járdát építeni. Most csak kapkodnak utána és nem sikerült érvényesíteni azt az elképzelést, amit eredetileg is a rendelet mögé gondoltunk.

Szakadati László: Javasolja, hogy a kössön az önkormányzat új szerződést, bármilyen nevelésesnek tünik is. Ha nincs szerződés, akkor mérjék fel a jelenlegi helyzetet, kezdeményezzenek tárgyalást. Az is eredmény, ha nem hajlandó aláírni, mert akkor láthatók világosan a kontúrvonalak. Ez a sodródása az önkormányzatnak elfogadhatatlan, hogy ilyen könnyedén ki lehet jogilag focizni akár a telekadó kérdésében, akár pedig ebben a kérdésben. Biztos

benne, hogy nem történt lelkiismeretes vagyonkezelés ezen a területen. Mert ennyire könnyedén megadni magát az önkormányzatnak nem szabadna. Javasolta hogy mérjék fel az adott helyzetet és kezdeményezzenek ez ügyben egy újabb rendezést akkor hogyha erre valóban nincs semmi. Ez mindennek a teteje, hogy minél nagyobb beruházást csinálnak, annál inkább felrúgjuk azokat a kötelező szabályokat amivel itt egész évben kínozzák magunkat mindenféle kis rissz-rossz épület felújításnál.

Balázs Hegedűs Zoltán: Mind a két megoldásnak a kombinációját javasolta, vagyis azt kellene tudni, hogy van-e olyan hatáskör, lehetősége az önkormányzatnak, hogy akár a lakhatási engedélynek a feltételül szabják a járda jelenlétét. Ebben az esetben lehetne tájékoztatni a majdani vevőket, hogy akkor a Spalding Alapítványhoz hasonló megoldással élve, saját költségén köteles megcsinálni a járdát. Mert ugye ez a telekárban valószínűleg érvényesülne, és ha a döntést meghozzák, akkor le lehetne ülni az építetővel és szerződni, hogy akkor kialakított körülmények között megépíti a járdákat és akkor az önkormányzat nem hozza a javasolt döntését meg. Szerződni akkor tud az önkormányzat, ha van valami ütőkártya a kezébe, kérdés, hogy van-e, tehát meg tudjuk-e ezt lépni, hogy feltételül szabjuk ezt a lakhatási engedélynek.

dr. Kovács András: Maga az engedélyezés véleménye szerint nem jó megoldás. Egyrészt azért mert Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. január 1-től nem rendelkezik építési hatósági jogkörrel, de ha rendelkezne is, akkor is jogszabályra kéne hivatkozni ezáltal, hogy ilyeneket elő tudjon írni vagy ehhez hasonló dolgokat. Véleménye szerint az ütőkártya az a helyi építési szabályzat, ami az önkormányzat kezében van.

Sólyomvári Béla : Szavazást kér Balázs Hegedűs Zoltán javaslatáról. A bizottság javasolja, hogy a HÉSZ-be kerüljenek be ezek a részek, hogy az új területek beépítésekor csak járdával együtt legyen, hogy ezt javasolja a bizottság. Nyilván a HÉSZ-t majd megvizsgálják a szakértők, aki megnyeri ugye a közbeszerzést.

Kecskés László: Mivel több hozzászólás nem volt a vitát lezárta és szavazásra tette fel polgármester úr javaslatát, mely szerint „javasolja újratárgyalásra, hogy az önkormányzat jogi szakértőjén keresztül vizsgálja felül a szerződéses jogviszonyt, hogy a tárgyi terület jövőbeni beruházásai a jövőben az elvárásoknak megfelelően valósuljanak meg, az önkormányzat érdekei érvényre jussanak.”

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottságának

36/2015. (III. 17.) számú önkormányzati határozata

Közlekedési problémák rendezéséről – A Lakópark közlekedésének kérdései (járdák, forgalomlassítók, buszmegállók)

Biatorbágy Város Önkormányzata képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és a közlekedési problémák rendezéséről – A Lakópark közlekedésének kérdéseiről (járdák, forgalomlassítók, buszmegállók) szóló tájékoztatót azzal az indokkal javasolja újratárgyalásra, hogy az önkormányzat jogi szakértőjén keresztül vizsgálja felül a szerződéses jogviszonyt, hogy a tárgyi terület jövőbeni beruházásai a jövőben az elvárásoknak megfelelően valósuljanak meg, az önkormányzat érdekei érvényre jussanak.

9) A természeti értékek helyi védelméről szóló 5/2006. (05.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról

Kecskés László: Arról van szó, hogy magasabb védeltséget kap egy olyan, ami jelenleg, vagy eddig helyi védeltséget kapott, ez nem más, mint a Kaptárkövek. Mivel hozzászólás nem volt, ezért a határozati javaslatot szavazásra tette fel:

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottságának**

39/2015. (III. 17.) számú önkormányzati határozata

A természeti értékek helyi védelméről szóló 5/2006. (05.25) Ör. sz. rendelet módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a természeti értékek helyi védelméről szóló 5/2006. (05.25) Ör. sz. rendelet módosításáról.

10) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi közbeszerzési tervéről és közbeszerzési szabályzatának módosításáról

Kecskés László: Az előterjesztő felsorolja, hogy a jogszabályok milyen kivitelezéseket sorolnak a közbeszerzés hatálya alá, illetve a 2015-ös évben milyen beszerzések, milyen munkák esnek közbeszerzés alá.

dr. Kovács András: A közbeszerzési tervre vonatkozóan határidő szorítja az önkormányzatot, március 31-ig el kell fogadni a 2015. évi közbeszerzési tervet, a közbeszerzési szabályzat módosítása viszont nem határidőhöz kötött, ennek az anyaga sajnálatos módon nem készült el a bizottsági ülésig, ezért javasolja, hogy csak a közbeszerzési tervről tárgyaljon a bizottság és ha a szabályzatban esetleg érintőlegesen van módosítási javaslat, akkor a soron következő bizottsági ülésre azt is előkészítik.

Kecskés László: A vitát lezárta és a közbeszerzési tervre vonatkozó határozati javaslatot tette föl szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottságának**

38/2015. (III. 17.) számú önkormányzati határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi közbeszerzési tervéről és közbeszerzési szabályzatának módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzata képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi közbeszerzési tervét.

11) Biatorbágy, 04/26, 04/27, 04/28, 04/29 és 04/30 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos adásvételi előszerződésről

Kecskés László: Elmondta, hogy sűrűn ülésezett a bizottságuk. A beszámolóban ketté választotta és inkább a korábbi ciklus bizottsági munkájáról írt, merthogy naptári évet illetően 2014-es évben csak két bizottsági ülése volt az új bizottsági felállással. Mivel hozzászólás nem volt, szavazásra tett fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottságának**

39/2015. (III. 17.) számú önkormányzati határozata

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának valamint a Településfejlesztési Bizottságának 2014. évi munkájáról szóló beszámolórol

Biatorbágy Város Önkormányzata képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának valamint a Településfejlesztési Bizottságának 2014. évi munkájáról szóló beszámolót.

12) Biatorbágy, 04/26, 04/27, 04/28, 04/29 és 04/30 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos adásvételi előszerződésről

Kecskés László: Több, mint egy éve a szerződéskötéskor az akkor kijelölt határidőket módosítaniuk kellett és itt az alkalom, hogy egy újabb módosítással éljenek. Az önkormányzat szándéka változatlan, ugyanakkor viszont a hivatali ügyintézés, illetve a szándékaik szerinti továbblépés még nem történt meg. Ezért van szükség az újabb időpont kijelölésére. Mivel hozzászólás nem volt, szavazásra tett fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottságának**

40/2015. (III. 17.) számú önkormányzati határozata

A Biatorbágy, 04/26, 04/27, 04/28, 04/29 és 04/30 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos adásvételi előszerződésről

Biatorbágy Város Önkormányzata képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Biatorbágy, 04/26, 04/27, 04/28, 04/29 és 04/30 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos adásvételi előszerződésről szóló napirendet.

13) A Szabadság úti forgalomtechnikai tervvel összefüggő kérdésekről

Kecskés László: A beruházási osztályvezetőtől vagy jegyző úrtól kérdezte, hogy erre vonatkozólag milyen információk vannak, amelyeket még az előterjesztésben foglaltakon kívül tudniuk kell. Leginkább amiatt történt ennek a tájékoztatónak a bekérése a nagy forgalom, túlterheltség és az utóbbi időben történt sok baleset miatt történt azzal a szándékkal, hogy valamiféle megoldását találjanak a problémára. Ha jól tudja, akkor az út bizonyos szakasza kerékpárutat is magában fog foglalni a jövőben.

Cserei Zsolt : Hol tart ez a Szabadság útnak a tervezése, a koncepció? A Szabadság utca az egyetlen olyan főútjuk, ami nagyon terhelte és sürgős megoldásra vár. Minden hónapban van egy-két baleset, többször volt halálos.

Honvédné Üveges Ildikó: A Szabadság utca tervei elkészültek. Körülbelül egy milliárd forint volt, mint ahogy leírták az előterjesztésben, a tervek szerinti kiépítéssel hasonló színvonalon, mint ahogy a Nagytutca elkészült vízelvezetéssel, parkolókkal. Nem ismeri a döntési folyamatot, de az előző képviselői testület leállította utána ennek a beruházásnak a folytatását. Gyakorlatilag az elmúlt 4-5 évben nem volt uniós pályázati lehetőség. Országos főútvonalról beszélünk, ami nem az önkormányzaté, hanem a Magyar Állam tulajdona. Gyakorlatilag egy táblát sem tudnak kihelyezni, csak kérni tudják az út kezelőjétől. Többször kérték, hogy helyezzenek ki forgalomlassító táblákat. Becsúszták az engedélyt és leírták többször, hogy nem javasolják a tábla kihelyezését, majd ismételt kéréssel fordultak felénk.

Cserei Zsolt : Amennyiben a Közútkezelővel beszéltek, többször, és nem kaptak érdemi választ. illetve nem engedélyezték a táblák kihelyezését, attól még havonta van egy-két halálos baleset. Mit lehet tenni? Valamit nagyon kell. Nem feltétlenül arra gondol, hogy 1 milliárdos beruházást hajtsák végre, hanem a közútnak a biztonságtechnikáját, forgalomcsillapítását.

Kecskés László: Amint az előterjesztésben látható, egyetlen egy ilyen kis lehetőséget próbál az önkormányzat kihasználni és ezek a belső utak. A posta környékén, a Bocskai utcában, illetve a régi posta környékén, a biai posta környékén, illetve a Május 1. utcában valamilyen módon parkolókat fog kialakítani. A posta melletti területen már van is valami mozgolódás erre vonatkozóan, a Május 1. utcában pedig majd ezután lesz. Ezzel próbálja a frekvenciát szakaszban a terheltségét oldani. Az ilyen módon való parkoló kialakítás nem oldja meg, hogy ha onnan el is tűnnek az autók, vagy kevesebb lesz, hogy ne olyan sebességgel jöjjenek, mint amelyik sebesség választás a legutóbbi baleset okozója volt. Mert ugye a sebességkorlátozástól elzárkózott ugye, hogy sebességkorlátozó táblákat tegyünk ki.

Szakadati László: Nyilvánvaló, hogy minden balesetveszély a sebesség csökkentésével csökkenthető. Bárminemű közlekedési szituációban. Tehát az, hogy itt mi nem tudunk közlekedési, nem tudunk sebességet korlátozást bevezettetni, elérni az nyilván azt jelenti, hogy akkor mi nem tudunk erre hatni, és akkor itt ezt én azt gondolnám, hogy ezt valahogy vissza kéne jelezni a Közútkezelő számára, hogy nem tudom, hogy olvassam, vagy írtunk neki, jeleztük már neki igen. Kérdezem csak, hogy egy ilyesmit sem lehet, mint egy villogó sárga, vagy ilyesmi. Nem lehet kérni legalább? Mármint egy ilyen jelzést tudjuk adni azon a szakaszon, ahol van. Ahol ott kezdődik ez a szakasz. Mert az a Mediterrán étterem és a cukrászda környéke az különösen jó időben, az vasárnap az egy nagyon fokozottan zsúfolt terület és nyilván előfordulhat mihelyt lelassítanak az autók, akkor megnő az esélye a békés áthaladásnak, mert hát mindenki figyel azért. Jobban kiszűrhető lenne ez ilyen baleset, ha lenne legalább egy villogó sárga. Az a lényeg, hogy az önkormányzatnak legyen akkor több kérése, legyen sebességkorlátozás, ha az nem parkolás, ha ez nem villogó sárgája, ha az nem közlekedési lámpát kérünk akkor.

Sólyomvári Béla: Ezek szerint az önkormányzat nem kezdeményezett megállni tilos táblát? Mert szerinte az lenne a logikus, hogy megállni tilos tábla kihelyezése és parkolók kialakítsa. Ha most a

Bocskai utcában van parkoló, az azért elég rondán néz ki. Véleménye szerint azért állnak meg az emberek az út szélén, mert szabad. Hogy ha ott nem lehetne megállni, akkor elmennek a Bocskai utcához, ami kb. még 5 méter vagy tíz méter. Ott viszont biztonságosan meg tudnának állni. Akkor viszont oda, ott kéne egy zebra, mert át is fognak majd menni, mert a Bocskai utca a másik oldalán van. A József Attilánál van zebra, de az még főttebb van az Andrésznál. Aki - ismerve a gyalogosokat meg az embereket - Bocskai utcán megáll, mert tényleg mondjuk megállni tilos, oda bemegy a parkolóba. Ő nem fog felmenni a gyógyszertárig, hogy átmehessen a zebrán és vissza, hanem szépen át fog menni az úttesten. Tehát az még egy másik probléma, de mondjuk ha megállni tilos lenne, akkor például ez a haláleset megelőzhető lett volna. Mert ugye ott is az volt, hogy az út szélén parkolt az illető. A sebességkorlátozás az nem megoldás, hát nem tartják be az emberek. Ne álljanak ott meg. Az jó az, ami az előterjesztésben van csak ahhoz még kombinálni kéne egy megállni tilos táblával.

Honvédné Üveges Ildikó: Kérhetnek a Magyar Közúttól minden olyan dolgot, amit az utügyi jogszabályok nagyon szigorúak megengednek, viszont anyagilag nem fog hozzájárulni, tehát nem véletlenül építette az önkormányzat meg a gyalogos átkelőhelyeket is az országos főútvonalon. Ami engedélyezhető és amit a hatóság is engedélyez az egy dolog, de ott van a Nemzeti Közlekedési Hatóság is mögötte, amit engedélyeznek, az engedélyek alapján az önkormányzat, ha van költségvetési kerete, akkor megépítheti, a Magyar Közút nagyon udvariasan abban a pillanatban felteszi a kezét és azt mondja, hogy akkor ami megépült létesítmény, annak a kezelői jogát is gyorsan átadja. Nincs a Magyar Közútnak pénzügyi kerete se parkolóhely építésre, se sárga villogóra. A forgalom-szabályozást az országos főútvonalak mellett elvégzi. Ezt most kérték tőle, hogy ismételten tekintse át, mert csak ő jogosult a saját útján kitenni bármiféle jelzőtáblát vagy megállni tilos táblát. De kérték, írtak neki, hogy szabályozzák a kérdéses szakaszt. A megállni tilos táblát konkrétan nem kérték, leírták, hogy baleset volt, hogy szabálytalan a parkolás, kérték, hogy vizsgálják felül a helyzetet. Visszatérve a Május 1. utcára, leírták, hogy még lehetséges, hogy azon az önkormányzati úton valami parkolási megoldást alakítsanak ki, de ez ellen mindig lakossági tiltakozás van. Tehát folyamatosan kapják a lakossági tiltakozást a felső útról, az ezzel párhuzamosan az eggyel főttebbi útról is, hogy zavarja őket az étteremhez érkezők forgalma.

Kecskés László: Látható, hogy a Bocskai utcai parkoló építés illetve a Május 1. utcai parkoló építés egy átmeneti segítséget jelent. Kérte, hogy próbálják meg újra kérni a megállni tilos táblát. Komoly nyomtatékot kell, hogy jelentsen az, hogy történt az utóbbi időben két baleset is.

Cserei Zsolt: Rendőri jelenléte nem lehet valahogy? Azt honnan kell kérni?

Kecskés László: Javaslat szerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy rendszeresebb rendőri jelenléte, kiterjedve a sebességmérésre is. Az emberek megszokják, egyszer-kétszer megbüntetik őket, akkor lelassul a forgalom, kevesebb lesz a baleset.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta, és a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottságának**

41/2015. (III. 17.) számú önkormányzati határozata

Tájékoztató a Szabadság úti forgalomtechnikai tervvel összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzata képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Szabadság úti forgalomtechnikai tervvel összefüggő kérdésekről szóló

tájékoztatót azzal a kiegészítéssel, hogy a nevezett útszakaszon indokolt fokozott rendőri jelenlét biztosítása, sebességméréssel.

14) Biatorbágy, Herbrechtingen tér telekhatárainak rendezéséről

Kecskés László: Ismertette a napirendet, mivel hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottságának**

36/2015. (III. 17.) számú önkormányzati határozata

A Herbrechtingen tér használatának bővítése (burkolat, színpadi elem)

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Herbrechtingen tér használatának bővítése (burkolat, színpadi elem) szóló napirendet.

További javaslat, hozzászólás nem volt, a bizottság elnöke az ülést 17 óra 45 perckor berekesztette.

kmf.

Kecskés László
bizottsági elnök

Sólyomvári Béla
bizottsági tag