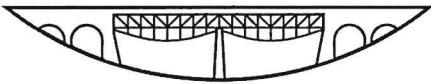




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

PÉNZÜGYI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA

2051 BIATORBÁGY, BAROSS GÁBOR UTCA 2/A.

TELEFON: 06 23 310-174/242, 244, FAX: 06 23 310-135

E-MAIL: HIVATAL@BIATORBAGY.HU • WWW.BIATORBAGY.HU

IKTATÓSZÁM: Sz-34/6/2025

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **2025. március 12.** napján, 16:00 órakor a Városházán megtartott munkaterven kívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Ulicza Máté	levezető elnök, bizottság tagja
Herhalt-Nagy Róbert	bizottság tagja
Bakati Gábor	bizottság tagja
Kelemen Péter	bizottság tagja
Kocsis József	polgármester
Tüske Emil	alpolgármester
Repcsik Dávid	képviselő, külterületekért felelős tanácsnok
Tótpál Judit	képviselő, Városfejlesztési Bizottság elnöke
Határ Ágnes	képviselő, környezetvédelmi tanácsnok
Batka Maja	képviselő
Dobi János	képviselő
dr. Kassai Annamária	jegyző
dr. Juhász Ágnes	aljegyző
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Miklós Krisztina	szervezési osztályvezető
Kiss Ádám Szabolcs	kabineti irodavezető
Mikóvári Hajnalka	műszaki csoportvezető
Váczai András	műszaki csoportvezető
Márk Balázs	műszaki ügyintéző
Ehmanné dr. Lukács Réka	jogi referens
Czifra Zsuzsanna	igazgató, Bátorbágyi Általános Iskola
Zink Olivia	bizottsági referens

Mohácsy István bizottsági elnök távollétében a bizottság ülésének levezetését Ulicza Máté bizottsági tag látja el.

Ulicza Máté: Tisztelettel köszöntötte a megjelenteket a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság munkaterven kívüli ülésén. Megállapította, hogy a bizottság négy jelenlévő taggal határozatképes, az ülést 17:04 órakor megnyitotta. A jegyzőkönyv hitelesítését Herhalt-Nagy Róbert vállalta el. Érdeklődött, van-e valakinek napirendhez kapcsolódó kérdése, indítványa? Mivel hozzászólás, javaslat nem érkezett, szavazásra bocsátotta a kiküldött meghívóban szereplő napirend változatlan formában történő elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a napirendet elfogadta.

Napirend:

1. Az élelmezési nyersanyagnormákról és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2008. (10.03.) Ör. számú rendelet módosításáról
2. A Biatorbágyi Községi Média Szolgáltató Nonprofit Kft. és a Viadukt Sport Nonprofit Kft. részére előleg az üzleti terveik elfogadásáig
3. Némó-tó kotrásának pótmunkája
4. Az Érdi Tankerületi Központ fenntartásában működő Biatorbágyi Általános Iskola és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola intézményátszervezésére tett javaslat véleményezéséről
5. A villamos energia csoportos közbeszerzési eljáráshoz történő csatlakozásról
6. A gáz energia csoportos közbeszerzési eljáráshoz történő csatlakozásról
7. A "Forrás bölcsőde, óvoda és a főzőkonyha eszközbeszerzés" közbeszerzési eljárás megindításáról szóló 286/2024. (XII. 12.) határozat módosításáról – zárt ülés keretében
8. „Madár-forrás zöld infrastruktúra fejlesztése” közbeszerzési eljárás lezárásáról – zárt ülés keretében
9. „Forrás utcai bölcsőde, óvoda megközelítéséhez kapcsolódó útépítés” közbeszerzési eljárás lezárásáról – zárt ülés keretében

1) Az élelmezési nyersanyagnormákról és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2008. (10.03.) Ör. számú rendelet módosításáról

Ulicza Máté: A napirendet a bizottság korábban már tárgyalta, melynek keretében további információt kért a tárgyban. A napirendet a Közjóléti Bizottság is tárgyalta. A pótanyag a bizottság tagjai részére kiküldésre került a javított táblázatokkal és a módosított, csökkentett áremelést tartalmazó számokkal. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a rendelet módosításának elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 52/2025. (III. 12.) határozata

Az élelmezési nyersanyagnormákról és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2008. (10.03.) Ör. számú rendelet módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az élelmezési nyersanyagnormákról és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2008. (10.03.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló előterjesztést, mely alapján a Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a módosító rendelet megalkotását.

2) A Biatorbágyi Községi Média Szolgáltató Nonprofit Kft. és a Viadukt Sport Nonprofit Kft. részére előleg az üzleti terveik elfogadásáig

Ulicza Máté: Alapvetően az előterjesztésben arról van szó, hogy az üzleti tervek korábban nem lettek elfogadva, a beadott költségvetési kérelmekhez képest az önkormányzat egy alacsonyabb költségvetési főösszeget határozott meg, amelyhez felkérjük mindkét kft-t, hogy április 30-ig küldjék meg az új üzleti tervüket, a meghatározott 120 millió Ft főösszeggel. Ugyanakkor a városnak a gazdasági társaságok működését biztosítani kell, ezért az addig részarányosan utalandó pénzösszeg megszavazásáról dönt most a bizottság, illetve javasolja azt a képviselő-testületnek. Jelezte, hogy a határozati javaslatot a két kft esetében külön-külön kívánja szavazásra bocsátani. Tekintettel arra, hogy a napirend kapcsán kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és elsőként szavazásra bocsátotta a Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Nonprofit Kft. részére az üzleti terv elfogadásáig előleg biztosításáról szóló határozati javaslat elfogadását az előterjesztésben foglaltakkal egyezően.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta a Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Nonprofit Kft esetében:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 53/2025. (III. 12.) határozata

A Biatorbágyi Községi Média Szolgáltató Nonprofit Kft. és a Viadukt Sport Nonprofit Kft. részére előleg az üzleti terveik elfogadásáig

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágyi Községi Média Szolgáltató Nonprofit Kft. és a Viadukt Sport Nonprofit Kft. részére – az üzleti terveik elfogadásának időpontjáig - biztosítandó előlegről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Bizottság javasolja a Képviselő-testület felé, hogy a Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Nonprofit Kft. részére 2025. március hónaptól – a társaság üzleti tervének elfogadásáig – havonta 9.437.850 Ft támogatást biztosítson amellet, hogy az előző évi fel nem használt támogatás visszafizetési határidejét a - pénzügyi zárás időpontjával összhangban - 2025. május 10-re módosítja.

Ezzel egyidejűleg javasolja felkérni a Társaság Ügyvezető Igazgatóját, hogy a 120 mFt/év önkormányzati támogatással tervezett üzleti tervét 2025. április 30-ig nyújtsa be a Képviselő-testület részére.

Ulicza Máté: Másodjára szavazásra bocsátotta a Viadukt Sport Nonprofit Kft. részére az üzleti terv elfogadásáig biztosítandó előlegről szóló határozati javaslat elfogadását

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta a Viadukt Sport Nonprofit Kft esetében:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
54/2025. (III. 12.) határozata

A Biatorbágyi Közösségi Média Szolgáltató Nonprofit Kft. és a Viadukt Sport Nonprofit Kft. részére előleg az üzleti terveik elfogadásáig

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágyi Közösségi Média Szolgáltató Nonprofit Kft. és a Viadukt Sport Nonprofit Kft. részére – az üzleti terveik elfogadásának időpontjáig - biztosítandó előlegről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Bizottság javasolja a Képviselő-testület felé, hogy a Viadukt Sport Nonprofit Kft. részére 2025. január hónaptól – a társaság üzleti tervének elfogadásáig – havonta 10.000.000 Ft támogatást biztosítson amellet, hogy az előző évi fel nem használt támogatás visszafizetési határidejét - a pénzügyi zárás időpontjával összhangban - 2025. május 10-re módosítja.

Ezzel egyidejűleg javasolja felkérni a Társaság Ügyvezető Igazgatóját, hogy a 120 mFt/év önkormányzati támogatással tervezett üzleti tervét 2025. április 30-ig nyújtsa be a Képviselő-testület részére.

3) Némó-tó kotrásának pótmunkája

Ulicza Máté: Az előterjesztés a kivitelező részéről felmerült újabb pótmunka-igényről és annak díjazásáról szól. A pótmunka elfogadása mellett arról kell döntést hoznia az önkormányzatnak, hogy a megjelölt 38.791.000 forintos költséget az általános tartalékkeret terhére biztosítja. Alapvetően azt tudni kell az egész projektről, hogy a tavalyi évben az elsődleges költségbecslés 50.000.000 forintban határozta meg a hozzávetőleges költséget. A bizottság és a képviselő-testület a közbeszerzésnél arról döntött, hogy 35.000.000 forintra írja ki a közbeszerzést, így arányaiban a kezdeti költségbecslés alatt lenne ez a költség.

Dobi János: Meglepetés, hogy megint lett egy pótmunka. Ez egy érdekes történet, mert az adatokból azt látja, hogy valamikor januárban megnyerte a vállalkozó ezt a kotrást, amire adott egy ajánlatot, ezt nyilván az önkormányzat elfogadta és ennek a vállalkozónak tudnia kellett volna, hogy mibe vág bele. Olvasta a műszaki ellenőr véleményét, és meglátása szerint nem elég körültekintően kezdtek ennek a munkának, még azt is meg meri kockáztatni, hogy nem mérték ki a területet, hogy meddig lehet ásni. Az, hogy a másik oldalon, tehát a hegyből is ki kellett szedni a földet, mert iszap volt, az számára nem fogadható el. Ha pontosan tudják, hogy meddig kell menni, akkor nyilván addig mennek és nem töltik fel olyan földdel, amit vagy az óvoda, bölcsőde környékéről hoznak vagy a helyben levő talajfölddel töltik fel abba a rézsűbe, ami nem a tervnek megfelelő rézsű. Ugyanis a tervező 1:1,5-ös rézsűt állapított meg, ami 33,69 fok hajlásszögű, és amit most csináltak, az egy meredekebb rézsű. Nyilván most ebből az önkormányzatnak némi többletköltsége van. Végignézte ezt a többletköltséget, és ha valóban termésköveket kell lerakni, úgy sehol sem látja, hogy milyen körül van szó. Tehát hiányolja, hogyha tényleg ki kell rakni ezt a tavat kövel, akkor legalább tudnák azt, hogyan lesz ez megvalósítva. Figyelembe kell venni, hogy tíz év múlva megint kotorni kell és ott lesznek ezek a kövek, ott lesz a geotextil, tehát nem tudja, mit fog csinálni majd a markoló. Valószínűleg a tervező által utólag betervezett rámpán nem fog lemenni a gép majd kotorni, tehát okafogyott ez az egész rámpatörténet. Ajánlotta elgondolkozni ezen az egész történeten, hogy mit vállalt valójában a vállalkozó? Azt vállalta, amiben megállapodtak, tehát kiszedi a tavat és adott mértékben elszállítja az iszapot. Már az

első 2 hétben kellett volna ezt a pótmunkát jelezni, nem most a végén oly módon, hogy gyakorlatilag már készre csinálják. Tehát a 45 fokhoz közelítő lejtőt nagyon szépen lerészűzik és akkor kiderül, hogy ez a falra hányt föld nem fog megállni. Egyébként, ha nem lett volna az eső, ez a munka át lett volna adva, és akkor megtörtént volna a kotrás, és természetesen aztán garanciába vissza lehetett volna jönni ezt megcsinálni. Meglátása szerint most, hogy nagyon jó ajánlatot kaptak az Élhető települések Forrás-projektje, ott is hasonló lesz a probléma. Nem lát semmi tervezési összhangot a kettő között, pedig azért valamiféle harmóniát fel kellene tételezni. Most pillanatnyilag ezt a földmunkát be kellene fejezni úgy, ahogy eredetileg gondolták, és ha viszont tökéletesen meg akarják csinálni, akkor ez a pénz kevés arra, hogy normális kövezést csináljanak. Tehát azt gondolja, hogy négymillió forintért szárazon köveket lerakni - látta azt a munkát, ami a túlfolyónál elkészült -, az körülbelül egy első fagy után tönkre fog menni. Erre már volt példa számtalanszor, hogy mikor megy tönkre egy ilyen kirakott köves árokmegegerősítés. Úgy látja, hogy ezt normálisan terméskövel ki kellene rakni, hogy stabil legyen, és ahhoz több pénzre van szükség, ezért most ezt a pótmunkát elhalasztaná és kéri a bizottságot, gondolja meg, hogy komolyabb kövezés készüljön a Némó-tavat illetően.

Herhalt-Nagy Róbert: Részben egyetért Dobi Jánossal, részben nem. Látszik, hogy nem jó ez az egész folyamat, ahogy a kivitelezés, a tervezés vagy a műszaki ellenőrzés megtörtént, illetve nem történt meg. Ahhoz, hogy ez az egész kotrás befejeződjön, javasolta az extra költség megszavazását, viszont arra kéri a hivatalt, illetve a Jegyző asszonyt, hogy alaposan járjon utána annak, ki hibázott, mert valóban úgy tűnik, hogy alapvető problémák vannak. Nyilván mutogat mindenki mindenkire, a kivitelező azt fogja mondani, hogy ő a tervek alapján dolgozott, a tervező azt mondja, hogy ő nem látta, hol van a széle ennek a történetnek. A műszaki ellenőr nyilván a törvények alapján dolgozik, de előrelátható dolgokat nem látott. Ahhoz viszont, hogy ne álljon félbehagyva ez a munka és a műveletet befejezzék, pénzre van szükség. Annak sem látja valós lehetőségét, hogy ez a társaság levonul és az önkormányzat nem fizeti ki a kért összeget és szerez egy újabb vállalkozót, mert az valószínűleg még ennél is többbe kerülne. Hangsúlyozta, a felelősöket kell megtalálni ebben a projektben.

Kocsis József: Az az érzése, hogy mindenkinek igaza van, de ugyanakkor senkinek sem. Nagyon nehéz felelőst keresni, ugyanis egy olyan munkáról van szó, amiről utólag derült ki, hogy szükség van egy kötámasztékra, aminek már lehet, hogy az első tervezésnél is ki kellett volna derülnie, és akkor a kivitelezőnek már eleve úgy kellett volna megadnia az árat. Tehát igazából nem egyértelműen megállapítható az, hogy mekkora kár érte az önkormányzatot. Másrészt azért valóban lát felelősséget a tervezőnél is, de nyilván ezt nem tudja megítélni. Azt viszont tudni kell, hogy ez a tó gyakorlatilag kilógott az önkormányzat területéről egy magánterületre. Annak érdekében, hogy ez visszakerüljön az önkormányzat területére, szükség volt arra, hogy a tó egyik része fel legyen töltve. Felhívta arra a figyelmet, hogy a jelenlegi állapot szerint a CTP felől érkező csapadékvíz gyakorlatilag teljes mértékben a tóba fog belemenni, tehát ha most tavasszal egy csapadékosabb időszak következik, úgy gyakorlatilag a tó további építése el fog lehetetlenülni. Ezért javasolja azt, hogy az önkormányzat fejezze be a tónál a munkálatokat és fogadja el a tervező javaslatát, aztán persze utána lehet felelősöket keresni, illetve ki és hol hibázott, nyilván ennek azért is van jelentősége, hogy a jövőben ne forduljon ilyen elő.

Ulicza Máté: Elhangzott még egy kérdés Dobi János részéről. Arra, hogy mit vállalt a vállalkozó, akként válaszolna, hogy meglátása szerint elég egyértelműen volt leírva a közbeszerzési eljárásnál, hogy mit vállalt és mit nem vállalt, a pótmunkaigény ezek alapján lehet jogos vagy nem jogos. Arra a kérdésre, hogy milyen kövel van kirakva, a műszaki osztály munkatársa nyújt választ.

Márk Balázs: A tóba 20 és 50 kiló közötti vízépítési kő fog kerülni. Ez egy speciális szilárdságú kő, fagyálló és tudomása szerint a dorogi bányából fogják hozni.

Ulicza Máté: Reméli, hogy a Dobi János által feltett kérdések az ülés keretében teljeskörűen megválaszolásra kerültek, így ezekre nem kell írásban válaszolni.

Határ Ágnes: Nagyrészt egyetért Dobi Jánossal, tehát meglátása szerint ez a rézsű nem 1:1,5 hajlású és lehet, ha betartják az előírt mértéket, akkor nem csúszott volna le. Nem kíván a részletekbe belemenni, hiszen most már majdnem mindenki számára ismert, hogy ez a történet nagyon sok sebből vérzik és tényleg kellene felelőst találni. Úgy érzi, hogy mindenkin van egy kis sár a műszaki ellenőrt, tervezőt, kivitelezőt tekintve. Meglepte viszont, hogy Dobi János azt mondta, ennél több pénz kell, mivel a maga részéről arra számított, hogy majd sokallni fogja a többletköltség összegét. Nagyon fontos, hogy ez mielőbb elkészüljön és emiatt nem jó szívvel, de meg kell szavazni a határozati javaslatot. Kérte elmondani, hogy maga a projekt mennyivel fog többbe kerülni?

Ulicza Máté: Különböző egyeztetések alapján 28 millió Ft-tal tervezett számolni a költségvetés, ezen a soron azonban egy adminisztrációs hiba miatt a költségvetésben 8 millió Ft szerepel, a maradék rész a tartalékkeretben található. Az előzetes költségbecslés 50 millió Ft volt. Az önkormányzat korábban határozatot hozott arról, hogy a feladatra elkülönít 35 millió Ft-ot, így igazából a pótmunkával együtt ez nagyságrendileg 7 millió Ft az eredeti elhatároláshoz képest. Kiemelte, hogy az adminisztrációs hiba egy elírásból fakad, nem pedig ellenőrzési hiányosságból. Tekintettel arra, hogy a napirend kapcsán további kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 55/2025. (III. 12.) határozata

Némó-tó kotrása pótmunka igény

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a Némó-tó kotrásának pótmunkájáról szóló előterjesztést, mely alapján az alábbi határozatot hozza:

1. A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy biztosítsa a Némó-tó kotrásának elvégzéséhez szükséges, tervezetten felüli 38.791.000,- Ft költségkeretet.
2. A Bizottság javasolja, hogy a hiányzó összegre a 2025. évi költségvetés általános tartalékkerete nyújtson fedezetet.

4) Az Érdi Tankerületi Központ fenntartásában működő Biatorbágyi Általános Iskola és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola intézményátstrukturálására tett javaslat véleményezéséről

Ulicza Máté: Köszöntötte Czifra Zsuzsannát, a Biatorbágyi Általános Iskola és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola igazgatóját.

Czifra Zsuzsanna: A bizottság számára szeretne némi háttérinformációval szolgálni, hiszen elég szűkszávú a tankerület megkeresése e témában. Azt tudni kell, hogy jelenleg országos szinten az autizmus spektrumzavarral érintett tanulók ellátása igen nehézkes. Gyakorlatilag az utazó gyógypedagógus hálózatnak kellene ellátnia a feladatot, de utazó gyógypedagógus jelenleg nem nagyon van a környéken. Ez némileg azzal indokolható, hogy a gyógypedagógus képzésben végzett és ilyen szakkal rendelkező kollégák inkább pályaelhagyók, illetve a magánszférában keresnek boldogulást, tehát egy általános iskolába az utazó gyógypedagógus nem jut el. Ez egy régóta megoldatlan probléma. Most az lenne a szavazás tárgya, hogy az Érdi Tankerületi Központ szeretné, ha valamennyi iskolájára ki tudná terjeszteni ezt az átszervezési javaslatot, és valamennyi iskolája el tudná látni ezt a feladatot. Azt is tudni kell, hogy jelenleg párhuzamosan folyik a véleményezés, hiszen az önkormányzatnak is véleményezési joga van, emellett a nevelőtestületnek, a diákönkormányzatnak, valamint a szülő szervezetnek is. Most folynak a véleményezések. Félő egyébként, miután sem képzett gyógypedagógusuk, sem erre szakosodott gyógypedagógiai asszisztenseik nincsenek, hogy amennyiben ez a feladat rájuk hárul, akkor nem megfelelő szakmai színvonalon fogják tudni ellátni ezeket a gyerekeket. Annak is utánanéztünk, hogy jelenleg 15 SNI-s tanuló van foglalkoztatva az iskolában, abból 3 pontosan ilyen autizmus spektrumzavarral érintett, tehát jelenleg is ellátják ezt a feladatot. Ami miatt talán mégsem javasolják ennek a támogatását, az a félelem, hogy egyfelől, ha elfogadják, illetve rájuk ezt a feladatot kiosztják és más iskolákban nem, akkor a környékbeli tanulókat is hozzájuk fogja irányítani a szakszolgálat, illetve további félelmük még az, hogy mint állami fenntartó, ezt a döntést csak az állami fenntartásban működő oktatási intézményekre vonatkoztathatják. Biatorbágyon működik már három intézmény, melyeknél valószínűsíthetően az alapszabályzatokba ez nem kerül bevezetésre. Tolmácsolta a tantestület informális véleményét, amely szerint a tantestület nem támogatta az átszervezési javaslatot.

Ulicza Máté: Megköszönte a beszámolót. Érdeklődött, hogy a tantestület milyen megoldási javaslattal állt elő azon kívül, hogy nem támogatja az átszervezési javaslatot? Igazgató asszony azt említette, hogy nincs jelen pillanatban megfelelő munkaerő, azonban úgy látja, hogy nem szabad elmenni emellett a kérdés mellett, tehát nem ideális egyszerűen nem támogatni valamit, hanem alternatív megoldást kell találni. Volt-e valami, ami a tantestületnél megoldásként felmerült?

Czifra Zsuzsanna: Említette, hogy jelenleg is ellátják ezeket a tanulókat, bár a tanulókkal való jogviszony keletkeztetésekor legtöbbször nem tudják azonnal, hogy ebben a problémában érintettek. Ha már bekerültek az intézménybe, akkor ellátják őket, gyógypedagógus tud velük foglalkozni, mert van saját gyógypedagógusuk, de hangsúlyozta, hogy velük kifejezetten autizmusra specializálódott gyógypedagógus tudna foglalkozni. A szakszolgálattól, illetve az érdi Móra Általános Iskolától utazó gyógypedagógust igényelnek, de miután nekik sincs ilyen szakemberük, sajnos ők sem tudnak biztosítani.

Kocsis József: Megköszönte igazgató asszonynak a tájékoztatását. Nem teljesen ismert számára, milyen jogszabályok vonatkoznak erre a speciális ellátásra, illetve milyen kötelezettségeket és milyen plusz feladatokat hárít ez az iskolákra. Azt gondolja, hogy valóban nem tűnik szerencsésnek akár egy régió érintett diákjait ráterhelni egy iskolára, viszont azt is gondolja, hogy Biatorbágy elég nagy település ahhoz, hogy a helyi, ilyen problémával küzdő gyerekeket itt helyben ellássa. Azt ajánlotta a bizottságnak, hogy javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztés napirendről való elvételét, tehát ebben a kérdésben ne döntsön most a képviselő-testület, és javasolta egy kerekasztal egyeztetés létrehozását az összes érintett intézménnyel, tehát beleértve a többi iskolát is, illetve más olyan szociális és oktatási szakemberekkel, akik ezt az egész szituációt jobban meg tudják világítani, együtt át tudnák nézni, és ennek ismeretében egy későbbi időpontban döntést hozni a tárgyban.

Ulicza Máté: Felhívta a figyelmet arra, hogy sajnos a döntéshozatal nem halasztható a következő képviselő-testületi ülésig, mert március 24-ig kell véleményt formálnia a képviselő-testületnek, így várhatóan a következő ülés előtt meg kell hozni a döntést ezzel kapcsolatban.

Herhalt-Nagy Róbert: Egyetért a Polgármesterrel, tehát a maga részéről nehezen tud döntést hozni a tárgyban. Másrészt nem érti, hogy a pénzügyi bizottságnak mi a relevanciája ebben a kérdéskörben. Harmadrészt a határozati javaslatban az szerepel, hogy kerüljön elfogadásra az alapidokumentum módosítása.

Bakati Gábor: Csatlakozik Herhalt-Nagy Róbert véleményéhez. Bár tényleg sok jogosítványa van a pénzügyi bizottságnak, azonban meglátása szerint ez egy olyan szakmai kérdés, ami nem idevaló, hiszen ez egy társadalometikai kérdés is. A baráti, illetve a családi körben vannak ilyen problémával küzdő gyerekek és mindig azzal szembesülnek, hogy nincsenek iskolák, akik őket befogadják. Azt gondolja, ez egyfajta közjó, hogy ezeket a gyerekeket valamilyen módon nevelni és támogatni szükséges. Számára teljes mértékben elfogadhatatlan az, hogy elutasító határozat születik bármiről is anélkül, hogy megvizsgálásra kerülne, hogyan lehetne megfelelő számú pedagógust idehozni. Ezért nem azt javasolná, hogy a helyi iskolákkal beszéljenek erről, bár nyilván velük is kell. Úgy látja, hogy ezt a kérdést az egész tankerületben meg kellene oldani és kezdeményezni kellene, hogy olyan normatív megoldás keletkezzen, amely egy elfogadható életminőséget biztosít azoknak a gyerekeknek, akiknek ilyen problémájuk van.

Tüske Emil: Egy kicsit árnyalná Bakati Gábor véleményét. Valóban azzal, ha a környéken, a közelben nem biztosítanak lehetőséget azoknak a családoknak, akik ilyen problémákkal küzdenek arra, hogy valahol tanulhassanak a gyerekek, akkor tulajdonképpen kirekesztik őket, és ez meglátása szerint nem jó irány. Másrészt egy praktikus kérdés merült fel benne. Ha az iskola jelenleg is el tud látni hasonló problémákkal küzdő gyerekeket, az azt jelenti, hogy képes befogadni őket, képes velük foglalkozni, ez az egyik oldal. A másik pedig az, ha most egyértelműen ki van jelentve, hogy hivatalosan is jöhetnek ide tanulni, akkor viszont a tankerület felé egy fokozottabb igénnyel lehet fellépni, hogy megfelelő ellátást biztosító pedagógusokat, szakellátást kaphasson ez az iskola, tehát azt gondolja, hogy akár még nyeresége is származhatna az iskolának ebből az elfogadásból.

Kocsis József: Herhalt-Nagy Róbert felvetésére szeretne reagálni a határozati javaslattal kapcsolatban. Őszintén szólva, amikor ez a határozati javaslat született, még nem voltak teljesen tisztában az iskolai szempontokkal. Az igazgató asszony véleményét meghallgatva úgy gondolja, hogy ezt a témakört sokkal jobban át kell gondolni, tehát sokkal több oldala van ennek az egész történetnek, minthogy ezt most így, ennyi információ alapján el lehessen dönteni. Maximálisan egyetért mind Tüske Emil, mind Bakati Gábor véleményével abban, hogy nem lehet kirekeszteni ezeket a gyerekeket az oktatásból, és ezért javasolta, hogy ezt a témakört járják körbe. Ugyanakkor az iskola véleményét is el tudja fogadni, hogy nem szerencsés akár régiószinten ráterhelni ezeket a gyerekeket egy iskolára, ezért javasolta azt, hogy folytassanak erről egy kerekasztal egyeztetést régiós szinten, tehát nem településszinten, és annak alapján történjen meg a döntéshozatal. Esetleg lehet kérni a tankerület felé a március végi határidő elhalasztásával akár egy szélesebb körű egyeztetés kezdeményezését és lefolytatását a tankerület, szakemberek, illetve az érintett intézmények bevonásával.

dr. Kassai Annamária: Igen, azt meg tudják tenni, hogy a tankerület részére küldenek egy levelet, miszerint szeretnének a tárgyban kerekasztal megbeszélést tartani. Azt figyelembe kell venni, hogy az önkormányzat nem fog tudni szakmai alapokon dönteni, a tárgyban véleményezési jogosultsága van, és a tankerület hozza meg a döntést. Meglátása szerint az

önkormányzat véleményalkotása során azt nagyon meg kell majd indokolni, ha esetleg ehhez nem kíván hozzájárulni. De esetleg az is lehetséges, hogy több tankerületből is össze kellene állnia ennek a kerekasztal-beszélgetésnek. A határidő-hosszabbítást meg lehet kérni. A tankerület vezetője által küldött levélből nem látszik az, hogy nekik meddig kell ebben döntést hozniuk. Lehet, hogy számukra is van valamiféle ilyen jellegű nyomáskényszer, akkor viszont a válaszban nyilván jelezni fogják, és abban az esetben majd rendkívüli képviselő-testületi ülést kell tartani.

Ulicza Máté: Az elhangzottak alapján a bizottság alapvetően azt javasolja, hogy egyrészt felkéri a Jegyző asszonyt javaslattételi határidő módosítására irányuló egyeztetésre az Érdi Tankerületi Központtal. A maga részéről azt javasolja, hogy április 30-ig kérjen a bizottság határidő hosszabbítást, tehát legyen idő egy kerekasztal-beszélgetésre. Másrészt a bizottság felkéri a Polgármester urat arra, hogy indítson a környező intézményvezetőkkel, szakértőkkel, illetve a tankerületen belül egy egyeztetést, ahol ezt a témakört meg tudják vitatni, és egy álláspontot tudnak képviselni. Tekintettel arra, hogy további kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a fentiekben ismertetett javaslat elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 56/2025. (III. 12.) határozata

Az Érdi Tankerületi Központ fenntartásában működő Biatorbágyi Általános Iskola és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola intézményátszervezésére tett javaslat véleményezéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az Érdi Tankerületi Központ fenntartásában működő Biatorbágyi Általános Iskola és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola intézményátszervezésére tett javaslat véleményezéséről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. A Bizottság a döntéshozatalt megelőzően további tárgyalásokat tart szükségesnek, ezért javasolja felkérni a Jegyzőt, hogy kezdeményezze az Érdi Tankerületi Központnál a javaslattételi határidő 2025. április 30-ig történő meghosszabbítását.
2. A Bizottság javasolja felkérni a Polgármestert, a tárgyban folytasson széles körű egyeztetést az Érdi Tankerületi Központ, az érintett intézmények vezetői és további szakértők bevonásával.

5) A villamos energia csoportos közbeszerzési eljáráshoz történő csatlakozásról

Herhalt-Nagy Róbert: Az előterjesztést végignézve gyakorlatilag ugyanez vonatkozik a következő napirendi pontra, tehát a gázenergia csoportos közbeszerzési eljárásra is. A határozati javaslat alapján az önkormányzat szerződésben áll egy céggel, aki lebonyolítja ezt a közbeszerzési eljárást. A Biatorbágyért Egyesületnek van egy olyan alapvetése, hogy az eljárások során legyen három cég, melyek közül kiválasztásra kerül a legjobb. Viszont az InFend Energy Kft. tavaly márciusban aláírt egy ötéves szerződést az önkormányzattal, hogy ezentúl ők fogják ezt a közbeszerzést lebonyolítani adott havi viszonylag magas összegért, és ez eléggé megköti az önkormányzat kezét abban, hogy az energiagazdálkodását a

helyén kezelje. Közben elkezdődtek mindenféle egyéb tárgyalások más társaságokkal is, melyet nem vett figyelembe a határozati javaslatot benyújtó hivatal, úgyhogy a maga részéről azt tudja mondani, hogy vagy kérjenek be extra anyagokat ettől a cégtől, vagy keressenek meg más jelentkezőket is az energiabeszerezés kapcsán. Az energiabeszerezés nagyjából október közepén lesz aktuális.

Ulicza Máté: Érdeklődött, hogy fennáll-e időkorlát ezzel kapcsolatban?

Ehmanné dr. Lukács Réka: Tudomása szerint április közepén várható ez a közbeszerzési eljárás az újabb kétéves időszakra, illetve a 2026. fogyasztási év lefedésére vonatkozóan. Gyakorlatilag március végéig tudnak a cég ajánlatára reagálni, elfogadva vagy nem elfogadva azt, és csatlakozni ehhez a közös csoportos közbeszerzési eljáráshoz, amelynek konzorcium vezetője a Dunavarsányi Önkormányzat. Gyakorlatilag a határozati javaslat arról szól, hogy elfogadja-e Biatorbágy Város Önkormányzata a cég ajánlatát és csatlakozik ehhez a csoportos közbeszerzési eljáráshoz.

Kocsis József: Ehmanné dr. Lukács Réka általa elmondottakból tudható, hogy akkor március végéig van erre lehetősége az önkormányzatnak, ezért javasolja, hogy ezt a napirendet most ne tárgyalja a képviselő-testület, helyette a március végi munkaterv szerinti képviselő-testületi ülésig vegye fel a hivatal a kapcsolatot ezzel a céggel, illetve ha van, úgy más ajánlattevővel is, és kerüljön megvizsgálásra, hogy melyek azok a szerződési feltételek, amelyek akár ebben a szerződésben benne vannak, vagy amit esetleg egy másik partner tudna biztosítani, és melyek a legkedvezőbbek a település számára. Ezt a napirendet javasolja a március végi rendes képviselő-testületi ülésre visszahozni.

Ulicza Máté: Egyetért a Polgármester által elmondottakkal. Fenntartaná, hogy a bizottsági ülés keretében szülessen javaslat a bizottság által megfogalmazott kérésekről. Ha jól értelmezi a Polgármester javaslatát, akkor kerüljön több ajánlat bekérésre, amennyiben elérhetőek ilyen cégek a piacon, márpedig elérhetőek ilyen cégek a piacon. Erre felkérné a bizottság a hivatalt, illetve további kérése lenne ezzel kapcsolatban, hogy a jelentkező cégek, illetve kiemelten az önkormányzattal szerződésben álló InFend Energy Kft mutassa be azt, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata mennyit spórolt az elmúlt két évben; ez a szerződés az önkormányzatnak mennyibe került, mivel a Kft-nek van egy havi átalánydíjas megbízási díja, ami a megtakarított összeg 50%-a; és mindezt hasonlítsa össze egy olyan településsel, ahol nem áll fenn ilyen szerződéses jogviszony. Javasolta, hogy erről kérjen a bizottság adatokat az InFend Energy Kft részéről, és a további pályázók hozzanak számadatokat, hogy a számok alapján döntést tudjon hozni a bizottság, a képviselő-testületet pedig kéri, hogy a mai ülésén az előterjesztést vegye le napirendjéről.

dr. Kassai Annamária: Felvetette, hogyan fog az InFend Energy Kft adatot szolgáltatni olyan településről, amellyel nem áll szerződésben? Nem biztos, hogy ezt kérni lehet tőle, és nem biztos, hogy bármely település adatot fog számára szolgáltatni.

Ulicza Máté: A felvetés jogos. Javasolta, hogy a cég az összehasonlítást a piaci árhoz viszonyítva végezze el.

Bakati Gábor: Azért érdemes megfuttatni ezt a kérdéskört, mert más jelentkezők más piaci tapasztalatokat és gyakorlatokat tudnak bemutatni. Azt gondolja, hogy a jelenlegi szerződés nem túl kedvező, és erre vonatkozóan, ha valami jobb ajánlat érkezik akár bármilyen formátumban, tehát a díjazásban, százalékokban, egyáltalán a volumenben, azzal érdemes foglalkozni. Úgy érzékeli, hogy nem egy hatalmas volumen, amit ez a Kft lehoz, tehát azért ennél lehet, hogy vannak nagyobb szereplők is az energiaiparban. Minél nagyobb szereplő valaki, annál inkább tud kedvezményeket elérni, ha egyáltalán tud. Úgy látja, hogy ennek a körnek a kibővítése biztosan nem fog az önkormányzat hátrányára válni.

Ulicza Máté: Összefoglalta a módosító javaslatokat. Ez alapján a bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek a napirend megtárgyalását a mai munkaterven kívüli ülés keretein belül. A bizottság javasolja, hogy a hivatal kérjen be további ajánlatokat minimum két további piaci szereplőtől. A bizottság javasolja, hogy a cégek nyújtsanak be kimutatást az önkormányzat számára elérhető árelőnyökről, a nem közbeszerzési eljárásban érvényes piaci beszerzési árakkal összehasonlításban. Az így kiegészített előterjesztés a március végi bizottsági és képviselő-testületi ülésre kerüljön beterjesztésre. Tekintettel arra, hogy a napirend kapcsán kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a fentiekben ismertetett javaslat elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 57/2025. (III. 12.) határozata

A villamos energia csoportos közbeszerzési eljáráshoz történő csatlakozásról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a villamos energia csoportos közbeszerzési eljáráshoz történő csatlakozásról szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2025. március 12-i munkaterven kívüli ülés keretben az előterjesztés megtárgyalását vegye le napirendjéről.
2. A Bizottság javasolja, hogy a tárgyban a Polgármesteri Hivatal további minimum két piaci szereplőtől kérjen be ajánlatot. Javasolja továbbá, hogy valamennyi ajánlattevő nyújtson be kimutatást az önkormányzat számára elérhető árelőnyökről, összehasonlítva a nem közbeszerzési eljárásban érvényes piaci beszerzési árakkal.
3. A Bizottság javasolja, hogy a 2. pontban szereplő ajánlatokkal kiegészített előterjesztés a soron következő munkaterv szerinti bizottsági, illetve képviselő-testületi ülésre kerüljön beterjesztésre.

6) A gáz energia csoportos közbeszerzési eljáráshoz történő csatlakozásról

Ulicza Máté: A gáz energia csoportos közbeszerzési eljárás tekintetében is indítványozta elfogadni ugyanazt a javaslatot, mely az előző napirendi pont esetében megfogalmazásra került. Tekintettel arra, hogy más javaslat, hozzászólás, kérdés nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta, hogy a földgáz energia csoportos közbeszerzési eljárás esetében is legalább két piaci szereplőtől kérjen be a hivatal árajánlatot és valamennyi ajánlattevő állítson össze kimutatást a piaci árakkal szemben elérhető árelőnyökről, az előző napirendi pontnál elfogadott javaslat szerint. A beérkezett ajánlatokról a bizottság és a képviselő-testület a soron következő ülés keretében hozzon döntést.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
58/2025. (III. 12.) határozata

A földgáz energia csoportos közbeszerzési eljáráshoz történő csatlakozásról


Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a földgáz energia csoportos közbeszerzési eljáráshoz történő csatlakozásról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2025. március 12-i munkaterven kívüli ülés keretben az előterjesztés megtárgyalását vegye le napirendjéről.
2. A Bizottság javasolja, hogy a tárgyban a Polgármesteri Hivatal további minimum két piaci szereplőtől kérjen be ajánlatot. Javasolja továbbá, hogy valamennyi ajánlattevő nyújtson be kimutatást az önkormányzat számára elérhető árelőnyökről, összehasonlítva a nem közbeszerzési eljárásban érvényes piaci beszerzési árakkal.
3. A Bizottság javasolja, hogy a 2. pontban szereplő ajánlatokkal kiegészített előterjesztés a soron következő munkaterv szerinti bizottsági, illetve képviselő-testületi ülésre kerüljön betérjesztésre.

Ulicza Máté: Tekintettel arra, hogy további észrevétel, hozzászólás nem merült fel, megköszönte a résztvevők munkáját, a bizottság nyílt ülését 17:53 órakor berekesztette és zárt ülést rendelt el.


Ulicza Máté
levezető elnök




Herhalt-Nagy Róbert
bizottsági tag