

Budaörsi Járásbíróság  
2.P.20.200/2025/20.

|                                            |
|--------------------------------------------|
| Biatorbágy Város<br>Polgármesteri Hivatala |
| Kifüggesztés napja: 2026. 03. 10.          |
| Levétel napja: 2026. 03. 26.               |

## V É G Z É S

Kódiás István János felperesnek – meg nem nevezett alperes ellen **gyermektartásdíj megszüntetése** iránti perében a bíróság elrendeli a felperes részére a 19. számú végzés hirdetményi kézbesítését analógia alkalmazásával a Pp. 177. § (3) bekezdésére figyelemmel.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Budaörs, 2026. február 12.

Simonné dr. Peti Viktória s.k.  
bíró



Kódiás István János felperesnek – meg nem nevezett alperes ellen **gyermektartásdíj megszüntetése** iránti perében a bíróság meghozta az alábbi

**V é g z é s t :**

A bíróság a keresetlevelet **visszautasítja**.

A bíróság megállapítja, hogy az eljárás illetékmentes.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett fellebbezésnek van helye, melyet kizárólag a felperes 3 (három) példányban írásban terjeszthet elő. Az elektronikusan kapcsolattartó felperes a fellebbezést kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő.

|                                            |
|--------------------------------------------|
| Biatorbágy Város<br>Polgármesteri Hivatala |
| Kifüggesztés napja: 2026.03.10.            |
| Levétel napja: 2026.03.26.                 |

**I n d o k o l á s**

A személyesen eljáró felperes 2025. február 27. napján keresetlevelet terjesztett elő a bíróságon gyermektartásdíj megszüntetése iránt.

A bíróság 2025. március 26. napján kelt 3. számú végzésével a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXCV. törvény (továbbiakban Pp.) 248. § (1) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást adott ki, megfelelő határidő biztosítása és a mulasztás következményére történő figyelmeztetés mellett. Végzésében pontosan megjelölte a keresetlevél hiányait, így felhívta felperest, hogy jelölje meg az alperes nevét és legalább lakcímét vagy kézbesítési címét és jelölje meg, hogy pontosan mikortól kéri a gyermektartásdíj megszüntetését. Felhívta tovább, hogy beadványát három egyező példányban és megfelelő, magánokirati formában terjessze elő.

A bíróság több alkalommal kísérelte meg a 3. számú végzés kézbesítését postai úton, a tértivevény azonban „Cím nem azonosítható” jellel érkezett vissza a bíróságra. A bíróság megkereste a Magyar Posta Zrt.-t a kézbesítések sikertelensége kapcsán, a megkeresésre az a válasz érkezett, hogy a felperes által lakóhelyként megjelölt helyrajzi számot a kézbesítéskor beazonosítani nem tudják, az egyik ingatlanon sem szerepel. A bíróság erre tekintettel 17. sorszám alatt, 2025. november 28. napján kelt végzésével elrendelte a 3. számú végzés hirdetményi úton történő kézbesítését.

Felperes részére a végzés – hirdetményi úton – szabályszerűen kézbesítésre került 2025. december 31. napján, azonban felperes sem a rendelkezésre álló határidőn belül, sem azt követően a felhívásban megjelölt hiányokat nem pótolta. Nem jelölte meg alperes adatait és nem jelölte meg, mikortól kéri a gyermektartásdíj megszüntetését.

A Pp. 248. § (1) bekezdése szerint a keresetlevél hiányossága esetén a hiánypótlásra felhívó végzésben a bíróságnak a keresetlevél valamennyi hiányosságát fel kell tüntetnie és a fél jogban járatlanságához igazodó teljes körű tájékoztatást kell adnia a hiánypótlás módjáról. Hiánypótlásra történő felhívás helyett a bíróság elrendelheti a fél személyes meghallgatását, ha a keresetlevél hiányainak pótlása érdekében azt célravezetőbbnek tartja. Ha a felperes a hiányokat hiánypótlási felhívás ellenére az abban meghatározott határidőn belül nem pótolta, a bíróság a keresetlevelet visszautasítja.

Mivel a felperes a hiányokat nem pótolta, ezért a bíróság a keresetlevelet visszautasította.

A keresetlevél visszautasítása folytán az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Pp. 96. § (1) bekezdése és az Itv. 4. § (1) bekezdése értelmében az eljárásért nem kell illetéket fizetni.

A bíróság a Pp. 178. § (1) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy a keresetlevél előterjesztésének joghatásai fennmaradnak, ha a felperes az ügy előzményére hivatkozással, a visszautasító végzés jogerőre emelkedésétől számított harminc nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen – a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével – újra előterjeszti, vagy igényét egyéb úton szabályszerűen érvényesíti. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a Pp. 178. § (2) bekezdése alapján, ha a felperes a visszautasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően a keresetlevelet újra előterjeszti, azt a visszautasító végzés ellen előterjesztett fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni; az ezzel ellentétes felperesi nyilatkozat hatálytalan.

A felperes végzés elleni fellebbezési jogosultsága a Pp. 177. § (1) bekezdésén alapul.

**Budaörs, 2026. február 12.**

**Simonné dr. Peti Viktória sk.**  
**bíró**

