



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS MÉRÉSÜGYI FŐOSZTÁLY

Aláíró: Jeges András osztályvezető
Dátum: 2026.06.15. 12:59:37

Budapest Főváros Kormányhivatala
Kifüggesztés száma: 15005
Hatás ideje: 2026 JÚN 15.
Iktatószám: 50/1138-1/2026
Ügyintéző: O. J.

HIRDETMÉNY
(VB-115/2026)

A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály értesíti az érintetteket, hogy „(Batorbágy) M1 autópálya 2x3 sávra bővítése a 16+224 és 39+200 km szelvények között, 0,4kV-os földkábel hálózat létesítése” tárgyban, közcélú hálózatra vonatkozó hatósági vezetékjogi engedély határozatot adott ki.

Döntés ellen fellebbezésnek helye nincs. Jelen határozat ellen a döntés közzétételétől számított 30 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztályhoz benyújtott (illetékes Törvényszékhez címzett) keresetben jogsérelemre hivatkozva kérhető a határozat törvényességének bírósági felülvizsgálata. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Az ügy tárgya:

(Batorbágy) M1 autópálya 2x3 sávra bővítése a 16+224 és 39+200 km szelvények között, 0,4kV-os földkábel hálózat létesítése

Határozat száma:

VB-115/2026

Iktatószám:

BP/2003/00721/2026

Határozat kiállításának dátuma:

2026. június 15.

Építető:

ELMŰ Hálózati Kft. (1117 Budapest, Hengermalom út 18.)

Iratbetekintés:

Az ügyintézővel előre egyeztetett időpontban.

Ügyintéző:

Tóth Adrienn; Tel.: 06-1/458-5925

Elektronikus kifüggesztés napja:

2026. június 17.

Levétel napja:

2026. június 22.

Jogorvoslati lehetőség:

bírósági kereset

Jogorvoslat benyújtásának határideje:

2026. július 22.

Elektronikus kifüggesztés helye:

**<http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/budapest>
(Hirdetmény - Hirdetmény-Villamosenergia-ipar)**

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet

A „magyar építészetről” szóló 2023. évi C. törvény 196.§ bekezdése alapján, a hatósági döntéseket hirdetményi úton kell közzéadni, a döntés közzétételének napja, a határozatról szóló hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az engedélyezési eljárásra, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény előírásai vonatkoznak.

Budapest, 2026. június 15.

**A főispán helyett eljáró dr. Mészár Erika főigazgató
nevében és megbízásából**



Mészáros Lóránd
főosztályvezető

Jeges András
osztályvezető

Villamosenergia-ipari Osztály

1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39. - 1535 Bp., Pf.: 922. - Telefon: +36 (1) 458-5926 - Fax: +36 (1) 355-0598

E-mail: mmbh@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

Hivatali kapu rövid neve: BFKHMERES KRID: 119646978



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS MÉRÉSÜGYI FŐOSZTÁLY

Engedélyszám: VB-115/2026	Tárgy: Vezetékjogi engedély
Ügyiratszám: BP/2003/00721-11/2026	(Biatorbágy) M1 autópálya 2x3 sávra
Ügyintéző: Tóth Adrienn	bővítése a 16+224 és 39+200 km
Telefon: 06-1/458-5925	szelvények között, 0,4kV-os földkábel
E-mail: toth.adrienn@bfkh.gov.hu	hálózat létesítése
Oldal: 1/12	Melléklet: -
	Hiv. számuk: Sepland IF-11930
	Ügyintézőjük: Szekeres Csaba / Grundné K. K.

Engedélyes: **ELMŰ Hálózati Kft.**
1117 Budapest, Hengermalom út 18.

H A T Á R O Z A T

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztályhoz (továbbiakban: BFKH-MEMF) BP/2003/00721/2026 számon a(z) ELMŰ Hálózati Kft. által benyújtott kérelemre Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH) meghozza az alábbi határozatot.

A(z) ELMŰ Hálózati Kft. (a továbbiakban: hálózati engedélyes; Címe: 1117 Budapest, Hengermalom út 18. / Cégjegyzékszám: 01-09-874142 (nyilvántartó: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága) / Statisztikai azonosító: 138-04983-4013-113-01) részére „**(Biatorbágy) M1 autópálya 2x3 sávra bővítése a 16+224 és 39+200 km szelvények között, 0,4kV-os földkábel hálózat létesítése**” megnevezésű, FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u.37.) tervező által készített K_1_G2_118_0402_V1_he munkaszámú, 04.02 rajzsámú (2026.március 02.) nyomvonalrajz szerinti közcélú hálózat építését a BFKH

E N G E D É L Y E Z I

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével a vezetékjogot megalapítja.

A benyújtott Nyomvonalrajzot és Területkimutatást a BFKH záradékkal és hivatali bélyegző lenyomattal látta el.

A záradékolt iratok szerinti közcélú hálózat és annak biztonsági övezete által érintett ingatlanokat, az egyes ingatlanokat érintő terület mértékét az 1. és 2. számú táblázat tartalmazza.

A határozat a közcélú hálózatnak a nem közterületre tervezett része és a közcélú hálózatnak a nem közterületre kiterjedő biztonsági övezete tekintetében vezetékjogot, mint közérdekű használati jogot alapító határozat.

A határozat véglegessé válása után a BFKH megkeresi az ingatlanügyi hatóságot, hogy a vezetékjogot az 1. számú táblázatban meghatározott ingatlanokra - a hálózati engedélyes javára - a Területkimutatásban és Változási vázrajzban foglaltaknak megfelelően az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be. *(Alba Geotrade Zrt. (8000 Székesfehérvár, Óvoda u.2.) által készített 300-7936-025 munkaszámú (2025.10.22.) Földhivatal által záradékolt változási vázrajzok.)*



1. számú táblázat

Helység	Helyrajzi szám	építmény és biztonsági övezete által érintett terület [m ²]
Biatorbágy, belterület	7749/2	8
Biatorbágy, belterület	9251/3	259
Biatorbágy, belterület	9251/4	10
Biatorbágy, külterület	052/21	9
Biatorbágy, külterület	052/24	26

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete által érintett ingatlanokat a 2. számú táblázat tartalmazza. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

2. számú táblázat

Helység	Helyrajzi szám	építmény és biztonsági övezete által érintett terület [m ²]
Biatorbágy, belterület	7760	17

A hálózati engedélyes e határozat alapján a közcélú hálózat és biztonsági övezete által érintett ingatlanokon:

- föld alatti vezetéket építhet,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

E munkálatok elvégzését az ingatlan tulajdonosa vagy mindenkori jogszerű használója tűrni köteles.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján

- a létesítmény(eke)t üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- a vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- a fent meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

A vezetékjog a végleges határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.

Külön feltétel(ek):

Közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését a közterület tulajdonosa tűrni köteles. A közterület igénybevételével - beleértve a közterület használati korlátzását is - okozott károkért a hálózati eszköz beruházója köteles kártalanítást fizetni.

A BFKH felhívja a figyelmet az alábbiakra:

1. A Villamosmű, közcélú hálózat, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, közcélú hálózat, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel. Az építésre adott létesítési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik.



2. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a Hatóságoknak.
3. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa közvetlenül állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a véglegessé vált engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítenő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlan tulajdonosnak átadta, vagy - ha ez az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem lehetséges - annak javára a bíróságon kezelt letétekről szóló külön jogszabály rendelkezéseinek megfelelően bírósági letétbe helyezte, és arról az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező BFKH-t a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
4. A jelen határozat alapján elvégzendő munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles a hálózati engedélyes az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a BFKH - t, valamint a település illetékes építési hatóságát - 15 nappal korábban - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben a hálózati engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a BFKH a kivitelezést leállíthatja.
5. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetészerűen használni, kötelesek azonban az előzőekben foglaltak mellett minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely a hálózati engedélyest a vezetékjog gyakorlásában akadályozná, vagy amely a létesítmény biztonságát, az életet és a testi épséget, vagy a vagyon biztonságot veszélyeztetné.
6. A létesítmény megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető. A határozat alapján megépített létesítmény üzembe helyezését követően, az üzemeltető - bele nem értve a kiefeszültségű hálózati elemeket - a létesítmény üzemeltetését a BFKH-nak 90 napon belül köteles bejelenteni. Kiefeszültségű hálózati elem esetében a hálózati engedélyes az üzembe helyezési eljárás lefolytatását, az azt követő 8 napon belül a BFKH-nak köteles bejelenteni.
7. Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait gyökereit eltávolíthatja.
8. Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.
9. A biztonsági övezetre vonatkozó tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi, és azok megsértése esetén megteszi a jogszabályban előírt állapot visszaállításához szükséges intézkedéseket a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 137.§ (4)-(12) bekezdéseiben foglaltak szerint. Az intézkedést az ingatlan tulajdonosa, kezelője és használója tűrni köteles.
10. Az építésügyi hatóság döntése az építési tevékenységgel kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el. Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az építetőt az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges más hatósági engedély, nyilatkozat vagy hozzájárulás megszerzésének, vagy a tevékenység végzéséhez szükséges bejelentés megtételének kötelezettsége alól. A hálózati engedélyes köteles betartani a létesítésre vonatkozó jogszabályi előírásokat, az érintett szolgáltatók, kezelők nyilatkozataiban foglaltakat.

(Biatorbágy Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) közútkezelői hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: MO/246-2/2026)



Az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai:

Biatorbágy Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) 2026.05.06.-án kelt, F/116-2/2026 iktatószámú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:

„FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) e-papíron 2024.12.05. napján érkezett megkeresése alapján, az „M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 16+224 és 39+200 km. szelvények között – tervezési, engedélyeztetési és kivitelezési feladatok teljes körű elvégzése, G2-118. Kis- és középfeszültségű villamos vezetékek – ELMŰ hálózat, ELMŰ tulajdonú 0,4 kV-os hálózat Biatorbágy területén (párhuzamos haladás az 1. sz. főút mellett) nyomvonalkijelölési eljárás” tárgyában, a 0,4 kV-os földkábel nyomvonalának áthelyezéséhez szakhatósági **hozzájárlásomat megadom az alábbiak szerint:**

1. A tervezett létesítmény a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes.
 2. A tervezett létesítmény megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.
 3. Hozzájárulásom nem mentesít a szükséges más hatósági, szakhatósági, üzemeltetői illetve tulajdonosi hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.
 4. A tervezett létesítménnyel kapcsolatban a közútkezelői hozzájárulást meg kell kérni a Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályától!
 5. A tervezett 9251/4 hrsz.-ú út alatti közműútvezetésnél javasolt eleve figyelembe venni a Huber u. II. szakasz (Katalin-hegyi kiszolgálóút) 0+457,77 km.sz.-ben tervezett ívbővítését, az Ökovonal Kft. CTP_OV_10128_PER_ROD_01 rajszámú 2025. március 27-i engedélyes terve alapján.
- Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (Pf.: 1555 Budapest2, Pf. 70.) 2025.12.08.-án kelt, 16980-2/2025/h nyilvántartási számú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:

„A FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest Lövház u. 37.) 2/4-691/2025 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 16+224 és 39+200 km szelvények között, 22304 - Elmű tulajdonú 0,4kV-os hálózat Biatorbágy területén (párhuzamos haladás az 1. sz. főút mellett) tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához **HOZZÁJÁRULOK.**

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az eljárás során a Hatóság (Kormányhivatal) által vizsgált szakkérdések:

Környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főo. (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) 2026.06.12.-én kelt, PE/KTHF/27769-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény alapján:

„Tárgyi ügyben küldött, fenti hivatkozási számú megkeresésére a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-26. §-ai és a vonatkozó szakági rendelet alapján, Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az alábbi szakvéleményt adja:

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése, valamint a 4. számú melléklet 2. pont 3. alpontjában meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján, a Biatorbágy-Páty, M1 autópálya 2x3 sávra bővítése, 16+224 és 39+200 km szelvények között, 22 kV-os szabadvezeték hálózat (G02-112 kötet) **létesítési engedélyének kiadásához hozzájárulok, az alábbi kikötésekkel:**

1. A munkálatok során védett- és fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. A munkaárkokat és munkagödröket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hullóket, kétéltűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.”



Örökségvédelmi szakkérdés

Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főo. Örökségvédelmi O. (1033 Budapest, Fő tér 1.) 2025.12.11.-án kelt, PE/EPO/2147-14/2025 ügyiratszámú (előzetes) szakvélemény alapján:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 92. § (2) c) pontja értelmében az alábbi előzetes tájékoztatást tudom adni:

A beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012 (XII. 6.) Korm. rendelet 1 melléklet 1.1.7. sora alapján a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 23/a. pontja (a bruttó 800 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás), alapján nagyberuházásnak minősül, ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. A beruházáshoz kapcsolódó ERD elkészült, aminek megállapításait tájékoztatásom kialakításánál figyelembe vettem. A tárgyi kérelem **örökségvédelmi szempontból a következő kikötésekkel engedélyezhető:**

1. A kivitelezés földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett, rézsúkanalas (iszapolókanalas) markolóval, tükörfelület kialakításával lehet végezni.
2. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
3. A fenti szakfeladatok elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) jogosult. A régészeti szakfeladatok ellátásába az MNM a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrumot (2000 Szentendre, Fő tér 2-5.) bevonhatja.
4. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján legalább 1 munkanappal korábban be kell jelenteni elektronikus úton Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
5. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak a Korm. rendelet 7. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
6. A szakfelületekről szóló, fényképes dokumentációt tartalmazó jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.

Az ERD és a kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles hatósági nyilvántartás alapján a tárgybeli tevékenység műemléki érdeket, nyilvántartott régészeti lelőhelyet közvetlenül nem érint, de a 101873. azonosító számon nyilvántartott régészeti lelőhely régészeti érdekű területén valósulna meg. A Kötv. 22. § (1) bekezdése, valamint a Kötv. 23/E. § (5) bekezdése és a Korm. rendelet 43. § (3) bekezdése értelmében (nagyberuházás megvalósítása esetén), továbbá az ERD megállapításai alapján a kivitelezés földmunkái csak régészeti megfigyelés mellett végezhetők.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény (jogszámban kijelölt örökségvédelmi szerv) a Kötv. 23/G. § (1) bekezdése és (2) a) pontja szerint az olyan ügyek esetében, amelyet a Kormány rendeletében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított, a Magyar Nemzeti Múzeum. A Kötv. 23/G. § (3) bekezdés a) pontja szerint a régészeti szakfeladatok ellátásába az MNM a területileg illetékes megyei hatókörű városi múzeumot (Ferenczy Múzeumi Centrum) jogszámban meghatározott módon bevonhatja. A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (11) bekezdése szerint a feltárással jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárással módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszámban

meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (10) bekezdése értelmében a megelőző feltárással költségei magukba foglalják a régészeti feltárással terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárással munkafeltételei biztosítását is – a jogszámban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 37. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a



régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 35. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti bontómunka megkezdését a Korm. rendelt 7. mellékletében meghatározott adattartalommal Hatóságomnak be kell jelenteni. A Korm. rendelet 46. § (1) bekezdése alapján a feltárás (bontómunka) során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni Hatóságomnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a Beruházót; a bejelentett régészeti emlék megtartására a feltárást végző intézmény javaslatot tehet Hatóságomnak. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése alapján a bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított húsz napon belül a hatóság helyszíni szemle alapján dönt.

Tájékoztatom az Építetöt, hogy ha a megelőző feltárást (régészeti megfigyelést) szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghiúsul vagy szünetelésének időtartama a feltárás felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a Korm. rendelet 36. § (3) bekezdése alapján a beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezési munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegővéséről gondoskodni.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 36. § (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárás munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző, hogy intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes állagmegővéséről, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a beruházó költségére köteles gondoskodni.”

Terület- és településrendezési előírásokra vonatkozó szakkérdés

Budapest Főváros Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (1139 Budapest, Teve u.1 a-c.) 2026.06.11.-én kelt, BP/1701/00360-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény alapján:

„A fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024.(VI.28.)KTM utasítás mellékletének 26.§-án alapuló, és a Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető főispán Budapest Főváros Kormányhivatala ügyrendjéről szóló 4/2025.(IX.16.) számú utasítás 6. sz. mellékletének 6.3.2. pontjában foglaltakon alapuló feladatkörömben, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007.(XII.23.) Korm.rendelet 12.§ (3) bekezdése tekintetében a „(Biatorbágy) M1 autópálya 2x3 sávra bővítése a 16+224 és 39+200 km szelvények között, 0,4kV-os földkábel hálózat létesítése” ügyében történt megkeresése kapcsán a **szakkérdés vizsgálata** tekintetében az alábbiakat állapítom meg:

A megküldött dokumentáció alapján a tárgyi 0,4 kV-os földkábel hálózat létesítése engedélyezhető.

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztálya 2026. május 29-én villamosenergia-ipari igazgatási hatáskörében eljárva az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.) Korm.rendelet 1. sz. melléklete 4. táblázatának 43. sora alapján, szakkérdés tekintetében keresett meg a tárgyi 0,4 kV-os földkábel hálózat létesítésével összefüggő eljárásban.

A megvizsgálni kért szakkérdés: a terület- és településrendezési előírásoknak való megfelelés, azokkal való összhang vizsgálata.

A véleményezésre megküldött dokumentációban foglaltak szerint a 0,4 kV-os földkábel hálózat létesítésével érintett ingatlanok: Biatorbágy (bel/külterület), 7749/2, 9251/3, 9251/4, 052/21, 052/24, 7760 hrsz.

A tárgyi kérelemmel érintett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012.(XII.6.) Korm. rendelet (továbbiakban: kiemelő Korm. rendelet) alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül.”



Talajvédelmi szakkérdés

Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági Növény- és Talajvédelmi Főo. (1135 Budapest, Lehel u. 43-47.) 2026.06.02.-án kelt, PE/TV/00589-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény alapján:

„Hivatkozott számú megkeresését, amelyben a (Biatorbágy) M1 autópálya 2 x 3 sávra bővítése a 16+224 és 39+200 km szelvények között, 0,4 kV-os földkábel hálózat létesítése kapcsán vezetékjogi engedélyezési eljárásában kéri a talajvédelmi szakkérdés vizsgálatát, megkaptam. Érintett ingatlanok: Biatorbágy (belterület/külterület) 7749/2, 9251/3, 9251/4, 052/21, 052/24, 7760 hrsz. A kérelemhez mellékelte a FÖMTER Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37., felelős tervező: Séllei Zsolt) által készített K_1_G2_118_0402_V1he számú tervdokumentáció alapján az alábbi előírásokat teszem:

- Amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt **időleges más célú hasznosítás engedélyezését** kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m² –nél **nagyobb** termőföld igénybevétel esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó **talajvédelmi terv** alapján nyilatkozik.
- A munkálatok során a **bolygatással érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott ingatlanok területéről** a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajféleségtől elkülönítetten deponálni.
- A munkálatok befejezését követően az eredeti talajrétegezetséget kell visszaállítani, humuszos talajanyag elszállítása a területről tilos.
- Az erőgépek okozta káros talajtömörödés elkerülése érdekében a talajjal kapcsolatos beavatkozások időpontját a talajnedvesség-állapota alapján kell meghatározni. A munkavégzés a talaj szabadföldi vízkapacitását **meg nem haladó** nedvességtartalmú állapotában történjen.
- A földmunkák során más mezőgazdasági területet igénybe venni szigorúan tilos, mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.

A fenti előírásokat a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4 sz. melléklet 2. pont 1. a) alpontja alapján tettem meg.”

Az eljárási költség befizetése megtörtént. (Az első fokú eljárás megállapított alapdíja: 112.600.- Ft)

Eljárási díj visszafizetési kötelezettség az ügyfél részére nem keletkezett.

A BFKH felhívja a figyelmet:

- „Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet előírásai vonatkoznak tárgyi beruházásra
- „A magyar építészetről” szóló törvény alapján a döntésközlés hirdetményi úton* történik, az érintett ügyfelek elektronikus vagy postai úton, a határozat megküldésével, tájékoztatást kapnak
- A BFKH a <http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/dokumentumok> (Hirdetmények - Hirdetmény-Villamosenergia-ipari) internetes felületen a közhírré tétel tájékoztatást 2026. június 17.-n függeszti ki, és 2026. június 22.-n veszi le. A levétel a döntés közlésének a napja.

A döntés a közléssel válik véglegessé. Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a határozat ellen az ügyfél a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemre hivatkozással a székhelye szerint illetékes Törvényszéknek címzett és Budapest Főváros Kormányhivatalához benyújtott keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a döntésközlés napját követő naptól számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A BFKH felhívja a figyelmet, hogy a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: DÁP tv.) alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet Budapest Főváros Kormányhivatalához. Amennyiben a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a



jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő a Törvényszék a keresetlevelet visszautasítja.

A BFKH továbbá felhívja a figyelmet, hogy ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Törvényszék sem tartja szükségesnek, a Törvényszék az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A felperes a tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási perben a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A(z) ELMŰ Hálózati Kft. (1117 Budapest, Hengermalom út 18.), vezetékjogi engedély megadását kérte a határozat rendelkező részében megjelölt létesítményre.

Az ELMŰ Hálózati Kft. (1117 Budapest, Hengermalom út 18.; a korábbi Magyar Energia Hivatal 805/2006 sz. határozata alapján Hálózati engedélyes) a jelen határozat rendelkező részében megjelölt közcélú hálózat létesítésére a vezetékjog engedélyezésére és a vezeték építési engedélyezésére vonatkozó kérelmet nyújtott be. A tervezett hálózat részben közterületet, részben egyéb, nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 123.§ (3a) bekezdés értelmében közcélú hálózatnak és biztonsági övezetének közterületre kiterjedő része tekintetében nem kell vezetékjogot alapítani.

A hálózati engedélyes ugyanakkor nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt. A kérelemhez csatolt műszaki dokumentációt átvizsgálva a BFKH megállapította, hogy az megfelel a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 12.-14.§, és a 3. sz. melléklet 4. pontjában meghatározott előírásoknak. A közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza. A beérkezett iratok, valamint a szakhatósági állásfoglalások alapján megállapításra került, hogy az építést engedélyező vezetékjogi engedély megadásának, valamint a nem közterületek vonatkozásában a vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs, így a BFKH rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásainak indokolásai:

Biatorbágy Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) 2026.05.06.-án kelt, F/116-2/2026 iktatószámú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás indokolása alapján:

„A tervezett létesítmény nincs hatással a helyi természetvédelmi területekre, továbbá a helyi településrendezési tervekkel összhangban van, azokkal nem ellentétes.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29) Korm. rendelet 1. mellékletének 4. táblázat 43. sorában megállapított szakkérdések tekintetében Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testületének az egységes szerkezetbe foglalt, a természeti értékek helyi védelméről szóló 5/2006. (05.25) önkormányzati rendelete, valamint a Biatorbágy Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselőtestületének 26/2019. (XI.29) önkormányzati rendelete alapján adtam meg.

Szakhatósági hozzájárulásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján fent adtam ki.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”



Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (Pf.: 1555 Budapest2, Pf. 70.) 2025.12.08.-án kelt, 16980-2/2025/h nyilvántartási számú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás indokolása alapján:

„A FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. 2/4-691/2025 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 16+224 és 39+200 km szelvények között, 22304 – Elmű tulajdonú 0,4kV-os hálózat Biatorbágy területén (párhuzamos haladás az 1. sz. főút mellett) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

Az eljárás során a Hatóság (Kormányhivatal) által vizsgált szakkérdések indokolásai:

Környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főo. (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) 2026.06.12.-én kelt, PE/KTHF/27769-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény alapján:

„A vizsgált szakkérdések:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Tárgyi beruházással érintett ingatlanok egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek.

A terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetéről szóló 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érinti.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Örökségvédelmi szakkérdés

A főbb szakági előírásokat a kulturális örökség védelméről szóló 2001 évi LXIV törvény rögzíti.

Terület- és településrendezési előírásokra vonatkozó szakkérdés

Budapest Főváros Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (1139 Budapest, Teve u.1 a-c.) 2026.06.11.-én kelt, BP/1701/00360-2/2026 ügyiratszámú (előzetes) szakvélemény alapján:

„A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete megállapítja a



területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, többek között azt is, hogy a II. A) rész 1.2.2.11. és 1.2.2.12. pont szerint a Térségi szerkezeti terven a térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózati távvezetékét és az átvitelt befolyásoló 132 kV-os elosztó hálózati távvezetékét kell jelölni.

Tárgyi terv a (Biatorbágy) M1 autópálya 2x3 sávra bővítése a 16+224 és 39+200 km szelvények között, 0,4 kV-os földkábel hálózat létesítésével kapcsolatos.

A kiemelő Korm. rendelet 1.§-a szerint:

„1. § (1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő üggyé nyilvánítja az 1. mellékletben meghatározott beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez (forgalomba helyezéséhez, üzemeltetéséhez, működéséhez) közvetlenül szükséges, a 2. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket.

(1a) Az (1) bekezdés rendelkezéseit az 1. mellékletben meghatározott beruházások keretén belül vagy ahhoz közvetlenül kapcsolódó közlekedésfejlesztési, területszerzési, közművek tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint mindezen létesítményekkel kapcsolatos tevékenységekre, hatósági eljárásokra is alkalmazni kell.”

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 7. mellékletében foglalt „Ország Szerkezeti Tervét” megvizsgálva (<https://www.oeny.hu/oeny/4tr/#/tudastar/interaktiv-terkep>) megállapítottam, hogy az a megküldött tervdokumentáció K-1-G2-118-0402-V1-he rajzszámú helyszínrajzán ábrázolt, illetve a műszaki tervdokumentációban tovább részletezett tervezett nyomvonallal kapcsolatban nem tartalmaz releváns előírást, **ezért a térségi területrendezési tervvel a kérelem összhangban van.**

Megállapítottam, hogy az eljárásban érintett ingatlanokra vonatkozóan Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Biatorbágy város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 26/2019.(XI.29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) van hatályban.

A HÉSZ szerint a Biatorbágy város területén fekvő, földkábel hálózat építéssel érintett ingatlanok KÖu jelű közúti közlekedési terület övezetbe, valamint és Gksz-2 és Gksz-15t jelű kereskedelmi szolgáltató terület övezetbe soroltak.

A HÉSZ közműlétesítményekre vonatkozó általános előírásai:

„7. § (1) A meglévő és a tervezett közcélú közműhálózatok és létesítményeik, továbbá azok ágazati előírások szerinti közmű-védőtávolságai (biztonsági övezetei) számára közterületen, vagy közműterületen kell helyet biztosítani. Ettől eltérni csak az ágazati előírások betartásával lehet.

(2) A közművesítésre kerülő területen telkenként kell a közhálózathoz önálló bekötésekkel és mérési helyekkel csatlakozni.

(3) A közművek műtárgyainak és építményeinek elhelyezésekor figyelemmel kell lenni a környezetvédelmi szempontokra (zaj, rezgés, szag), a közműhálózatokhoz való hozzáférhetőségre.

(4) A meglévő közművek egyéb építési tevékenység miatt szükségessé váló kiváltásakor:

a) a feleslegessé vált közművet, hálózatot és létesítményt el kell bontani,

b) az indokolatlan földben maradó vezeték, létesítmény betömedékelését, felhagyását szakszerűen kell megoldani.

(5) Az utak alatt a közművek elrendezésénél mindig a távlati összes közmű elhelyezésére kell helyet biztosítani.

(6) A közművezetékek átépítésekor és új vezeték fektetésekor a racionális területgazdálkodás érdekében út építésénél, útrekonstrukciónál:

a) a beépítésre szánt területeken a közművezetékek helyét úgy kell kijelölni, hogy a 4. § (7) bekezdés szerinti fasorok eltelepíthetők legyenek.

b) 8 m-nél kisebb szabályozási szélességű utak víztelenítését az elszállítandó vízmennyiség függvényében folyókával, vagy zárt csapadékcatorna építésével kell kialakítani.

(7) Új út építésénél, útrekonstrukciónál:

a) közforgalmú út esetén:

aa) a közművek egyidejű megépítését,

ab) a meglévő közművek szükséges felújítását,

ac) a csapadékvizek elvezetését,

ad) beépítésre szánt területen a közvilágítás megépítését biztosítani kell.

b) magánút esetén:



ba) a tervezett közműveket a közforgalmi utakra vonatkozó közműfektetési előírásoknak megfelelően kell megépíteni,

bb) a csapadékvíz elvezetését ki kell építeni,

bc) A beépítésre szánt területen a közlekedésbiztonság igényét kielégítő térvilágítást biztosítani kell.

(8) A közművesítés mértékét az építési övezeti előírások határozzák meg.”

A HÉSZ nem tartalmaz a tárgyi földkábel hálózat létesítésével kapcsolatos egyéb előírásokat.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy **a tárgyi 0,4 kV-os földkábel hálózat létesítése nem ellentétes a helyi építési szabályzat előírásaival.”**

Talajvédelmi szakkérdés

A főbb szakági előírásokat a termőföld védelméről szóló 2007 évi CXIX törvény rögzíti.

A BFKH a figyelemfelhívásokban foglaltak 1. pontját a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) 117.§ (6) és (7) bekezdése, 2. pontját a VET. 126.§ (1) bekezdése, 3. pontját a Vhr. 10.§ (1) bekezdése, 4. pontját a Vhr. 5.§ (1) bekezdése, 5. pontját a VET. 137.§-a, 6. pontját a Vhr. 25.§-a, 7. pontját a VET. 124.§ (2) bekezdése, 8. pontját a Vhr. 25.§-a és 26/A.§-a, 9. pontját a VET. 137.§-a, 10. pontját a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 163. § (7) és (9) bekezdései alapján tette.

A biztonsági övezet terjedelmét, illetve a biztonsági övezetben érvényes korlátozásokat és tilalmakat, a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet tartalmazza.

A szakhatóságok az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata, a szakkérdéssel érintett illetékes kormányhivatali osztályok a Vhr. 4. melléklete alapján kerültek bevonásra.

Hatáskört és illetékességet a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet (KormR.) 22.§ (2) bekezdés I.) pontja jelöli ki.

A határozat a KormR. 22.§ (2) bekezdés I) pontjában és a Vhr. 3.§-ában biztosított hatósági jogkör alapján, a VET. 123-126.§-ai, a Vhr. 12-18.§-a, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban ÁKR.) 80.§ (1) bekezdés szerint eljárva lett meghozva.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2026.06.28. Jelen döntés ügyintézési határidőben került kiadásra.

Az eljárási díj a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016 (XII.29.) NGM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) mellékletébe foglaltak alapján került megállapításra.

Az eljárásban vizsgált szakkérdés igazgatási szolgáltatási díját a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015 (III.31.) Kormány rendelet 1. sz. melléklet 8.1 pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezés lehetőségét az ÁKR. 116.§ (1)-(2) bekezdése zárja ki. A határozat elleni jogorvoslatról, így a közigazgatási perindítás lehetőségéről az ÁKR. 114.§ (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39.§ (1) bekezdése és 28.§-a, a közigazgatási per tárgyaláson kívüli elbírálásáról, illetve a tárgyalás tartásának feltételeiről a Kp. 77.§ (1) bekezdése ad tájékoztatást. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezettek tekintetében a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására vonatkozó figyelem felhívást a Kp. 29.§ (1) bekezdésére tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608.§ (1) bekezdése és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: DÁP tv.) 19.§-a rögzíti. A Törvényszék illetékességét a Kp. 13.§-a határozza meg.

A Törvényszéki eljárás illetékét az 1990. évi XCIII. tv. (Illetéktörvény) 45/A.§ (1) bekezdés állapítja meg.



A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásra vonatkozó figyelemfelhívás jogszabályhelyeinek megjelölése:

„Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet előírásai vonatkoznak tárgyi közigazgatási hatósági eljárásra.

A „magyar építészetről” szóló 2023. évi C. törvény 196.§ (2) bekezdése alapján, a döntés közlésének napja, a határozatról szóló hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A hirdetményi közlésről / közhírré tételről az ÁKR. 88-89.§-a rendelkezik.

A kérelmező/építtető (meghatalmazottja) a határozat véglegessé válásáról értesítést kap.

Kelt: Budapest, 2026. június 15.



A főispán helyett eljáró dr. Mészár Erika főigazgató
nevében és megbízásából

Mészáros Lóránd
főosztályvezető

Jeges András
osztályvezető

A határozatot kapiák:

<input type="checkbox"/> Engedélyes	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Tervező	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Érintett önkormányzat(ok)	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Ingatlan tulajdonos(ok)	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Érintett szakhatóság(ok)	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Szakkérdéssel érintett KH osztály(ok)	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Irattár	

(név, lakcím/telephely elosztási lista alapján)