

K i v o n a t

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. március 27-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
37/2014. (III.27.) önkormányzati határozata**

Az önkormányzat tevékenységének lakossági megítéléséről szóló tájékoztatóról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tevékenységének lakossági megítéléséről szóló tájékoztatóját megtárgyalta és elfogadja.

A tájékoztatót a határozat melléklete tartalmazza.

Tarjáni István s.k.
polgármester

dr. Kovács András s.k.
jegyző

a kiadmány hitelével:

Pénzesné Szép Anna
jegyzőkönyvvezető

„Az önkormányzat tevékenységének lakossági megítélése” A kutatás eredményeivel kapcsolatos legfontosabb észrevételek.

A településsel kapcsolatos lakossági vélemények, a változások megítélése

A városban történő általános változásokra a 2010 előtti állapotokkal összehasonlítva kétféleképpen kérdeztünk rá.

Kérdőívünk elején a város jelenlegi állapotára kérdeztünk rá, a 2010 előtti helyzettel összehasonlítva.. Itt válaszként egy ötfokozatú nevesített skálát használtunk (1-sokat fejlődött 5-nagymértékben romlott).

A fejlődés irányát tekintve többen voksoltak a pozitív elmozdulás mellett (kis mértékben fejlődött 58,4, nagymértékben fejlődött 8,0%), mint a stagnálás (23,2%) vagy főleg a negatív irányú változás mellett (kismértékben romlott 2,0%, nagymértékben romlott 0,6%).

A kérdőív végén 5-ös skálán mértük fel, hogy milyen irányú változásokat tapasztaltak a város lakói a településen 2010 óta (kifejezetten negatív változások 1 – 2 – 3 – 4 – 5 kifejezetten pozitív változások).

A lakosok relatív többsége 45,7% inkább pozitívnak gondolta (4-es és 5-ös) a változásokat 40,5% nem észlelt változást (3-mas), csak 8,8% gondolta, hogy negatívak inkább a változások (1-es, 2-es).

A városban történt fontosabb beruházások, átszervezések ismertségére is rákérdeztünk, az említések gyakorisága sorrendjében az alábbi ismertségi arányokat kaptuk:

- a Szily kastélyt iskolabővítés céljából történő felújítása 74,0%
- a 2012 óta működő bölcsőde ismertsége 67,1%
- a Szily kastély területén a tornatermet használhatóvá tétele 62,4%
- a Torbágyi településközpont fejlesztési program 48,0%
- a város oktatási rendszerének átalakítása 32,9%

Az iskolai osztályzatoknak megfelelően fejezték ki elégedettségüket megkérdezetteink a város életében fontos tényezőkkel kapcsolatban. Az eredmények az átlagok csökkenő sorrendjében:

tényezők	átlag
a város ünnepein, a rendezvények minőségével	4,20
a közművelődés- és a sportélet színvonala	4,10
a védőnői és orvosi körzetek bővítése	4,03
helyi termelői piac	4,00
iskolarendszer bővítése	3,90
a helyi közösségek támogatása, a közösségi élet minősége	3,80

tényezők	átlag
a 2012 óta létező Városgondnokság munkájával	3,78
Egészségház szolgáltatásai	3,76
a város tisztasága, környezetvédelmi állapota	3,66
a helyi lakosok és vállalkozók önkormányzati támogatása	3,47
a helyi adók	3,37
közbiztonság	3,04

Megállapítások, javaslatok

A város életében fontos eseményekkel, egyéb tényezőkkel való elégedettség esetében 4,0 alatti elégedettségi átlaggal értékeltekre kell figyelmet fordítani legalább a kommunikáció szintjén. Tudatni a lakossággal, hogy próbál az önkormányzat figyelmet fordítani ezekre az ügyekre. Véleményünk szerint kiemelten az utolsó 4 tényezővel (a város tisztaságával, a támogatásokkal, a közbiztonsággal és a helyi adókkal) érdemes foglalkozni.

Kommunikáció, nyilvánosság

Az önkormányzati munka nyilvánossága terén történt változások

38% érzékelt változást a 2010 óta. A változások irányának értékelése a nyilvánosság terén:

- pozitív 14,9%
- inkább pozitív 67,7%
- inkább negatív 12,8%
- negatív 4,6%

A Biatorbágyi körkép ismertsége

446 fő (89,0%) ismeri a lapot, ebből 82,3% olvassa is. Ez kifejezetten magas arány. Az olvasási gyakorisága a 367 főnek:

- rendszeresen havonta 69,4%
- kéthavonta 23,2%
- évente 1-2 szám 7,4%

Az iskolai osztályzatoknak megfelelően értékelte a 367 olvasó a lapot. Az elégedettségi átlag 3,92.

Képviselőtestületi ülések közvetítése az Önkormányzati Televízióban

237 fő (47,30%) tud a közvetítésről, ebből 64,1% tartja hasznosnak a közvetítést. A nézettségi gyakorisága a 152 főnek, aki hasznosnak tartja a közvetítést:

- rendszeresen havonta 10,3%
- ha érdekli valamelyik téma 43,0%

- évente 1-2 szám 25,7%
- soha 21,0%

Közmeghallgatás, lakossági fórum, Nyárbúcsúztató

esemény	ismertség	részvétel	értékelési átlag
közmeghallgatás	79,4%	15,8%	3,82
lakossági fórum	83,6%	21,7%	4,00
Nyárbúcsúztató Fórum	65,1%	23,0%	4,43
Képviselőtestületi ülések	62,3%	13,1%	4,43

Megjegyzés: a részvételi adatok általában felülértékelték az ún. kérdezőbiztosi effektus miatt, ami azt jelenti, hogy a kérdezett személy próbál megfelelni a kérdezőbiztos vélt elvárásainak.

Megállapítások, javaslatok

A változásokat pozitív módon értékeli a lakosság. A helyi írott sajtó olvasottsága magas, a tetszési index jónak mondható. Véleményünk szerint a kommunikációs eszközökkel kapcsolatosan (helyi lap, tv) valamilyen módon azt kellene felmérni jobban, hogy milyen módon lehetne népszerűbbé tenni és milyen hiányérzetük van velük szemben a lakosságnak.

A polgármester és az alpolgármester hivatalos fogadóórán kívüli fogadásával kapcsolatos vélemények

A polgármester hivatalos fogadóórán kívüli fogadásáról 39,7%-a értesült a lakosságnak, ugyanez az arány az alpolgármesternél 38,1%, a két adat között nincs különbség statisztikai szempontból. A részvételi arány az alpolgármester esetében szignifikánsan kisebb (3,1%), mint a polgármesternél (11,6%).

A polgármester évértékelő beszéde

Tarjáni István 2013-mas évértékelő beszédét 111 fő, (22,2%) nézte olvasta valamelyik médiumban. A 111 fő az iskolai osztályzatoknak megfelelően fejezte ki egyetértését a beszéddel kapcsolatosan (1- egyáltalán nem ért egyet ... 5-teljes mértékben egyetért). A többség inkább egyetértett a beszéd mondanivalójával:

- 5-ös 16,3%
- 4-es 61,3%
- 3-mas 14,4%
- 2-es 3,6%
- 1-es 2,7%

Nem értékelt 1,8%.

A képviselők ismertsége

A képviselőkkel kapcsolatos átlagok az ismertségi átlag csökkenő sorrendjében:

személyek	ismertségi arány
Tarjáni István	95,8%
Szakadáti László	75,6%
Dr. Palovics Lajos	55,9%
Kecskés László	37,9%
Barabás József	34,5%
Dr. Kelemen Gáspár	27,1%
Varga László	26,5%
Nagy Tibor	24,8%
Dr. Lelkes Péter	23,4%
Koleszár Kázmér	22,6%
Fekete Péter	21,8%
Sólyomvári Béla	19,4%

A képviselők ismertségét nagyban befolyásolja, hogy milyen funkcióban és mióta tevékenykednek, milyen pozícióban dolgoznak a városban, az önkormányzatnál. Vannak, akiknél természetes a nagyobb ismertség (polgármester, alpolgármester, stb.), de vannak olyan beosztások, ahol az természetes, hogy nem annyira ismertek. Ennek megfelelően Tarjáni István szinte 100%-os és Szakadáti László háromnegyedes ismertsége kiemelkedik. Dr. Palovics Lajost 55% ismeri, ez is kifejezetten jónak mondható.

A városvezetés ismertsége

A polgármester, alpolgármester, jegyző spontán és rákérdezéssel ismertsége:

személyek	spontán ismertségi arány	rákérdezéssel ismertségi arány
Tarjáni István	89,0%	95,8%
Szakadáti László	54,7%	75,6%
Dr. Kovács András	21,2%	nem kérdeztük

A város „első emberének” és az alpolgármesternek spontán és rákérdezéssel ismertsége is „trendnek megfelelőnek” mondható. A települések lélekszámának növekedésével általában csökken a jegyző spontán ismertsége is, a 21,2% „megfelelőnek” mondható.

A polgármester, alpolgármester, jegyző teljesítmény értékelése

vezetők	átlag
A jegyző hivatalvezetői munkájával való elégedettség	4,12
A polgármester teljesítményének értékelése	3,93
Az alpolgármester teljesítményének értékelése	3,58

Az önkormányzati képviselők munkával kapcsolatos lakossági elégedettség

Az önkormányzat jó és rossz döntései, intézkedései az elmúlt 3 évben.

Amit jól csinált az önkormányzat az elmúlt 3 évben (a legalább 10 fő által említett válaszok):

jó döntések	fő
útfelújítás/útépítés	84 fő
bölcsőde	45 fő
város/városközpont rendezése	40 fő
kulturális élet/rendezvények/programok	33 fő
városfejlesztés	32 fő
mindennel elégedett	30 fő
nincs ilyen	26 fő
játszóter	19 fő
felújítások/építkezések	17 fő
iskolabővítés/felújítás	16 fő
óvoda	15 fő
kommunikáció/propaganda	15 fő
parkosítás/parkrendezés	12 fő
Eu-s pályázatok	12 fő
oktatás/iskolák	12 fő
hulladékszállítás/szemétszállítás	11 fő
közvilágítás	10 fő

Amit rosszul csinált az önkormányzat az elmúlt 3 évben (a legalább 10 fő által említett válaszok):

rossz döntések	fő
utak állapota rossz maradt	69 fő
közlekedés javítása nem megoldott	63 fő
közbiztonság	38 fő
iskolahelyzet	28 fő
közlekedés a viaduktnál	22 fő
közvilágítás	21 fő
vasútállomás és környékének rendezése	15 fő
járdák állapota	15 fő
csatornázás	15 fő
problémák az egészségügyi ellátás területén	14 fő
köztisztaság rossz	14 fő
gyalogosátkelőhelyek	14 fő
bölcsőde	11 fő

rossz döntések	fő
hulladék-konténerszállítási problémák	11 fő
parkolás	10 fő

A Városháza hivatali munkájával való elégedettség

szempontok	átlag
A jegyző hivatalvezetői munkájával	4,12
A munkavégzéssel összességében a hivatalban	4,03
A munkatársak szakértelmével a hivatalban	4,00
A munkatársak udvariasságával, segítőkészségével a hivatalban	3,97
Az ügyfélfogadás rendjével a hivatalban	3,89

A változások irányának értékelése a munkában:

- pozitív 6,9%
- inkább pozitív 54,9%
- inkább negatív 10,4%
- negatív 1,2%

Nem értékelt 27,1%.

Az Etikai Kódex (10,8%) és az Önkormányzati Charta (3,8%) ismertsége nem magas.

A legjobban és a legrosszabbul dolgozó részlegek

A legjobbnak ítélt részlegek 10 fő feletti említése:

legjobbak	fő
mindennel elégedett	24 fő
programok/rendezvény szervezés	23 fő
városfejlesztés	22 fő
oktatás	21 fő
ügyfélszolgálat	16 fő
pályázat/pályázati írók	12 fő
közmunka	10 fő

A legrosszabbnak ítélt részlegek 10 fő feletti említése:

legrosszabbak	fő
ügyfélszolgálat	26 fő

közlekedési osztály	20 fő
egészségügy	14 fő
utak/úthálózat	13 fő
közbiztonság	12 fő

Az önkormányzati teljesítmények értékelése 2010 óta.

szempontok	elégedettségi átlag
Össességében az új korszak önkormányzati teljesítményével	3,73
A képviselő testület és a bizottságok munkájával	3,71
Az önkormányzati munka nyilvánosságával	3,66

Megállapítások, javaslatok

Össességében jónak értékelték a hivatal munkáját, mutatják ezt a 4 körüli átlagok is. Amire esetleg érdemes figyelmet fordítani: közlekedés, közbiztonság és amit a legrosszabb részlegnek értékelnek (ügyfélszolgálat, közlekedési osztály).

Rövid összefoglaló

A felmérés eredményei egyértelműen azt jelzik, hogy *össességében* nem elégedetlen a lakosság az elmúlt néhány évben azzal, ami a városban történt! Rendkívül kicsi azok hányada, akik negatív irányú változásokat észleltek. A beruházások, átszervezések ismertsége a város nagyságrendjéhez képest lehetne magasabb! A viszonylag alacsony ismertségi arány köszönhető valószínűleg annak is, hogy budapesti agglomerációs településről van szó, ahol a lakosság magas aránya újonnan érkezett polgár, egy része alvóvárosnak használja a települést. Az eredmények nagyobb kommunikációjára érdemes figyelmet fordítani.



BIATORBÁGY

Bátorbágy Város Önkormányzata

Közzvélemény-kutatás, közelégedettség mérés a lakosság körében

2014. Január

„Az önkormányzat tevékenységének lakossági megítélése”



A kutatás célja: A kutatás célja felmérni Biatorbágy lakosságának véleményét a városban az elmúlt időszakban történt eseményekről, az önkormányzati munkával kapcsolatosan

A kutatás módszere: személyes lekérdezés

Minta: 500 fős korra, nemre reprezentatív minta (végül 501 sikeres interjú)

Mintavétel: a település 8 önkormányzati választókerületében véletlen séta alapján

A kérdezés ideje: 2014. január 16-24.

A tanulmányban csak a statisztikailag szignifikáns háttérváltozói különbségeket közöljük. Ahol az esetszámot nem jelezzük, ott N=501 fő, azaz a teljes minta értendő.

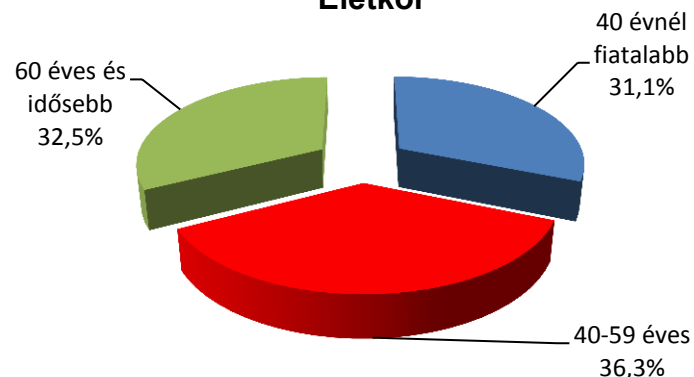


A minta demográfiai megoszlása

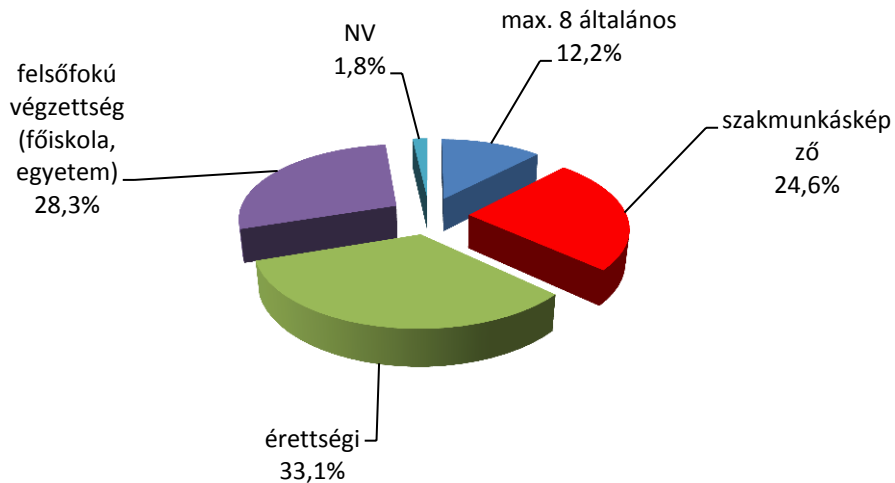
Nem



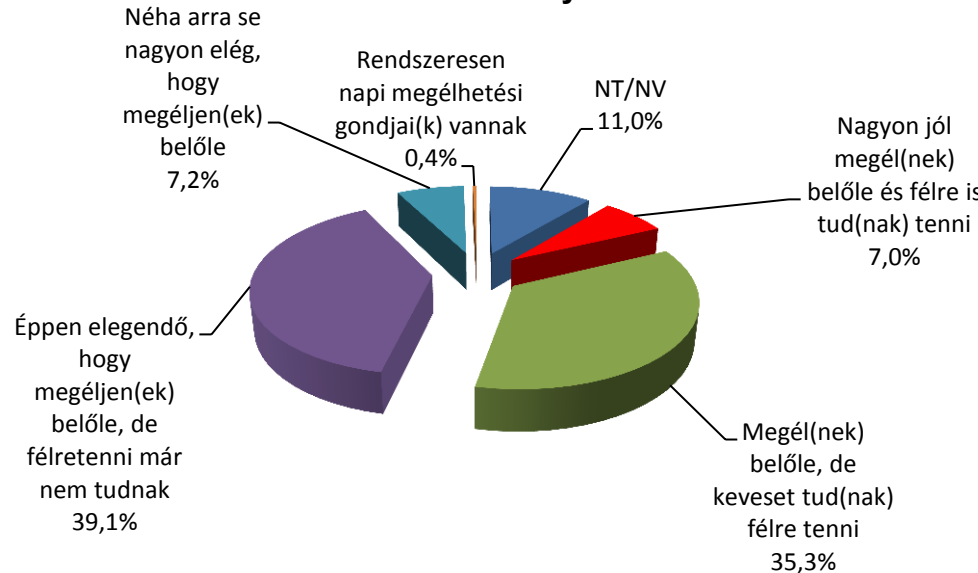
Életkor

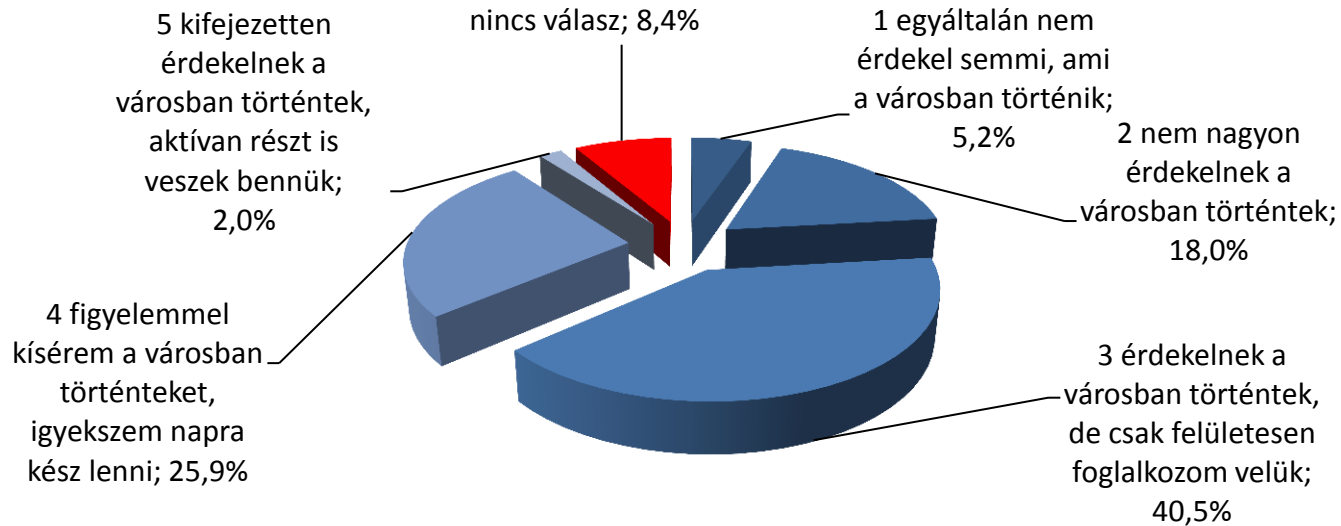


Iskolai végzettség

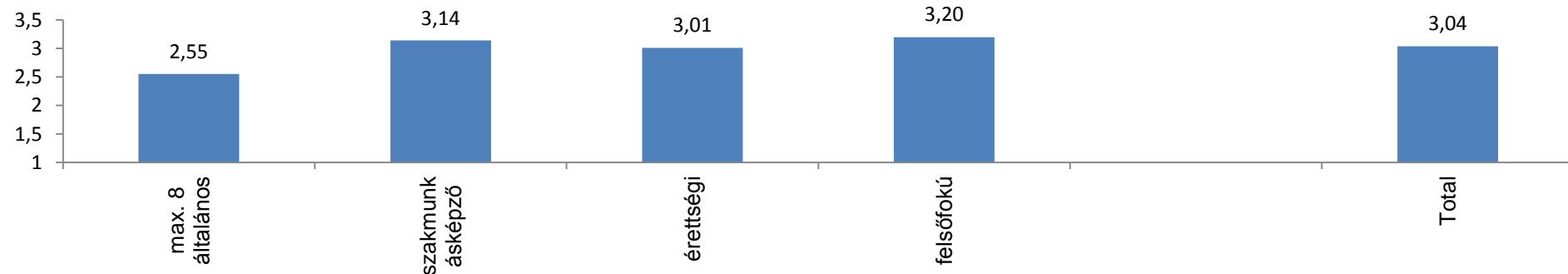


Jövedelmi helyzet





Megjegyzés: NT kizárva.



Az önkormányzat pozitívként megítélt döntései az elmúlt három évben

NT	155 fő	30,9%	kormányablak /okmányiroda	8 fő	1,6%
útfelújítás/útépítés	84 fő	16,8%	rendelőintézet	7 fő	1,4%
bölcsőde	45 fő	9,0%	piac	7 fő	1,4%
város/városközpont rendezése	40 fő	8,0%	faluház	6 fő	1,2%
kulturális élet/rendezvények/programok	33 fő	6,6%	egészségház	5 fő	1,0%
városfejlesztés	32 fő	6,4%	tömegközlekedés	4 fő	0,8%
mindennel elégedett	30 fő	6,0%	kastély/kastélyterem felújítása,megnyitása	3 fő	0,6%
nincs ilyen	26 fő	5,2%	folalkoztatás/munkahelyteremtés	3 fő	0,6%
játszótér	19 fő	3,8%	település tisztasága	3 fő	0,6%
felújítások/építkezések	17 fő	3,4%	közzolgáltatások díjainak csökkentése	3 fő	0,6%
iskolabővítés/felújítás	16 fő	3,2%	financiális segítség/támogatások	3 fő	0,6%
óvoda	15 fő	3,0%	CBA és Penny	2 fő	0,4%
kommunikáció/propaganda	15 fő	3,0%	templom és környékének felújítása	2 fő	0,4%
parkosítás/parkrendezés	12 fő	2,4%	járdák felújítása	2 fő	0,4%
Eu-s pályázatok	12 fő	2,4%	testvérvárosi kapcsolatok	2 fő	0,4%
oktatás/iskolák	12 fő	2,4%	közbiztonság	2 fő	0,4%
NV	12 fő	2,4%	fekvőrendőrök	2 fő	0,4%
hulladékszállítás/szemétszállítás	11 fő	2,2%	sportlétesítmény építése	2 fő	0,4%
közvilágítás	10 fő	2,0%	sport	2 fő	0,4%
közmunkaprogram	9 fő	1,8%	szemétyűjtés	2 fő	0,4%
csatornázás	9 fő	1,8%	beruházások	2 fő	0,4%
kerékpárút	8 fő	1,6%			

Megjegyzés:egy válaszadó több választ is adhatott, csak a legalább 2 fő által említetteket közöljük.

Az önkormányzat negatívként megítélt döntései az elmúlt három évben

NT	118 fő	23,6%	rendezvények/programok hiányoznak	7 fő	1,4%
utak állapota rossz maradt	69 fő	13,8%	városfejlesztés	6 fő	1,2%
közlekedés javítása nem megoldott	63 fő	12,6%	tömegközlekedés rossz	6 fő	1,2%
közbiztonság	38 fő	7,6%	földes utak	6 fő	1,2%
iskolahelyzet	28 fő	5,6%	akadozó önkormányzati ügyintézés	5 fő	1,0%
nincs ilyen	28 fő	5,6%	óvodai férőhelyek hiánya	5 fő	1,0%
közlekedés a viaduktnál	22 fő	4,4%	parkosítás/parképítés nem jó	4 fő	0,8%
közvilágítás	21 fő	4,2%	közművek fejlesztése elmaradt	4 fő	0,8%
vasútállomás és környékének rendezése	15 fő	3,0%	EU-s pályázati pénzek hova mennek	4 fő	0,8%
járdák állapota	15 fő	3,0%	közterületek,lakókörnyezet fejlesztése	4 fő	0,8%
csatornázás	15 fő	3,0%	piac	3 fő	0,6%
problémák az egészségügyi ellátás területén	14 fő	2,8%	egyes képviselők viselkedése	3 fő	0,6%
köztisztaság rossz	14 fő	2,8%	felújítások/építkezések elégtelenek	3 fő	0,6%
gyalogosátkelőhelyek	14 fő	2,8%	vásárlási lehetőségek hiánya	3 fő	0,6%
NV	13 fő	2,6%	zöldterület csökkenése	3 fő	0,6%
bölcsöde	11 fő	2,2%	ígéretke be nem tartása	3 fő	0,6%
hulladék-konténerszállítási problémák	11 fő	2,2%	újságterjesztés	2 fő	0,4%
parkolás	10 fő	2,0%	helyi vállalkozók háttérbe szorítása	2 fő	0,4%
általában nem elégedett	9 fő	1,8%	sportcentrum	2 fő	0,4%
tájékoztatás/kommunikáció	9 fő	1,8%	üres ingatlanok értékesítéséről hirdetményt	2 fő	0,4%
gaz jelenléte	9 fő	1,8%	sebességkorlátozás	2 fő	0,4%
keskeny utcák	8 fő	1,6%	házi segítségnyújtás	2 fő	0,4%
röntgen	8 fő	1,6%	fekvőrendőrök elhelyezése	2 fő	0,4%
okmányiroda/kormányablak	7 fő	1,4%	kerékpárutak/tárolók	2 fő	0,4%
munkanélküliség/munkalehetőség hiánya	7 fő	1,4%			

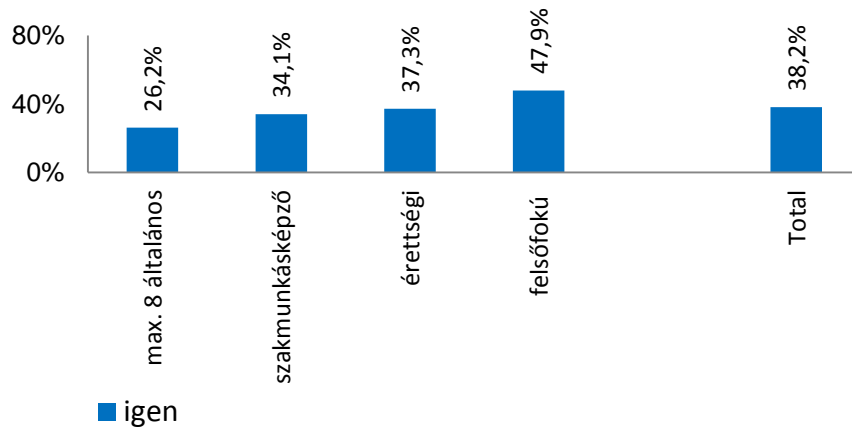
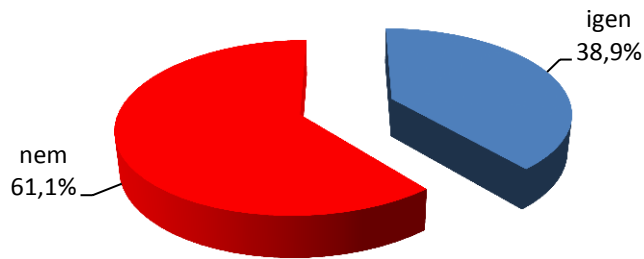
Megjegyzés:egy válaszadó több választ is adhatott, csak a legalább 2 fő által említetteket közöljük.

Kérdés: Ön szerint mi az a 3 dolog a városban, amit leginkább elrontottak az elmúlt 3 évben, amelyen változtatni kellene az elkövetkezendő szűk 1 évben?

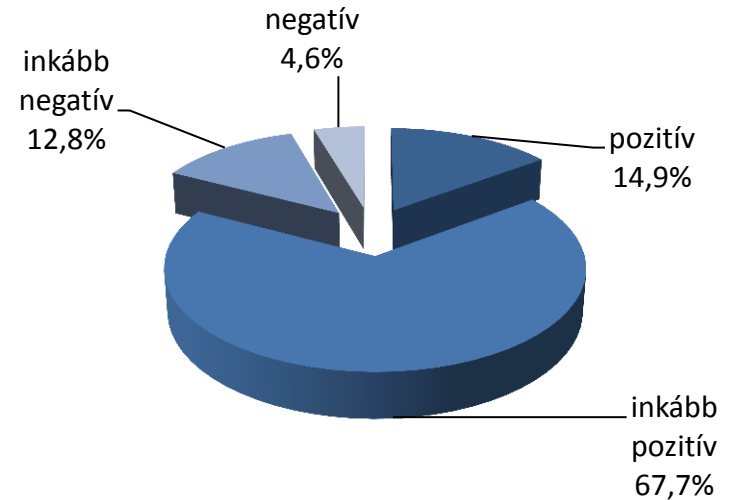


Változások az önkormányzati munka nyilvánossága terén

A változás észlelése



A változás iránya (N=100 fő)



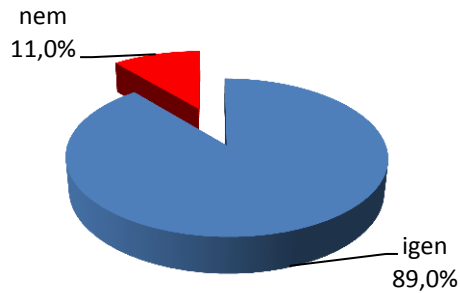
A negatív vagy inkább negatív változások

rossz tájékoztatás/információhiány	14 fő
nincs válasz	7 fő
sok titkolózás/susmus	3 fő
nem foglalkoznak a panaszokkal	2 fő
csökkent a nyilvánosság	2 fő
közpénzek/pályázati pénzek nem nyilvános elköltése	2 fő
alábbhagyott a lendület	1 fő
kevesebb bér	1 fő
nem foglalkoznak a szennyvízrendszerrel	1 fő
az előző polgármesternél minden jobb volt	1 fő

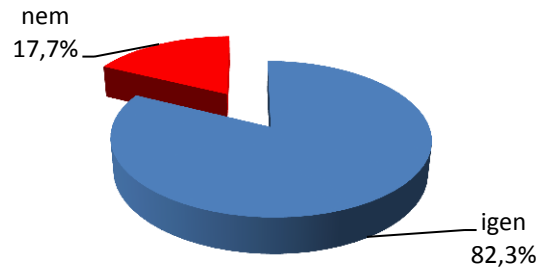
Kérdés: Ön szerint történt 2010 októbere óta változás az önkormányzati munka nyilvánossága terén?
Milyen irányú változás történt Ön szerint?

A Biatorbágyi Körkép ismertsége, olvasottsága

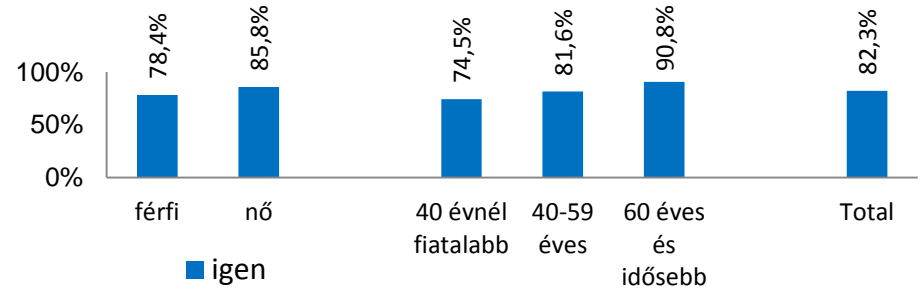
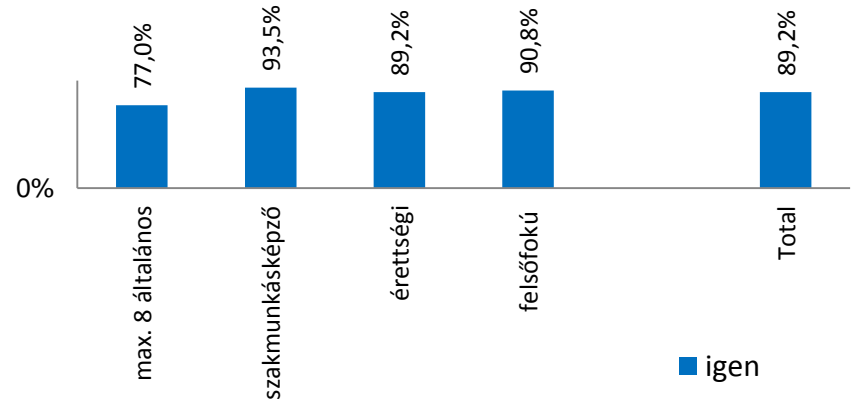
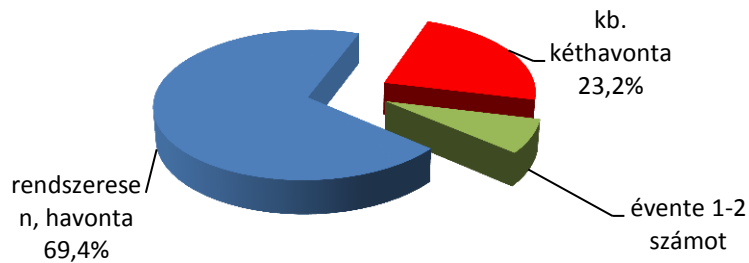
Ismertség



Olvasás (N=446 fő, aki ismeri a lapot)

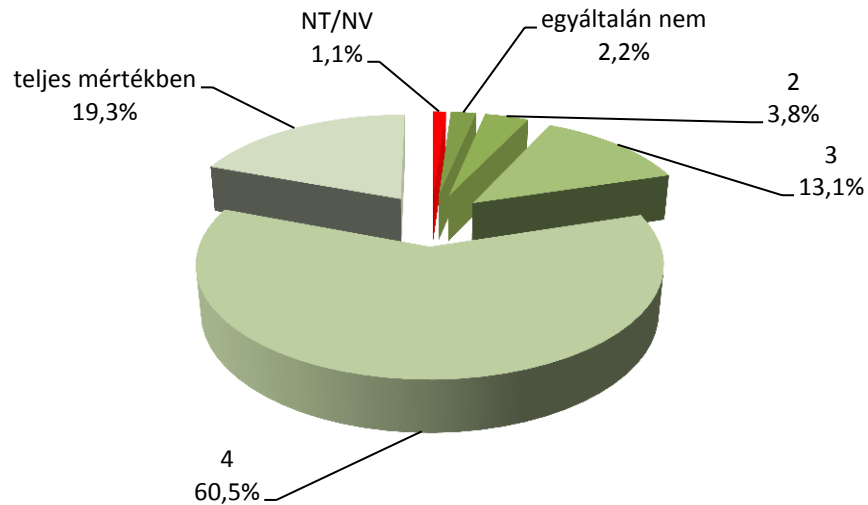


Olvasás (N=446 fő, aki ismeri a lapot)



Kérdés: Hallott Ön arról, hogy megjelenik a Biatorbágyi Körkép című újság?
 Olvassa valamilyen időközönként az újságot?
 Milyen gyakran olvassa?

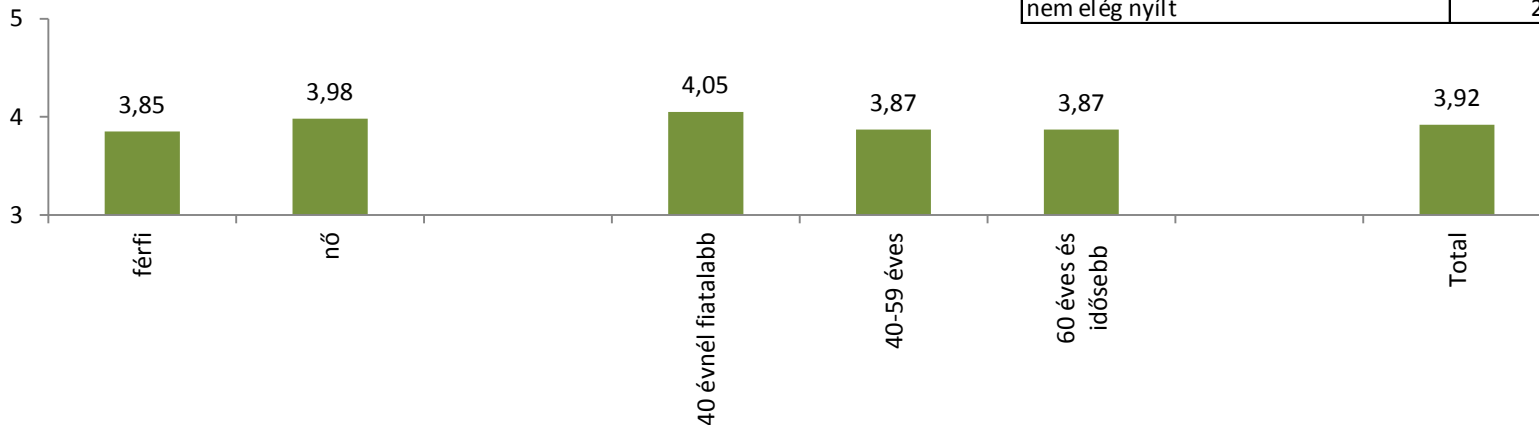
A Biatorbágyi Körkép értékelése (N=367 fő, aki olvassa a lapot valamilyen gyakorisággal)



Megjegyzés: a NT/NV válaszok kizárva.

A 4-esnél rosszabb osztályzatok értékelése

kevés az információ	12 fő
érdeketlen/semmitmondó	8 fő
kevés a közérdekű információ	5 fő
nem elég tartalmas	5 fő
felületes tájékoztatást ad	4 fő
nem szereti	3 fő
nem tárgyilagos	3 fő
egyoldalú	3 fő
nem színvonalas	3 fő
nem lényeges témákról szól	2 fő
lehetne jobb	2 fő
legalább van	2 fő
silány minőségű	2 fő
szűkszavú	2 fő
bővebb tájékoztatás az úlésekről	2 fő
nem elég nyílt	2 fő



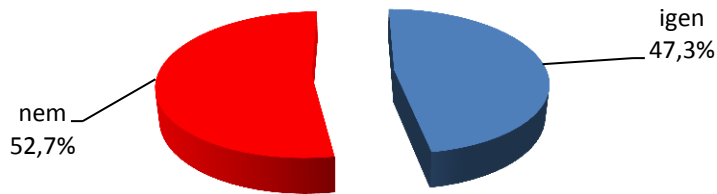
Kérdés: Kérjük, értékelje az iskolai osztályzatoknak megfelelően, hogy mennyire elégedett az Biatorbágyi Körkép újsággal?



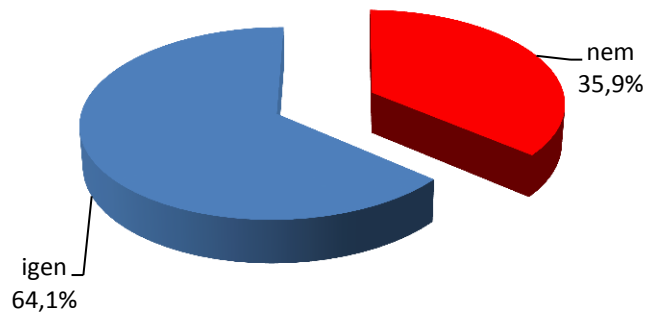
Képviselőtestületi ülések közvetítése az Önkormányzati Televízióban

Ismertség, hasznosság

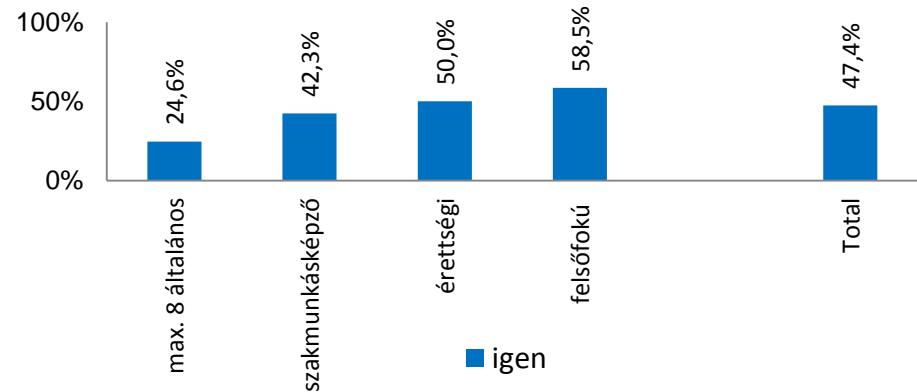
Ismertség



Hasznosság
(N=237 fő, aki tud a közvetítésről)

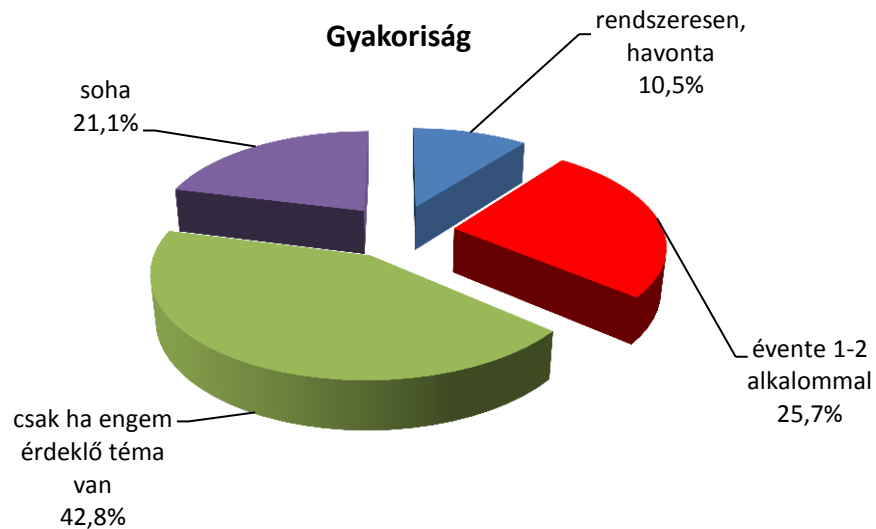


Ismertség

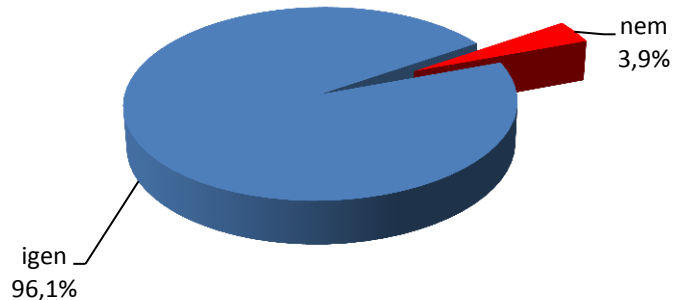


Kérdés: Arról hallott Ön, hogy internetes Önkormányzati Televízió közvetíti a képviselőtestületi üléseket?
 Ön szerint hasznos dolog a testületi ülések közvetítése, illetve a visszanezhetősége?

A közvetítések nézettsége, igény egyéb közvetítésekre (N=152 fő, aki szerint hasznos a közvetítés)



Igény, egyéb közvetítése



Indoklás (aki szerint nem lenne hasznos):

sok mindent megtudhatnak a nem tőzsgyökeres Torbágyiak
nem tudjuk fogni
nem színvonalasok a programok
el lehet menni személyesen
megvan erre a megfelelő csatorna
elég ami van

Kérdés:

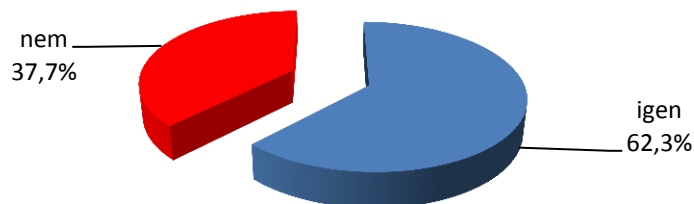
Milyen gyakran nézi a közvetítéseket?

Ön szerint hasznos dolog lenne, ha az internetes Önkormányzati Televízió közvetítene és visszanézhetővé tenne más kulturális-, sport és szabadidős programokat is?

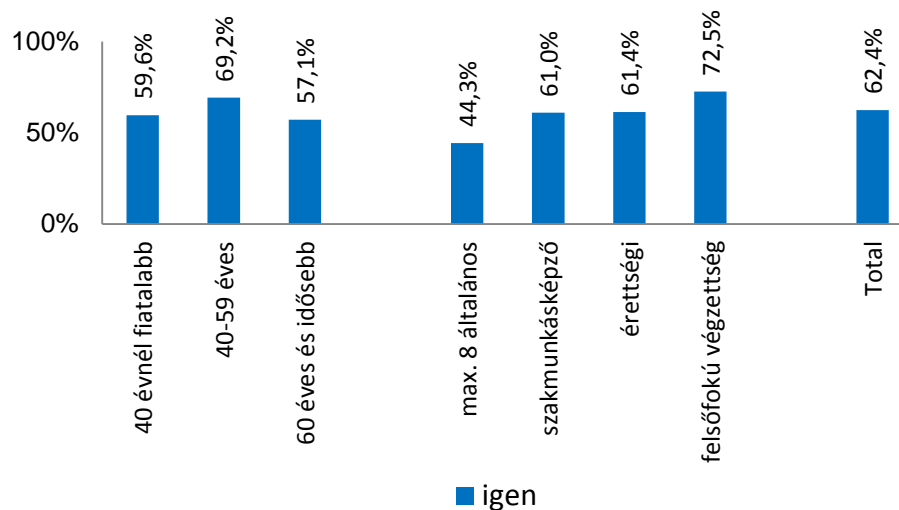


Az önkormányzati bizottsági ülések és a képviselőtestületi ülések nyilvánosságának ismerete

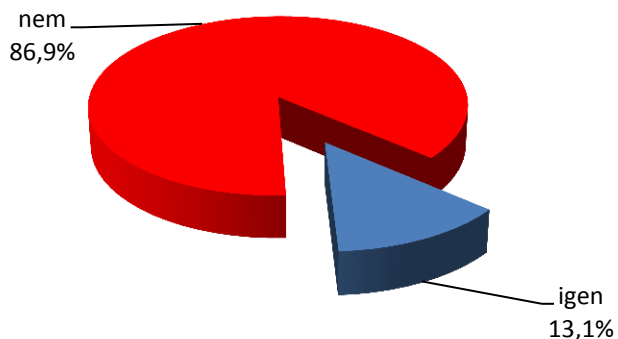
Ismertség



Ismertség (N=501 fő)



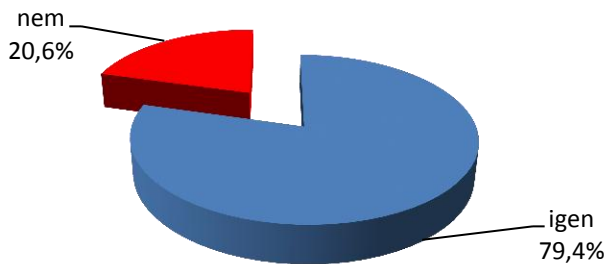
Részvétel
(N=312 fő, aki tud róla)



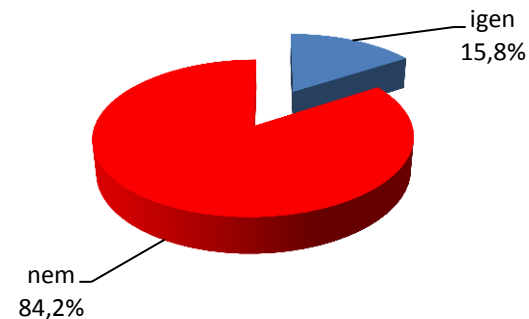
Kérdés: Arról hallott Ön, hogy az önkormányzati bizottsági ülések és a képviselő-testületi ülések nyilvánosak? Részt vett már valamelyik eseményen, illetve kihasználta-e a lehetőséget 2010 óta?



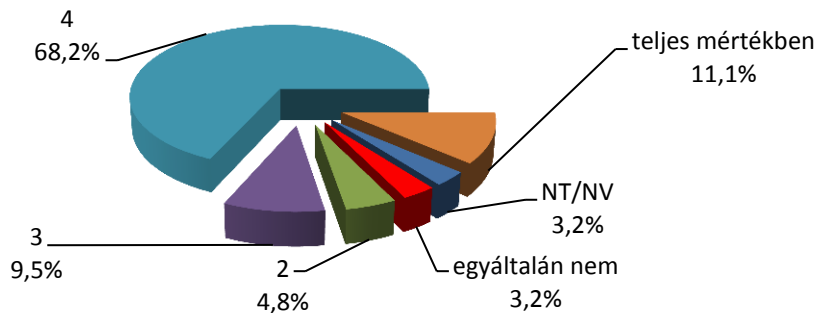
Ismertség



Részvétel (N=398 fő, aki hallott róla)



Értékelés (N=63 fő, akik részt vettek a közmeghallgatáson)



N	Minimum	Maximum	Átlag	Szórás
61	1	5	3,82	0,83

A 4-esnél rosszabb értékelés indoklása:

semmi lényeges/hasznos	4 fő
NT	3 fő
nincs semmibe beleszólás	2 fő
nem történik utána semmi	2 fő
csak vádaskodások vannak	1 fő
nem elég őszinte	1 fő
nem kapott információt	1 fő

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott.

Kérdés: Arról hallott Ön, hogy a városban működik közmeghallgatás, lakossági fórum és körzetében minden évben van

Nyárbúcsúztató Fórum, ahol találkozhat az önkormányzati képviselőkkel, illetve a polgármesterrel? 1. közmeghallgatás

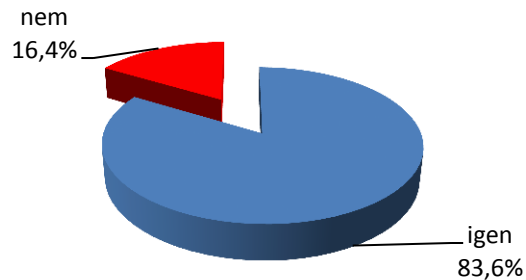
Részt vett már valamelyik Fórumon 2010 óta? 1. közmeghallgatás

Csak amelyik fórumon részt vett! Kérjük, értékelje az iskolai osztályzatoknak megfelelően, hogy mennyire volt elégedett a Fórummal!

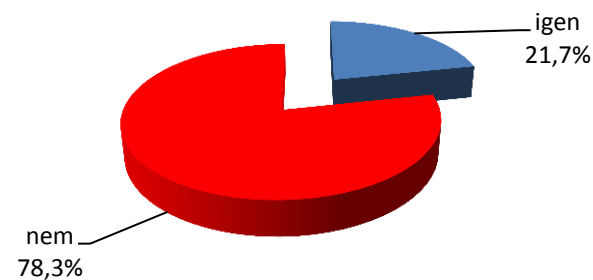
1. közmeghallgatás



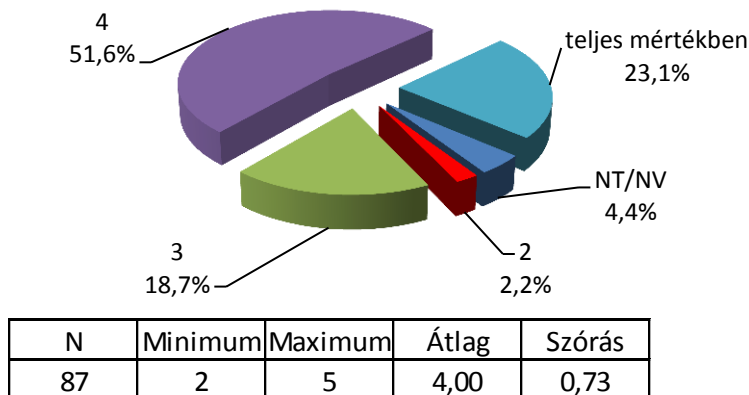
Ismertség



Részvétel (N=419 fő, aki hallott róla)



Értékelés (N=91 fő, akik részt vettek a közmeghallgatáson)



A 4-esnél rosszabb értékelés indoklása:

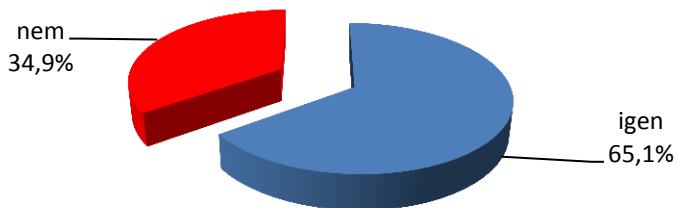
NT	5 fő
nem eredményes	4 fő
semmi sem változik	4 fő
nem a meghírdetett témáról szólt	2 fő
iskoláról szólt, de eredménytelen volt	1 fő
kipipálásos szinten van	1 fő
kishíd javítása	1 fő
kevesen voltak	1 fő
nem számít a kisember véleménye	1 fő

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott.

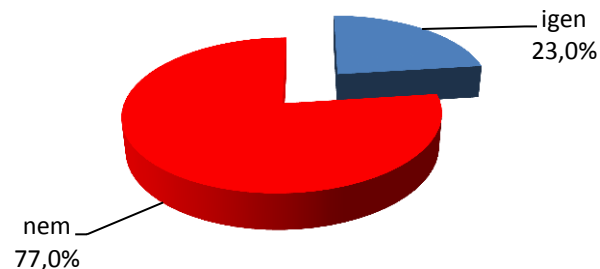
Kérdés: Arról hallott Ön, hogy a városban működik közmeghallgatás, lakossági fórum és körzetében minden évben van Nyárbúcsúztató Fórum, ahol találkozhat az önkormányzati képviselőkkel, illetve a polgármesterrel? 2. lakossági fórum
 Részt vett már valamelyik Fórumon 2010 óta? 2. lakossági fórum
 Csak amellyik fórumon részt vett! Kérjük, értékelje az iskolai osztályzatoknak megfelelően, hogy mennyire volt elégedett a Fórummal!
 2. lakossági fórum



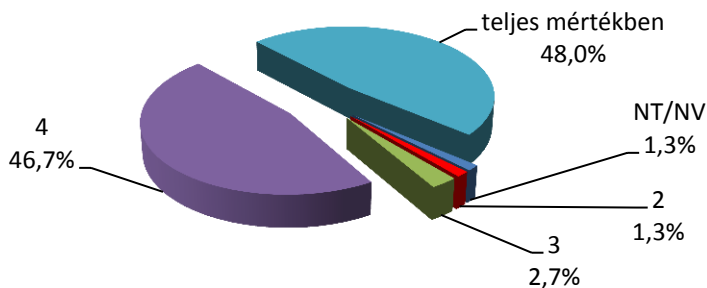
Ismertség



Részvétel (N=326 fő, aki hallott róla)



Értékelés (N=75 fő, akik részt vettek a közmeghallgatáson)



NT/NV kihagyva.

N	Minimum	Maximum	Átlag	Szórás
74	2	5	4,43	0,62

A 4-esnél rosszabb értékelés indoklása:

NT	2 fő
semmi nem történt, csak ígéret maradt	1 fő
kevés a lényeg dolog amiről beszélnek rajtuk	1 fő

Kérdés: Arról hallott Ön, hogy a városban működik közmeghallgatás, lakossági fórum és körzetében minden évben van

Nyárbúcsúztató Fórum, ahol találkozhat az önkormányzati képviselőkkel, illetve a polgármesterrel?

Részt vett már valamelyik Fórumon 2010 óta? 3. Nyárbúcsúztató Fórum

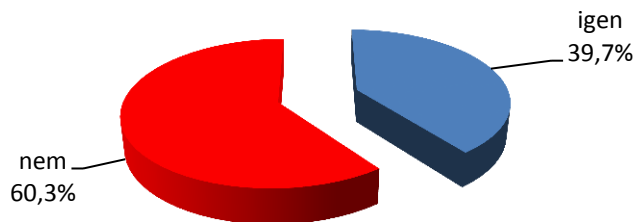
Csak amelyik fórumon részt vett! Kérjük, értékelje az iskolai osztályzatoknak megfelelően, hogy mennyire volt elégedett a Fórummal!

3. Nyárbúcsúztató Fórum

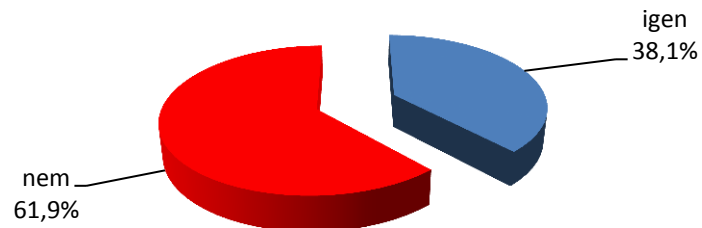


A polgármester és az alpolgármester hivatalos fogadóórán kívüli fogadása

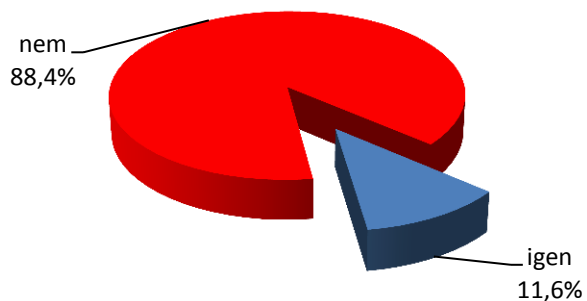
Ismertség polgármester



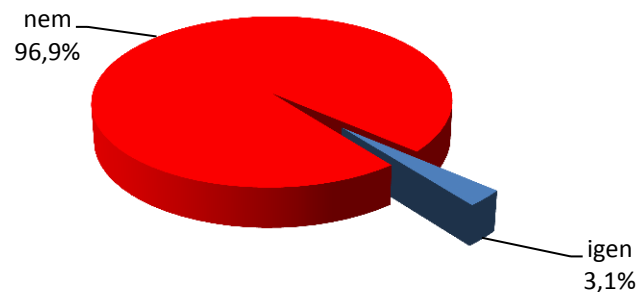
Ismertség alpolgármester



**Részvétel polgármester
(N=199 fő, aki tudja, hogy fogad)**



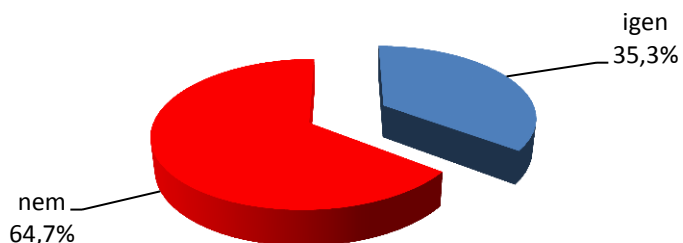
**Részvétel alpolgármester
(N=191 fő, aki tudja, hogy fogad)**



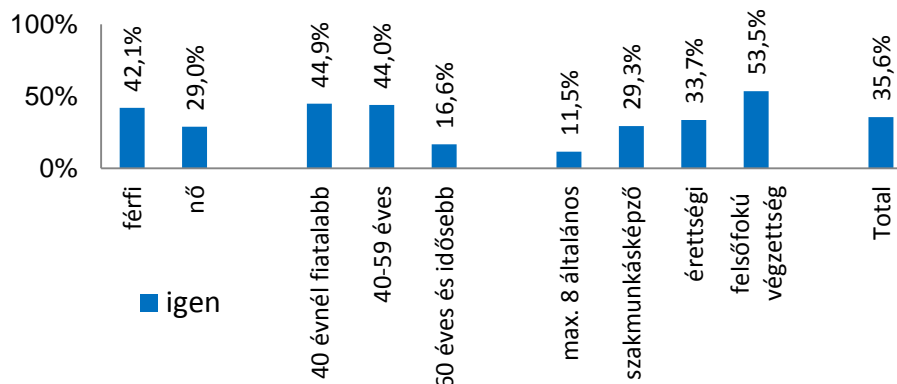
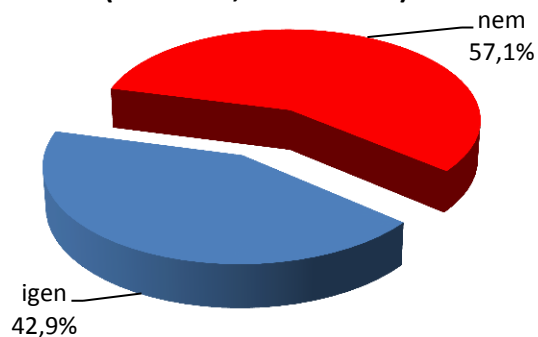
Kérdés: Arról hallott Ön, hogy a polgármester, az alpolgármester, a szerdai rendes fogadóórán kívül is fogad?
Csak azoktól, akik hallottak róla! 2010 óta élt-e már azzal a lehetőséggel, hogy személyesen keresse fel a város vezetőit?

A városi honlap hírközlése

Olvasás



Változás (N=117 fő, aki tud róla)



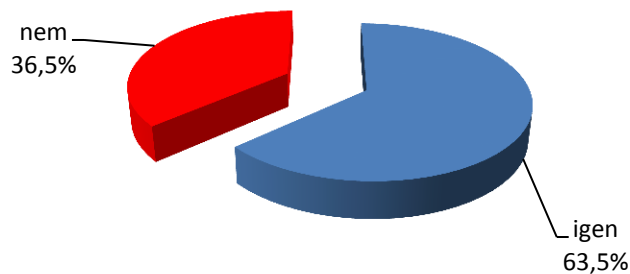
A változások megnevezése (N=76 fő)

több minden megtalálható/több információ van/tartalmasabb lett	32 fő	42%
pozitív változás	15 fő	20%
könnyen kezelhetőbb/egyszerűbb lett	12 fő	16%
naprakészebb/pontosabb lett	9 fő	12%
lényegretörőbb/áttekinthetőbb lett	7 fő	9%
nem mindig frissítik/kevés az információ	5 fő	7%
korszerűbb/modernebb/egyszerűbb lett	4 fő	5%
a formája változott/átalakult	4 fő	5%
NT/NV	2 fő	3%
több információ kellene	2 fő	3%
szebb lett	2 fő	3%
többet foglalkoznak az utakkal	1 fő	1%
több rákossal kapcsolatos téma van	1 fő	1%
romlott	1 fő	1%
részletesebb lett	1 fő	1%
idősebbeknek is jó	1 fő	1%
nehezen kezelhető	1 fő	1%

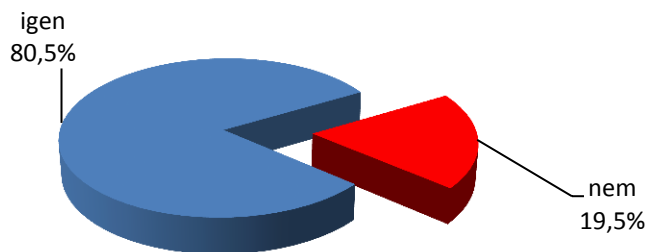
Kérdés: Ön szokta olvasni az önkormányzat hírközlését valamilyen gyakorisággal a város honlapján?
Ön szerint változott a honlap hírközlése 2010 óta?



Kapott már meghívót, szórólapot ?



Hasznosság (N=318 fő, aki kapott szórólapot)



Mire emlékszik a szórólapból (N=318 fő, aki kapott szórólapot)

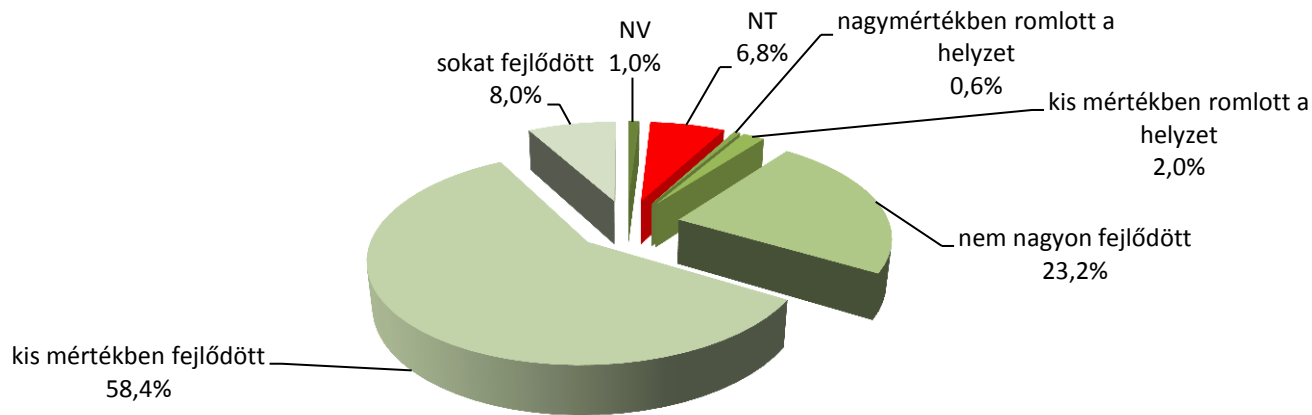
NT/NV	89 fő	28,0%
programok	37 fő	11,6%
lakossági fórum	31 fő	9,8%
szelektív hulladékgyűjtés	24 fő	7,5%
üdvözlőlap	22 fő	6,9%
közmeghallgatás	20 fő	6,3%
meghívók	20 fő	6,3%
rendezvények	12 fő	3,8%
nyárbúcsúztató	11 fő	3,5%
nem emlékszem	11 fő	3,5%
iskola környéki közlekedés	10 fő	3,1%
szemétszállítás	10 fő	3,1%
iskolával kapcsolatos	9 fő	2,8%
helyi aktualitások	7 fő	2,2%
tájékoztatás a város változásairól	7 fő	2,2%
meghívó nyilvános ülésre	6 fő	1,9%
fejlesztések	5 fő	1,6%
információk	5 fő	1,6%
lényegtelen téma	3 fő	0,9%
nem érdeklő	3 fő	0,9%
közlekedési információk	3 fő	0,9%
aktuális ügyek	3 fő	0,9%
nem olvassa	2 fő	0,6%
kidobtam	2 fő	0,6%
közületi téma	2 fő	0,6%
választás	2 fő	0,6%
hirdetések reklámok	2 fő	0,6%
faluház programja	2 fő	0,6%
kedvezmények	2 fő	0,6%

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott, csak a legalább 2 fő által adott válaszokat közöljük.

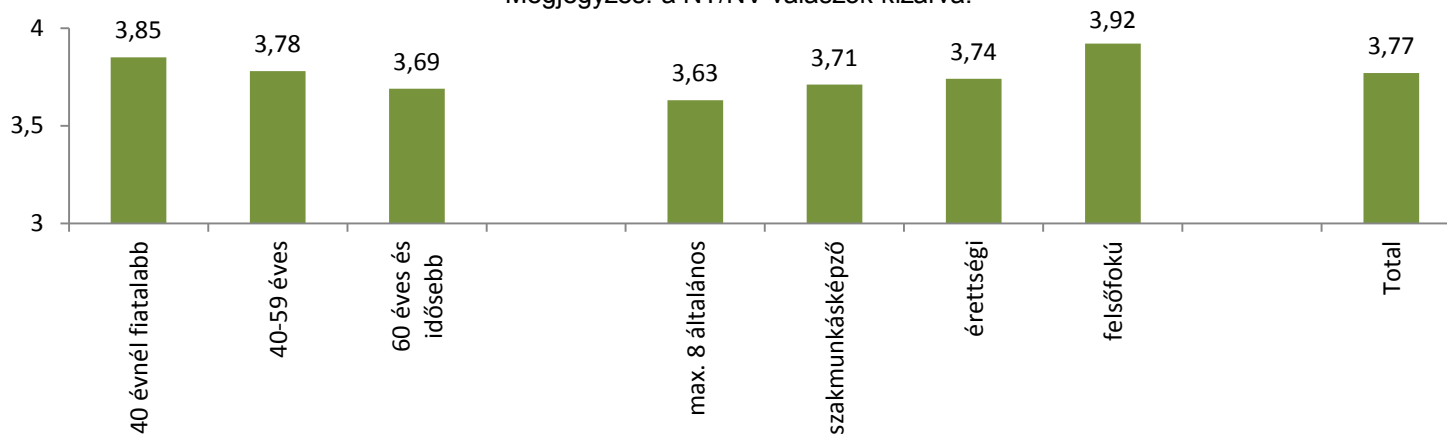
Kérdés: Ön kapott már meghívót, szórólapot az önkormányzattól vagy a polgármestertől postaládájába?
Ön szerint hasznos ez a tájékoztatás?



A város jelenlegi állapotának összevetése a 2010 előtti helyzettel



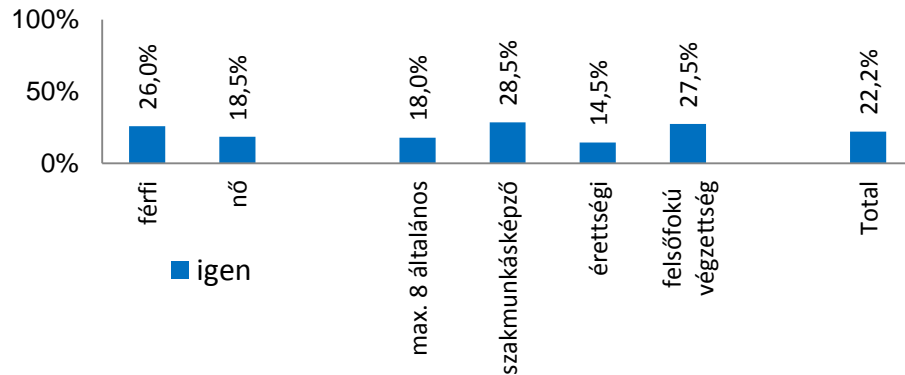
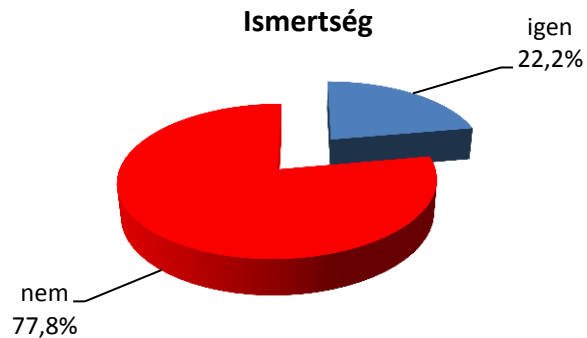
Megjegyzés: a NT/NV válaszok kizárva.



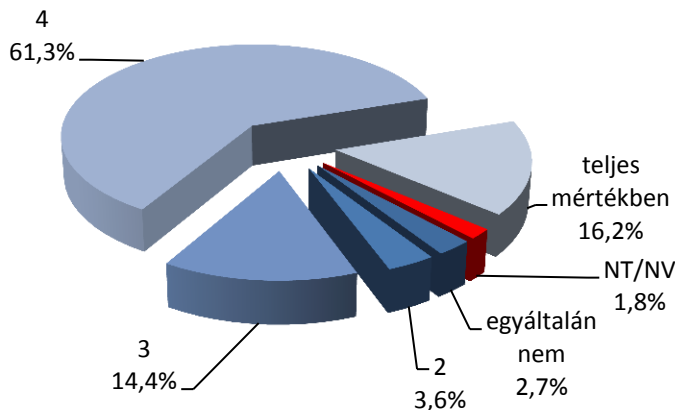
Kérdés: Ha összehasonlítja a város jelenlegi állapotát a 2010 előtti helyzettel, mit mondana erről?



Tarjáni István 2013-as évértékelő beszéde



Értékelés (N=111 fő, aki látta a beszédet)



4-esnél rosszabb osztályzatok indoklása:

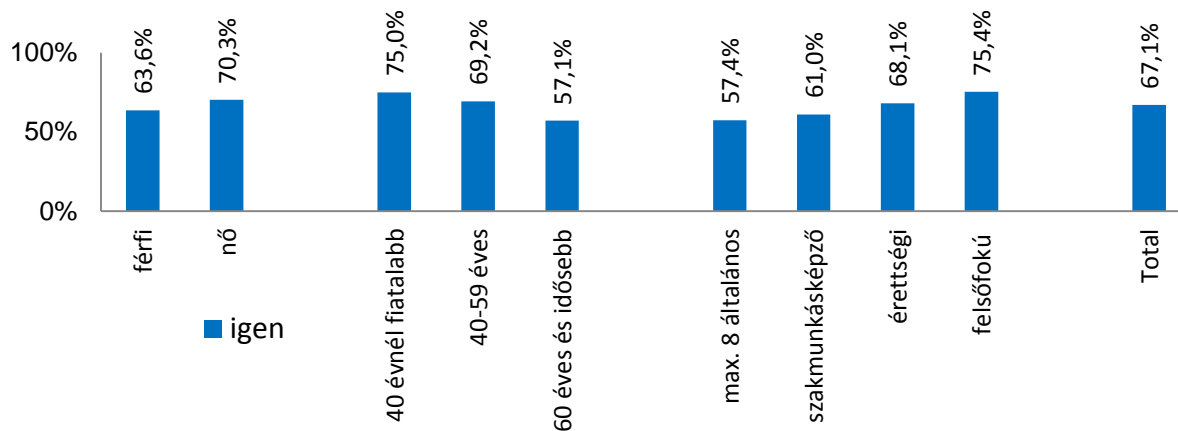
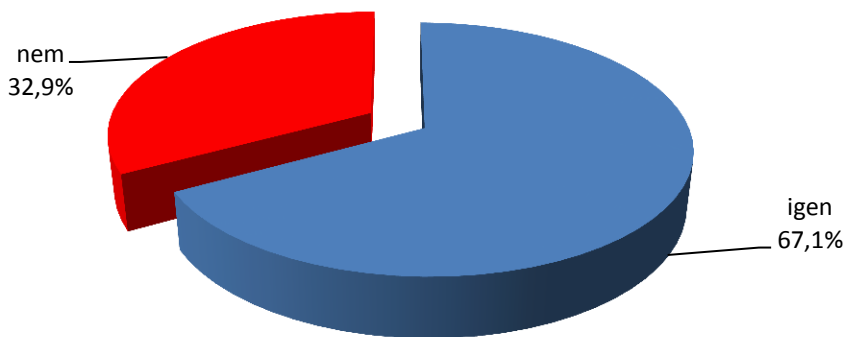
nem tetszett	5 fő
beszélt, de nem sokat mondott	4 fő
semmitmondó volt	2 fő
kicsit rányomta a bélyegét a kormány	2 fő
sok volt a szöveg	2 fő
kabaré/blöff	2 fő
nem volt túl érdekes	1 fő
közepes volt	1 fő
felületes képmutató volt	1 fő
nem volt túl lényegretörő	1 fő
semmi lényeges	1 fő
nem válaszolt a levelünkre	1 fő
vicc, de egész jól szerkesztett	1 fő

Kérdés: Olvasta, látta vagy visszanezte-e Tarjáni István 2013-mas évértékelő beszédét az Önkormányzati televízióban?
Kérjük, értékelje az iskolai osztályzatoknak megfelelően, hogy mennyire ért egyet a polgármester beszédével?



A 2012 óta működő bölcsőde ismertsége

Ismertség

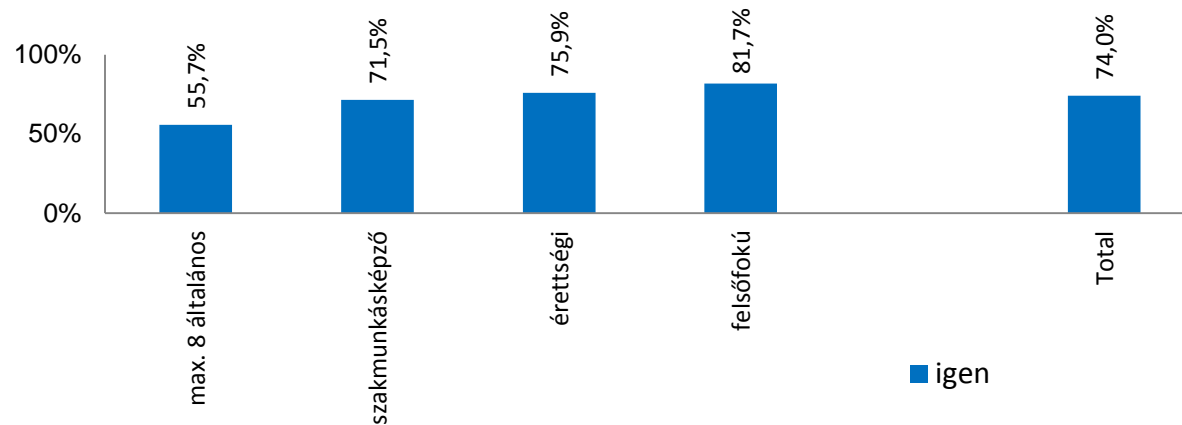
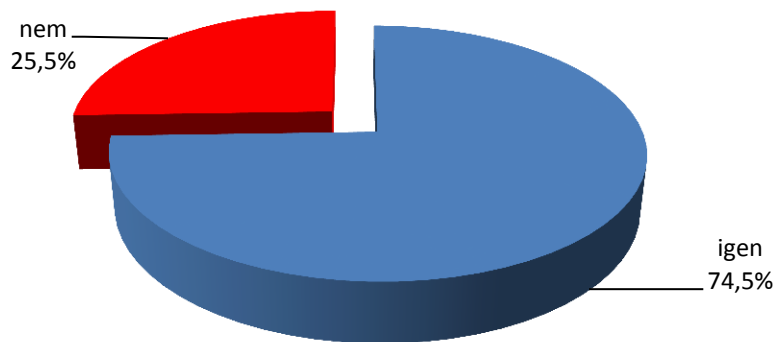


Kérdés: Hallott Ön arról, hogy... a. Biatorbágyon 2012 óta működik a város első bölcsődéje?



A Szily kastély iskolabővítési célú felújításának ismertsége

Ismertség

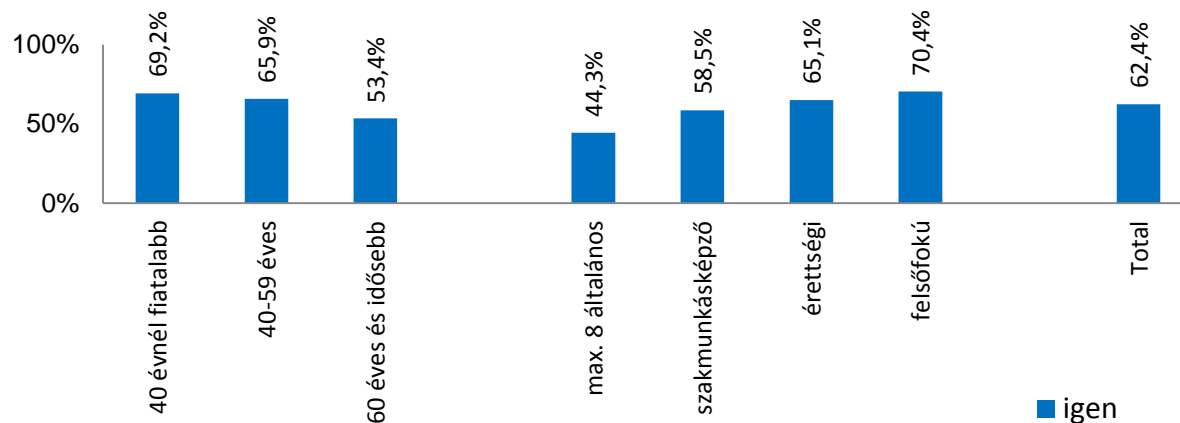
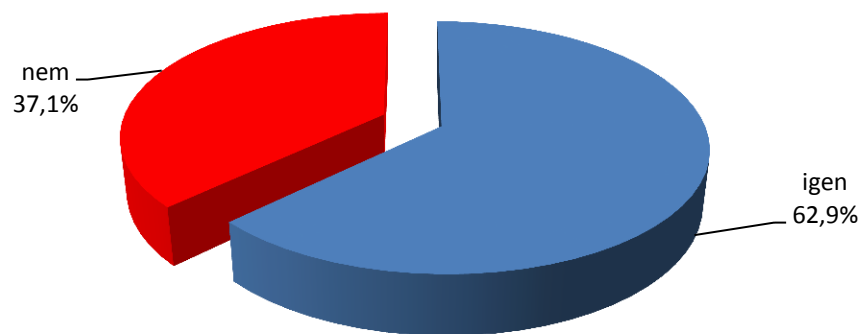


Kérdés: Hallott Ön arról, hogy... b. a Szily kastélyt iskolabővítés céljából felújították?



A Szily kastély területén lévő tornaterem használhatóvá tételének ismertsége

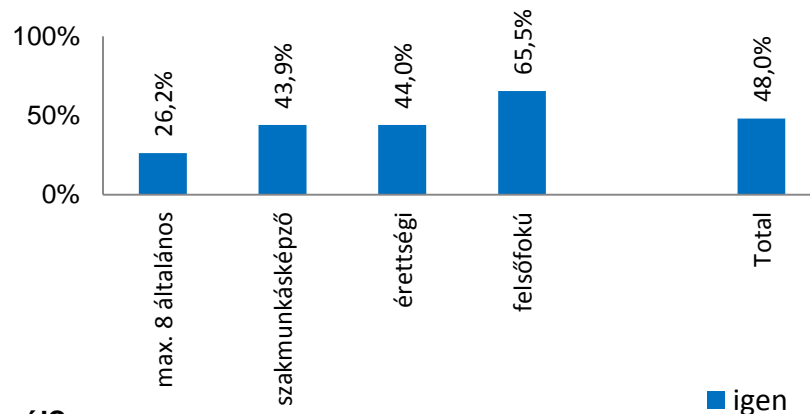
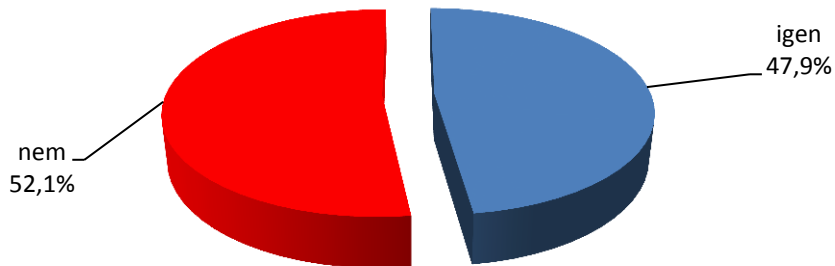
Ismertség



Kérdés: Hallott Ön arról, hogy... c. a Szily kastély területén a tornatermet használhatóvá tették?

A "Torbágyi településközpont" fejlesztési program ismertsége

Ismertség



Mit hallott a programról?

városközpont felújítása	48 fő	20,0%	üzletsor	4 fő	1,7%
felújítások/építkezések	43 fő	17,9%	városrendezés	4 fő	1,7%
utak/úthálózat építése/felújítása	38 fő	15,8%	sportközpont	4 fő	1,7%
körforgalom megépítése a viaduktnál	37 fő	15,4%	közművek felújítása	3 fő	1,2%
NT	30 fő	12,5%	infrastruktúra	3 fő	1,2%
parkrendezés	26 fő	10,8%	iskolaépítés	3 fő	1,2%
városháza/polgármesteri hivatal felújítása	23 fő	9,6%	EU-s támogatások	2 fő	0,8%
templom környezetének felújítása	13 fő	5,4%	fitnesz terem	2 fő	0,8%
kommunikáció	11 fő	4,6%	faluház	2 fő	0,8%
okmányiroda	9 fő	3,8%	kerékpárút	2 fő	0,8%
közterület	9 fő	3,8%	nemzetiségi emlékhely	2 fő	0,8%
területrendezés	8 fő	3,3%	sok minden	2 fő	0,8%
csatornázás	7 fő	2,9%	járda felújítás	2 fő	0,8%
közi intézmények	5 fő	2,1%	van	2 fő	0,8%
késznek kellene lenni	4 fő	1,7%	viadukt rendbehozatala	2 fő	0,8%
rendelői intézet felújítása	4 fő	1,7%			

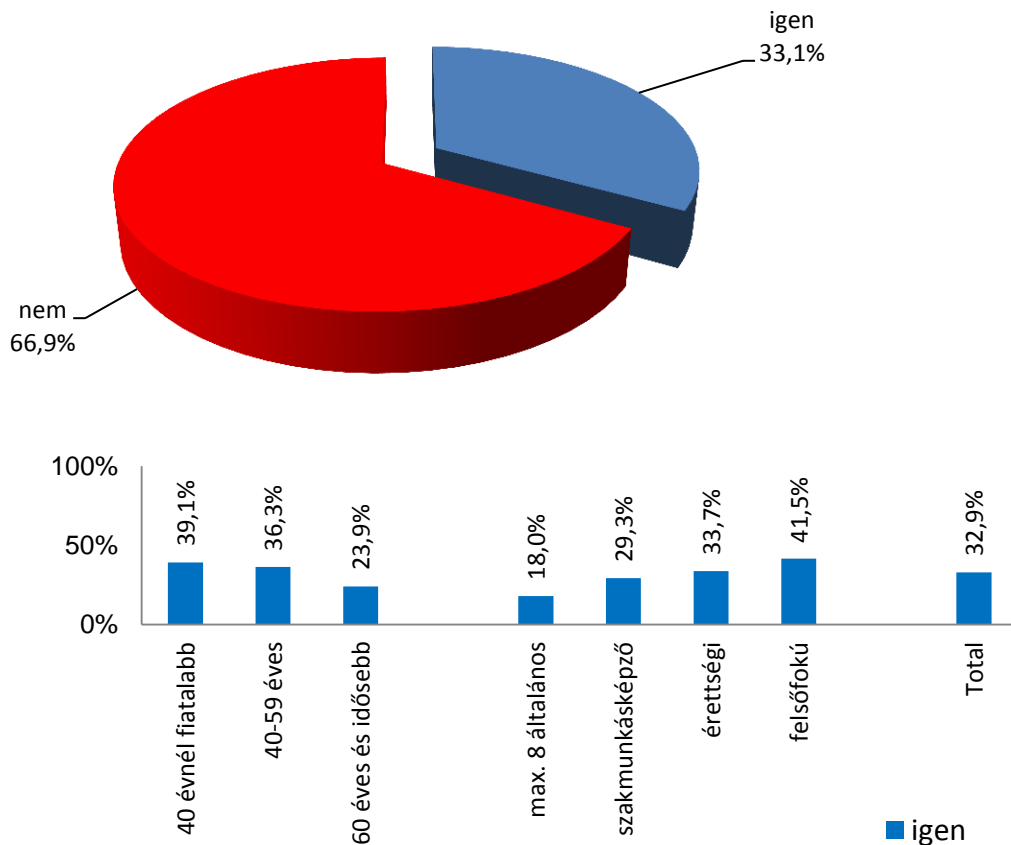
Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott, csak a legalább 2 fő által említetteket közöljük.

Kérdés: Hallott Ön arról, hogy... d. az Európai uniós támogatással megvalósuló Torbágyi településközpont fejlesztési programról?



A városi oktatási rendszer átalakításának ismertsége

Ismertség



Mit hallott a rendszer átalakításáról (N=166 fő, aki hallott róla)?

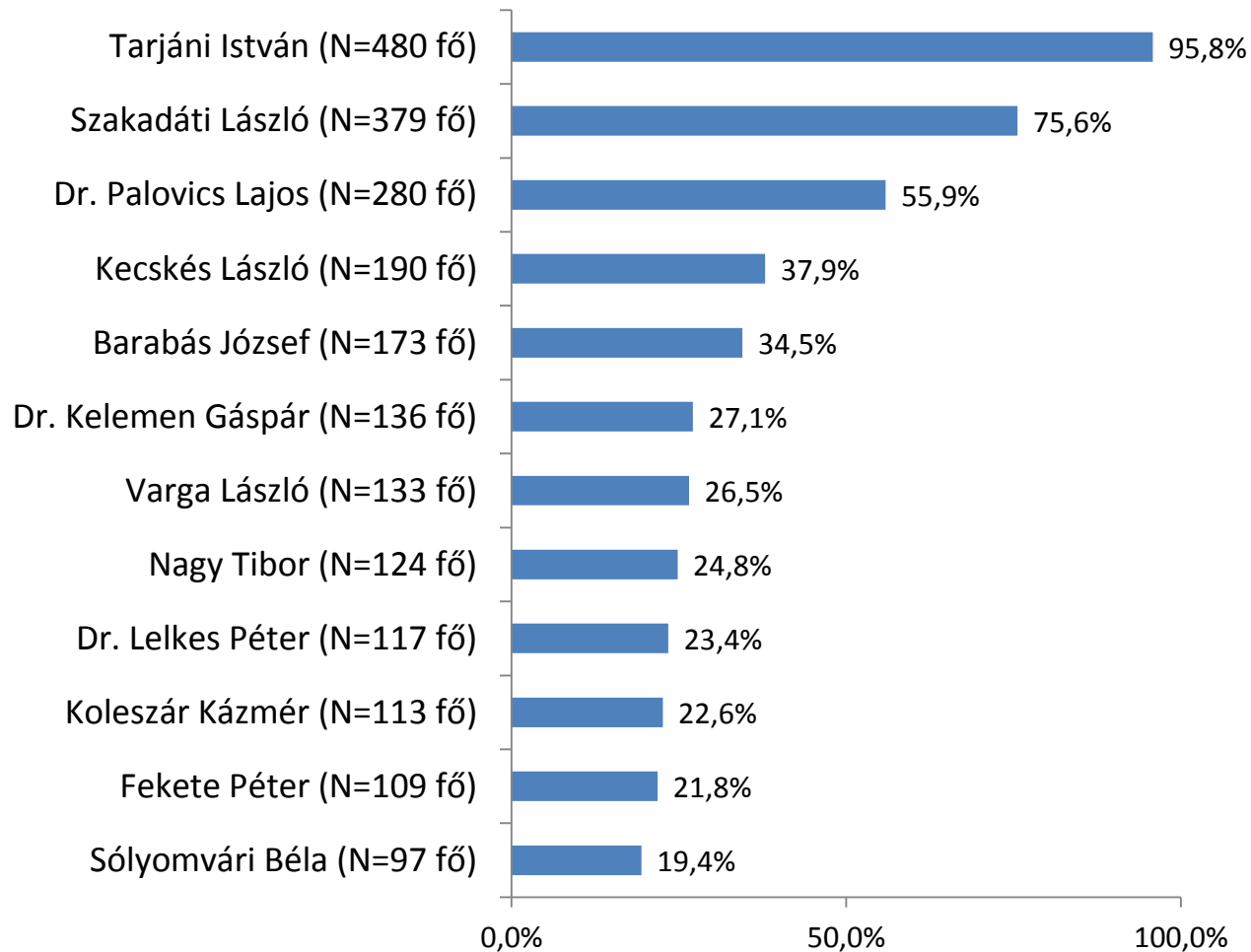
iskolakérdés	111 fő	66,9%
nem tetszik/nem jó	18 fő	10,8%
oktatási kérdések	17 fő	10,2%
bölcsőde	14 fő	8,4%
NT	12 fő	7,2%
óvoda	7 fő	4,2%
középiskola	4 fő	2,4%
rossz megoldás/körülmények	4 fő	2,4%
épületek felújítása	4 fő	2,4%
zavaros	4 fő	2,4%
átalakítások	3 fő	1,8%
közlekedés	3 fő	1,8%
nincs megoldás	3 fő	1,8%
igazgatócsere	2 fő	1,2%
sok a probléma	2 fő	1,2%
helyhiány	1 fő	0,6%

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott.

Kérdés: Hallott Ön arról, hogy... f. a város oktatási rendszerének átalakításáról?



Egyes közeleti személyiségek ismertsége



Kérdés: Most különböző közeleti személyiségeket fogok felsorolni. Kérem, mondja meg, hogy ismeri-e az adott személyt, ha csak hallomásból is!



Polgármester, alpolgármester, jegyző

Polgármester	
Tarjáni István	446 fő
NT	54 fő
Barabás József	1 fő
Összesen:	501 fő

Alpolgármester	
Szakadáti László	274 fő
NT	225 fő
Tarjáni István	2 fő
Összesen:	501 fő

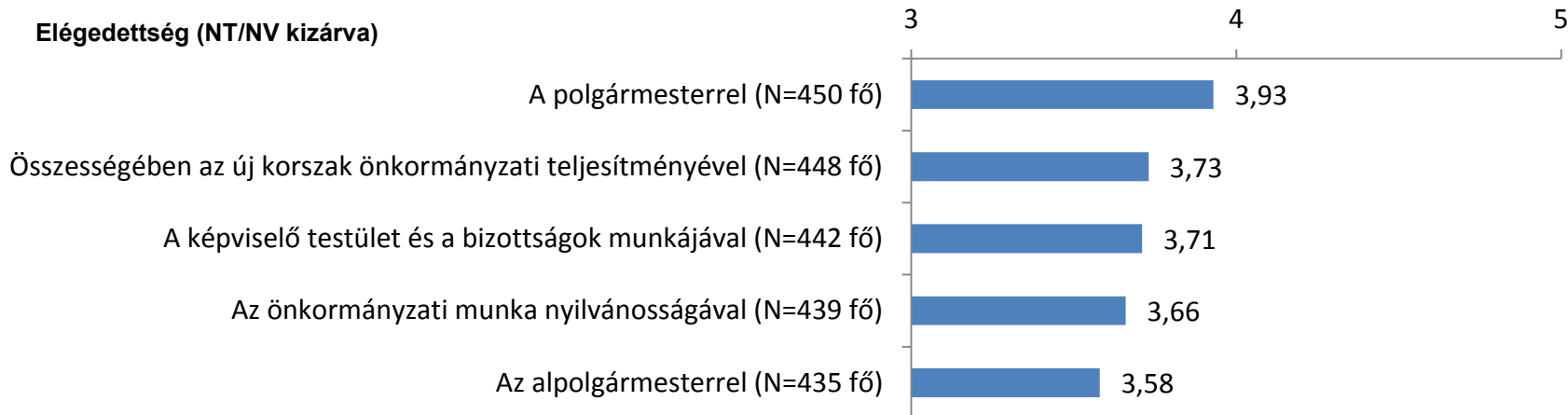
Jegyző	
NT	390 fő
Dr Kovács András	106 fő
Makranczi László	2 fő
Hernádi	1 fő
Szabó András	1 fő
Szakadáti László	1 fő
Összesen:	501 fő

Kérdés: Kérjük, nevezze meg b. a város polgármesterét c. a város alpolgármesterét d. a város jegyzőjét

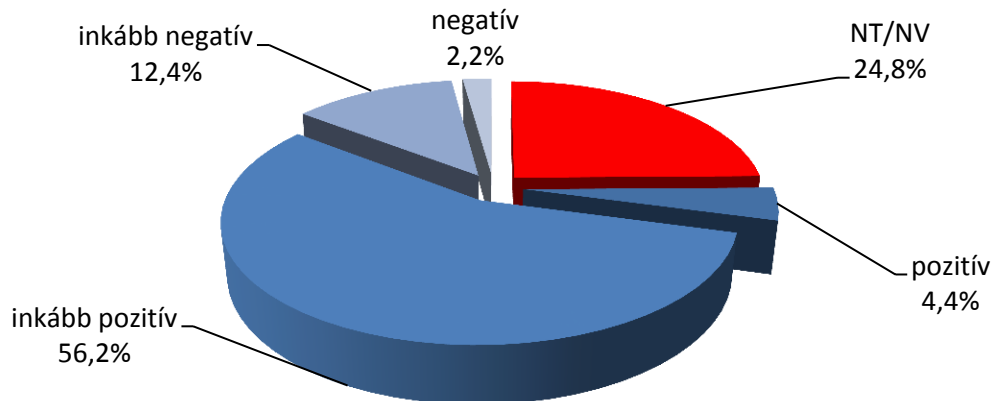


Az önkormányzati képviselők eddig munkájával kapcsolatos elégedettség

Elégedettség (NT/NV kizárva)



Változás iránya



Kérdés: Kérjük, értékelje az iskolai osztályzatoknak megfelelően, hogy mennyire elégedett Ön a 2010 októbere óta mandátumban lévő új korszak választott önkormányzati képviselőinek eddigi teljesítményével az alábbi szempontok szerint?

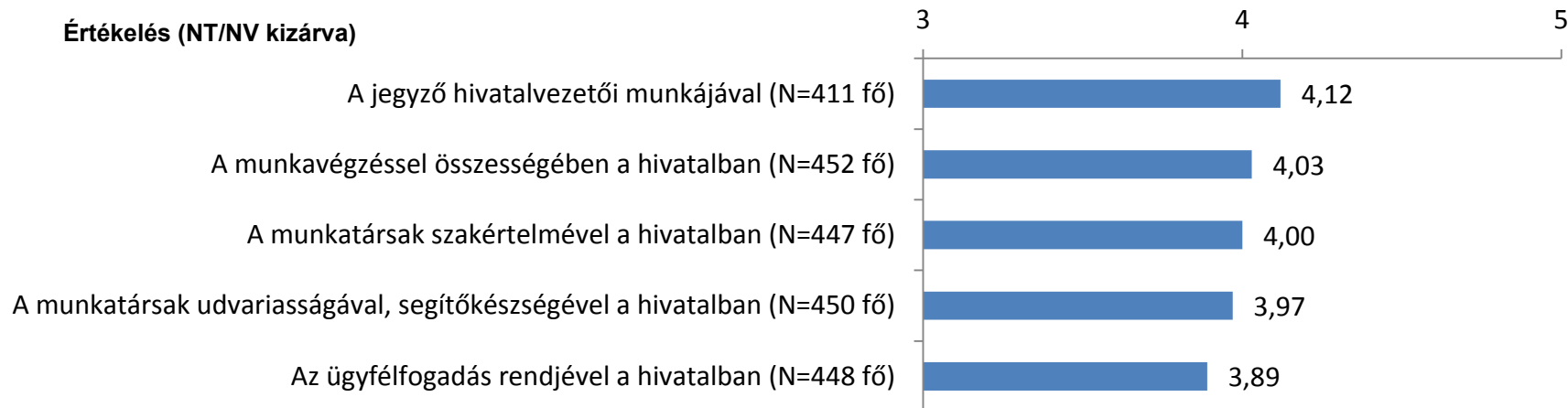
Értékeljen az ötös skálán 1: egyáltalán nem elégedett, 5: teljes mértékben elégedett!

Milyen irányú változás történt Ön szerint az önkormányzati képviselők teljesítményében az elmúlt 3 évben?

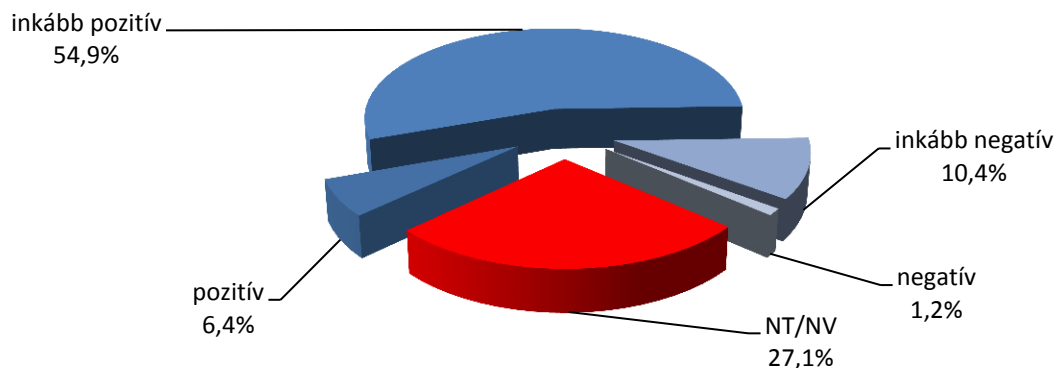


A Városháza hivatali munkájával kapcsolatos elégedettség

Értékelés (NT/NV kizárva)



Változás

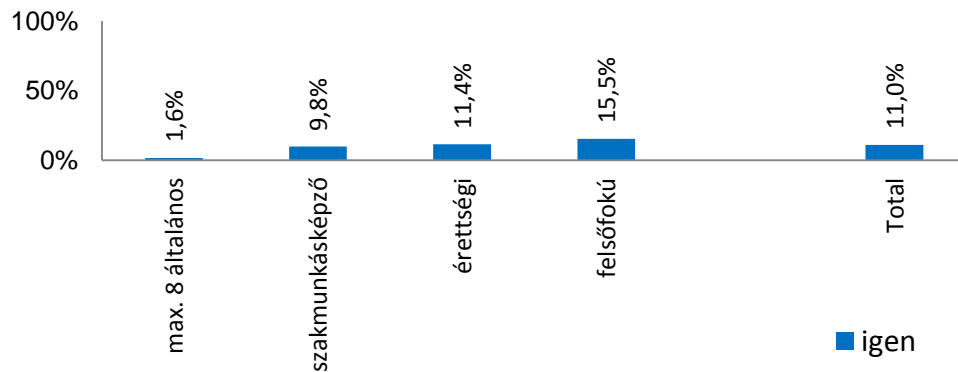
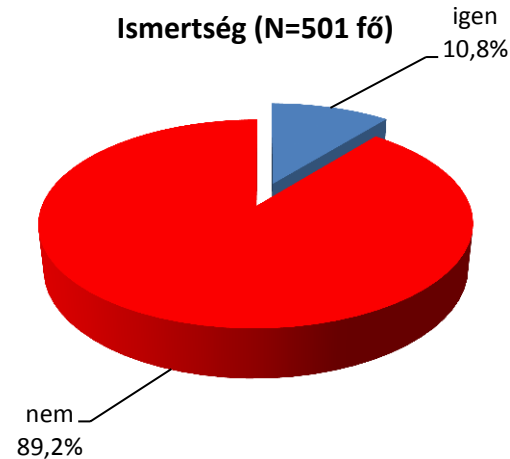


Kérdés: Kérjük, értékelje az iskolai osztályzatoknak megfelelően, hogy mennyire elégedett Ön a Városháza hivatali munkájával az alábbi szempontok szerint? 1: egyáltalán nem elégedett, 5: teljes mértékben elégedett!
Milyen irányú változás történt Ön szerint a hivatali munkában az elmúlt 3 évben?



Az Etikai Kódex ismertsége

Ismertség (N=501 fő)



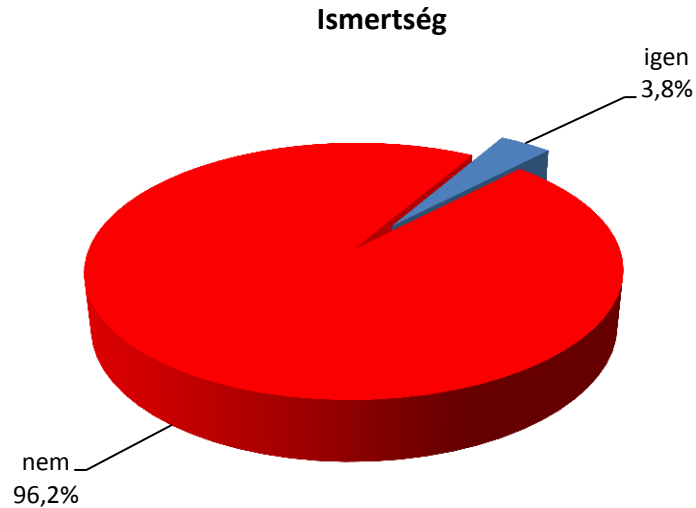
Mit hallott róla (N=54 fő)

van ilyen/létezik	21 fő
szabályozva lett	6 fő
hallotta	4 fő
ügyintézők stílusa	4 fő
NT	4 fő
be kell tartani	2 fő
létezik,de többet nem tudok	2 fő
jót írtak le	2 fő
szórólap	2 fő
becsületes	1 fő
fogalom	1 fő
gyerek választhat	1 fő
közigazgatásban van ilyen	1 fő
megfogalmazták országosan az elvárásokat	1 fő
segít a dolgozóknak	1 fő
újságban olvasta	1 fő

Kérdés: Hallott-e az Etikai Kódexről?
Mit hallott róla?



Az ügyfélszolgálati charta ismertsége



Mit hallott róla? (N=19 fő)

működési rend/szabályzat	7 fő
van/létezik	4 fő
NT	4 fő
rendesek/segítőkések/udvariasak	2 fő
be kell tartani	2 fő

Kérdés: Hallott-e az Ügyfélszolgálati Chartáról?
Mit hallott róla?



A Városháza legjobban és legrosszabbul dolgozó részlegei

Legjobban dolgozó:

NT	289 fő	57,7%
mindennel elégedett	24 fő	4,8%
programok/rendezvényszervezés	23 fő	4,6%
városfejlesztés	22 fő	4,4%
oktatás	21 fő	4,2%
ügyfélszolgálat	16 fő	3,2%
pályázat/pályázatírók	12 fő	2,4%
közmunka	10 fő	2,0%
szociális osztály	9 fő	1,8%
felújítás	9 fő	1,8%
gazdasági	8 fő	1,6%
útépítés	6 fő	1,2%
fejlesztések/beruházások	6 fő	1,2%
munka/munkanélküli	5 fő	1,0%
nincs ilyen	5 fő	1,0%
területrendezés	4 fő	0,8%
városvezetés	3 fő	0,6%
marketing	3 fő	0,6%
építésügyi hatóság	3 fő	0,6%
köztisztaság	2 fő	0,4%
sport	2 fő	0,4%
polgárórség	2 fő	0,4%
egészségügy	2 fő	0,4%
bölcsőde	2 fő	0,4%

Legrosszabbul dolgozó:

NT	305 fő	60,9%
ügyfélszolgálat	26 fő	5,2%
közlekedési osztály	20 fő	4,0%
nincs ilyen	16 fő	3,2%
egészségügy	14 fő	2,8%
utak/úthálózat	13 fő	2,6%
közbiztonság	12 fő	2,4%
takarítók/karbantartók	9 fő	1,8%
kommunikáció	8 fő	1,6%
penzügy	6 fő	1,2%
polgármesteri hivatal	6 fő	1,2%
nem elégedett	6 fő	1,2%
hulladékszállítás	6 fő	1,2%
szociális osztály	6 fő	1,2%
városgondnokság	6 fő	1,2%
adóhivatal	4 fő	0,8%
közterület felügyelet	4 fő	0,8%
polgárórség	4 fő	0,8%
városvezetés	4 fő	0,8%
munkaügy	3 fő	0,6%
oktatás	3 fő	0,6%
rendezvényszervezés	3 fő	0,6%
vagyongazdálkodási	2 fő	0,4%
városgazdálkodás	2 fő	0,4%

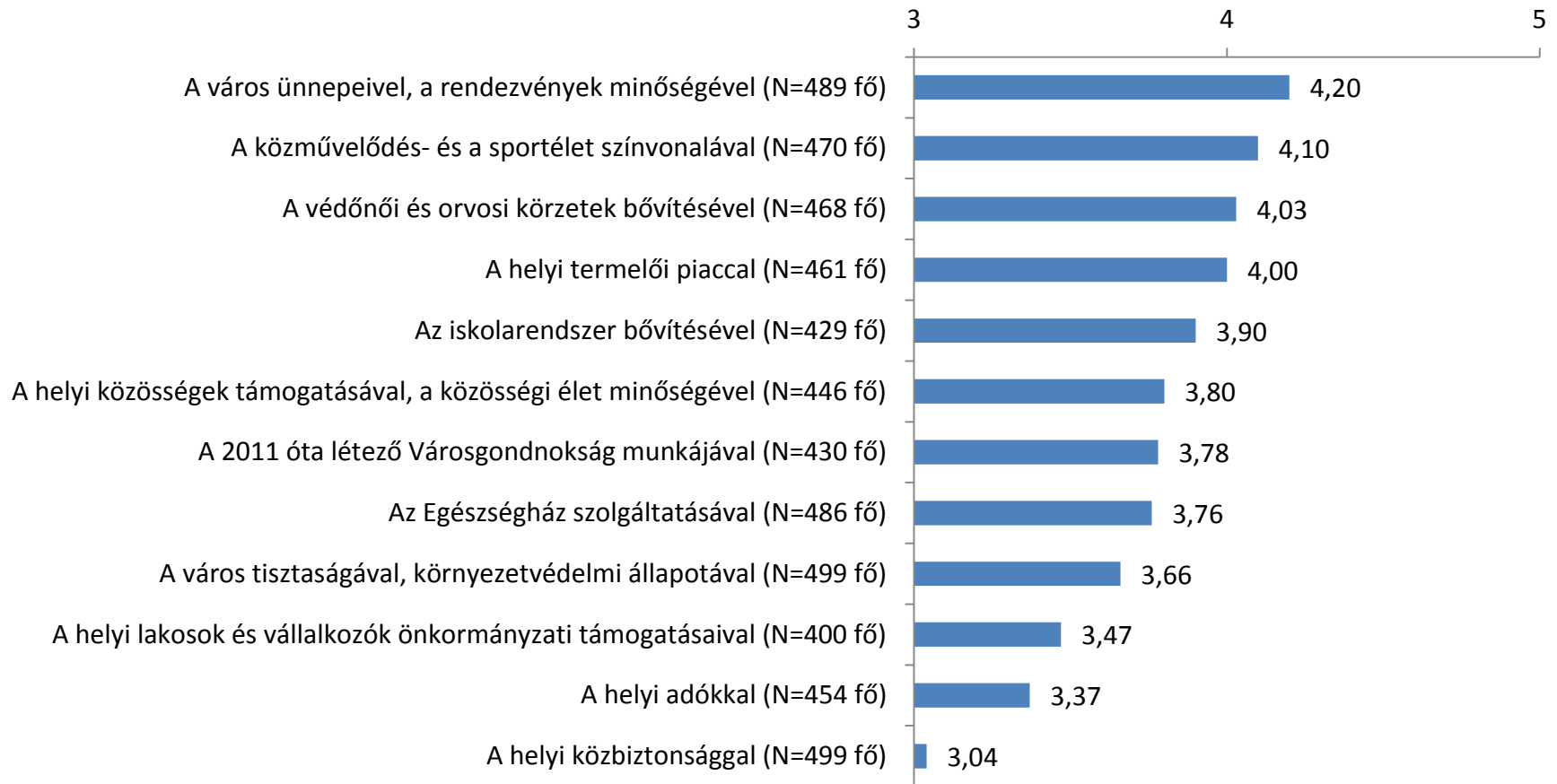
Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott, csak a legalább 2 fő által említetteket közöljük.

Kérdés: Ön szerint melyek a legjobban és a legkevésbé jól dolgozó részlegei (hivatalnokai) a Városházának?

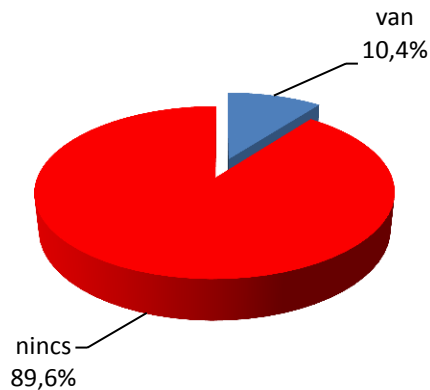


A város életével kapcsolatos tényezőkkel való elégedettség

Elégedettség (NT/NV kizárva)



Önkormányzati rendelkezés, amivel nem ért egyet a választadó

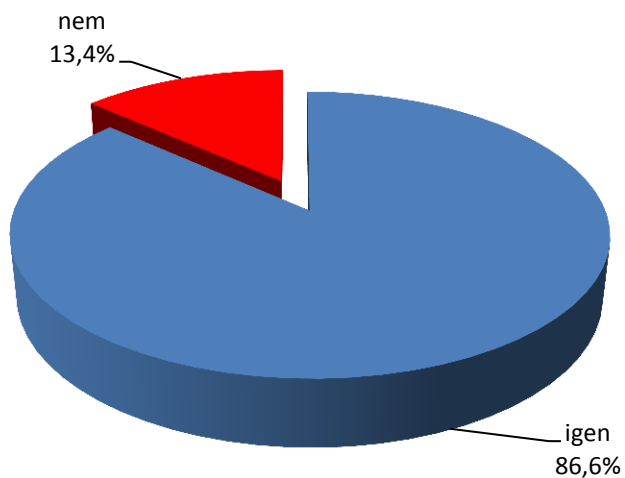


lombégetésről szóló rendelet	3 fő	kutyasétáltatás	1 fő
hulladékszállítás	3 fő	önkormányzati intézkedések nem jutnak el a lakossághoz	1 fő
vezetékes víz hiánya	2 fő	bejelentések kezelése	1 fő
5 évre visszamenőleg adózhatni	2 fő	nemzetiségi iskola kialakításának módja	1 fő
adóügyi rendeletek	2 fő	összes	1 fő
iparűzési adó magas	2 fő	helyi foglalkoztatás	1 fő
magas szemétdíj	2 fő	Székely utca felújítása	1 fő
egyes ületeket kevésbé vonják be az itt tartózkodó vendégek kiszolgálásába	1 fő	szociális ellátórendszer	1 fő
lakosságot írásban tájékoztatnia határozatokról	1 fő	elhanyagolt közterületek	1 fő
közbiztonság erősítése az új betelepülők miatt	1 fő	szükségesnek érzi az üvegseb funkciót	1 fő
képviselők iskolai végzettségek meghatározása	1 fő	támogatások mértéke alacsony	1 fő
parkolási rend betartatása	1 fő	termelői piacot nem lehet megközelíteni	1 fő
Füzes patak melletti beruházás	1 fő	titkos hogy mire löltik a pályázati pénzt	1 fő
sportcentrum tatarozás	1 fő	viadukt	1 fő
elmaradtak a beígért útfelújítások	1 fő	utak takarításának rendje	1 fő
parkosítás	1 fő	útfelújítás elhalasztása	1 fő
magyar és német nemzetiségek egymás ellen uszítása	1 fő	van fontosabb mint az önkormányzat bővítése	1 fő
kevés bölcsődei férőhely	1 fő	szeméthez kötelező kukavásárlás	1 fő
csatornarendszer rossz	1 fő	ingatlanadók visszamenőleges kivetésével	1 fő
iskola átszervezés	2 fő	szelektív hulladékgyűjtők eltüntetése	1 fő
középiskola kellene	1 fő	nincs rendőrőrs	1 fő
drága csatornadíj	1 fő	magas vízdíj	1 fő
közmunka program bővítése	1 fő	járadatakarítás	1 fő
közlekedést érintők	1 fő	úttakarítás	1 fő
közüzemi probléma	1 fő	Etyaki-Sóskúti elágazásnál körforgalom kell	1 fő

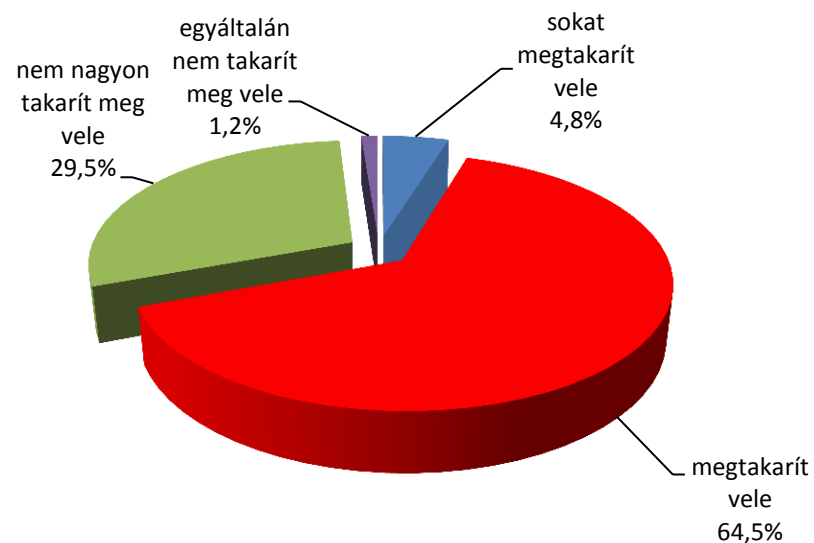
Kérdés: Van olyan önkormányzati rendelkezés, amellyel nagyon nem ért egyet?
Melyik az?



Érintettség

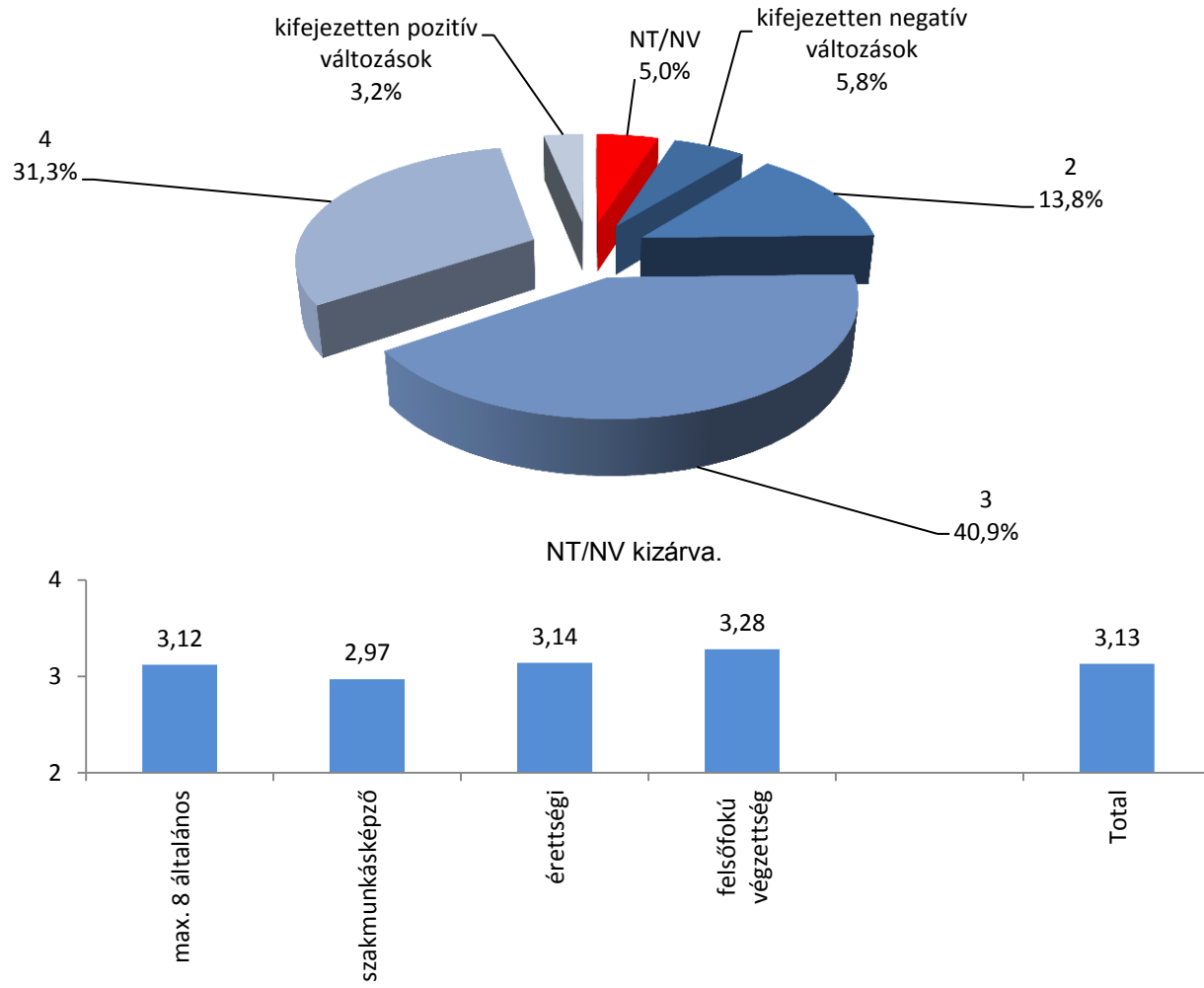


Az érintettség módja (N=434 fő, aki érintettnak érzi magát)

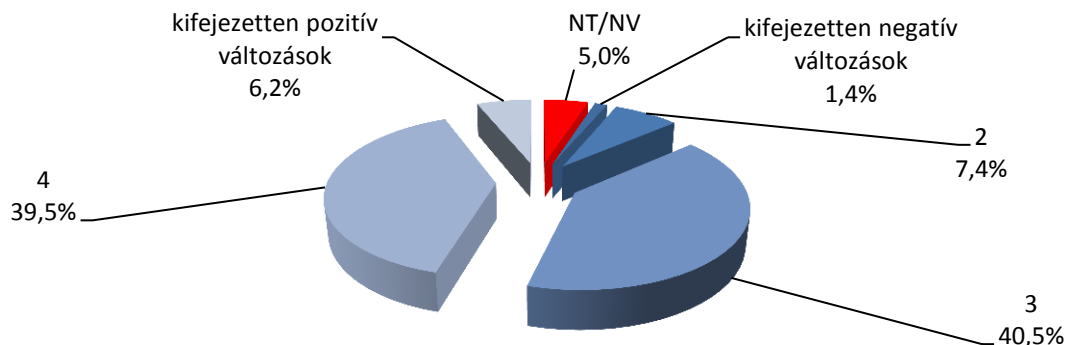


Kérdés: Érinti Önt a rezsicsökkentés?
Milyen módon?

A 2010. óta történt magyarországi változások értékelése



A 2010. óta történt biatorbágyi változások értékelése



		A biatorbágyi változások megítélése					Total
		kifejezetten negatív változások	2	3	4	kifejezetten pozitív változások	
A magyarországi változások megítélése	kifejezetten negatív változások	1,3%	1,7%	3,0%			6,0%
	2	0,2%	4,9%	7,1%	2,1%		14,3%
	3		1,3%	28,6%	12,6%	1,1%	43,6%
	4			4,5%	25,2%	3,0%	32,7%
	kifejezetten pozitív változások			0,2%	1,1%	2,1%	3,4%
	Total	1,5%	7,9%	43,4%	41,0%	6,2%	100,0%

NT/NV mindkét változóból kizárva.

Kérdés: Kérjük, értékelje az iskolai osztályzatoknak megfelelően a 2010 óta történt Biatorbágyi változásokat!

