



VÁROS POLGÁRMESTERE

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/112, 113, 142
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: polgarmester@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Előterjesztés

A Batorbágy Város Önkormányzata által indított „Vállalkozási szerződés a KMOP-5.2.1./B.-09-2f-2010-0012. sz. „Batorbágy funkcióbővítő városfejlesztése” c. projekt keretében megvalósuló építési munkák kivitelezésére 3 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás elbírálásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Batorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 182/2009. (12.10.) Öh. sz. határozatában döntött "Funkcióbővítő rehabilitáció" KMOP-2009-5.2.1/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében című pályázat benyújtásáról. A pályázatban az Integrált Városfejlesztési Stratégiánkban lehatárolt „Torbágyi alközpont és városközpont együttes akcióterület”-en tervezett főbb projekt elemek kerültek benyújtásra. Ezen projekt keretein belül kerül megvalósításra:

- 1.A Füzès patak menti zöldfelület rehabilitációja a Viadukttól a Pipacs utcáig
- 2.Új parkoló létesítése a Közösségi Háznál
- 3.A Füzès-patak parti parkoló kiépítése
- 4.Kitelepítési emlékmű létesítése
- 5.A Viadukt részsűjének kertészeti rendbe tétele
- 6.Helytörténeti múzeum céljára ingatlan vásárlás (Fő u. 86.)
- 7.Helytörténeti múzeum felújítása
- 8.Alsó és Felső Fő út mentén közösségi tér kialakítása az Öntöde utcától a Viaduktig
- 9.Torbágyi katolikus templom környezetének kertépítészeti rehabilitációja, gyalogutak, lépcsők felújítása, forrásfoglalás kiépítése
10. Szent Vendel tér kertépítészeti rendezése, diszkút kialakítása
11. A Füzès-patak feletti gyalogos-kerékpáros híd felújítása
12. Pátyi út szélesítése a gyalogos-kerékpáros híd és az Öntöde utca közötti szakaszon
13. Viadukt tetején parkoló és gyalogos-kerékpáros út kiépítése, fenti terület kertépítészeti rendezése
14. Városháza bővítése (eredetileg okmányirodával, a megváltozott jogszabályi feltételeknek megfelelően kötelezettséget vállaltunk kormányablak kialakítására)

Az akcióterületi gazdasági társaságok, egyházak által, valamint a NIF Zrt. beruházásában megvalósuló projektek:

1. Viadukt alatti körforgalmi csomópont megépítése

A Viadukt alatt áthaladó 8101. jelű és az ebbe torkolló 81.106. jelű utak állami kezelésben lévő utak. Mindazonáltal e rendkívül balesetveszélyes csomópont átalakítására önkormányzatunk már évekkorábban terveket készítettett. Megjegyzem, nem ez az első alkalom, hogy Biatorbágy Önkormányzata állami kezelésben lévő utak felújítására fordít – jelentős – saját forrásokat. Az út ezen státuszára tekintettel a beruházást csak a NIF Zrt. tudja lefolytatni. A körforgalom kialakításához elengedhetetlenül szükséges egyéb kapcsolódó beruházások lefolytatása viszont az önkormányzatot terhelik (úgy mint: hídszélesítés, támfalépítés, csapadékvíz-elvezetés, közvilágítás).

2. Torbágyi katolikus templom külső homlokzati felújítása (Torbágyi Katolikus Egyházközség)
3. Baross Gábor-Vasút u. sarkán lévő telken üzletek, szolgáltatások létesítése (Budavidék Zrt., EMSZI Vagyonhasznosító Kft.)
4. Pátyi út, Ország út sarkán Sportcentrum, étterem, szolgáltatások létesítése (Varga és Társa Üzemanyag ellátó Kft.)
5. Gazdasági szolgáltatóház külső felújítása (Budavidék Zrt., EMSZI Vagyonhasznosító Kft.)

A Regionális Fejlesztési Programok Irányító Hatósága vezetője 2011. október 6-án kelt értesítése alapján a „Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése” című pályázat a második forduló eredményeként 853.709.337 Ft összegű támogatásra érdemesnek ítélte 70,293324%-os támogatási intenzitással. A képviselő-testület 257/2011.(12.15.) Öh. számú határozatában megköszönte, elfogadta a támogatást és nyilatkozott a szükséges önrész biztosításáról.

A támogatási szerződés a közreműködő szervezettel 2011. december 23-án került megkötésre. A támogatási szerződés alapján a projekt lezárásának időpontja 2013. szeptember 15. A konzorciumi megállapodást a felek 2012. március 14-én írták alá.

A Viadukt alatti körforgalmi csomópont megépítésével kapcsolatban a konzorciumi partner NIF Zrt.-vel külön együttműködési megállapodás megkötése volt szükséges, melyet a két fél 2012. június 6-án írt alá. E megállapodás alapján *„a kiviteli terv készítésének folyamatában a NIF Zrt. részt vesz – javaslatait, észrevételeit a tervkészítés során figyelembe kell venni. A Biatorbágy Város Önkormányzata által elkészített kiviteli terveket a NIF Zrt. véleményezi, a véleményeket megküldi Biatorbágy Város Önkormányzat részére. A javaslatok átvezetéséről Biatorbágy Város Önkormányzat gondoskodik a tervező felé, ezt követően, a szükség szerint kijavított, NIF Zrt. részéről elfogadott tervekből 15 példányt átad a NIF Zrt. részére, a pályáztatás és megvalósítás céljára.”*

A szükséges egyeztetések, a műszaki ellenőri feladatok ellátásával kapcsolatban, valamint a Viadukt alatti csomópont kiviteli terveinek elkészítésére lefolytatott közbeszerzési eljárások után 2012. augusztus 13-án megindítottuk a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet 38.§, ill. 39/B.§ alapján a kivitelezésre kiírandó közbeszerzési eljárás kötelező előzetes ellenőrzését, auditálását. A közbeszerzési eljárás lebonyolításával kapcsolatos jogi feladatok ellátására önkormányzatunk a Biczi és Tuzson Ügyvédi Irodával kötött szerződést. A közbeszerzési eljárásban biztosítottuk részajánlatok megtételének-lehetőségét. E három rész:

1. Biatorbágy közterület fejlesztése (útépítés, útfelújítás, csapadékvíz elvezető rendszerek építése, felújítása; tájépítési munkák)
2. Biatorbágy Zöld Szíve elektromos hálózati munkák {Biatorbágy, Fő utca - Boldog Gizella utca – Fekete köz –Öntöde utca, Viadukthoz vezető sétány közötti meglévő közvilágítás átépítése, új közvilágítás

létesítése 1.900 fm hosszon; Rendezvények ellátására 1db áramváltós mérőhely létesítése; Vendel szobor megvilágítás kiépítése.}

3. Biatorbágy városközpont felújítás – épületek fejújítása, bővítése {(Helytörténeti kiállítás létrehozása épület felújításával (198 m²), Polgármesteri Hivatal bővítése (289 m²)}

A közreműködő szervezet Pro Régió Nonprofit Kft. (továbbiakban: KSZ) 2012. augusztus 31-én, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) 2012. október 25-én hagyta jóvá a kiírást.

A közbeszerzési eljárást mégsem tudtuk megindítani, tekintettel arra, hogy konzorciumi partnerünkkel, a NIF Zrt.-vel – a körforgalom-beruházás fent részletezett sajátosságai miatt – az újabb egyeztetések során azt találtuk kivitelezhetőnek és célszerűnek, hogy az Önkormányzat és NIF Zrt. egy új, közös közbeszerzési eljárást indítson a körforgalom és a hozzá szorosan kapcsolódó munkák (hídszélesítés, támfalépítés, csapadékvíz-elvezetés, közvilágítás) tekintetében.

Az átdolgozott dokumentumokhoz végül – újabba minőségellenőrzési eljárás után – 2013. május 27-én kaptuk meg az eljárás megindításhoz szükséges tanúsítványt, melynek alapján a közbeszerzési felhívásunk feladására 2013.06.04-én került sor, a közzététel dátuma 2013. 04.07. lett.

Az ajánlattételi határidő lejártáig az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot:

ÉRINTETT RÉSZAJÁNLAT MEGJELÖLÉSE:1. RÉSZ

1. Ajánlattevő neve: VIATECH 2000 Kft.

Székhely: 1196 Budapest, Jáhn Ferenc utca 94.

és

Ajánlattevő neve: ÚTÉPPARK Kft.

Székhely: 8000 Székesfehérvár, Sóstói út 7.

és

Ajánlattevő neve: ORINOCO '2000 Kft.

Székhely: 8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C.

által alkotott konzorcium

1. részszerpont (ajánlati ár): nettó 389.733.121 Ft

2. részszerpont (késedelmi kötbér vállalás mértéke): 1%/nap

3. részszerpont (jótállás időtartama): 60 hónap

2. Ajánlattevő neve: Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.

Székhely: 2890 Tata, Agostyáni út 78.

és

Ajánlattevő neve: Patányi-Szállítás Fuvarozó és Szolgáltató Kft.

Székhely: 2890 Tata, Agostyáni út 78.

és

által alkotott „Biatorbágy városfejlesztéséért V+P Konzorcium”

1. részszerpont (ajánlati ár): nettó 319.246.135 Ft

2. részszerpont (késedelmi kötbér vállalás mértéke): 1%/nap
3. részszerpont (jótállás időtartama): 60 hónap

3. Ajánlattevő neve: FTK Építő Kft.

Székhely: 2890 Tata, Barina u. 9.

és

Ajánlattevő neve: Geotech Kft.

Székhely: 2800 Tatabánya, Réti út 166.

és

által alkotott „FTK-Geotech Konzorcium”

1. részszerpont (ajánlati ár): nettó 409.509.333 Ft
2. részszerpont (késedelmi kötbér vállalás mértéke): 1%/nap
3. részszerpont (jótállás időtartama): 60 hónap

4. Ajánlattevő neve: STRABAG Általános Építő Kft.

Székhely: 1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D épület

1. részszerpont (ajánlati ár): nettó 412.022.285 Ft
2. részszerpont (késedelmi kötbér vállalás mértéke): 1%/nap
3. részszerpont (jótállás időtartama): 60 hónap

5. Ajánlattevő neve: Parkfenntartó- Kertészeti és Szolgáltató Kft.

Székhely: 1131 Budapest, Fiastyúk u. 4-8.

és

Ajánlattevő neve: Pannon Park Forest Kft.

Székhely: 1221 Budapest, Anna u. 9-11.

és

által alkotott „Biatorbágy közterület fejlesztéséért konzorcium”

1. részszerpont (ajánlati ár): nettó 427.299.652 Ft
2. részszerpont (késedelmi kötbér vállalás mértéke): 0,5%/nap
3. részszerpont (jótállás időtartama): 36 hónap

6. Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.

Székhely: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.

1. részszerpont (ajánlati ár): nettó 365.965.814 Ft
2. részszerpont (késedelmi kötbér vállalás mértéke): 1%/nap
3. részszerpont (jótállás időtartama): 60 hónap

7. Ajánlattevő neve: EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Székhely: 2117 Isaszeg, Aulich u. 3.

1. részszerpont (ajánlati ár): nettó 313.281.568 Ft
2. részszerpont (késedelmi kötbér vállalás mértéke): 1%/nap
3. részszerpont (jótállás időtartama): 60 hónap

ÉRINTETT RÉSZAJÁNLAT MEGJELÖLÉSE: 2. RÉSZ

1. Ajánlattevő neve: SAG Hungaria Hungaria Kft.
Székhely: 1116 Budapest, Mezőkövesd út 5-7..
1. részszempont (ajánlati ár): nettó 36.908.880 Ft
2. részszempont (késedelmi kötbér vállalás mértéke): 1%/nap
3. részszempont (jótállás időtartama): 61 hónap

2. Ajánlattevő neve: VIATECH 2000 Kft.
Székhely: 1196 Budapest, Jáhn Ferenc utca 94.

és

- Ajánlattevő neve: RONEKO Kft.
Székhely: 8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C.
által alkotott konzorcium
1. részszempont (ajánlati ár): nettó 36.798.409 Ft
2. részszempont (késedelmi kötbér vállalás mértéke): 1%/nap
3. részszempont (jótállás időtartama): 60 hónap

ÉRINTETT RÉSZAJÁNLAT MEGJELÖLÉSE:3. RÉSZ

1. Ajánlattevő neve: Prím Építő Kft.
Székhely: 1083 Budapest, Illés utca 17. fsz.2.
1. részszempont (ajánlati ár):
nettó 82.397.225 Ft (polgármesteri hivatal munkarész)
nettó 25.861.164 Ft+ÁFA (helytörténeti kiállítás munkarész)
összesen: 108.258.388 Ft
2. részszempont (késedelmi kötbér vállalás mértéke): 1%/nap
3. részszempont (jótállás időtartama): 60 hónap

2. Ajánlattevő neve: Föv-2 Építőipari és Beruházó Zrt.
Székhely: 1139 Budapest, Hajdú u. 46..
1. részszempont (ajánlati ár):
nettó 112.200.002 Ft (polgármesteri hivatal munkarész)
nettó 37.204.848 Ft+ÁFA (helytörténeti kiállítás munkarész)
összesen: 149.404.850 Ft
2. részszempont (késedelmi kötbér vállalás mértéke): 1%/nap
3. részszempont (jótállás időtartama): 60 hónap

3. Ajánlattevő neve: E-BUILDER Kft.
Székhely: 1094 Budapest, Páva u. 5. IV/21.
1. részszempont (ajánlati ár):
nettó 86.719.316 Ft +5% tartalékkeret =91.055.282 Ft (polgármesteri hivatal munkarész)
nettó 35.139.161 Ft +5% tartalékkeret =36.896.119 Ft +ÁFA (helytörténeti kiállítás munkarész)

összesen: 127.951.401 Ft

2. részszempont (késedelmi kötbér vállalás mértéke): 1%/nap

3. részszempont (jótállás időtartama): 60 hónap

Az eljárás további részleteit a mellékelt bírálóbizottsági jegyzőkönyv és a szabályossági tanúsítvány tartalmazza.

Fentiek alapján kérem a mellékelt határozati javaslat elfogadását!

Biatorbágy, 2013. október 22.

Tisztelettel,

Tarjáni István
polgármester

Határozati javaslat

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2013. (...) határozata

A Biatorbágy Város Önkormányzata által indított „Vállalkozási szerződés a KMOP-5.2.1./B.-09-2f-2010-0012. sz. „Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése” c. projekt keretében megvalósuló építési munkák kivitelezésére 3 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás elbírálásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Vállalkozási szerződés a KMOP-5.2.1./B.-09-2f-2010-0012. sz. „Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése” c. projekt keretében megvalósuló építési munkák kivitelezésére 3 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás elbírálásáról szóló előterjesztést.

I. A képviselő-testület a közbeszerzési bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részének értékelése eredményesen és érvényesen lezáródott.

A képviselő-testület nyertes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárás I. részében az **EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**-t (székhely: **2117 Isaszeg, Aulich u. 3.**) hirdeti ki, tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

II. A képviselő-testület a közbeszerzési bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás II. részének értékelése eredményesen és érvényesen lezáródott.

A képviselő-testület nyertes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárás II. részében a **VIATECH 2000 Kft.** (székhely: **1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 94.**) és a **RONEKO Kft.** (székhely: **8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C**) közös ajánlattevők által alkotott konzorciumot hirdeti ki, tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

III. A képviselő-testület a közbeszerzési bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részének értékelése eredményesen és érvényesen lezáródott.

A képviselő-testület nyertes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárás III. részében a **Prím Építő Kft.-t** (székhely: **1083 Budapest, Illés u. 17. fsz.2.**) hirdeti ki, tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

IV. Az eljárásról készített összegzés a határozat melléklete tartalmazza. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevőkkel a szerződést megkösse. A képviselő-testület a szerződések megkötéséhez szükséges fedezetet biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 4.

Tarjáni István
polgármester

Dr. Kovács András
jegyző

T-262-133/2013

BÍRÁLÓBIZOTTSÁG I
JEGYZŐKÖNYV

(írásbeli szakvélemény és döntési javaslat)

„Vállalkozási szerződés a KMOP-5.2.1/B.-09-2f-2010-0012. sz. „Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése” c. projekt keretében megvalósuló építési munkák kivitelezésére 3 részben.” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Helye: Biatorbágy Város Önkormányzata, Baross Gábor utca 2/A.

Időpontja: 2013. október 07. 16:30

Jelenlévők: a mellékelt jelenléti ív szerint

Előzmények:

1) A Biatorbágy Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő 2013.06.07. napján KÉ 9429/2013 számon közzétett eljárást megindító felhívással nemzeti nyílt közbeszerzési eljárást indított (módosítás közzétéve: KÉ 11321/2013. és KÉ 12389/2013.számon) Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban biztosította a részajánlattétel lehetőségét az alábbiak szerint:

1. rész: Biatorbágy közterület fejlesztése (KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0012)
2. rész: Biatorbágy Zöld Szíve elektromos hálózati munkák (KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0012)
3. rész: Biatorbágy városközpont felújítás – épületek felújítása, bővítése (KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0012)

2) Az ajánlattételi határidő lejártáig az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot:

1. rész:

1.VIATECH 2000 Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 94.)
ÚTEPPARK Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói út 7.)
ORINOCO'2000 Kft. (8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C)
közös ajánlattevők

2.„Biatorbágy Városfejlesztéséért V+P Konzorcium”
Vértés-Út Építő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni út 78.)
Patányi-Szállítás Fuvarozó és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni út 78.)

3.„FTK-Geotech Konzorcium”
FTK Építő Kft. (2890 Tata, Barina u.9.)
Geotech Kft. (2800 Tatabánya, Réti út 166.)

4.STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D épület)

5.„Biatorbágy közterület fejlesztéséért konzorcium”
Parkfenntartó-Kertészeti és Szolgáltató Kft. (1131 Budapest, Fiastyúk u. 4-8.)
Pannon Park Forest Kft. (1221 Budapest, Anna u. 9-11.)

6.Penta Általános Építőipari Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e)

7.EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.)

2. rész

1.SAG Hungária Kft. (1116 Budapest, Mezőkövesd út. 5-7.)
2.VIATECH 2000 Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 94.) és
RONEKO Kft. (8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C)
közös ajánlattevők

3. rész

1. Prím Építő Kft. (1083 Budapest, Illés u. 17. fsz.2.)
2. Föv-2 Építőipari és Beruházó Zrt. (1139 Budapest, Hajdú u. 46.)
- 3.E-BUILDER Kft. (1094 Budapest, Páva u. 5. IV./21.)

3) Az ajánlatok bontására az ajánlattételi határidő lejártakor, 2013. július 29-én. 10.00 órakor került sor (bontási jegyzőkönyv).

4) A benyújtott ajánlatok tekintetében a Kbt. 67.§ (1) bekezdés szerinti hiánypótlásra és felvilágosítás kérésre volt szükség. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött az Ajánlattevők részére, amelyek benyújtási határideje: 2013. augusztus 15. napján 15.00 óra (hiánypótlási felhívás). Ajánlatkérő 2013. augusztus 12., 2013. augusztus 13., és 2013. augusztus 14. napján a hiánypótlási felhívással kapcsolatos ajánlattevői kérésre a hiánypótlási felhívást pontosította (hiánypótlási felhívás pontosítása 1., 2., 3.)

A hiánypótlási határidő lejártáig az alábbi ajánlattevők nyújtottak be hiánypótlást:

1. rész

1. EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.)
2. STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D épület)
3. „Biatorbágy Városfejlesztésért V+P Konzorcium”
4. VIATECH 2000 Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 94.) és ÚTÉPPARK Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói út 7.) és ORINOCO'2000 Kft. (8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C) közös ajánlattevők

2. rész

1. SAG Hungária Kft. (1116 Budapest, Mezőkövesd út. 5-7.)
2. VIATECH 2000 Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 94.) és RONEKO Kft. (8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C) közös ajánlattevők

3. rész

1. Prím Építő Kft. (1083 Budapest, Illés u. 17. fsz.2.)
2. Föv-2 Építőipari és Beruházó Zrt. (1139 Budapest, Hajdú u. 46.)
- 3.E-BUILDER Kft. (1094 Budapest, Páva u. 5. IV./21.)

A hiánypótlási határidő lejártáig az alábbi ajánlattevők nem nyújtottak be hiánypótlást:

1. „FTK-Geotech Konzorcium”
FTK Építő Kft. (2890 Tata, Barina u.9.)
Geotech Kft. (2800 Tatabánya, Réti út 166.)
2. „Biatorbágy közterület fejlesztéséért konzorcium”
Parkfenntartó-Kertészeti és Szolgáltató Kft. (1131 Budapest, Fiastyúk u. 4-8.)
Pannon Park Forest Kft. (1221 Budapest, Anna u. 9-11.)
3. Penta Általános Építőipari Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e)

4) Ajánlatkérő a Kbt. 67.§ (5) bekezdése szerinti további hiánypótlási felhívást rendelt el, a hiánypótlás teljesítésének határideje: 2013. szeptember 19. 15.00 óra. (hiánypótlási felhívás 2) Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívást 2013. szeptember 16-án ajánlattevői kérésre pontosította (hiánypótlási felhívás pontosítása 2.)

A hiánypótlási határidő lejártáig az alábbi ajánlattevők nyújtottak be hiánypótlást:

1. rész

EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.)

2. rész

VIATECH 2000 Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 94.) és RONEKO Kft. (8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C) közös ajánlattevők

A hiánypótlási határidő lejártáig az alábbi ajánlattevők nem nyújtottak be hiánypótlást:

1. rész

VIATECH 2000 Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 94.) és ÚTÉPPARK Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói út 7.) és ORINOCO'2000 Kft. (8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C)
közös ajánlattevők

5) Ajánlatkérő a Kbt. 67.§ (5) bekezdése szerinti további hiánypótlási felhívást (hiánypótlási felhívás 3) rendelt el, a hiánypótlás teljesítésének határideje: 2013. szeptember 25. 16 óra, továbbá Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőket az ajánlat további 60 napig történő fenntartására.

A hiánypótlási határidő lejártáig az alábbi ajánlattevők nyújtottak be hiánypótlást:

2. rész:

VIATECH 2000 Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 94.) és RONEKO Kft. (8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C) közös ajánlattevők

3. rész:

Föv-2 Építőipari és Beruházó Zrt. (1139 Budapest, Hajdú u. 46.)

A hiánypótlási határidő lejártáig az alábbi ajánlattevők nem nyújtottak be felvilágosítást:

1.rész

VIATECH 2000 Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 94.) és ÚTÉPPARK Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói út 7.) és ORINOCO'2000 Kft. (8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C)
közös ajánlattevők

3. rész

E-BUILDER Kft. (1094 Budapest, Páva u. 5. IV./21.)

6) Ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (2) bekezdése alapján megvizsgálta az ajánlattevők által megajánlott ajánlati árat és megállapította, hogy a rendelkezésre álló fedezetre tekintettel az ajánlati ár tekintetében a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti indokolás kérésére nem volt szükség egyik rész esetében sem.

A Bírálóbizottság az alábbiak szerinti írásbeli szakvéleményt és DÖNTÉSI JAVASLATOT terjeszti a Tisztelt Döntéshozó elé:

I. A Bírálóbizottság javasolja az alábbi ajánlattevők ajánlata ÉRVÉNYESSÉGE megállapítását:

I. rész

EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Indokolás:

Az Ajánlattevő a pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglaltaknak megfelelően igazolta. A hiánypótlási felhívásokban foglaltaknak megfelelően eleget tett. Az ajánlat egyebekben is megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak. Ajánlattevővel szemben nem állapítható meg kizáró ok fennállása.

STRABAG Általános Építő Kft.

Indokolás:

Az Ajánlattevő a pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglaltaknak megfelelően igazolta. A hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően eleget tett. Az ajánlat egyebekben is megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak. Ajánlattevővel szemben nem állapítható meg kizáró ok fennállása.

2. rész

SAG Hungária Kft. (1116 Budapest, Mezőkövesd út. 5-7.)

Indokolás:

Az Ajánlattevő a pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglaltaknak megfelelően igazolta. A hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően eleget tett. Az ajánlat egyebekben is megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak. Ajánlattevővel szemben nem állapítható meg kizáró ok fennállása.

VIATECH 2000 Kft. (1196 Budapest, Jahn Ferenc u. 94.) és RONEKO Kft. (8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C) közös ajánlattevők

Indokolás:

A Közös Ajánlattevők a pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglaltaknak megfelelően igazolta. A hiánypótlási felhívásokban foglaltaknak megfelelően eleget tett. Az ajánlat egyebekben is megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak. A Közös ajánlattevőkkel szemben nem állapítható meg kizáró ok fennállása.

3.rész

Prím Építő Kft.

Indokolás:

Az Ajánlattevő a pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglaltaknak megfelelően igazolta. A hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően eleget tett. Az ajánlat egyebekben is megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak. Ajánlattevővel szemben nem állapítható meg kizáró ok fennállása.

Föv-2 Építőipari és Beruházó Zrt.

Indokolás:

Az Ajánlattevő a pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglaltaknak megfelelően igazolta. A hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően eleget tett. Az ajánlat egyebekben is megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak. Ajánlattevővel szemben nem állapítható meg kizáró ok fennállása.

II. A Bírálóbizottság javasolja az alábbi ajánlattevők ajánlata ÉRVÉNYTELENSÉGE megállapítását:

1. rész

**VIATECH 2000 Kft. (1196 Budapest, Jahn Ferenc u. 94.)
ÚTÉPPARK Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói út 7.)
ORINOCO'2000 Kft. (8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C)
közös ajánlattevők**

Indokolás:

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a Közös ajánlattevők nem nyújtottak be felvilágosítást az alábbi kérdésben:

„Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1) pontjában az alkalmasság minimumkövetelményei tekintetében az alábbiakat írta elő:

„Alkalmatlan ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő), ha nem rendelkezik

M1) a felhívás feladásának napját megelőző 5 évben befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) az

1. rész esetében:

M1.1) közterület építési, vagy közterület rekonstrukciós munka(kák), melynek nettó szerződéses összege összesen elérte legalább a 250,0 m Ft HUF összeget, valamint a munkák tartalmaztak, mindösszesen legalább :

- 4 00 m² aszfalt kopóréteg építési munkát,*
- 8 000 m² térkő burkolat építési munkát.*

M1.2) legalább 1 db, minimum DN 400 mm átmérőjű, legalább 1 000 m gerincvezeték hosszúságú csapadékvíz csatornázási munka

M.1.3) legalább 1 db olyan közterület építési, vagy közterület rekonstrukciós munka, amely tartalmazta az alábbi munkákat :

- ivóvízvezeték és ivókút kiépítése,*
- növénytelepítés,*
- folyóka építés,*
- utcabútorok elhelyezése.*

Ajánlattevő az M.1. 1-3) pont vonatkozásában alkalmasságát egy, vagy több (maximum 3 db) referenciával igazolhatja."

A hiánypótlás 10. oldalán csatolt nyilatkozatban ajánlattevő kéri az ajánlat 26-28. oldalán csatolt igazolások figyelmen kívül hagyását, alkalmasságát ajánlattevői nyilatkozattal igazolja. Ennek megfelelően a hiánypótlás 11-12. oldalán csatolta referenciaigazoló nyilatkozatát, melyben – az ajánlatban korábban megadott három referenciát mutatja be ajánlattevői igazolással az M1.1) – M1.3) alkalmassági feltételek igazolására.

Azonban hiánypótlásban csatolt referenciaigazoló nyilatkozat adatai nem mindenben egyeznek az ajánlatban csatolt referenciaigazolások adataival.

A hiánypótlás során benyújtott nyilatkozat:

1. pontja szerinti referencia: A térkő burkolat építés mennyisége jelentősen eltér a nyilatkozatban és az igazolásban
2. pontja szerinti referencia: Az ellenszolgáltatás összege nincs összhangban a referenciaigazolással (a megadott összeg az igazolás szerint csak az útburkolat építést tartalmazta), ezzel a referenciával viszont csapadékcsonna építést kíván igazolni.
3. pontja szerinti referencia: A teljesítés ideje nem egyezik a referenciaigazolásban megadottal, valamint ivóvízvezeték és ivókút építése, valamint utcabútorok elhelyezése a referenciaigazolásban megadott részletes műszaki tartalomban nem szerepelt, továbbá nem egyértelmű, hogy az elvégzett feladatok egy szerződésben szerepeltek (különös tekintettel K.Zs. szakember szakmai önéletrajzában megadott adatokra) Kérjük oldja fel a fenti ellentmondást, illetőleg tisztázza az ajánlatban benyújtott referenciaigazolások és a hiánypótlás során benyújtott referencianyilatkozat közötti, fentiekben felsorolt eltéréseket."

Bírálóbizottság megállapításai:

Az 1. pontra vonatkozó kérdés tekintetében a Bírálóbizottság megállapította, hogy a Közös ajánlattevők a referenciaigazolás és a hiánypótlás során benyújtott nyilatkozatban is az előírt mennyiséget meghaladó térkő burkolatra vonatkozó referenciát igazoltak.

A 2. pontra vonatkozó kérdés tekintetében szintén megállapítható az előírt méret és mennyiség teljesítése mind a referenciaigazolás, mint a nyilatkozat alapján.

A 3. pontra vonatkozó kérdés tekintetében a referencianyilatkozat szerint az eljárást megindító felhívás M.1.3 pontjában előírt alkalmassági feltételek megállapíthatóak.

Előző megállapításokat is figyelembe véve a Közös ajánlattevők a pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki illetőleg szakmai alkalmasságukat az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglaltaknak megfelelően igazolták. A hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően eleget tettek. Az ajánlat egyebekben is megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak. A Közös ajánlattevőkkel szemben nem állapítható meg kizáró ok fennállása.

Fentiekén túlmenően megállapításra került az is, hogy ajánlattevő a 2013. szeptember 24-én megküldött hiánypótlási felhívásnak nem tett határidőben eleget.

Ajánlatkérő az alábbi hiánypótlási felhívást intézte Ajánlattevőhöz:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontjában az értékelés szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg és három részszerzőpontot határozott meg, amelyből az első részszerzőpont a „1.nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve (szerződéstervezet 2.1.1. pontja szerinti összeg)”

A szerződéstervezet 2.1.1 pontja szerinti összeg mindhárom ajánlati rész esetében a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díj.

A Kbt. 60.§ (7) bekezdése alapján az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely az ajánlat esetén a Kbt. 62.§ (3) bekezdése szerinti információkat tünteti fel, egyebek között azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amely az értékelési részszerzőpontok alapján értékelésre kerülnek.

Tekintettel arra, hogy az értékelési részszerzőpont az eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontja alapján fentiekre figyelemmel a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díj, így a Kbt. 60.§ (7) bekezdése szerinti felolvasólapon a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díjat kell feltüntetni.

Ajánlatkérő az ajánlatban benyújtott költségvetési főösszesítő alapján, amely mind a tartalékkeret nélküli ajánlati árat (vállalkozási díj), mind pedig külön a tartalékkerettel növelt ajánlati árat (vállalkozási díj) tételesen feltünteti, megállapította, hogy a felolvasólapon szerepeltetett összeg megegyezik a költségvetésben tartalékkerettel növelt vállalkozási díjként feltüntetett összeggel. Ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy a benyújtott költségvetésben szereplő beárazott tételek összegzése alapján valóban a főösszesítőben a tartalékkeret nélküli vállalkozási díjként feltüntetett összeg szerepel, amelyre tekintettel a beszerzés tárgyára és mennyiségére adott nettó ajánlati ár egyértelműen feltüntetésre került és egyértelműen kiolvasható a benyújtott költségvetésből.

Tekintettel arra, hogy a tartalékkeret nélküli és a tartalékkerettel növelt árat ajánlattevő egyértelműen megjelölte a benyújtott költségvetésben, ezért ajánlatkérő hiánypótlás keretében kéri, hogy a felolvasólapon a költségvetésben tartalékkeret nélküli nettó ajánlati árat szerepeltesse ajánlattevő a felolvasólapon is, mint az eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontja szerinti értékelési részszerzőpontra adott ajánlatot.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, az eredetileg benyújtott ajánlatában a Felolvasólapon szereplő ajánlati ár nem összehasonlítható a többi ajánlattevő ajánlati árával, mert tartalmazza a tartalékkeretet.

Ajánlata nem felel meg a felhívásban előírt azon követelménynek, miszerint az ajánlati árat eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontja alapján a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díj képezi és ezáltal ez a bírálat alapja.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a Felolvasólappal kapcsolatos hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

„FTK-Geotech Konzorcium”

FTK Építő Kft.

Geotech Kft.

Indokolás:

A „FTK-Geotech Konzorcium”, mint Ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőben egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, amelyre tekintettel a Kbt. 67.§ (9) bekezdése alapján a Bírálóbizottság az eredeti ajánlatát veszi figyelembe az értékelés során az alábbiak szerint, a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosság és hiánypótlási felszólítás megjelölésének figyelembe vételével, az érvénytelenségi ok külön-külön megjelölésével:

1. A Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontjában előírtaknak megfelelően Ajánlattevőnek ajánlatában meg kellett adnia a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2.1) pontjában előírt alkalmassági követelmény tekintetében más szervezet (személy) – Extreme-Park Kft. - kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, mely szervezetet a Kbt. 55.§ (6) bekezdés a) pontja alapján alvállalkozóként kívánja bevonni a teljesítésbe, ugyanakkor az általa végzett tevékenység (felelős műszaki vezetői feladatok ellátása) nem szerepel az ajánlatban csatolt - Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti - nyilatkozatban.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát, mely összhangban van az alvállalkozók által végzendő tevékenységekkel.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M2) pontjában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel:

„Közlekedési és tájépitési szakterületen:

- minimum 1 fő, a 244/2006 (XII.5) Kormány rendelet 1. sz. melléklet II. rész 1.1.1.pontja szerinti végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel illetve szakmai gyakorlati idővel és a szakirányú végzettsége megszerzése óta számítva, legalább 3 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik”

Ajánlatkérő megállapította, hogy a fenti alkalmassági követelmény igazolására megnevezett szakember szakmai önéletrajzában tájépitési szakterületen szerzett szakmai tapasztalat nem került bemutatásra.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be F.Gy. szakember szakmai önéletrajzát, mely igazolja a szakember tájépitési szakterületen szerzett szakmai tapasztalatát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel Ajánlattevő nem igazolta a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában előírta, hogy:

„A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útját.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy J.K. szakember szakmai önéletrajzában a szakmai gyakorlat nem év/hónap részletezettséggel került ismertetésre.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be J.K. szakember szakmai önéletrajzát, melyben a szakmai gyakorlat nem év/hónap részletezettséggel került ismertetésre.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M4) pontjában előírta, hogy:

alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

„Nem rendelkezik a teljesítéshez az alábbi eszközökkel, berendezésekkel, valamint műszaki felszereltséggel az 1. rész esetében:

— 1 db, legalább 70 kW teljesítményű forgó-kotró géppel, amely gumiláncos vagy gumikerekes, továbbá, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel,

— 1 db, legalább 45 kW teljesítményű rakodó-kotró géppel, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel,

— 50 m² a közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúcrendszerrel,

— 1 db, legalább 7,5 t-ás úthenger géppel.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában csatolt dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott forgó-kotró illetve rakodó-kotró gép rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel, tovább az sem derült ki, hogy a bemutatott közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúcrendszer mennyisége eléri az 50 m²-t.

Hiánypótlás keretében nyújtson be olyan dokumentumot (nyilatkozatot/igazolást), mely egyértelműen bizonyítja, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott forgó-kotró illetve rakodó-kotró gép rendelkezik hidraulikus bontóalapács fogadásra alkalmas szereléssel, továbbá, hogy a bemutatott közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúcrendszer mennyisége eléri az 50 m²-t.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel Ajánlattevő nem igazolta a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

5. A Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a fenti előírásnak nem tett eleget, az ajánlat részeként az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról nyilatkozatot nem csatolt.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról szóló nyilatkozatát.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

6. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 11. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek szándéknyilatkozatot kell csatolnia arról, hogy a szerződés megkötésének időpontjára és a szerződés teljes időtartama alatt az 1. és 3. rész esetében az MSZ 28001:2008 (OHSAS 18001:2007) Munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszer (MEBIR) tanúsítványok vagy az ezzel egyenértékű, megtett intézkedéseinek egyéb bizonyítékaival rendelkezni fog. Az ajánlatkérő egyéb bizonyíték körében elfogadja a bevezetett rendszerrel kapcsolatban készült kézikönyvek, szabályzatok, illetve egyéb dokumentációk cégszerűen aláírt másolatát. Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek - közös ajánlattétel esetén elegendő, ha az előírt követelményeknek közülük egy felel meg) vagy az eljárásban megnevezett alvállalkozónak kell ezekkel rendelkezni. Jelen pontban előírt feltételeknek való megfelelés igazolására az ajánlatba a dokumentumok (tanúsítványok, vagy egyéb egyenértékű dokumentumok) becsatolandók.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a fenti előírásnak nem tett maradéktalanul eleget, azzal összefüggésben szándéknyilatkozatot nem csatolt.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást megindító felhívás V.4) 11. pontjában előírt szándéknyilatkozatot is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

7. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 5. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához az Ajánlattevő, illetőleg a Kbt. 55.§ (5) bekezdés szerinti szervezet/személy esetében az ajánlatot aláíró cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját egyszerű másolatban.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az FTK Kft., a Geotech Kft és az Extreme-Park Kft. az ajánlatban tett nyilatkozatokat nem a csatolt aláírási címpéldánynak megfelelően írta cégszerűen alá, az aláírás alatt az aláíró neve nyomtatott betűkkel nem szerepel.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az FTK Kft., a Geotech Kft és az Extreme-Park Kft. nyilatkozatait az ajánlatban csatolt aláírási címpéldányoknak megfelelő cégszerű aláírással ellátva.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő az Alsó Főutca útépítés költségvetés 1.6.3 tételének díjaként 0 forintot jelölt meg. A Közbeszerzési Döntőbizottság 532/2012. sz. határozatára is figyelemmel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

„Biatorbágy közterület fejlesztéséért Konzorcium”

Parkfenntartó-Kertészeti és Szolgáltató Kft. (1131 Budapest, Fiastyúk u. 4-8.)

Pannon Park Forest Kft. (1221 Budapest, Anna u. 9-11.)

Indokolás:

A „Biatorbágy közterület fejlesztéséért Konzorcium”, mint Ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőben egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, amelyre tekintettel a Kbt. 67.§ (9) bekezdése alapján a Bírálóbizottság az eredeti ajánlatát veszi figyelembe az értékelés során az alábbiak szerint, a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosság és hiánypótlási felszólítás megjelölésének figyelembe vételével, az érvénytelenségi ok külön-külön megjelölésével:

1. A Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontjában előírtaknak megfelelően Ajánlattevőnek ajánlatában meg kellett adnia a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a Pannon Park Forest Kft. Ajánlattevő az ajánlat 23. oldalán tett nyilatkozata 2. pontjában a Hajdú és Társai Kft-t többek között ivóvíz-vezeték kiépítésére kívánja bevonni, ugyanakkor ajánlattevő 1. pontban tett nyilatkozatában a közbeszerzésnek ezen része nem szerepel azon munkák között, melynek tekintetében alvállalkozót kíván igénybe venni.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát, mely összhangban van az alvállalkozók által végzendő tevékenységekkel.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában előírta, hogy:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, valamint nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjainak hatálya alatt áll, vagy akivel szemben a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)- d) és f) pontokban meghatározott kizáró okok fennállnak.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 21. oldalán a Parkfenntartó-Kertészeti és Szolgáltató Kft. a PANNON GLOBÁL Szolgáltató Zrt-t megjelölte a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként burkolatépítési, útburkolat építési feladatok elvégzésére, ugyanakkor a megjelölt alvállalkozó nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában.

Kérjük, tisztázza, hogy a PANNON GLOBÁL Szolgáltató Zrt. miért nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában, illetőleg amennyiben a cég regisztrációja megtörtént, és csak adminisztrációs hiba miatt nem jelenik meg a nyilvántartásban, úgy csatolja az erre vonatkozó igazolást.

Ajánlattevő fenti felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában előírta, hogy:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, valamint nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjainak hatálya alatt áll, vagy akivel szemben a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)- d) és f) pontokban meghatározott kizáró okok fennállnak.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 23. oldalán a Pannon Park Forest Kft. az OVIA Kft-t megjelölte a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként útburkolatok kiépítése és felelős műszaki vezetői tevékenység ellátása feladatokra, ugyanakkor a megjelölt alvállalkozó nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában.

Kérjük, tisztázza, hogy az OVIA Kft. miért nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában, illetőleg amennyiben a cég regisztrációja megtörtént, és csak adminisztrációs hiba miatt nem jelenik meg a nyilvántartásban, úgy csatolja az erre vonatkozó igazolást.

Ajánlattevő fenti felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.1) pontjában előírta, hogy:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, valamint nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjainak hatálya alatt áll, vagy akivel szemben a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)- d) és f) pontokban meghatározott kizáró okok fennállnak.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 23. oldalán a Pannon Park Forest Kft. a PARK és FORMA Kft-t megjelölte a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként bontási munkák, földmunkák, burkolatépítés, kisebb szakipari munkák, növényültetési munkák elvégzésére, ugyanakkor a megjelölt alvállalkozó nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában.

Kérjük, tisztázza, hogy a PARK és FORMA Kft. miért nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában, illetőleg amennyiben a cég regisztrációja megtörtént, és csak adminisztrációs hiba miatt nem jelenik meg a nyilvántartásban, úgy csatolja az erre vonatkozó igazolást.

Ajánlattevő fenti felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2) P1) pontjában az alábbiakat írta elő:

„mindhárom rész estében alkalmatlan az ajánlattevő(k), ha a cégkivonatában szereplő, pénzforgalmi számláját vezető bármelyik pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat alapján megállapítható, hogy az eljárást megindító felhívás feladásától visszaszámított két éven belül, 30 napot meghaladó időtartamú a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról 2009. évi LXXXV. törvény 2.§ (25) pontja szerinti sorba állítás volt bármelyik számláján.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 27. oldalán a Parkfenntartó-Kertészeti és Szolgáltató Kft. által csatolt - az MKB Bankban vezetett számlákra vonatkozó - pénzügyi nyilatkozatban a sorban állásra vonatkozó információ csak a 2010.03.18-án nyitott számlára vonatkozik.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a Parkfenntartó-Kertészeti és Szolgáltató Kft. MKB Bank által kiadott pénzügyi igazolását olyan tartalommal, melyből a sorban állásra vonatkozó információk mindkét vezetett számla tekintetében egyértelműen kiderülnek.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

6. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában az alábbiakat írta elő:

„A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a

foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útvonalát.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 45. oldalán csatolt önéletrajzban nem szerepel M.Cs. szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölése (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonala.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be M.Cs. szakember szakmai önéletrajzát, mely tartalmazza a szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonalát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

7. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában az alábbiakat írta elő:

„A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útvonalát.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 51. oldalán csatolt önéletrajzban nem szerepel B.Á. szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölése (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonala.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be B.Á. szakember szakmai önéletrajzát, mely tartalmazza a szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonalát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

8. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában az alábbiakat írta elő:

„A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útvonalát.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 55. oldalán csatolt önéletrajzban nem szerepel Sz.A. szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölése (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonala.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be Sz.A. szakember szakmai önéletrajzát, mely tartalmazza a szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonalát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

9. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M2) pontjában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel:

„Közlekedési és tájépítési szakterületen:

- minimum 1 fő, a 244/2006 (XII.5) Kormány rendelet 1. sz. melléklet II. rész 1.1.1.pontja szerinti végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel illetve szakmai gyakorlati idővel és a szakirányú végzettsége megszerzése óta számítva, legalább 3 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik”

Ajánlatkérő megállapította, hogy a fenti alkalmassági követelmény igazolására megnevezett Sz.A. szakember szakmai önéletrajzában (55. oldal) tájépítési szakterületen szerzett szakmai tapasztalat nem került bemutatásra.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be Sz.A. szakember szakmai önéletrajzát, mely igazolja a szakember tájépítési szakterületen szerzett szakmai tapasztalatát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát nem igazolta az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak megfelelően, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

10. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M4) pontjában előírta, hogy:

alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

„Nem rendelkezik a teljesítéshez az alábbi eszközökkel, berendezésekkel, valamint műszaki felszereltséggel

az 1. rész esetében:

- 1 db, legalább 70 kW teljesítményű forgó-kotró géppel, amely gumiláncos vagy gumikerekes, továbbá, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel,
- 1 db, legalább 45 kW teljesítményű rakodó-kotró géppel, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel,
- 50 m² a közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúcrendszerrel,
- 1 db, legalább 7,5 t-ás úthenger géppel.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatának 64. oldalán csatolt nyilatkozat, illetve a 65. és 66. oldalon csatolt eszközkartonok alapján nem ítéltethető meg egyértelműen, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott forgó-kotró illetve rakodó-kotró gép rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel, mert a gépekre megadott műszaki paraméterek között ilyen adat nem szerepel.

Hiánypótlás keretében nyújtson be olyan dokumentumot (nyilatkozatot/igazolást), mely egyértelműen bizonyítja, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott forgó-kotró illetve rakodó-kotró gép rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát nem igazolta az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak megfelelően, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

11. A Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a fenti előírásnak nem tett eleget, az ajánlat részeként az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról nyilatkozatot nem csatolt.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról szóló nyilatkozatát.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

12. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 14. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevők az ajánlat részeként műszaki és ahhoz igazodó pénzügyi ütemtervet kell benyújtsanak a Dokumentációban részletezettek szerint.”

Az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírtak szerint:

„Az I. rész esetében: 4 számla nyújtható be, melyből 3 rész és egy a végszámla. Az előlegszámlát követően benyújtott első részszámla összege a kivitelezés 25%-os készültsége esetén nyújtható be nettó szerződéses, tartalékkeret nélküli ellenérték 25%-ról. A végszámla összege a nettó szerződéses, tartalékkerettel növelt ellenérték 20 %-a, csökkentve a kifizetendő díjat a számlában esedékes kifizetett előleg összegével.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 189. oldalán csatolt műszaki-pénzügyi ütemterv nem felel meg maradéktalanul az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírtaknak, mivel a végszámla összege nem a nettó szerződéses, tartalékkerettel növelt ellenérték 20 %-a, csökkentve a kifizetendő díjat a számlában esedékes kifizetett előleg összegével, hanem nettó szerződéses, tartalékkeret nélküli ellenérték 20 %-a.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírtaknak maradéktalanul megfelelő műszaki-pénzügyi ütemtervet.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

13. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 11. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek szándéknyilatkozatot kell csatolnia arról, hogy a szerződés megkötésének időpontjára és a szerződés teljes időtartama alatt az 1. és 3. rész esetében az MSZ 28001:2008 (OHSAS 18001:2007) Munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszer (MEBIR) tanúsítványok vagy az ezzel egyenértékű, megtett intézkedéseinek egyéb bizonyítékaival rendelkezni fog. Az ajánlatkérő egyéb bizonyíték körében elfogadja a bevezetett rendszerrel kapcsolatban készült kézikönyvek, szabályzatok, illetve egyéb dokumentációk cégszerűen aláírt másolatát. Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek - közös ajánlattétel esetén elegendő, ha az előírt követelményeknek közülük egy felel meg) vagy az eljárásban megnevezett alvállalkozónak kell ezekkel rendelkezni. Jelen pontban előírt feltételeknek való megfelelés igazolására az ajánlatba a dokumentumok (tanúsítványok, vagy egyéb egyenértékű dokumentumok) becsatolandók.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a fenti előírásnak nem tett maradéktalanul eleget, azzal összefüggésben szándéknyilatkozatot nem csatolt.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást megindító felhívás V.4) 11. pontjában előírt szándéknyilatkozatot is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

14. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 5. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához az Ajánlattevő, illetőleg a Kbt. 55.§ (5) bekezdés szerinti szervezet/személy esetében az ajánlatot aláíró cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját egyszerű másolatban.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy a Pannon Park Forest Kft., a Hajdú és Társai Kft., az OVIA Kft. az ajánlatban tett nyilatkozatait nem a csatolt aláírási címpéldánynak megfelelően írta cégszerűen alá, az aláírás alatt az aláíró neve nyomtatott betűkkel nem szerepel.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az érintett nyilatkozatokat (2., 9., 10., 11., 13., 14., 25., 37., 38., 40., 64., 68., 69., 85., 88., 91., 92.oldal) az ajánlatban csatolt aláírási címpéldánynak megfelelő cégszerű aláírással ellátva.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Penta Általános Építőipari Kft.

Indokolás:

A „Penta Általános Építőipari Kft”, mint Ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőben egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, amelyre tekintettel a Kbt. 67.§ (9) bekezdése alapján a Bírálóbizottság az eredeti ajánlatát veszi figyelembe az értékelés során az alábbiak szerint, a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosság és hiánypótlási felszólítás megjelölésének figyelembe vételével, az érvénytelenségi ok külön-külön megjelölésével:

1. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1) pontjában az alábbiakat írta elő:
„a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján a felhívás feladásának napját megelőző 5 évben befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt) teljesítéseit, a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozattal/igazolással, illetve csatoljon egy ajánlattevői referenciaösszesítő nyilatkozatot az igazolások egyértelmű beazonosíthatóságához.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz referenciaösszesítő nyilatkozatot az igazolások egyértelmű beazonosíthatóságához.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az igazolások egyértelmű beazonosíthatóságához az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1) pontjában előírt referenciaösszesítő nyilatkozatot.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1) pontjában az alkalmasság minimumkövetelményei tekintetében az alábbiakat írta elő:
„Alkalmatlan ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő), ha nem rendelkezik M1) a felhívás feladásának napját megelőző 5 évben befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) az 1. rész esetében:
M1.1) közterület építési, vagy közterület rekonstrukciós munka(kák), melynek nettó szerződéses összege összesen elérte legalább a 250,0 m Ft HUF összeget, valamint a munkák tartalmaztak, mindösszesen legalább :
— 4 00 m² aszfalt kopóréteg építési munkát,
— 8 000 m² térkő burkolat építési munkát.
M1.2) legalább 1 db, minimum DN 400 mm átmérőjű, legalább 1 000 m gerincvezeték hosszúságú csapadékvíz csatornázási munka
M1.3) legalább 1 db olyan közterület építési, vagy közterület rekonstrukciós munka, amely tartalmazta az alábbi munkákat :
— ivóvízvezeték és ivókút kiépítése,
— növénytelepítés,

- folyóka építés,
- utcabútorok elhelyezése.

Ajánlattevő az M.1. 1-3) pont vonatkozásában alkalmasságát egy, vagy több (maximum 3 db) referenciával igazolhatja.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlata 37. oldalán csatolt referenciaigazolás nem igazolja, hogy Ajánlattevő megfelel az M1.2) és M1.3) alkalmassági követelményeknek.

Hiánypótlás keretében igazolja, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás M1.2) és M1.3) alkalmassági minimumkövetelményeknek.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát nem igazolta az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak megfelelően, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M2) pontjában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel:

„Közlekedési és tájépitési szakterületen:

- minimum 1 fő, a 244/2006 (XII.5) Kormány rendelet 1. sz. melléklet II. rész 1.1.1.pontja szerinti végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel illetve szakmai gyakorlati idővel és a szakirányú végzettsége megszerzése óta számítva, legalább 3 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik”

Ajánlatkérő megállapította, hogy a fenti alkalmassági követelmény igazolására megnevezett B.A. szakember szakmai önéletrajzában (47. oldal) tájépitési szakterületen szerzett szakmai tapasztalat nem került bemutatásra.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be B.A. szakember szakmai önéletrajzát, mely igazolja a szakember tájépitési szakterületen szerzett szakmai tapasztalatát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát nem igazolta az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak megfelelően, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában az alábbiakat írta elő:

„A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útvonalát.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 57. oldalán csatolt önéletrajzban nem szerepel L.J. szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölése (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonala.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be L.J. szakember szakmai önéletrajzát, mely tartalmazza a szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonalát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában előírta, hogy:

„A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útvonalát.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy N.B. szakember szakmai önéletrajzában (63. oldal) a szakmai gyakorlat nem év/hónap részletezettséggel került ismertetésre.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be N.B. szakember szakmai önéletrajzát, melyben a szakmai gyakorlat nem év/hónap részletezettséggel került ismertetésre.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

6. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M4) pontjában az alábbiakat előírta, hogy:

„a (310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontjának alapján leírással a teljesítés során és a szerződésszerű teljesítéshez rendelkezésre álló eszközeit, berendezéseit, illetőleg műszaki felszereltségét, munkagépek, berendezések adatait, azok típusának, megnevezésének, a rendelkezési jog és az üzemképesség megjelölésének megadásával. A bemutatásnál elegendő kitérni az alkalmassági előírásoknak megfelelő számú műszaki felszereltségre. Az eszközök tekintetében szükséges becsatolni saját tulajdon esetén az eszköznyilvántartó kartont, bérlet, lízing vagy egyéb módon történő rendelkezésre állás esetén a szerződés teljes időszakában történő rendelkezésre állást alátámasztó dokumentumot (bérleti, lízing szerződés vagy egyéb megállapodás másolata).

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő az ajánlat 69. oldalán csatolt nyilatkozatában megadta a szerződésszerű teljesítéshez rendelkezésre álló saját tulajdonú eszközeit, berendezéseit, ugyanakkor az eszközök tekintetében nem csatolta az eszköznyilvántartó kartonokat.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a szerződésszerű teljesítéshez rendelkezésre álló saját tulajdonú eszközök, berendezések eszköznyilvántartó kartonjait.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

7. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M4) pontjában előírta, hogy:

alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

„Nem rendelkezik a teljesítéshez az alábbi eszközökkel, berendezésekkel, valamint műszaki felszereltséggel

az 1. rész esetében:

- 1 db, legalább 70 kW teljesítményű forgó-kotró géppel, amely gumiláncos vagy gumikerekes, továbbá, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel,
- 1 db, legalább 45 kW teljesítményű rakodó-kotró géppel, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel,
- 50 m² a közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúcrendszerrel,
- 1 db, legalább 7,5 t-ás úthenger géppel.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatának 69. oldalán csatolt nyilatkozat alapján nem ítéltethető meg egyértelműen, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott forgó-kotró illetve rakodó-kotró gép rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel, illetve a közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúcrendszer mennyisége eléri az 50 m²-t, mert a gépekre, eszközökre megadott műszaki paraméterek között ilyen adatok nem szerepelnek.

Hiánypótlás keretében nyújtson be olyan dokumentumot (nyilatkozatot/igazolást), mely egyértelműen bizonyítja, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott forgó-kotró illetve rakodó-kotró gép rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel, illetve a rendelkezésre álló közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúcrendszer mennyisége eléri az 50 m²-t.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

8. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 11) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek szándéknyilatkozatot kell csatolnia arról, hogy a szerződés megkötésének időpontjára és a szerződés teljes időtartama alatt az 1. és 3. rész esetében az MSZ 28001:2008 (OHSAS 18001:2007) Munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszer (MEBIR) tanúsítványok vagy az ezzel egyenértékű, megtett intézkedéseinek egyéb bizonyítékaival rendelkezni fog. Az ajánlatkérő egyéb bizonyíték körében elfogadja a bevezetett rendszerrel kapcsolatban készült kézikönyvek, szabályzatok, illetve egyéb dokumentációk cégszerűen aláírt másolatát. Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek - közös ajánlattétel esetén elegendő, ha az előírt követelményeknek közülük egy felel meg) vagy az eljárásban megnevezett alvállalkozónak kell ezekkel rendelkezni. Jelen pontban előírt feltételeknek való megfelelés igazolására az ajánlatba a dokumentumok (tanúsítványok, vagy egyéb egyenértékű dokumentumok) becsatolandók.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában nem csatolta az eljárást megindító felhívás V.4) 11) pontjában előírt szándéknyilatkozatot, illetve tanúsítványt, vagy egyéb egyenértékű dokumentumot.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást megindító felhívás V.4) 11) pontjában előírt szándéknyilatkozatot, illetve tanúsítványt, vagy egyéb egyenértékű dokumentumot, mellyel igazolja, hogy a szerződés megkötésének időpontjára és a szerződés teljes időtartama alatt az MSZ 28001:2008 (OHSAS 18001:2007) Munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszer (MEBIR) tanúsítványok vagy az ezzel egyenértékű, megtett intézkedéseinek egyéb bizonyítékaival rendelkezni fog.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

9. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 14. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevők az ajánlat részeként műszaki és ahhoz igazodó pénzügyi ütemtervet kell benyújtsanak a Dokumentációban részletezettek szerint.”

Az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírtak szerint:

„Az I. rész esetében: 4 számla nyújtható be, melyből 3 rész és egy a vég számla. Az előleg számlát követően benyújtott első rész számla összege a kivitelezés 25%-os készültsége esetén nyújtható be nettó szerződéses, tartalékkeret nélküli ellenérték 25%-ról. A vég számla összege a nettó szerződéses, tartalékkerettel növelt ellenérték 20 %-a, csökkentve a kifizetendő díjat a számlában esedékes kifizetett előleg összegével.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 84. oldalán csatolt pénzügyi ütemterv nem felel meg maradéktalanul az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírtaknak, mivel a vég számla összege nem a nettó szerződéses, tartalékkerettel növelt ellenérték 20 %-a, csökkentve a kifizetendő díjat a számlában esedékes kifizetett előleg összegével, hanem nettó szerződéses, tartalékkeret nélküli ellenérték 20 %-a.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírtaknak maradéktalanul megfelelő pénzügyi ütemtervet.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

10. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 11) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Szerződéskötés feltétele, hogy az ajánlati felhívás M/2. pontjában felsorolt felelős műszaki vezetőknek szerepelnie kell a Magyar Mérnök Kamarai (www.mmk.hu) vagy a Magyar Építész Kamarai (www.mek.hu) névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Ajánlattevőnek az ajánlat benyújtásakor nyilatkoznia kell arról, hogy nyertessége esetén az általa bemutatott szakembereket mely pozícióra kívánja megajánlani, továbbá nyilatkozzon arról, hogy a megajánlott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában nem csatolta az eljárást megindító felhívás V.4) 17) pontjában előírt nyilatkozatot arról, hogy nyertessége esetén az általa bemutatott szakembereket mely pozícióra kívánja megajánlani, továbbá arról, hogy a megajánlott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást megindító felhívás V.4) 17) pontjában előírt nyilatkozatot arról, hogy nyertessége esetén az általa bemutatott szakembereket mely pozícióra kívánja megajánlani, továbbá arról, hogy a megajánlott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. A Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az előírt-biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a fenti előírásnak nem tett eleget, az ajánlat részeként az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról nyilatkozatot nem csatolt.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról szóló nyilatkozatát.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

12. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 5. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához az Ajánlattevő, illetőleg a Kbt. 55.§ (5) bekezdés szerinti szervezet/személy esetében az ajánlatot aláíró cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját egyszerű másolatban.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő az ajánlatban tett nyilatkozatait nem a 71. oldalon csatolt aláírási címpéldánynak megfelelően írta cégszerűen alá, az aláírás alatt szerepel az aláíró neve nyomtatott betűkkel, míg a csatolt aláírási címpéldányon nem.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be valamennyi nyilatkozatát (3., 9., 11., 13., 15., 17., 23., 31., 33., 35., 43., 69., 73., 87.oldal) az ajánlatban csatolt aláírási címpéldánynak megfelelő cégszerű aláírással ellátva.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Indokolás:

Ajánlattevő a Viadukt Parkoló útépítés költségvetés 1.3.6 tételének (Humuszterítés, gyepesítés, tömörítés díjaként 0 forintot jelölt meg. A Közbeszerzési Döntőbizottság 532/2012. sz. határozatára is figyelemmel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

**Biatorbágy városfejlesztéséért V+P Konzorcium
Vértés- Út Építő és Szolgáltató Kft.
Patányi-Szállítás Fuvarozó és Szolgáltató Kft.**

Indokolás:

Ajánlattevő a Viadukt Parkoló útépítés költségvetés 2.7 tételének (MEGLÉVŐ TISZTÍTÓAKNA ÁTÉPÍTÉSE) díjaként 0 forintot jelölt meg. A Közbeszerzési Döntőbizottság 532/2012.sz. határozatára is figyelemmel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés a) pontjára is tekintettel érvénytelen.

3. rész

E-BUILDER Kft.

Indokolás:

Az E-BUILDER Kft. ajánlatban benyújtott költségvetéséből megállapítható, hogy a Helytörténeti Múzeum Kertészet munkarészére az Ajánlattevő egyáltalán nem adott ajánlatot, továbbá a benyújtott költségvetésből a Polgármesteri Hivatal építészeti munkák költségvetéséből hiányzik a „Nyílászárók” fejezet továbbá a PMH építészeti munkák költségvetéséből hiányzik a „Szigetelés” fejezet. Tekintettel arra, hogy a költségvetés minősül az építési beruházás esetén a beszerzés tárgyát és meghatározó szakmai ajánlatnak, ezért ebben a tekintetben hiánypótlás elrendelésére a Kbt. 67.§ (6) bekezdése alapján nincs lehetőség, ezért az ajánlat a **Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

Fentiekén túlmenően megállapításra került az is, hogy ajánlattevő a 2013. szeptember 24-én megküldött hiánypótlási felhívásnak nem tett határidőben eleget.

Ajánlatkérő az alábbi hiánypótlási felhívást intézte Ajánlattevőhöz:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontjában az értékelés szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg és három részszerzőpontot határozott meg, amelyből az első részszerzőpont a „1.nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve (szerződéstervezet 2.1.1. pontja szerinti összeg)”
A szerződéstervezet 2.1.1 pontja szerinti összeg mindhárom ajánlati rész esetében a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díj.

A Kbt. 60.§ (7) bekezdése alapján az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely az ajánlat esetén a Kbt. 62.§ (3) bekezdése szerinti információkat tünteti fel, egyebek között azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amely az értékelési részszerzőpontok alapján értékelésre kerülnek.

Tekintettel arra, hogy az értékelési részszerzőpont az eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontja alapján fentiekre figyelemmel a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díj, így a Kbt. 60.§ (7) bekezdése szerinti felolvasólapon a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díjat kell feltüntetni.

Ajánlatkérő az ajánlatban benyújtott költségvetési főösszesítő alapján, amely mind a tartalékkeret nélküli ajánlati árat (vállalkozási díj), mind pedig külön a tartalékkerettel növelt ajánlati árat (vállalkozási díj) tételesen feltüntetni, megállapította, hogy a felolvasólapon szerepeltetett összeg megegyezik a költségvetésben tartalékkerettel növelt vállalkozási díjként feltüntetett összeggel. Ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy a benyújtott költségvetésben szereplő beárazott tételek összegzése alapján valóban a főösszesítőben a tartalékkeret nélküli vállalkozási díjként feltüntetett összeg szerepel, amelyre tekintettel a beszerzés tárgyára és mennyiségére adott nettó ajánlati ár egyértelműen feltüntetésre került és egyértelműen kiolvasható a benyújtott költségvetésből.

Tekintettel arra, hogy a tartalékkeret nélküli és a tartalékkerettel növelt árat ajánlattevő egyértelműen megjelölte a benyújtott költségvetésben, ezért ajánlatkérő hiánypótlás keretében kéri, hogy a felolvasólapon a költségvetésben tartalékkeret nélküli nettó ajánlati árat szerepeltesse ajánlattevő a felolvasólapon is, mint az eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontja szerinti értékelési részszerzőpontra adott ajánlatot.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, az eredetileg benyújtott ajánlatában a Felolvasólapon szereplő ajánlati ár nem összehasonlítható a többi ajánlattevő ajánlati árával, mert tartalmazza a tartalékkeretet.

Ajánlata nem felel meg a felhívásban előírt azon követelménynek, miszerint az ajánlati árat eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontja alapján a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díj képezi és ezáltal ez a bírálat alapja.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a Felolvasólapal kapcsolatos hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

III. Javaslat az eljárás EREDMÉNYE tekintetében:

1.rész

A Bírálóbizottság javasolja a Tisztelt Döntéshozónak a közbeszerzési eljárás 1. része eredményességének megállapítását és az alábbi ajánlattevő nyertes ajánlattevőként történő megjelölését:

Az érvényes ajánlatok értékelését az alábbi táblázat tartalmazza:

		EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		STRABAG Általános Építő Kft.	
	súlysz ám	értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata	értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve (szerződést ervezet 2.1.1. pontja szerinti összeg)	75	10	750	7,84	588,24
2.késedelm i kőtbérvállá lás mértéke	10	10	100	10	100
3. jótállási idő hónapokba n kifejezve,	15	10	150	10	150
összesen			1000		838,24

A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő megjelölése:

EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.)
nettó ajánlati ár: 313.281.568 forint
kőtbérvállalás mértéke: 1%/nap

jótállási idő: 60 hónap

Indokolás:

Az EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. érvényes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárásban a legmagasabb értékelési pontszámot kapta és így az értékelési szempont – összességében legelőnyösebb ajánlat – szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette.

Az ajánlati árként fizetendő ellenszolgáltatás a rendelkezésre álló fedezet összegét nem haladja meg.

2.rész

A Bírálóbizottság javasolja a Tisztelt Döntéshozónak a közbeszerzési eljárás 2. része eredményességének megállapítását és az alábbi ajánlattevő nyertes ajánlattevőként történő megjelölését:

Az érvényes ajánlatok értékelését az alábbi táblázat tartalmazza:

		VIATECH 2000 Kft. és RONEKO Kft. közös ajánlattevők		SAG Hungária Kft.	
	súlysz ám	értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata	értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve (szerződést ervezet 2.1.1. pontja szerinti összeg)	75	10	750	9,55	716
2.késedelmi kötőbérvállalás mértéke	10	10	100	10	100
3. jótállási idő hónapokban kifejezve,	15	10	150	10	150
összesen			1000		966

A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő megjelölése:

**VIATECH 2000 Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 94.) és
RONEKO Kft. (8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C)
közös ajánlattevők**

nettó ajánlati ár: 35.046.103,-forint

kötbérvállalás mértéke: 1%/nap
jótállási idő: 60 hónap

Indokolás:

A VIATECH 2000 Kft. és RONEKO Kft. közös ajánlattevők érvényes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárásban a legmagasabb értékelési pontszámot kapták és így az értékelési szempont – összességében legelőnyösebb ajánlat – szerinti legkedvezőbb ajánlatot tették.

Az ajánlati árként fizetendő ellenszolgáltatás a rendelkezésre álló fedezet összegét nem haladja meg.

3.rész

A Bírálóbizottság a közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében az alábbi javaslatot teszi az eljárás eredményére:

Az érvényes ajánlatok értékelését az alábbi táblázat tartalmazza:

	súlysz ám	Prím Építő Kft.		Főv-2 Építőipari és Beruházó Zrt.	
		értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata	értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve (szerződést ervezet 2.1.1. pontja szerinti összeg)	75	10	750	7,85	588,56
2.késedelmi kötbérvállalás mértéke	10	10	100	10	100
3. jótállási idő hónapokban kifejezve,	15	10	150	10	150
összesen			1000		838,56

A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő megjelölése:

Prím Építő Kft. (1083 Budapest, Illés u. 17. fsz.2.)

nettó ajánlati ár: 108.258.388,-forint
kötbérvállalás mértéke: 1%/nap
jótállási idő: 60 hónap

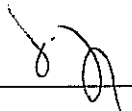
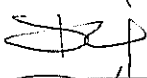
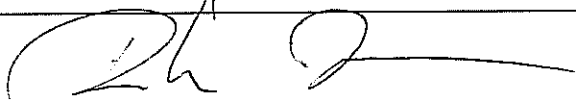
A Bírálóbizottság megállapította, hogy az értékelés alapján az összességében legelőnyösebb ajánlatot tett Prím Építő Kft. által megajánlott ellenszolgáltatás meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét, amely

nettó 76.849.600 forint. A Bírálóbizottság kizárólag abban az esetben javasolja a közbeszerzési eljárás 3. részének eredményessé nyilvánítását és a Prím Építő Kft. nyertes ajánlattevőként megjelölését, amennyiben a Tisztelt Döntéshozó az ellenszolgáltatás teljesítéséhez hiányzó fedezetet biztosítja (a tartalékkeretre is figyelemmel).

Amennyiben a Tisztelt Döntéshozó az ellenszolgáltatás teljesítéséhez hiányzó fedezetet nem bocsátja rendelkezésre, úgy a Bírálóbizottság javasolja a közbeszerzési eljárás 3. része Kbt. 76.§ (1) bekezdés c) pontja alapján történő eredménytelenné nyilvánítását, tekintettel arra, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlata meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét.

k.m.f

Bírálóbizottság tagjai:

Juhász György	
Dobosy Gáborné	
dr. Révész Zoltán	

		EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		STRABAG Általános Építő Kft.	
	súlysz ám	értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata	értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve (szerződést ervezet 2.1.1. pontja szerinti összeg)	75	10	750	7,84	588,24
2.késedelm i kőtbérvállal ás mértéke	10	10	100	10	100
3. jótállási idő hónapokba n kifejezve,	15	10	150	10	150
összesen			1000		838,24

A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő megjelölése:

**EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.)
nettó ajánlati ár: 313.281.568 forint
kőtbérvállalás mértéke: 1%/nap
jótállási idő: 60 hónap**

Indokolás:

Az EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. érvényes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárásban a legmagasabb értékelési pontszámot kapta és így az értékelési szempont – összességében legelőnyösebb ajánlat – szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette.

Az ajánlati árként fizetendő ellenszolgáltatás a rendelkezésre álló fedezet összegét nem haladja meg.

2.rész

Javaslom a Tisztelt Döntéshozónak a közbeszerzési eljárás 2. része eredményességének megállapítását és az alábbi ajánlattevő nyertes ajánlattevőként történő megjelölését:

Az érvényes ajánlatok értékelését az alábbi táblázat tartalmazza:

	VIATECH 2000 Kft. és RONEKO Kft. közös ajánlattevők		SAG Hungária Kft.		
	súlysz ám	értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata	értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve (szerződést ervezet 2.1.1. pontja szerinti összeg)	75	10	750	9,55	716
2.késedelm i kőtbérvállal ás mértéke	10	10	100	10	100
3. jótállási idő hónapokba n kifejezve,	15	10	150	10	150
összesen			1000		966

A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő megjelölése:

**VIATECH 2000 Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 94.) és
RONEKO Kft. (8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C)
közös ajánlattevők**

**nettó ajánlati ár: 35.046.103,-forint
kőtbérvállalás mértéke: 1%/nap
jótállási idő: 60 hónap**

Indokolás:

A VIATECH 2000 Kft. és RONEKO Kft. közös ajánlattevők érvényes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárásban a legmagasabb értékelési pontszámot kapták és így az értékelési szempont – összességében legelőnyösebb ajánlat – szerinti legkedvezőbb ajánlatot tették.

Az ajánlati árként fizetendő ellenszolgáltatás a rendelkezésre álló fedezet összegét nem haladja meg.

3.rész

A közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében az alábbi javaslatot teszem az eljárás eredményére:

Az érvényes ajánlatok értékelését az alábbi táblázat tartalmazza:

	súlyszá m	Prím Építő Kft.		Főv-2 Építőipari és Beruházó Zrt.	
		értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata	értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.nettó, ajánlati ár Ft- ban kifejezve (szerződésterv ezet 2.1.1. pontja szerinti összeg)	75	10	750	7,85	588,56
2. késedelmi kötbevévállalás mértéke	10	10	100	10	100
3. jótállási idő hónapokban kifejezve,	15	10	150	10	150
összesen			1000		838,56

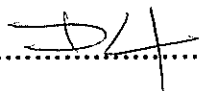
A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő megjelölése:

Prím Építő Kft. (1083 Budapest, Illés u. 17. fsz.2.)
nettó ajánlati ár: 108.258.388,-forint
kötbevévállalás mértéke: 1%/nap
jótállási idő: 60 hónap

Megállapítom, hogy az értékelés alapján az összességében legelőnyösebb ajánlatot tett Prím Építő Kft. által **megajánlott ellenszolgáltatás meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét**, amely nettó 76.849.600 forint. Abban az esetben javaslom a közbeszerzési eljárás 3. részének eredményessé nyilvánítását és a Prím Építő Kft. nyertes ajánlattevőként megjelölését, amennyiben a Tisztelt Döntéshozó az ellenszolgáltatás teljesítéséhez hiányzó fedezetet biztosítja (a tartalékkeretre is figyelemmel).

Amennyiben a Tisztelt Döntéshozó az ellenszolgáltatás teljesítéséhez hiányzó fedezetet nem bocsátja rendelkezésre, úgy javaslom a közbeszerzési eljárás 3. része Kbt. 76.§ (1) bekezdés c) pontja alapján történő eredménytelenné nyilvánítását, tekintettel arra, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlata meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét.

Biatorbágy, 2013. október 7.

.....


Dobosy Gáborné



Nemzeti Fejlesztési Ügynökség

BIATORBÁGY VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATAL

Érkeztetés száma: 16343 2013 OKT 22

Iktatás ideje: 10.22.

Iktatószám: TO-262-134/2013

Ügyintéző: Z.Z.



ÚJ SZÉCHENYI TERV

Dr. Velikovszky László
főosztályvezető

Iktatószám: NFÜ/13318-122/2013.

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály

dr. Révész Zoltán aljegyző
részére

Dátum: 2013. október 22.

Biatorbágy Város Önkormányzata

EMIR azonosító: 2013/05/É/03912

Baross Gábor utca 2/a.
Biatorbágy
2051

Fax: 06 23 310 135

Tárgy: Közbeszerzési szabályossági tanúsítvány megküldése
A projekt hivatkozási száma: KMOP-5.2.1./B.-09-2f-2010-0012.

Tisztelt Aljegyző Úr!

Mellékelten megküldöm a „Vállalkozási szerződés a KMOP-5.2.1./B.-09-2f-2010-0012. sz. Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése c. Projekt keretében megvalósuló építési munkák kivitelezésére 3 részben” tárgyú közbeszerzési eljárásra vonatkozó közbeszerzési szabályossági tanúsítványt, amely támogató tartalmú.

Eltérés esetén, az elektronikus úton megküldött, valamint a papír alapú tanúsítvány közül a papír alapú tanúsítvány tartalma az irányadó.

Megjegyezzük, hogy a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet alapján a KFF ellenőrzése csak az eljárás közbeszerzési-jogi aspektusaira terjedt.

Tisztelettel



Dr. Velikovszky László
főosztályvezető

Melléklet: közbeszerzési szabályossági tanúsítvány

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.
Tel.: +36 40/638-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.ujsechenyiterv.gov.hu



A projektek az Európai Unió támogatásával valósulnak meg.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

KÖZBESZERZÉSI SZABÁLYOSSÁGI TANÚSÍTVÁNY

- 1) **A közbeszerzési szabályossági tanúsítvány száma:** NFÜ/ /2013.
EMIR-azonosító: 2013/05/É/03912
- 2) **A közbeszerzési szabályossági vizsgálatot végző szerv:** KFF
- 3) **A vizsgált közbeszerzési eljárás tárgya, a projekt hivatkozási száma:**
A közbeszerzési eljárás tárgya: „Vállalkozási szerződés a KMOP-5.2.1./B.-09-2f-2010-0012. sz. Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése c. Projekt keretében megvalósuló építési munkák kivitelezésére 3 részben”
A projekt hivatkozási száma: KMOP-5.2.1./B.-09-2f-2010-0012.
- 4) **A közbeszerzés becsült értéke:** 457.709.326,- Ft, [melyből az I. rész: 339.744.526,- Ft, a II. rész: 41.115.200,- Ft, a III. rész: 76.849.600,- Ft] A rendelkezésre álló anyagi fedezet összege megegyezik a becsült értékkel.
- 5) **Az ajánlatkérő megnevezése:** Biatorbágy Város Önkormányzata [a 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján ajánlatkérő]
- 6) **A közbeszerzési eljárás megindításának dátuma, azonosítója:** Az eljárást megindító hirdetmény feladása: 2013. június 4., megjelenésének dátuma: 2013. június 7., Közbeszerzési Értesítő 2013. évi 66. száma, KÉ-9429/2013 iktatószám.
- 7) **Eljárás típusa:**
Uniós eljárásrend:
Nyílt: Meghívásos: Hirdetménnyel induló tárgyalásos:
Hirdetmény nélküli tárgyalásos: Keretmegállapodásos Versenypárbeszéd:
Tervpályázat
Nemzeti eljárásrend:
Nyílt: Meghívásos: Hirdetménnyel induló tárgyalásos:
Hirdetmény nélküli tárgyalásos: Keretmegállapodásos Versenypárbeszéd:
Tervpályázat Saját eljárási szabályok:
Egyéb:
- 8) **Az ajánlatok bontásának időpontja:** 2013. július 29., 10:00 óra
- 9) **Az ajánlatok értékelésének időpontja:** 2013. október 7-én 16:30 óra
- 10) **Az ajánlatkérőnél a döntésért felelős testület:** Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselő-testülete
- 11) **A KFF szakértő neve, illetve kapcsolattartó:** A közbeszerzési szabályossági tanúsítvány az NFÜ, mint Megbízó és a Quality Control 2013 Konzorcium, mint Megbízott között 2013. május 27-én létrejött NFÜ 75/2013. sz. megbízási szerződés 531/2013. számú megrendelése alapján készült.

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.
Tel.: +36 40/638-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.ujszechenyiterv.gov.hu



A projektek az Európai Unió
támogatásával valósulnak meg.



Észrevételek az eljárással kapcsolatban:

1. Ajánlattevők neve, címe, az értékelési szempont szerinti főbb számszerűsíthető adatok

RÉSZAJÁNLATTÉTEL ESETÉN

I. rész:

1. Ajánlattevő neve:

**VIATECH 2000 Kft., ÚTÉPPARK Kft és
ORINOCO '2000 Kft közös ajánlattevők**

Címe:

1196 Budapest, Jáhn Ferenc utca 94.

8000 Székesfehérvár, Sóstói út 7.

8000 Székesfehérvár, Pozsonyi út 99/C.

Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:

1. részszerződés (ajánlati ár): **389.733.121,- Ft**

2. részszerződés (késedelmi kötbér vállalás mértéke): **1%/nap**

3. részszerződés (jótállás időtartama): **60 hónap**

2. Közös ajánlattevő neve:

**„Biatorbágy városfejlesztéséért V+P
Konzorcium”**

Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. és

Patányi-Szállítás Fuvaiozó és Szolgáltató Kft.

Címe:

2890 Tata, Agostyáni út 78.

2890 Tata, Agostyáni út 78.

Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:

1. részszerződés (ajánlati ár): **nettó 319.246.135 Ft**

2. részszerződés (késedelmi kötbér vállalás mértéke): **1%/nap**

3. részszerződés (jótállás időtartama): **60 hónap**



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

3. Közös ajánlattevő neve:

„FTK-Geotech Konzorcium”

FTK Építő Kft.

Geotech Kft.

Címe:

2890 Tata, Barma u. 9.

2800 Tatabánya, Réti út 166.

Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:

1. részszerződés (ajánlati ár): **nettó 409.509.333 Ft**
2. részszerződés (késedelmi kötbér vállalás mértéke): **1%/nap**
3. részszerződés (jótállás időtartama): **60 hónap**

4. Ajánlattevő neve:

STRABAG Általános Építő Kft.

Címe:

1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D. ép.

Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:

1. részszerződés (ajánlati ár): **nettó 412.022.285 Ft**
2. részszerződés (késedelmi kötbér vállalás mértéke): **1%/nap**
3. részszerződés (jótállás időtartama): **60 hónap**

5. Közös ajánlattevő neve:

**„Biatorbágy közterület fejlesztéséért
konzorcium”**

Parkfenntartó- Kertészeti szolgáltató Kft. és

Pannon Park Forest Kft.

Címe:

1131 Budapest, Fiastyúk u. 4-8.

1221 Budapest, Anna u. 9-11.

Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:

1. részszerződés (ajánlati ár): **nettó 427.299.652 Ft**
2. részszerződés (késedelmi kötbér vállalás mértéke): **0,5%/nap**
3. részszerződés (jótállás időtartama): **36 hónap**



6. Ajánlattevő neve: Penta Általános Építő Kft.
Címe: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.

Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:

1. részszerződés (ajánlati ár): **nettó 365.965.814 Ft**
2. részszerződés (késedelmi kötbér vállalás mértéke): **1%/nap**
3. részszerződés (jótállás időtartama): **60 hónap**

7. Ajánlattevő neve: EVERLING Városépítő, Építőipari
 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Címe: 2117 Isaszeg, Aulich u. 3.

Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:

1. részszerződés (ajánlati ár): **nettó 313.281.568 Ft**
2. részszerződés (késedelmi kötbér vállalás mértéke): **1%/nap**
3. részszerződés (jótállás időtartama): **60 hónap**

II. rész

1. Ajánlattevő neve: SAG Hungária Hungária Kft.
Címe: 1116 Budapest, Mezőkövesd út 5-7.

Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:

1. részszerződés (ajánlati ár): **nettó 36.908.880 Ft**
2. részszerződés (késedelmi kötbér vállalás mértéke): **1%/nap**
3. részszerződés (jótállás időtartama): **61 hónap**

2. Közös ajánlattevő neve: VIATECH 2000 Kft. és RONEKO Kft.
Címe: 1196 Budapest, Jahn Ferenc utca 94.
 8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C.



Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:

1. részszerződés (ajánlati ár): **nettó 36.798.409 Ft**
2. részszerződés (késedelmi kötbér vállalás mértéke): **1%/nap**
3. részszerződés (jótállás időtartama): **60 hónap**

III. rész

1. Ajánlattevő neve:

Prím Építő Kft.

Címe:

1083 Budapest, Illés utca 17. fsz. 2.

Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:

1. részszerződés (ajánlati ár): **nettó 82.397.225 Ft (polgármesteri hivatal munkarész) nettó 25.861.164 Ft+ÁFA (helytörténeti kiállítás munkarész) összesen: 108.258.388 Ft**
2. részszerződés (késedelmi kötbér vállalás mértéke): **1%/nap**
3. részszerződés (jótállás időtartama): **61 hónap**

2. Ajánlattevő neve:

Főv-2 Építőipari és Beruházó Zrt.

Címe:

1139 Budapest, Hajdú u. 46.

Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:

1. részszerződés (ajánlati ár): **nettó 112.200.002 Ft (polgármesteri hivatal munkarész) nettó 37.204.848 Ft+ÁFA (helytörténeti kiállítás munkarész) összesen: 149.404.850 Ft**
2. részszerződés (késedelmi kötbér vállalás mértéke): **1%/nap**
3. részszerződés (jótállás időtartama): **60 hónap**

3. Ajánlattevő neve:

E-BUILDER Kft

Címe:

1094 Budapest, Páva u. 5. IY/21.

Értékelési szempontok szerinti főbb számszerűsíthető adatok:

1. részszerződés (ajánlati ár): **nettó 86.719.316 Ft +5% tartalékkeret =91.055.282 Ft (polgármesteri hivatal munkarész) nettó 35.139.161 Ft +5% tartalékkeret**



=36.896.119 Ft +ÁFA (helytörténeti kiállítás munkarész)

összesen: 127.951.401 Ft

2. részszerződés (kétesedési kötbér vállalás mértéke): **1%/nap**

3. részszerződés (jótállás időtartama): **60 hónap**

2. Az egyes eljárási cselekmények megjelölése, rövid összefoglalása

• kiegészítő tájékoztatás:

Az ajánlattételi felhívás két alkalommal módosításra került:

- 1. módosítás: az ajánlattételi felhívás a szerződés időtartama, és az az ajánlattételi határidő tekintetében módosult. (Ajánlatkérő egyúttal a dokumentációt is módosította, az ajánlattevőknek szóló útmutató és a vállalkozási szerződés tervezete tekintetében). Ajánlatkérő a módosításról hirdetményt adott fel; a kiegészítő tájékoztatás a Közbeszerzési Értesítő 80. számában, KÉ 11321/2013 iktatószámán, 2013. július 10-én jelent meg. Az új ajánlattételi határidő: 2013. július 15. 14:00 óra
- 2. módosítás: ajánlatkérő a 3. részben irányadó vállalkozási szerződés tervezetét módosította (a vállalkozói összetétele vonatkozásában), illetve az ajánlattételi határidőt hosszabbította. Ajánlatkérő a módosításról hirdetményt adott fel; a kiegészítő tájékoztatás a Közbeszerzési Értesítő 85. számában, KÉ 12389/2013 iktatószámán, 2013. július 22-én jelent meg. Az új ajánlattételi határidő: 2013. július 29. 10:00 óra

• kiegészítő tájékoztatás:

A tárgyi közbeszerzési eljárás során az alábbiak szerint a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti kiegészítő tájékoztatás nyújtására került sor, amit Ajánlatkérő valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő részére megküldött:

- 1. rész, összesen 4 alkalommal: 2013. június 25-én, 27-én, 28-án és július 18-án,
- 2. rész, összesen 1 alkalommal: 2013. június 27-én,
- 3. rész, összesen 5 alkalommal: 2013. június 25-én, 27-én, 28-án, július 10-én és 14-én

• helyszíni bejárás:

- 1. rész: Ajánlatkérő 2013. június 13-án 09:00 órai kezdettel helyszíni bejárást tartott. A helyszíni bejáráson az alábbi érdeklődő gazdasági szereplők képviselői jelentek meg:

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.
Tel.: +36 40/638-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.ujszechenyiterv.gov.hu



A projektek az Európai Unió támogatásával valósulnak meg.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

M. T. (Pannon Park Forest Kft.), P. I. (VIATECH 2000 Kft), K. F. (EUROASZFALT), K. Gy. (VÉRTES ÚT Kft.), V. G. (STRABAG Általános Építő Kft.), T. J. (Everling Városépítő Kft.), H. L. (Everling Városépítő Kft.). A megjelentek a helyszíneket a Viadukt utcai parkolóból indulva, a Fűzes patak menti beruházási területen, valamint a Dózsa György út melletti területeken az ajánlatkérővel bejárták. Ajánlatkérő tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy írásban várja az esetlegesen felmerülő kérdéseket. Ajánlatkérő a helyszíni bejárásról jegyzőkönyvet készített.

- 2. rész: Ajánlatkérő 2013. június 13-án 11:00 órai kezdettel helyszíni bejárást tartott. A helyszíni bejárásán az alábbi érdeklődő gazdasági szereplő képviselője jelent meg: M. Z. (SAG Hungária Kft.) A képviselő a helyszíneket a Viadukt utcai parkolóból indulva, a Fűzes patak menti beruházási területen, valamint a Dózsa György út melletti területeken az ajánlatkérővel bejárta. Ajánlatkérő tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy írásban várja az esetlegesen felmerülő kérdéseket. Ajánlatkérő a helyszíni bejárásról jegyzőkönyvet készített.
- 3. rész: Ajánlatkérő 2013. június 13-án 09:00 órai kezdettel helyszíni bejárást tartott. A helyszíni bejárásán az alábbi érdeklődő gazdasági szereplők képviselői jelentek meg: E. Gy. (E-BUILDER Kft.), P. F. (E-BUILDER Kft.), G. A. (Prim Építő Kft.), G. I. (FÖVZ Zrt). A megjelentek a Polgármesteri Hivatal épületéből megtekintették az újonnan építendő épületrész helyét és a meglévő épülethez tartozó homlokzatot. A második helyszín a Helytörténeti Múzeumnak helyet adó, felújítandó épület volt. Itt az összes helyiséget, valamint az érintett területet a szomszédos csatlakozó telek felől és az udvar felől is bejárták. Ajánlatkérő tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy írásban várja az esetlegesen felmerülő kérdéseket. Ajánlatkérő a helyszíni bejárásról jegyzőkönyvet készített.

• **bontás:**

Ajánlatkérő 2013. július 29-én 10:00 órai kezdettel elvégezte az ajánlattételi határidőig beérkezett ajánlatok **felbontását**. Az első részben 7 db, a második részben 2 db, a harmadik részben 3 db ajánlat érkezett. Ajánlatkérő a bontásról jegyzőkönyvet készített.

Az ajánlatok bontásának megkezdésekor ajánlatkérő ismertette a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét (Kbt. 62. § (4) bekezdése).

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.
Tel.: +36 40/638-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.ujszechenyiterv.gov.hu



A projektek az Európai Unió
támogatásával valósulnak meg.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

A bírálóbizottság az ajánlattételi határidőben beérkezett ajánlatokat megvizsgálta-e és melyek voltak a főbb megállapításai:

➤ **Hiánypótlás**

Ajánlatkérő három alkalommal,

- 2013. augusztus 9-én valamennyi rész és ajánlattevő vonatkozásában, valamennyi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett hiánypótlási felhívást küldött ki, 2013. augusztus 15-én 15:00 órai teljesítési határidővel. Ajánlatkérő 2013. augusztus 12., 2013. augusztus 13., és 2013. augusztus 14. napján a hiánypótlási felhívással kapcsolatos ajánlattevői kérésre a hiánypótlási felhívást pontosította.

A hiánypótlást az 1. részben az „FTK-Geotech Konzorcium” a „Biatorbágy közterület fejlesztéséért konzorcium” és a Parkfenntartó-Kertészeti és Szolgáltató Kft. és Pannon Park Forest Kft. közös ajánlattevők, valamint a Penta Általános Építő Kft. ajánlattevő nem teljesítette.

A hiánypótlást a 2. és 3. részben valamennyi ajánlattevő határidőben teljesítette.

- 2013. szeptember 16-án a Föv-2 Építőipari és Beruházó Zrt. és az E-BUILDER Kft. kivételével valamennyi ajánlattevő vonatkozásában, mindhárom rész tekintetében, valamennyi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett hiánypótlási felhívást küldött ki, 2013. szeptember 19-én 15:00 órai teljesítési határidővel. Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívást 2013. szeptember 16-án ajánlattevői kérésre pontosította.

A hiánypótlást az 1. részben a „VIATECH 2000 Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 94.), ÚTÉPPARK Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói út 7.) és ORINOCO'2000 Kft. közös ajánlattevő nem teljesítette.

A hiánypótlást a 2. és 3. részben valamennyi ajánlattevő határidőben teljesítette.

- 2013. szeptember 24-én az 1. részben a VIATECH 2000 Kft., az ÚTÉPPARK Kft. és az ORINOCO'2000 Kft. közös ajánlattevők, a 2. részben a VIATECH 2000 Kft. és a RONEKO Kft. közös ajánlattevők, a 3. részben a Föv-2 Építőipari és Beruházó Zrt. és az E-BUILDER Kft. vonatkozásában, valamennyi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett hiánypótlási felhívást küldött ki, 2013. szeptember 25-én 16:00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást az 1. részben a „VIATECH 2000 Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

94.), ÚTÉPPARK Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói út 7.) és ORINOCO'2000 Kft. közös ajánlattevő, a 3. részben az E-BUILDER Kft. ajánlattevő nem teljesítette.

➤ **Felvilágosítás kérése**

Ajánlatkérő két alkalommal,

- 2013. augusztus 9-én a „Biatorbágy városfejlesztéséért V+P konzorcium”, a VIATECH 2000. Kft, ÚTÉPPARK Kft és ORINOCO'2000 Kft. ajánlattevő vonatkozásában, valamennyi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett felvilágosítás kérést küldött ki, 2013. augusztus 15-én 15:00 órai teljesítési határidővel. A felvilágosítást a „Biatorbágy városfejlesztéséért V+P konzorcium” határidőben teljesítette.
- 2013. szeptember 24-én a VIATECH 2000. Kft, ÚTÉPPARK Kft és ORINOCO'2000 Kft. ajánlattevő vonatkozásában, valamennyi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett felvilágosítás kérést küldött ki, 2013. szeptember 25-én 15:00 órai teljesítési határidővel. A felvilágosítást ajánlattevő nem nyújtotta be.

➤ **Számítási hiba javítása**

Nem releváns.

➤ **Aránytalanul alacsony ár**

Nem releváns.

➤ **Lehetetlen vagy túlzottan magas, alacsony mérték vagy kirívóan aránytalanul értékelte kötelezettségvállalás**

Nem releváns.

➤ **Egyéb (Különösen a Kbt. alapelveinek és a 1083/2006. EK rendelet 14. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés)**

Ajánlatkérő eljárása során a fent hivatkozott alapelvekre figyelemmel járt el.

A bírálóbizottság 2013. október 7. napján tartotta döntés-előkészítő ülését, melyen a 3. pontban részletezett döntési javaslatot fogalmazta meg a döntéshozó részére. Az ülésről

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi ú. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.
Tel.: +36 40/638-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.ujszechenyiterv.gov.hu



A projektek az Európai Unió
támogatásával valósulnak meg.



jegyzőkönyv készült, melynek mellékletét képezik a bírálóbizottság tagjainak indokolással ellátott bírálati lapjai.

3. A bírálóbizottság döntési javaslatának ismertetése

3.1 Érvényes/érvénytelen ajánlatok:

Érvényes ajánlatok:

1. részajánlati kör:

A bírálóbizottság javasolja, hogy a döntéshozó

- az **EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** ajánlatát
- a **STRABAG Általános Építő Kft.** ajánlatát nyilvánítsa **érvényesnek**.

2. részajánlati kör:

A bírálóbizottság javasolja, hogy a döntéshozó

- az **SAG Hungária Kft.** ajánlatát
- a **VIATECH 2000 Kft. és RÓNEKO Kft.** közös ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa **érvényesnek**.

3. részajánlati kör:

A bírálóbizottság javasolja, hogy a döntéshozó

- a **Prím Építő Kft.** ajánlatát
- a **Föv-2 Építőipari és Beruházó Zrt.** ajánlatát nyilvánítsa **érvényesnek**.

Érvénytelen ajánlatok:

1. részajánlati kör:

A bírálóbizottság javasolja, hogy a döntéshozó

- a **VIATECH 2000 Kft., ÚTÉPPARK Kft. és ORINOCO'2000 Kft.** közös ajánlattevők ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján nyilvánítsa **érvénytelennek**.

Indokolás:

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.
Tel.: +36 40/638-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.ujszechenyiterv.gov.hu



A projektek az Európai Unió támogatásával valósulnak meg.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



Tekintettel arra, hogy az értékelési részszerpont az eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontja alapján fentiekre figyelemmel a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díj, így a Kbt. 60.§ (7) bekezdése szerinti felolvasólapon a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díjat kell feltüntetni.

Ajánlatkérő az ajánlatban benyújtott költségvetési főösszesítő alapján, amely mind a tartalékkeret nélküli ajánlati árat (vállalkozási díj), mind pedig külön a tartalékkerettel növelt ajánlati árat (vállalkozási díj) tételesen feltünteti, megállapította, hogy a felolvasólapon szerepeltetett összeg megegyezik a költségvetésben tartalékkerettel növelt vállalkozási díjként feltüntetett összeggel. Ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy a benyújtott költségvetésben szereplő beárazott tételek összegzése alapján valóban a főösszesítőben a tartalékkeret nélküli vállalkozási díjként feltüntetett összeg szerepel, amelyre tekintettel a beszerzés tárgyára és mennyiségére adott nettó ajánlati ár egyértelműen feltüntetésre került és egyértelműen kiolvasható a benyújtott költségvetésből.

Tekintettel arra, hogy a tartalékkeret nélküli és a tartalékkerettel növelt árat ajánlattevő egyértelműen megjelölte a benyújtott költségvetésben, ezért ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy a felolvasólapon a költségvetésben tartalékkeret nélküli nettó ajánlati árat szerepeltesse ajánlattevő a felolvasólapon is, mint az eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontja szerinti értékelési részszerpontra adott ajánlatot.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így az eredetileg benyújtott ajánlatában a Felolvasólapon szereplő ajánlati ár nem összehasonlítható a többi ajánlattevő ajánlati árával, mert tartalmazza a tartalékkeretet.

Ajánlata tehát nem felel meg a felhívásban előírt azon követelménynek, miszerint az ajánlati árat eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontja alapján a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díj képezi és ezáltal ez a bírálat alapja.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A bírálóbizottság javasolja továbbá, hogy

- a „FTK-Geotech Konzorcium” közös ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



Indokolás:

A „FTK-Geotech Konzorcium”, mint Ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőben egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, amelyre tekintettel a Kbt. 67.§ (9) bekezdése alapján a Bírálóbizottság az eredeti ajánlatát veszi figyelembe az értékelés során az alábbiak szerint, a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosság és hiánypótlási felszólítás megjelölésének figyelembe vételével, az érvénytelenségi ok külön-külön megjelölésével:

1. A Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontjában előírtaknak megfelelően Ajánlattevőnek ajánlatában meg kellett adnia a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő az eljárást megindító felhívás IU.2.3) M2.1) pontjában előírt alkalmassági követelmény tekintetében más szervezet (személy) - Extreme-Park Kft. - kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, mely szervezetet a Kbt. 55.§ (6) bekezdés a) pontja alapján alvállalkozóként kívánja bevonni a teljesítésbe, ugyanakkor az általa végzett tevékenység (felelős műszaki vezetői feladatok ellátása) nem szerepel az ajánlatban csatolt - Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti - nyilatkozatban.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát, mely összhangban van az alvállalkozók által végzendő tevékenységekkel.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M2) pontjában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel:

„Közlekedési és tájépítési szakterületen:



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

— minimum 1 fő, a 244/2006 (XQ.5) Kormány rendelet 1. sz. melléklet II. rész 1.1.1. pontja szerinti végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel illetve szakmai gyakorlati idővel és a szakirányú végzettsége megszerzése óta számítva, legalább 3 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik"

Ajánlatkérő megállapította, hogy a fenti alkalmassági követelmény igazolására megnevezett szakember szakmai önéletrajzában tájépitési szakterületen szerzett szakmai tapasztalat nem került bemutatásra.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be F.Gy. szakember szakmai önéletrajzát, mely igazolja a szakember tájépitési szakterületen szerzett szakmai tapasztalatát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel nem igazolta a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában előírta, hogy:
„A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útvonálát.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy J.K. szakember szakmai önéletrajzában a szakmai gyakorlat nem év/hónap részletezettséggel került ismertetésre.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be J.K. szakember szakmai önéletrajzát, melyben a szakmai gyakorlat nem év/hónap részletezettséggel került ismertetésre.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

foglaltaknak a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M4) pontjában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha:
„Nem rendelkezik a teljesítéshez az alábbi eszközökkel, berendezésekkel, valamint műszaki felszereltséggel az 1. rész esetében:

—1 db, legalább 70 kW teljesítményű forgó-kotró géppel, amely gumilánccal vagy gumikerekes, továbbá, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel,

—1 db, legalább 45 kW teljesítményű rakodó-kotró géppel, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel,

—50 m² a közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúcrendszerrel,

—1 db, legalább 7,5 t-ás úthenger géppel.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában csatolt dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott forgó-kotró illetve rakodó-kotró gép rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel, továbbá az sem derült ki, hogy a bemutatott közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúcrendszer mennyisége eléri az 50 m²-t.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtson be olyan dokumentumot (nyilatkozatot/igazolást), mely egyértelműen bizonyítja, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott forgó-kotró illetve rakodó-kotró gép rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel, továbbá, hogy a bemutatott közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúcrendszer mennyisége eléri az 50 m²-t.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel Ajánlattevő nem igazolta a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

5. A Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a fenti előírásnak nem tett eleget, az ajánlat részeként az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról nyilatkozatot nem csatolt.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról szóló nyilatkozatát.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

6. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 11. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek szándéknyilatkozatot kell csatolnia arról, hogy a szerződés megkötésének időpontjára és a szerződés teljes időtartama alatt az 1. és 3. rész esetében az MSZ 28001:2008 (OHSAS 18001:2007) Munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszer (MEBIR) tanúsítványok vagy az ezzel egyenértékű, megtett intézkedéseinek egyéb bizonyítékaival rendelkezni fog. Az ajánlatkérő egyéb bizonyíték körében elfogadja a bevezetett rendszerrel kapcsolatban készült kézikönyvek, szabályzatok, illetve egyéb dokumentációk cégszerűen aláírt másolatát. Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek - közös ajánlattétel esetén elegendő, ha az előírt követelményeknek közülük egy felel meg) vagy az eljárásban megnevezett alvállalkozónak kell ezekkel rendelkezni. Jelen pontban előírt feltételeknek való megfelelés igazolására az ajánlatba a dokumentumok (tanúsítványok, vagy egyéb egyenértékű dokumentumok) becsatolandók.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a fenti előírásnak nem tett maradéktalanul eleget, azzal összefüggésben szándéknyilatkozatot nem csatolt.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást megindító felhívás V.4) 11. pontjában előírt szándéknyilatkozatot is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

foglaltaknak a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

7. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 5. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához az Ajánlattevő, illetőleg a Kbt. 55.§ (5) bekezdés szerinti szervezet/személy esetében az ajánlatot aláíró cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját egyszerű másolatban.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az FTK Kft., a Geotech Kft és az Extreme-Park Kft. az ajánlatban tett nyilatkozatokat nem a csatolt aláírási címpéldánynak megfelelően írta cégszerűen alá, az aláírás alatt az aláíró neve nyomtatott betűkkel nem szerepel.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be az FTK Kft., a Geotech Kft és az Extreme-Park Kft. nyilatkozatait az ajánlatban csatolt aláírási címpéldányoknak megfelelő cégszerű aláírással ellátva.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Továbbá ajánlattevő az Alsó Főutca útépités költségvetés 1.6.3 tételének díjaként 0 forintot jelölt meg. A Közbeszerzési Döntőbizottság 532/2012. sz. határozatára is figyelemmel az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

A bírálóbizottság javasolja továbbá, hogy

- > a „**Biatorbágy közterület fejlesztéséért Konzorcium**” ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

Indokolás:

A „Biatorbágy közterület fejlesztéséért Konzorcium”, mint Ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőben egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, amelyre



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

tekintettel a Kbt. 67.§ (9) bekezdése alapján a Bírálóbizottság az eredeti ajánlatát veszi figyelembe az értékelés során az alábbiak szerint, a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosság és hiánypótlási felszólítás megjelölésének figyelembe vételével, az érvénytelenségi ok külön-külön megjelölésével:

1. A Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontjában előírtaknak megfelelően Ajánlattevőnek ajánlatában meg kellett adnia a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a Pannon Park Forest Kft. Ajánlattevő az ajánlat 23. oldalán tett nyilatkozata 2. pontjában a Hajdú és Társai Kft.-t többek között ivóvíz-vezeték kiépítésére kívánja bevonni, ugyanakkor ajánlattevő 1. pontban tett nyilatkozatában a közbeszerzésnek ezen része nem szerepel azon munkák között, melynek tekintetében alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát, mely összhangban van az alvállalkozók által végzendő tevékenységekkel.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában előírta, hogy: „Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, valamint nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjainak hatálya alatt áll, vagy akivel szemben a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)-d) és f) pontokban meghatározott kizáró okok fennállnak.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 21. oldalán a Parkfenntartó-Kertészeti és Szolgáltató Kft. a PANNON GLOBÁL Szolgáltató Zrt-t megjelölte a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként burkolatépítési, útburkolat építési feladatok elvégzésére, ugyanakkor a megjelölt



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

alvállalkozó nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő tisztázza, hogy a PANNON GLOBÁL Szolgáltató Zrt. miért nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában, illetőleg amennyiben a cég regisztrációja megtörtént, és csak adminisztrációs hiba miatt nem jelenik meg a nyilvántartásban, úgy csatolja az erre vonatkozó igazolást.

Ajánlattevő fenti felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy „az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, valamint nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjainak hatálya alatt áll, vagy akivel szemben a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)- d) és f) pontokban meghatározott kizáró okok fennállnak.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 23. oldalán a Pannon Park Forest Kft. az OVIA Kft-t megjelölte a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként útburkolatok kiépítése és felelős műszaki vezetői tevékenység ellátása feladatokra, ugyanakkor a megjelölt alvállalkozó nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő tisztázza, hogy az OVIA Kft. miért nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában, illetőleg amennyiben a cég regisztrációja megtörtént, és csak adminisztrációs hiba miatt nem jelenik meg a nyilvántartásban, úgy csatolja az erre vonatkozó igazolást.

Ajánlattevő fenti felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.1) pontjában előírta, hogy: „az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, valamint nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjainak hatálya alatt áll, vagy akivel szemben a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)-



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

d) és f) pontokban meghatározott kizáró okok fennállnak."

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 23. oldalán a Pannon Park Forest Kft. a PARK és FORMA Kft-t megjelölte a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként bontási munkák, földmunkák, burkolatépítés, kisebb szakipari munkák, növényültetési munkák elvégzésére, ugyanakkor a megjelölt alvállalkozó nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő tisztázza, hogy a PARK és FORMA Kft. miért nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában, illetőleg amennyiben a cég regisztrációja megtörtént, és csak adminisztrációs hiba miatt nem jelenik meg a nyilvántartásban, úgy csatolja az erre vonatkozó igazolást.

Ajánlattevő fenti felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2) P1) pontjában az alábbiakat írta elő: „mindhárom rész estében alkalmatlan az ajánlattevő(k), ha a cégkivonatában szereplő, pénzforgalmi számláját vezető bármelyik pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat alapján megállapítható, hogy az eljárást megindító felhívás feladásától visszszámított két éven belül, 30 napot meghaladó időtartamú a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról 2009. évi LXXXV. törvény 2.§ (25) pontja szerinti sorba állítás volt bármelyik számláján.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 27. oldalán a Parkfenntartó-Kertészeti és Szolgáltató Kft. által csatolt - az MKB Bankban vezetett számlákra vonatkozó - pénzügyi nyilatkozatban a sorban állásra vonatkozó információ csak a 2010.03.18-án nyitott számlára vonatkozik.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a Parkfenntartó-Kertészeti és Szolgáltató Kft. MKB Bank által kiadott pénzügyi igazolását olyan tartalommal, melyből a sorban állásra vonatkozó információk mindkét vezetett számla tekintetében egyértelműen kiderülnek.

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.
Tel.: +36 40/638-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.ujszechenyiterv.gov.hu



A projektek az Európai Unió támogatásával valósulnak meg.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

6. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában az alábbiakat írta elő: „a szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útvonalát.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 45. oldalán csatolt önéletrajzban nem szerepel M.Cs. szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölése (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonala.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be M.Cs. szakember szakmai önéletrajzát, mely tartalmazza a szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonalát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

7. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában az alábbiakat írta elő: „A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útvonalát.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 51. oldalán csatolt önéletrajzban nem szerepel B.A. szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölése (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonala.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be B.A. szakember szakmai önéletrajzát, mely tartalmazza a szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonalát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

8. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában az alábbiakat írta elő „a szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.
Tel.: +36 40/638-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.ujszechenyiterv.gov.hu



A projektek az Európai Unió
támogatásával valósulnak meg.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útvonalát."

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 55. oldalán csatolt önéletrajzban nem szerepel Sz.A. szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölése (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonala.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be Sz.A. szakember szakmai önéletrajzát, mely tartalmazza a szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonalát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

9. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás M.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M2) pontjában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel:

„Közlekedési és tájépitési szakterületen:

- minimum 1 fő, a 244/2006 (XII.5) Kormány rendelet 1. sz. melléklet II. rész 1.1.1.pontja szerinti végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel illetve szakmai gyakorlati idővel és a szakirányú végzettsége megszerzése óta számítva, legalább 3 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik."

Ajánlatkérő megállapította, hogy a fenti alkalmassági követelmény igazolására megnevezett Sz.A. szakember szakmai önéletrajzában (55. oldal) tájépitési szakterületen szerzett szakmai tapasztalat nem került bemutatásra.

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.
Tel.: +36 40/638-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.ujsechenyiterv.gov.hu



A projektek az Európai Unió
támogatásával valósulnak meg.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be Sz.A. szakember szakmai önéletrajzát, mely igazolja a szakember tájépitési szakterületen szerzett szakmai tapasztalatát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát nem igazolta az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak megfelelően, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

10. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás IH.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M4) pontjában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha:
„Nem rendelkezik a teljesítéshez az alábbi eszközökkel, berendezésekkel, valamint műszaki

felszereltséggel

az 1. rész esetében:

- 1 db, legalább 70 kW teljesítményű forgó-kotró géppel, amely gumilánccal vagy gumikerekes, továbbá, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel,
- 1 db, legalább 45 kW teljesítményű rakodó-kotró géppel, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel,
- 50 m² a közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúcrendszerrel,
- 1 db, legalább 7,5 t-ás úthenger géppel.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatának 64. oldalán csatolt nyilatkozat, illetve a 65. és 66. oldalon csatolt eszközkartonok alapján nem ítélt meg egyértelműen, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott forgó-kotró illetve rakodó-kotró gép rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel, mert a gépekre megadott műszaki paraméterek között ilyen adat nem szerepel.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtson be olyan dokumentumot (nyilatkozatot/igazolást), mely egyértelműen bizonyítja, hogy az



előleg összegével.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 189. oldalán csatolt műszaki-pénzügyi ütemterv nem felel meg maradéktalanul az eljárást megindító felhívás (Ü.1.2) pontjában előírtaknak, mivel a végszámla összege nem a nettó szerződéses, tartalékkerettel növelt ellenérték 20 %-a, csökkentve a kifizetendő díjat a számlában esedékes kifizetett előleg összegével, hanem nettó szerződéses, tartalékkeret nélküli ellenérték 20 %-a.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást megindító felhívás (III.1.2) pontjában előírtaknak maradéktalanul megfelelő műszaki-pénzügyi ütemtervet.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

13. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás (V.4) 11. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevőnek szándéknyilatkozatot kell csatolnia arról, hogy a szerződés megkötésének időpontjára és a szerződés teljes időtartama alatt az 1. és 3. rész esetében az MSZ 28001:2008 (OHSAS 18001:2007) Munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszer (MEBIR) tanúsítványok vagy az ezzel egyenértékű, megtett intézkedéseinek egyéb bizonyítékaival rendelkezni fog. Az ajánlatkérő egyéb bizonyíték körében elfogadja a bevezetett rendszerrel kapcsolatban készült kézikönyvek, szabályzatok, illetve egyéb dokumentációk cégszerűen aláírt másolatát. Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek - közös ajánlattétel esetén elegendő, ha az előírt követelményeknek közülük egy felel meg) vagy az eljárásban megnevezett alvállalkozónak kell ezekkel rendelkezni. Jelen pontban előírt feltételeknek való megfelelés igazolására az ajánlatba a dokumentumok (tanúsítványok, vagy egyéb egyenértékű dokumentumok) becsatolandók.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a fenti előírásnak nem tett maradéktalanul eleget, azzal összefüggésben szándéknyilatkozatot nem csatolt.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást megindító felhívás (V.4) 11. pontjában előírt szándéknyilatkozatot is.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

14. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 5. pontjában az alábbiakat írta elő: „az ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához az Ajánlattevő, illetőleg a Kbt. 55.§ (5) bekezdés szerinti szervezet/személy esetében az ajánlatot aláíró cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját egyszerű másolatban.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy a Pannon Park Forest Kft., a Hajdú és Társal Kft., az OVIA Kft. az ajánlatban tett nyilatkozatait nem a csatolt aláírási címpéldánynak megfelelően írta cégszerűen alá, az aláírás alatt az aláíró neve nyomtatott betűkkel nem szerepel.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be az érintett nyilatkozatokat (2., 9., 10., 11., 13., 14., 25., 37., 38., 40., 64., 68., 69., 85., 88., 91., 92.oldal) az ajánlatban csatolt aláírási címpéldánynak megfelelő cégszerű aláírással ellátva.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A bírálóbizottság javasolja továbbá, hogy

- a **Penta Általános Építőipari Kft.** ajánlatát a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) és e) pontja** alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

Indokolás:

A Penta Általános Építőipari Kft., mint Ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőben egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, amelyre tekintettel a Kbt. 67.§ (9)



bekezdése alapján a Bírálóbizottság az eredeti ajánlatát veszi figyelembe az értékelés során az alábbiak szerint, a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosság és hiánypótlási felszólítás megjelölésének figyelembe vételével, az érvénytelenségi ok külön-külön megjelölésével:

1. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1) pontjában az alábbiakat írta elő: „a 310/2011. (XH.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján a felhívás feladásának napját megelőző 5 évben befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt) teljesítéseit, a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozattal/igazolással, illetve csatoljon egy ajánlattevői referenciá összesítő nyilatkozatot az igazolások egyértelmű beazonosíthatóságához.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz referenciá összesítő nyilatkozatot az igazolások egyértelmű beazonosíthatóságához.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be az igazolások egyértelmű beazonosíthatóságához az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1) pontjában előírt referenciá összesítő nyilatkozatot.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1) pontjában az alkalmasság minimumkövetelményei tekintetében az alábbiakat írta elő: „Alkalmatlan ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő), ha nem rendelkezik M1) a felhívás feladásának napját megelőző 5 évben befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) az 1. rész esetében:

M1.1) közterület építési, vagy közterület rekonstrukciós munka(kák), melynek nettó szerződéses összege összesen elérte legalább a 250,0 m Ft HUF összeget, valamint a munkák tartalmaztak, mindösszesen legalább:

—4 00 m² aszfalt kopóréteg építési munkát,

—8 000 m² térkő burkolat építési munkát.

M1 .2) legalább 1 db, minimum DN 400 mm átmérőjű, legalább 1 000 m



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



gerincvezeték hosszúságú csapadékvíz csatornázási munka

M.1.3) legalább 1 db olyan közterület építési, vagy közterület rekonstrukciós munka, amely tartalmazta az alábbi munkákat:

- ivóvízvezeték és ivókút kiépítése,
- növénytelepítés,
- folyóka építés,
- utcabútorok elhelyezése.

Ajánlattévő az M.1. 1-3) pont vonatkozásában alkalmasságát egy, vagy több (maximum 3 db) referenciával igazolhatja."

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlata 37. oldalán csatolt referenciaigazolás nem igazolja, hogy Ajánlattevő megfelel az M1.2) és M1.3) alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében igazolja, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás M1.2) és M1.3) alkalmassági minimumkövetelményeknek.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát nem igazolta az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak megfelelően, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M2) pontjában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel:

„Közlekedési és tájépítés szakterületen:

- minimum 1 fő, a 244/2006 (XII.5) Kormány rendelet 1. sz. melléklet 11. rész 1.1.1.pontja szerinti végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel illetve szakmai gyakorlati idővel és a szakirányú végzettsége megszerzése óta számítva, legalább 3 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik"

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.
Tel.: +36 40/638-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.ujszechenyierv.gov.hu



A projektek az Európai Unió támogatásával valósulnak meg.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



Ajánlatkérő megállapította, hogy a fenti alkalmassági követelmény igazolására megnevezett B.A. szakember szakmai önéletrajzában (47. oldal) tájépitési szakterületen szerzett szakmai tapasztalat nem került bemutatásra.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be B.A. szakember szakmai önéletrajzát, mely igazolja a szakember tájépitési szakterületen szerzett szakmai tapasztalatát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát nem igazolta az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak megfelelően, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában az alábbiakat írta elő: „A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útvonaltát.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 57. oldalán csatolt önéletrajzban nem szerepel L.J. szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölése (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonala.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be L.J. szakember szakmai önéletrajzát, mely tartalmazza a szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

számának elektronikus elérési útvonalát is.

Ajánlattevő a fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában előírta, hogy: „a szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útvonalát.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy N.B. szakember szakmai önéletrajzában (63. oldal) a szakmai gyakorlat nem év/hónap részletezettséggel került ismertetésre.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be N.B. szakember szakmai önéletrajzát, melyben a szakmai gyakorlat nem év/hónap részletezettséggel került ismertetésre.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

6. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M4) pontjában előírta, hogy: „a (310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontjának alapján leírással a teljesítés során és a szerződés szerű teljesítéshez rendelkezésre álló eszközeit, berendezéseit, illetőleg műszaki felszereltségét, munkagépeket, berendezések adatait, azok típusának, megnevezésének, a rendelkezési jog és az



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

üzemképesség megjelölésének megadásával. A bemutatásnál elegendő kitérni az alkalmassági előírásoknak megfelelő számú műszaki felszereltségre. Az eszközök tekintetében szükséges becsatolni saját tulajdon esetén az eszköznyilvántartó kartont, bérlet, lízing vagy egyéb módon történő rendelkezésre állás esetén a szerződés teljes időszakában történő rendelkezésre állást alátámasztó dokumentumot (bérleti, lízing szerződés vagy egyéb megállapodás másolata)."

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő az ajánlat 69. oldalán csatolt nyilatkozatában megadta a szerződésszerű teljesítéshez rendelkezésre álló saját tulajdonú eszközeit, berendezéseit, ugyanakkor az eszközök tekintetében nem csatolta az eszköznyilvántartó kartonokat.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a szerződésszerű teljesítéshez rendelkezésre álló saját tulajdonú eszközök, berendezések eszköznyilvántartó kartonjait.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

7. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M4) pontjában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha: „Nem rendelkezik a teljesítéshez az alábbi eszközökkel, berendezésekkel, valamint műszaki felszereltséggel az 1. rész esetében:

- 1 db, legalább 70 kW teljesítményű forgó-kotró géppel, amely gumilánccal vagy gumikerekes, továbbá, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szerelékkel,
- 1 db, legalább 45 kW teljesítményű rakodó-kotró géppel, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szerelékkel,
- 50 m² a közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúcrendszerrel,
- 1 db, legalább 7,5 t-ás úthenger géppel."

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatának 69. oldalán csatolt



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



nyilatkozat alapján nem ítéltethető meg egyértelműen, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott forgó-kotró illetve rakodó-kotró gép rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel, illetve a közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúrendszer mennyisége eléri az 50 m²-t, mert a gépekre, eszközökre megadott műszaki paraméterek között ilyen adatok nem szerepelnek.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtson be olyan dokumentumot (nyilatkozatot/igazolást), mely egyértelműen bizonyítja, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott forgó-kotró illetve rakodó-kotró gép rendelkezik hidraulikus bontókalapács- fogadásra alkalmas szereléssel, illetve a rendelkezésre álló közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúrendszer mennyisége eléri az 50 m²-t.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

8. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 11) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek szándéknyilatkozatot kell csatolnia arról, hogy a szerződés megkötésének időpontjára és a szerződés teljes időtartama alatt az 1. és 3. rész esetében az MSZ 28001:2008 (OHSAS 18001:2007) Munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszer (MEBIR) tanúsítványok vagy az ezzel egyenértékű, megtett intézkedéseinek egyéb bizonyítékaival rendelkezni fog.

Az ajánlatkérő egyéb bizonyíték körében elfogadja a bevezetett rendszerrel kapcsolatban készült kézikönyvek, szabályzatok, illetve egyéb dokumentációk cégszerűen aláírt másolatát. Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek - közös ajánlattétel esetén elegendő, ha az előírt követelményeknek közülük egy felel meg) vagy az eljárásban megnevezett alvállalkozónak kell ezekkel rendelkezni. Jelen pontban előírt feltételeknek való megfelelés igazolására az ajánlatba a

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.
Tel.: +36 40/638-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.ujsechenyiterv.gov.hu



A projektek az Európai Unió
támogatásával valósulnak meg.



dokumentumok (tanúsítványok, vagy egyéb egyenértékű dokumentumok) becsatolandók.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában nem csatolta az eljárást megindító felhívás V.4) 11) pontjában előírt szándéknyilatkozatot, illetve tanúsítványt, vagy egyéb egyenértékű dokumentumot.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást megindító felhívás V.4) 11) pontjában előírt szándéknyilatkozatot, illetve tanúsítványt, vagy egyéb egyenértékű dokumentumot, mellyel igazolja, hogy a szerződés megkötésének időpontjára és a szerződés teljes időtartama alatt az MSZ 28001:2008 (OHSAS 18001:2007) Munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszer (MEBIR) tanúsítványok vagy az ezzel egyenértékű, megtett intézkedéseinek egyéb bizonyítékaival rendelkezni fog.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

9. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 14. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevők az ajánlat részeként műszaki és ahhoz igazodó pénzügyi ütemtervet kell benyújtsanak a Dokumentációban részletezettek szerint.”

Az eljárást megindító felhívás H1.1.2) pontjában előírtak szerint: „az I. rész esetében: 4 számla nyújtható be, melyből 3 rész és egy a végszámla. Az előlegszámlát követően benyújtott első részszámla összege a kivitelezés 25%-os készültsége esetén nyújtható be nettó szerződéses, tartalékkeret nélküli ellenérték 25%-ról. A végszámla összege a nettó szerződéses, tartalékkerettel növelt ellenérték 20 %-a, csökkentve a kifizetendő díjat a számlában esedékes kifizetett előleg összegével.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 84. oldalán csatolt pénzügyi ütemterv nem felel meg maradéktalanul az eljárást megindító felhívás III. 1.2) pontjában



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



előírtaknak, mivel a végszámla összege nem a nettó szerződéses, tartalékkerettel növelt ellenérték 20 %-a, csökkentve a kifizetendő díjat a számlában esedékes kifizetett előleg összegével, hanem nettó szerződéses, tartalékkeret nélküli ellenérték 20 %-a.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírtaknak maradéktalanul megfelelő pénzügyi ütemtervet.

Ajánlattevő a fenti hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

10. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 11) pontjában az alábbiakat írta elő: „Szerződéskötés feltétele, hogy az ajánlati felhívás M/2, pontjában felsorolt felelős műszaki vezetőknek szerepelnie kell a Magyar Mérnök Kamarai (www.mmk.hu) vagy a Magyar Építész Kamarai (www.mek.hu) névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Ajánlattevőnek az ajánlat benyújtásakor nyilatkoznia kell arról, hogy nyertessége esetén az általa bemutatott szakembereket mely pozícióra kívánja megajánlani, továbbá nyilatkozzon arról, hogy a megajánlott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában nem csatolta az eljárást megindító felhívás V.4) 17) pontjában előírt nyilatkozatot arról, hogy nyertessége esetén az általa bemutatott szakembereket mely pozícióra kívánja megajánlani, továbbá arról, hogy a megajánlott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.
Tel.: +36 40/638-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.ujszechenyiterv.gov.hu



MAGYARORSZÁG MEGÚJUL



A projektek az Európai Unió
támogatásával valósulnak meg.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



megindító felhívás V.4) 17) pontjában előírt nyilatkozatot arról, hogy nyertessége esetén az általa bemutatott szakembereket mely pozícióra kívánja megajánlani, továbbá arról, hogy a megajánlott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog. **Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen.**

11. A Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az előírt-biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a fenti előírásnak nem tett eleget, az ajánlat részeként az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról nyilatkozatot nem csatolt.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról szóló nyilatkozatát.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen.

12. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 5. pontjában az alábbiakat írta elő: „az ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához az Ajánlattevő, illetőleg a Kbt. 55.§ (5) bekezdés szerinti szervezet/személy esetében az ajánlatot aláíró cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját egyszerű másolatban.” Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő az ajánlatban tett nyilatkozatait nem a 71. oldalon csatolt aláírási címpéldánynak megfelelően írta cégszerűen alá, az aláírás alatt szerepel az aláíró neve nyomtatott betűkkel, míg a csatolt aláírási címpéldányon nem.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be valamennyi nyilatkozatát (3., 9., 11., 13., 15., 17., 23., 31., 33., 35., 43., 69., 73., 87. oldal) az ajánlatban csatolt aláírási címpéldánynak megfelelő cégszerű aláírással ellátva.

Ajánlattevő a fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel, az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Továbbá ajánlattevő a Viadukt Parkoló útépités költségvetés 1.3.6 tételének (Humuszterítés, gyepesítés, tömörítés díjaként 0 forintot jelölt meg. A Közbeszerzési Döntőbizottság 532/2012. sz. határozatára is figyelemmel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

A bírálóbizottság javasolja továbbá, hogy

- a **Biatorbágy városfejlesztésért V+P Konzorcium** ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdésének a) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

Indokolás:

Ajánlattevő a Viadukt Parkoló útépités költségvetés 2.7 tételének (MEGLÉVŐ TISZTÍTÓAKNA ÁTÉPÍTÉSE) díjaként 0 forintot jelölt meg. A Közbeszerzési Döntőbizottság 532/2012.sz. határozatára is figyelemmel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés a) pontjára is tekintettel érvénytelen.

3. részajánlati kör:

A bírálóbizottság javasolja, hogy a döntéshozó

- az **E-BUILDER Kft.** ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

Indokolás:

Az E-BUILDER Kft. ajánlatban benyújtott költségvetéséből megállapítható, hogy a Helytörténeti Múzeum Kertészet munkarészére az Ajánlattevő egyáltalán nem adott ajánlatot, továbbá a benyújtott költségvetésből a Polgármesteri Hivatal építészeti



munkák költségvetésből hiányzik a „Nyílászárók” fejezet továbbá a PMH építészeti munkák költségvetésből hiányzik a „Szigetelés” fejezet. Tekintettel arra, hogy a költségvetés minősül az építési beruházás esetén a beszerzés tárgyát és meghatározó szakmai ajánlatnak, ezért ebben a tekintetben hiánypótlás elrendelésére a Kbt. 67.§ (6) bekezdése alapján nincs lehetőség, ezért az ajánlat a **Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

Továbbá tekintettel arra, hogy az értékelési részszempont az eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontja alapján fentiekre figyelemmel a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díj, így a Kbt. 60.§ (7) bekezdése szerinti felolvasólapon a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díjat kell feltüntetni.

Ajánlatkérő az ajánlatban benyújtott költségvetési főösszesítő alapján, amely mind a tartalékkeret nélküli ajánlati árat (vállalkozási díj), mind pedig külön a tartalékkerettel növelt ajánlati árat (vállalkozási díj) tételesen feltünteti, megállapította, hogy a felolvasólapon szerepeltetett összeg megegyezik a költségvetésben tartalékkerettel növelt vállalkozási díjként feltüntetett összeggel. Ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy a benyújtott költségvetésben szereplő beárzott tételek összegzése alapján valóban a főösszesítőben a tartalékkeret nélküli vállalkozási díjként feltüntetett összeg szerepel, amelyre tekintettel a beszerzés tárgyára és mennyiségére adott nettó ajánlati ár egyértelműen feltüntetésre került és egyértelműen kiolvasható a benyújtott költségvetésből.

Tekintettel arra, hogy a tartalékkeret nélküli és a tartalékkerettel növelt árat ajánlattevő egyértelműen megjelölte a benyújtott költségvetésben, ezért ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy a felolvasólapon a költségvetésben tartalékkeret nélküli nettó ajánlati árat szerepeltesse ajánlattevő a felolvasólapon is, mint az eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontja szerinti értékelési részszempontra adott ajánlatot.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így az eredetileg benyújtott ajánlatában a Felolvasólapon szereplő ajánlati ár nem összehasonlítható a többi



ajánlattevő ajánlati árával, mert tartalmazza a tartalékkeretet.

Ajánlata tehát nem felel meg a felhívásban előírt azon követelménynek, miszerint az ajánlati árat eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontja alapján a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díj képezi és ezáltal ez a bírálat alapja.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3.2 A bírálóbizottság javaslata az eljárás nyertese tekintetében:

1. rész tekintetében

A bírálóbizottság javasolja, hogy a döntéshozó

- tárgyi **közbeszerzési eljárást** a mindhárom részben – tekintettel arra, hogy a Kbt. 76. § szerint eredménytelenségi okok nem állnak fenn – nyilvánítsa **eredményesnek**, továbbá
- az 1. rész tekintetében az **EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** ajánlattevőt nyilvánítsa az eljárás nyertesének **nettó 313.281.568,- Ft** nettó ajánlati árral, mivel ajánlata érvényes, az ajánlattevő tette az összességében legelőnyösebb ajánlatot (összpontszám: 1000) és az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegére tekintettel is megfelelő.

2. rész tekintetében

A bírálóbizottság javasolja, hogy a döntéshozó

- tárgyi **közbeszerzési eljárást** a mindhárom részben – tekintettel arra, hogy a Kbt. 76. § szerint eredménytelenségi okok nem állnak fenn – nyilvánítsa **eredményesnek**, továbbá
- az 2. rész tekintetében a **VIATECH 2000 Kft. és RONEKO Kft. közös ajánlattevőket** nyilvánítsa az eljárás nyertesének **nettó 36.798.409,- Ft** nettó ajánlati árral, mivel ajánlata érvényes, az ajánlattevő tette az összességében legelőnyösebb ajánlatot (összpontszám: 1000) és az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegére tekintettel is megfelelő.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



3. rész tekintetében

A bírálóbizottság javasolja, hogy a döntéshozó

- tárgyi **közbeszerzési eljárást** a mindhárom részben – tekintettel arra, hogy a Kbt. 76. § szerint eredménytelenségi okok nem állnak fenn – nyilvánítsa **eredményesnek**, továbbá
- az 3. rész tekintetében a **Prím Építő Kft.** ajánlattevőt nyilvánítsa az eljárás nyertesének **108.258.388,- Ft** nettó ajánlati árral, mivel ajánlata érvényes, az ajánlattevő tette az összességében legerőnyösebb ajánlatot (összpontszám: 1000) és az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegére tekintettel is megfelelő.

4. A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok:

- **az eljárás során keletkezett jegyzőkönyvek tartalmának megfelelősége**
Az eljárás során keletkezett és a kedvezményezett által ellenőrzés céljából benyújtott jegyzőkönyvek tartalma **az alábbi észrevétel mellett megfelelő:**
- Ajánlatkérő a **Biatorbágy városfejlesztéséért V+P Konzorcium** ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdésének a) pontja alapján kívánja érvénytelennek nyilvánítani, kérjük a hivatkozást „**e**)” pontra javítani.
- **az elbírálás során a bírálóbizottság által hozott javaslatok megfelelősége**
A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az elbírálás során a bírálóbizottság által hozott javaslatok **megfelelőek.**
- **az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek**
A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az eljárás lefolytatása a Kbt. rendelkezéseinek **megfelelt.**

Kérjük, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalát követően, a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet 42. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a T.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

Kedvezményezett „a bírálati összegezését – annak megküldésével egyidejűleg – valamint – eltérő vélemény esetén – a közbeszerzési szabályossági tanúsítványban foglaltakkal kapcsolatos álláspontját” a KFF részére megküldeni szíveskedjen.

A tanúsítvány a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet alapján a közbeszerzési eljárás eredménye alapján megkötendő szerződés európai uniós támogatásból történő finanszírozhatóságának biztosítása érdekében készült.

A tanúsítvány kiállítása az ajánlatkérő Kbt.-ben meghatározott felelősségét nem érinti!

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.
Tel.: +36 40/638-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.ujsechenyiterv.gov.hu



A projektek az Európai Unió
támogatásával valósulnak meg.