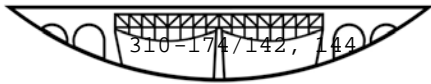




BIATORBÁGY



www.biatorbagy.hu

Város Polgármestere

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: polgarmester@biatorbagy.hu •

ELŐTERJESZTÉS

A Bírósági perek alakulásáról (Country House Kft. kártérítési perében hozott ítéletről) ZÁRT ANYAG

A Budapest Környéki Törvényszék 2017. szeptember 27. napján keltezett 11.G.21.201/2016/22 számú ítéletében Biatorbágy Város Önkormányzatát és Biatorbágy Polgármesteri Hivatalát 411.000 (Négyszáztizenegyezer) Ft,- és annak 2016. március 1. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamatával növelt összegének megfizetésére kötelezte a Török Gyula Ügyvédi Iroda (Dr. Török Gyula ügyvéd 1081 Budapest, II.János Pál pápa tér 3. III.) által képviselt Country House Kft. (1118 Budapest, Rahó u. 2-8. G/III/13.) felperesnek kártérítés iránt indított perében. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította, a felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

Biatorbágy Város Önkormányzatát képviselő Dr. Juhász Andrea Julianna ügyvédnő az előterjesztés mellékleteként csatolt rövid összegezésben foglalja össze a perben történeteket és az alábbi megjegyzésre jutott: *„Az ítélet rendelkező része, mely 411.000,-Ft és kamatai megfizetésére vonatkozik, indokolt. Az alperesek magatartásukkal (engedély megadása, majd részbeni visszavonással módosítása) közrehatottak a felperesi beruházási és a bontási költségekre. A Bíróság kizárólag a felperes telepítési és visszabontási költségeit ítélte alaposnak. Az alperesek – többek között - hivatkoztak arra, hogy a beruházás több éven keresztül szolgálta a felperesi érdekeket, illetve, hogy a cölöpök jelenleg is értékkel bíróként a felperes tulajdonában vannak. A Bíróság nem értékelte az érvelést, másodfokon érdemi változtatás ebben nem várható.”*

Az ítéletet 2017. október 19. napján elektronikusan kézbesítették a jogi képviselőnk részére, az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye. Fentiek értelmében Biatorbágy Város Önkormányzatának 2017. november 3. napjáig van lehetősége az ítélet ellen fellebbezni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben foglaltakat tárgyalja meg és az ügyvédnő megjegyzésének megfelelően az ítélet fellebbezésétől tekintsen el, valamint a kártérítés összegének kifizetésére adjon felhatalmazást.

Biatorbágy, 2017. október 24.

**Tarjáni István s.k.
polgármester**

Határozati javaslat

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete .../2017. (X. 26.) határozata

A Bírósági perek alakulásáról (Country House Kft. kártérítési perében hozott ítéletről)

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Bírósági perek alakulásáról azon belül a Country House Kft. kártérítési perében hozott ítéletről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

- 1) a Budapest Környéki Törvényszék 2017. szeptember 27. napján keltezett 11.G.21.201/2016/22 számú ítéletében foglaltakat megismerte, az alapján alperesként fellebbezési jogával nem kíván élni;
- 2) felhatalmazza a polgármestert, hogy a Country House Kft-nek, mint felperesnek megítélt 411.000,- Ft kártérítés és az ítélet rendelkező része szerinti kamat összegének határidőben történő kifizetéséről intézkedjen.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2017. november 3.

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály



Dr. JUHÁSZ Andrea Julianna Ügyvédi Iroda

Tisztelt Tarjáni István Polgármester!
Tisztelt Dr. Kovács András Jegyző!

Az alábbiak szerinti rövid összefoglalóval tájékoztatom Önöket a 11.G.21.201/2016. számú ügyben hozott 11.G.21.201/2016/22 ítélet kapcsán.

Ügy rövid megnevezése: Country House Kft. kártérítési pere

Peres felek:

Felperes: Country House Kft.

Alperes: Biatorbágy Város Önkormányzata I. rendű alperes,

Biatorbágy Város Jegyzője II. rendű alperes

Ügy/eddig történtek rövid leírása:

Perre okot adó körülmény és időpontja: Közterülethasználati engedély megadása 2010. október 11, Engedély módosítása: 2011. január 26.

Felperesi kereset: alperesek marasztalása 1.355.100 Ft és annak 2016. március 1 napjától járó kamata megfizetése és a perköltségekben való marasztalása

Alperesi ellenkérelem: a kereset elutasítása és a felperes perköltségben marasztalása.

Eddigi események:

A felperes kérelmére Biatorbágy Város Jegyzője a 2010. október 11. napján kelt V0/743-2/2010 számú közútkezelői nyilatkozatában az ingatlan előtti közterület (ami a helyi közút része) rendezéséhez, parkosításához – mint Biatorbágy Város helyi közútjainak kezelője – hozzájárult az alábbiak szerint: 1. pont szerint a helyszínrajzon jelölt 6 db fa és a sövény telepítéséhez hozzájárult a terv szerint; 4. pont szerint a sövényt ill. az akácfa oszlopokat és a hulladékgyűjtőket az út szélétől számított 50 cm távolságon belül nem lehet elhelyezni; 5. pontja szerint az öntözőrendszer telepítésére írt elő rendelkezést; 6. pontjában a telepített fák, sövény gondozására illetve az elhelyezett tárgyak (akácfa oszlopok, hulladékgyűjtők) karbantartására; 7. pontjában a telepített öntözőrendszer karbantartására írt elő szabályt.

Az I. r. alperes – mint a közút tulajdonosa - a fenti közútkezelői hozzájáruláshoz a tulajdonosi hozzájárulását azonos napi keltezéssel megadta.

Biatorbágy Város Jegyzője a 2011. január 26. napján kelt V0/107-2/2011 számú közútkezelői nyilatkozatával a fenti szám alatti közútkezelői nyilatkozatát az alábbiak szerint módosította:

1. Az akácfa oszlopok kihelyezéséhez nem járult hozzá. A hulladékgyűjtőket a Sily K. u. 51-53. sz. ingatlanok a Szily Kálmán utcával határos utcafrontján lehet elhelyezni.

2. Felszólította a Biatorbágy, Szily K. u. 51-53. ingatlan tulajdonosát (Varga Csaba Sándorné) hogy a kihelyezett akácfa oszlopokat a nyilatkozat kézhezvételétől számított 10 napon belül távolítsa el a közterületről, a közterületet állítsa helyre eredeti állapota szerint.

Az I. r. alperes – mint a közút tulajdonosa – a korábbi hozzájárulását a módosított közútkezelői nyilatkozatnak megfelelően – azonos napi keltezéssel – módosította.



Dr. JUHÁSZ Andrea Julianna Ügyvédi Iroda

A felperes a módosított határozatok ellen közigazgatási eljárást kezdeményezett, melynek lefolytatását követően polgári perben az alperesek ellen kártérítési igénnyel élt.

Felperes a közigazgatási eljárás során 2016. február 29. napján – végrehajtási eljárásban hozott határozat alapján - az akácfa oszlopokat 35.000 Ft. összegű nettó költségen eltávolíttatta. A kivett oszlopok a felperes birtokában megvannak.

A felperes keresetében kérte kötelezni az alpereseket 1.355.100 Ft. és ennek 2016. március 1. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes kamata megfizetésére. A kár összegét az alábbi tételekben jelölte meg: 411.000 Ft. a az akácfa oszlopok létesítésének és eltávolításának költsége; 820.900 Ft. a kárenyhítés keretében indított eljárásokkal összefüggésben megfizetett ügyvédi költségek; 123.200 Ft. az ezen eljárásokban megfizetett igazgatási szolgáltatási díjak. Perköltséگیénye volt.

Az alperesek a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérték.

Ügy jelenlegi állása:

I. fokú ítélet, 70%-os pernyertesség az alpereseknél. Alperesek egyetemleges kötelezése 411.000,- Ft kártérítés fizetésére (2016. 03.01-től járó kamattal növelten), a perköltségeket mindkét fél maga viseli.

Megjegyzés:

Az ítéletet az alperesi jogi képviselő 2017. október 19-én vette át, az OBH rendszerén keresztül, elektronikusan.

Az ítélet rendelkező része, mely 411.000,-Ft és kamatai megfizetésére vonatkozik, indokolt. Az alperesek magatartásukkal (engedély megadása, majd részbeni visszavonással módosítása) közrehatottak a felperesi beruházási és a bontási költségekre. A Bíróság kizárólag a felperes telepítési és visszabontási költségeit ítélte alaposnak. Az alperesek – többek között - hivatkoztak arra, hogy a beruházás több éven keresztül szolgálta a felperesi érdekeket, illetve, hogy a cölöpök jelenleg is értékkel bíróként a felperes tulajdonában vannak. A Bíróság nem értékelte az érvelést, másodfokon érdemi változtatás ebben nem várható.

Az alperesi jogi érvelésnek köszönhetően a jogérvényesítési (közigazgatási eljárási) költségeket (944.100,-Ft) a Bíróság olyannak ítélte, melynek megtérítésére az alperesek nem kötelezhetőek.

A perköltségek tekintetében az ítélet rendelkező része eltér a bírói gyakorlatban szokásostól, amennyiben nem a pernyertesség arányában (70-30%) rendezi a költségviselést, hanem mindkét fél maga-maga viseli a költségeit.

Az ítélet szóbeli kihirdetését követő tárgyalótermen kívüli egyeztetés alapján a felperes fellebbezése várható.

Budapest, 2017. október 24.

Üdvözzel:


Dr. Juhász Andrea Julianna
ügyvéd
Dr. JUHÁSZ Andrea Julianna Ügyvédi Iroda
1113 Budapest, Bartók Béla út 87. IV/3.

Dr. Juhász Andrea Julianna
közgazdász, ügyvéd, társasági szakjogász,
mérlegképes könyvelő, adótanácsadó,
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
jogi szakvizsgacenzor

Dr. JUHÁSZ Andrea Julianna Ügyvédi Iroda