



## VÁROS POLGÁRMESTERE

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A • Telefon: 06 23 310-174/112 mellék  
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: polgarmester@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

### **Előterjesztés**

### **A Szily kastélyban konyhatechnológia kivitelezése" tárgyban kiírt közbeszerzési eljárás elbírálásáról**

#### **Tisztelt Képviselő-testület!**

A Kálvin tér 4. szám alatti Szily kastélyban tantermek és melegítőkonyhás étkező kialakítására 2012. augusztus 7. óta jogerős építési engedéllyel rendelkezik Önkormányzatunk. Az engedélyezési tervek szerint a melegítő konyha II. ütemben épült volna meg, addig a 2012. szeptember 1-én elkészült tantermekben tanuló diákok a konyha elkészültéig átjárnak étkezni a Szentháromság tér 6. alatt lévő iskola étkezdéjébe. Az iskolaigazgató viszont a szülők kérésére ragaszkodott ahhoz, hogy a Szily kastélyban tanuló diákok étkezését helyben kell megoldani. Erre áthidaló megoldásként született a jelenlegi ideiglenes konyha kialakítása, melyet szóban a Budapest Főváros Kormányhivatal Érdi, Budaörsi Kistérségi Népegészségügyi Intézeténél Katona Ildikó tisztifőorvos asszonnyal egyeztetett Polgármester úr és a Beruházási osztály vezetője.

A képviselő-testület 74/2013. (04.25.) Öh. sz. határozatával jóváhagyta a közbeszerzési eljárás megindítását.

Az eljárásról készített összegzés-tervezetek a melléletek tartalmazzák.

Tekintettel arra, hogy a képviselő-testület 2013. évi költségvetésében a beruházáshoz szükséges forrást bruttó 30 millió forintban határozta meg, a szerződés megkötéséhez többletforrást kell biztosítani („A” határozati javaslat).

Amennyiben a képviselő-testület nem biztosít többletforrást, az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítani („B” határozati javaslat).

Fentiek alapján kérem a képviselő-testület állásfoglalását!

Biatorbágy, 2013. június 18.

Tisztelettel,

Tarjáni István s.k.  
polgármester

„A”

## Határozati javaslat

### Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének /2013.( )Öh. sz. határozata

#### **A Szily kastélyban konyhatechnológia kivitelezése " tárgyban kiírt közbeszerzési eljárás elbírálásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 74/2013. (04.25.) Öh. sz. határozatával, a közbeszerzésekről szóló 2011. CVIII. törvény (Kbt.) Harmadik Része és a 122. § (7) bekezdése a) pontja alapján "A Szily kastélyban konyhatechnológia kivitelezése" tárgyában hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított.

1. A képviselő-testület a közbeszerzési bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás értékelése eredményesen és érvényesen lezáródott.

2. A képviselő-testület nyertes ajánlattevőként a **Renovit Építőipari Kft.-t** (székhely: 1102 Budapest, Hölgy u. 15., cégjegyzékszám: 01-09-169554) hirdeti ki, tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. A beérkezett ajánlatról készült összegezt a határozat melléklete tartalmazza.

4. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződést megkösse.

5. A képviselő-testület a szükséges forrást 2013. évi költségvetési rendelete II.7. sz. melléklete szerinti „Szily konyha építés” előirányzatának, a szerződés megkötéséhez szükséges 10.510.975,-Ft többletforrást a 2013. évi költségvetése ..... kerete terhére biztosítja.

6. Az eljárásról készített összegzés a határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. június 21.

## *Összegezés az ajánlatok elbírálásáról*

### **1. Az ajánlatkérő neve és címe:**

Neve: Biatorbágy Város Önkormányzata  
Címe: 2051 Biatorbágy, Baross G. u. 2/A

### **2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:**

A beszerzés tárgya:  
A Szily kastélyban konyhatechnológia kivitelezésének kivitelezési munkái a dokumentációban részletezettek szerint

Mennyisége:  
A dokumentációban meghatározott műszaki leírás és árazatlan költségvetés alapján

### **3. A választott eljárás fajtája:**

a Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része és a 122. § (7) bekezdése a) pontja alapján hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás

### **4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

Az eljárás becsült értéke nem érte el a nettó 150 0000 000 Ft-ot

### **5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:-**

### **6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:**

2013. április 29. napján

### **7. a) Eredményes volt-e az eljárás:**

igen

**b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:-**

**c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -**

### **8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

hat ajánlat

**9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

1. Ajánlattevő neve: **RENOVIT Építőipari Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1102 Budapest, Hölgly u. 15.

Az ellenszolgáltatás összege:

ajánlati összár: 31.898.405,-Ft, bruttó 40.510.975,-Ft

2. Ajánlattevő neve: **Betty Bau Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1029 Budapest, Ördögárok u. 159.

Az ellenszolgáltatás összege:

ajánlati összár: 36.682.760,-Ft, bruttó 46.587.105,-Ft

3. Ajánlattevő neve: **Q-Design Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2051 Biatorbágy, Szabadság u. 48.

Az ellenszolgáltatás összege:

ajánlati összár: 38.946.066,- Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 49.461.504,-Ft

**b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): -**

**(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámoknak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)**

**c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:-**

**d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthatárok közötti pontszámot:-**

## **10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

1. Ajánlattevő neve: **HAMIX Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1034 Budapest, San Marco u. 19.

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) e) pontjai alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlata nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás: a Kbt. 95. § (2) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot.

Ajánlatkérő a HAMIX Kft-t nem hívta fel ajánlattételre.

2. Ajánlattevő neve: **Poliéder Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1039 Budapest, Hortobágyi u. 5.

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) d) pontjai alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy

- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a P.2. alkalmassági

minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban

foglaltaknak és nem csatolta a számlavezető pénzügyi intézmény nyilatkozatát arról, hogy mióta

vezeti az ajánlattevő bankszámláját, és volt-e sorban állás (és ha igen milyen mértékű) az

ajánlattételi felhívás megküldését (2013. április 29.) megelőző 24 hónapban. (az ajánlatban

csatolt nyilatkozat 2013. május 22. napján kelt és az azt megelőző 24 hónapot igazolja)

- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a M.2. alkalmassági minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a teljesítésben részt vevő szakember által aláírt olyan tartalmú szakmai önéletrajzot, melyből megállapítható, hogy magasépítési munka kivitelezésében minimum 3 éves felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal rendelkezik
- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a M.2. alkalmassági minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a teljesítésben részt vevő szakember végzettséget igazoló okirat másolatát
- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a M.2. alkalmassági minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a teljesítésben részt vevő szakember kifejezett nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre áll és közreműködik a teljesítésben az ajánlatban szereplő beosztásban, és nincs más olyan kötelezettsége a jelzett időszakra vonatkozóan, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) e) pontjai alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy

- nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a Kbt. 60.§ (3) bekezdésre vonatkozó nyilatkozatát

### 3. Ajánlattevő neve: **Marco 2100 Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2120 Dunakeszi, Vajda János u. 19.

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) d) pontjai alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy

- mérleg szerinti eredménye 2009. és 2011. években is negatív volt, így ajánlattevő nem felel meg a P.2. alkalmassági minimumkövetelményeknek
- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a P.2. alkalmassági minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a számlavezető pénzügyi intézmény nyilatkozatát arról, hogy mióta vezeti az ajánlattevő bankszámláját, és volt-e sorban állás (és ha igen milyen mértékű) az ajánlattételi felhívás megküldését (2013. április 29.) megelőző 24 hónapban. (az ajánlatban csatolt nyilatkozat 2013. május 15. napján kelt és az azt megelőző 24 hónapot igazolja)
- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a M.1. alkalmassági minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben befejezett, további 1 db építőipari munka bemutatásáról szóló referenciát (az ajánlatban csak 2 db referencia került megjelölésre)
- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a M.2. alkalmassági minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a teljesítésben részt vevő szakember által aláírt olyan tartalmú szakmai önéletrajzot, melyből megállapítható, hogy a megjelölt szakmai gyakorlat magasépítési munka kivitelezésében felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlatot takar
- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a M.2. alkalmassági minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a teljesítésben részt vevő szakember végzettséget igazoló okirat másolatát
- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a M.2. alkalmassági minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a teljesítésben részt vevő szakember kifejezett nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre áll és közreműködik a teljesítésben az ajánlatban szereplő beosztásban, és nincs más olyan kötelezettsége a jelzett időszakra vonatkozóan, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) e) pontjai alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy  
- nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a Kbt. 60.§ (3) bekezdésre vonatkozó nyilatkozatát  
- az ajánlat 8. oldalán úgy nyilatkozott, hogy a társaságnak a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosa nincsen. A cégkivonat tanúsága szerint azonban az ajánlattevőnek két természetes személy tulajdonosa van. Az ajánlattevő az ellentmondást nem oldotta fel.

**11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve: **RENOVIT Építőipari Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: 1102 Budapest, Hölgly u. 15.  
Az ellenszolgáltatás összege:  
ajánlati összár: 31.898.405,-Ft, bruttó 40.510.975,-Ft

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tette.

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-**

Ajánlattevő neve: **Betty Bau Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: 1029 Budapest, Ördögárok u. 159.  
Az ellenszolgáltatás összege:  
ajánlati összár: 36.682.760,-Ft, bruttó 46.587.105,-Ft

A második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tette.

**12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:** kőműves munkák, gipszkartonozó munkák, burkoló munkák, asztalos munkák, lakatos munkák, festő munkák, villanszerelő munkák, gyengeáramú szerelési munka, épületgépészeti munkák

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:** műszaki vezető

**13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-**

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-**

**14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-**

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:** Szacsita Kft. – M/2 alkalmassági követelmény

15.

a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013. június 18.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013. június 28.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. június 18.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013. június 18.

18.\* Az összegezés módosításának indoka:-

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:-

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja:-

21.\* Az összegezés javításának indoka:-

22.\* Az összegezés javításának időpontja:-

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja:-

24.\* Egyéb információk:

**Tarjáni István**  
polgármester

„B”

**Határozati javaslat**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
/2013.( )Öh. sz. határozata**

**A Szily kastélyban konyhatechnológia kivitelezése" tárgyban kiírt közbeszerzési eljárás  
elbírálásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 74/2013. (04.25.) Öh. sz. határozatával, a közbeszerzésekről szóló 2011. CVIII. törvény (Kbt.) Harmadik Része és a 122. § (7) bekezdése a) pontja alapján "A Szily kastélyban konyhatechnológia kivitelezése" tárgyában hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított.

A képviselő-testület a közbeszerzési bírálóbizottság javaslata és a Kbt. 76. § (1) c) pontja alapján tárgyi közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánítja, mivel egyik ajánlattevő sem tett az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot.

Az eljárásról készített összegzés a határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. június 21.

## *Összegezés az ajánlatok elbírálásáról*

### **1. Az ajánlatkérő neve és címe:**

Neve: Biatorbágy Város Önkormányzata  
Címe: 2051 Biatorbágy, Baross G. u. 2/A

### **2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:**

A beszerzés tárgya:  
A Szily kastélyban konyhatechnológia kivitelezésének kivitelezési munkái a dokumentációban részletezettek szerint

Mennyisége:  
A dokumentációban meghatározott műszaki leírás és árazatlan költségvetés alapján

### **3. A választott eljárás fajtája:**

a Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része és a 122. § (7) bekezdése a) pontja alapján hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás

### **4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

Az eljárás becsült értéke nem érte el a nettó 150 0000 000 Ft-ot

### **5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:-**

### **6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:**

2013. április 29. napján

### **7. a) Eredményes volt-e az eljárás:**

nem

### **b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:**

A Kbt. 76.§ (1) bekezdés c) pontja alapján, ugyanis egyik ajánlattevő sem tett az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot

### **c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: igen**

### **8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

hat ajánlat

### **9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

1. Ajánlattevő neve: **RENOVIT Építőipari Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1102 Budapest, Hölgly u. 15.

Az ellenszolgáltatás összege:

ajánlati összár: 31.898.405,-Ft, bruttó 40.510.975,-Ft

2. Ajánlattevő neve: **Betty Bau Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1029 Budapest, Ördögárok u. 159.

Az ellenszolgáltatás összege:

ajánlati összár: 36.682.760,-Ft, bruttó 46.587.105,-Ft

3. Ajánlattevő neve: **Q-Design Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2051 Biatorbágy, Szabadság u. 48.

Az ellenszolgáltatás összege:

ajánlati összár: 38.946.066,- Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 49.461.504,-Ft

**b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): -**

**(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámoknak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)**

**c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:-**

**d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:-**

## **10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

1. Ajánlattevő neve: **HAMIX Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1034 Budapest, San Marco u. 19.

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) e) pontjai alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlata nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás: a Kbt. 95. § (2) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot.

Ajánlatkérő a HAMIX Kft-t nem hívta fel ajánlattételre.

2. Ajánlattevő neve: **Poliéder Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1039 Budapest, Hortobágyi u. 5.

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) d) pontjai alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy

- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a P.2. alkalmassági

minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban

foglaltaknak és nem csatolta a számlavezető pénzügyi intézmény nyilatkozatát arról, hogy mióta vezeti az ajánlattevő bankszámláját, és volt-e sorban állás (és ha igen milyen mértékű) az

ajánlattételi felhívás megküldését (2013. április 29.) megelőző 24 hónapban. (az ajánlatban csatolt nyilatkozat 2013. május 22. napján kelt és az azt megelőző 24 hónapot igazolja)

- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a M.2. alkalmassági minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a teljesítésben részt vevő szakember által aláírt olyan tartalmú szakmai önéletrajzot, melyből megállapítható, hogy magasépítési munka kivitelezésében minimum 3 éves felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal rendelkezik
- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a M.2. alkalmassági minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a teljesítésben részt vevő szakember végzettséget igazoló okirat másolatát
- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a M.2. alkalmassági minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a teljesítésben részt vevő szakember kifejezett nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre áll és közreműködik a teljesítésben az ajánlatban szereplő beosztásban, és nincs más olyan kötelezettsége a jelzett időszakra vonatkozóan, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) e) pontjai alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy

- nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a Kbt. 60.§ (3) bekezdésre vonatkozó nyilatkozatát

### 3. Ajánlattevő neve: **Marco 2100 Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2120 Dunakeszi, Vajda János u. 19.

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) d) pontjai alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy

- mérleg szerinti eredménye 2009. és 2011. években is negatív volt, így ajánlattevő nem felel meg a P.2. alkalmassági minimumkövetelményeknek
- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a P.2. alkalmassági minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a számlavezető pénzügyi intézmény nyilatkozatát arról, hogy mióta vezeti az ajánlattevő bankszámláját, és volt-e sorban állás (és ha igen milyen mértékű) az ajánlattételi felhívás megküldését (2013. április 29.) megelőző 24 hónapban. (az ajánlatban csatolt nyilatkozat 2013. május 15. napján kelt és az azt megelőző 24 hónapot igazolja)
- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a M.1. alkalmassági minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben befejezett, további 1 db építőipari munka bemutatásáról szóló referenciát (az ajánlatban csak 2 db referencia került megjelölésre)
- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a M.2. alkalmassági minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a teljesítésben részt vevő szakember által aláírt olyan tartalmú szakmai önéletrajzot, melyből megállapítható, hogy a megjelölt szakmai gyakorlat magasépítési munka kivitelezésében felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlatot takar
- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a M.2. alkalmassági minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a teljesítésben részt vevő szakember végzettséget igazoló okirat másolatát
- nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a M.2. alkalmassági minimumkövetelményeknek, ugyanis ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a teljesítésben részt vevő szakember kifejezett nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre áll és közreműködik a teljesítésben az ajánlatban

szereplő beosztásban, és nincs más olyan kötelezettsége a jelzett időszakra vonatkozóan, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) e) pontjai alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy

- nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és nem csatolta a Kbt. 60.§ (3)

bekezdésre vonatkozó nyilatkozatát

- az ajánlat 8. oldalán úgy nyilatkozott, hogy a társaságnak a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosa nincsen. A cégkivonat tanúsága szerint azonban az ajánlattevőnek két természetes személy tulajdonosa van. Az ajánlattevő az ellentmondást nem oldotta fel.

**11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-**

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-**

**12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -**

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -**

**13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-**

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-**

**14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-**

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-**

**15.**

**a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:**

**b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:**

**16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. június 18.**

**17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013. június 18.**

**18.\* Az összegezés módosításának indoka:-**

**19.\* Az összegezés módosításának időpontja:-**

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja:-

21.\* Az összegezés javításának indoka:-

22.\* Az összegezés javításának időpontja:-

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja:-

24.\* Egyéb információk:

**Tarjáni István**  
polgármester