



ELŐLAP AZ ELŐTERJESZTÉSEKHEZ

AZ ELŐTERJESZTÉS CÍME: **A „TOP-PLUSz-1.2.3-21 Belterületi közutak fejlesztése-
Belterületi gyűjtőutak komplex fejlesztése Biatorbágyon c. projekt kivitelezési
munkáinak közbeszerzési eljárásának” közbeszerzési eljárás elbírálásáról**

MELLÉKLETEI:

bontási jegyzőkönyv

BB ülésjegyzőkönyve

AZ ELŐTERJESZTÉST TÁRGYALJA: **Képviselő-testület**

ÜLÉS TÍPUSA: **ZÁRT**

ÜLÉS IDŐPONTJA: **2023. június 29.**

AZ ELŐTERJESZTÉST VÉLEMÉNYEZI: **Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság**

MEGHÍVOTTAK:

A HATÁROZATRÓL ÉRTESÜLNEK: **Szervezési Osztály, Műszaki Osztály**

ELŐTERJESZTŐ: **Tarjáni István polgármester**

AZ ELŐTERJESZTÉST ÖSSZEÁLLÍTOTTA: **Verebélyi Anita közbeszerzési és egészségügyi
referens**

AZ ELŐTERJESZTÉST ELLENŐRIZTE: **dr. Szabó Ferenc jegyző**

Biatorbágy, 2023. június...



Város Polgármestere

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: polgarmester@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

ELŐTERJESZTÉS

A „TOP-PLUSz-1.2.3-21 Belterületi közutak fejlesztése- Belterületi gyűjtőutak komplex fejlesztése Biatorbágyon c. projekt kivitelezési munkáinak közbeszerzési eljárásának” közbeszerzési eljárás elbírálásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Biatorbágy Város Önkormányzata „**Belterületi gyűjtőutak komplex fejlesztéséről**” tárgyban közbeszerzési eljárást indított az 52/2023.(II.23.) számú döntése értelmében.

A közbeszerzés tárgya: építési beruházás

A szolgáltatás megrendelésre rendelkezésre álló fedezet: nettó 176 946 980 .-

Az ajánlattételi felhívás 2023. május 12-én került feladásra.

Az eljárás ajánlattételi határideje: 2023. június 9. 10:00

Az eljárás során 5 ajánlat érkezett.

Ajánlattevő neve	Nettó ajánlati ár
Szepe Sped Szolgáltató Korlátozott Felelősségű Társaság	128 233 314.-
BAJ-NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft	187 714 796.-
Út-Közmű-Gép Kft.	230 019 372.-
Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt.	150 383 361.-
4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	184 566 955.-

Hiánypótlási felhívás 2023.06.11. napján került kiküldésre. Hiánypótlásra nyitva álló idő: 2023. június 16. 10:00 óra. bíráló Bizottság ülését 2023. június 26. napján megtartotta.

A Bírálóbizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint, a Kbt. 76. § (2) bek. c) pontjában meghatározott értékelési szempont alapján értékelte az érvényes ajánlatot.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az Út-Közmű-Gép Kft. ajánlata érvényes, megfelel a Kbt-ben a Kbt végrehajtási rendeleteiben és a közbeszerzési felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentációban meghatározottaknak. Az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület nyilvánítsa nyertes ajánlattevőnek az Út-Közmű-Gép Kft.-t.

A javaslat indoka: az Út-Közmű-Gép Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a Kbt-ben a Kbt végrehajtási rendeleteiben és a közbeszerzési felhívásban, valamint a

közbeszerzési dokumentációban meghatározottaknak. Ajánlata a legjobb ár-értékarányú megajánlás.

Elért pontszáma: 1.000,00

Az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

2. A Bírálóbizottság megállapította, hogy az alábbi ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja szerint érvénytelenek: (az érvénytelenségi okokat a csatolt jegyzőkönyv 6. pont alatt részletesen leírva)

Szepe Sped Szolgáltató Kft.

Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt.

4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

BAJ-NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

A Bírálóbizottság javasolja, hogy Képviselő-testület nyilvánítsa az eljárást eredményesnek.

Kérem Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés alapján hozza meg döntését!

Biatorbágy, 2023. 06. 26.

Tarjáni István s.k.
Polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2023. (VI. 29.) számú határozata

A „TOP-PLUSz-1.2.3-21 Belterületi közutak fejlesztése- Belterületi gyűjtőutak komplex fejlesztése Biatorbágyon c. projekt kivitelezési munkáinak közbeszerzési eljárásának” közbeszerzési eljárás elbírálásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **TOP-PLUSz-1.2.3-21 Belterületi közutak fejlesztése- Belterületi gyűjtőutak komplex fejlesztése Biatorbágyon c. projekt kivitelezési munkáinak közbeszerzési eljárásának” közbeszerzési eljárás elbírálásáról** szóló előterjesztés tekintetében alábbi döntést hozza:

- 1) A közbeszerzési bírálóbizottság javaslata alapján a képviselő-testület megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás értékelése és bírálata lezárult.
- 2) A tárgyi közbeszerzési eljárásban a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot a (.....) ajánlattevő tette. Az ajánlatban szereplő **ellenszolgáltatás összege: nettó.....,- Ft.**
- 3) A tárgyi közbeszerzési eljárás fedezete rendelkezésre áll.
- 4) A tárgyi közbeszerzési eljárás eredményes.
- 5) A tárgyi közbeszerzési eljárás nyertese a (.....)) ajánlattevő.
- 6) Felhatalmazza a polgármestert, hogy az eljárásról szóló írásbeli összegzésnek az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben való megjelenéséről gondoskodjon.

Határidő: 2023. július 3.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály, Műszaki Osztály

K i v o n a t

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. február 23-án megtartott soros nyílt ülésének jegyzőkönyvéből

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 52/2023. (II. 23.) határozata

TOP -PLUSZ -1.2.3-21 Belterületi közutak fejlesztése - Belterületi gyűjtőutak komplex fejlesztése Biatorbágyon c. projekt kivitelezési munkáinak közbeszerzési eljárásának megindításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) megtárgyalta „**Belterületi közutak fejlesztése-belterületi gyűjtőutak komplex fejlesztése Biatorbágyon**” tárgyában közbeszerzési eljárás kiírásáról szóló előterjesztést;
- 2) és a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLIII törvény Harmadik rész 112.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárást indít.
- 3) Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő a közbeszerzési eljárás megindítására: 2023. március 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály, Műszaki Osztály

Tarjáni István s.k.
polgármester

dr. Szabó Ferenc s.k.
jegyző

a kiadmány hitelül:

Pénzesné Szép Anna
Pénzesné Szép Anna
jegyzőkönyvvezető



JEGYZŐKÖNYV A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG ÜLÉSÉRŐL

Biatorbágy Város Önkormányzata

(2051 Biatorbágy, Baross Gábor u. 2/A.)

Belterületi utak komplex fejlesztése

tárgyú közbeszerzési eljárásban,

a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-PT1-2022-00026 sz. projekt azonosító számú pályázat keretében

Készült: 2023. június 26. napján 11:00 órakor az ajánlatkérő hivatalos helyiségében

Jelen vannak: a bírálóbizottság tagjai, akik a jelen jegyzőkönyvet aláírták.

A Bírálóbizottság elnöke az ülést megnyitja, megállapítja, hogy a bírálóbizottság határozatképes.

1. A Bírálóbizottság az alábbi megállapításokat tette és az alábbi eljárási cselekményeket végezte el:

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az ajánlattételi határidőben 4 db ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatok az alábbi megajánlásokat tartalmazzák:

Értékelési szempont	BAJ- NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Szepi Sped Szolgáltató Kft.	Út-Közmű-Gép Kft.	Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt.
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	187 714 796	184 566 955	128 233 314	230 019 372	150 383 361
2.) M2) alkalmassági feltétel szerint a teljesítésbe bevont személyi állomány többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó)	36	36	36	36	36
3.1.1) Vállalja-e kizárólag EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazását legalább 50 %-ban (igen/nem)	Igen	Igen	Igen	Igen	Igen
3.2.1) Vállalja-e és milyen arányban a kivitelezés során elbontott beton, aszfalt, útszegély anyag újrahasznosítását (min.: 0% max.: 90 %)	90	90	90	90	90

2. A felkért felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, Berta Ferenc (lajstromszáma 00154) Elvégezte a benyújtott ajánlatok értékelését a felolvasó lapon szereplő megajánlások figyelembe vételével:



Ajánlattevők	Súlyszám	BAJ-NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.			4-ÉpV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.			Szepe Sped Szolgáltató Kft.			Út-Közmű-Gép Kft.			Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt.		
		Megajánlás	Pontsz.	Súlysz x pontsz.	Megajánlás	Pontsz.	Súlysz x pontsz.	Megajánlás	Pontsz.	Súlysz x pontsz.	Megajánlás	Pontsz.	Súlysz x pontsz.	Megajánlás	Pontsz.	Súlysz x pontsz.
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	70	187714796	6,83	478,19	184566955	6,95	486,35	128233314	10,00	700,00	230019372	5,57	390,24	150383361	8,53	596,90
2.) M2) alkalmazási feltétel szerint a teljesítésbe bevont személyi állomány többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó)	18	36	10,00	180,00	36	10,00	180,00	36	10,00	180,00	36	10,00	180,00	36	10,00	180,00
3.1.1) Vállalja-e kizárólag EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazását legalább 50 %-ban (igen/nem)	6	Igen	10,00	60,00	Igen	10,00	60,00	Igen	10,00	60,00	Igen	10,00	60,00	Igen	10,00	60,00
3.2.1) Vállalja-e és milyen arányban a kivitelezés során elbontott beton, aszfalt, útszegély anyag újrahasznosítását (min.: 0% max.: 90 %)	6	90	10,00	60,00	90	10,00	60,00	90	10,00	60,00	90	10,00	60,00	90	10,00	60,00
Súlyszám x pontszám összesen				778,19			786,35			1 000,00			690,24			896,90

3. Az ajánlatkérő a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését és a 114. § (6a) bek. szerinti előírásokat.
[Kbt. 81. § (4) és (5) bek rendelkezései:

- (4) Nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bírálóknak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, illetve az egyéb vállalások aránytalanságát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség, vagy egyéb aránytalan vállalások miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.
- (5) Az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben megkívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.
- Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bek. szerint az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben a legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.”]
- [Kbt. 114.§ (6a) bek. rendelkezései: „(6a) Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.”]
- A felolvasó lapon tett megajánlások szerint az értékelés során a legkedvezőbb ajánlattevő a Szepi Sped Szolgáltató Kft. (3128 Vizslás, Kossuth Lajos utca 73., Adószám: 12731547-2-12), és az azt követő két legkedvezőbb ajánlattevő: a Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt. (székhelye: 1021 Budapest, Üdülő u 19/B., Adószáma: 20939953-2-41) és a 4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2534 Tát, Törökvész utca 29., adószáma: 13217471-2-11)
4. A Bírálóbizottság a Szepi Sped Szolgáltató Kft. (3128 Vizslás, Kossuth Lajos utca 73., adószám: 12731547-2-12), és az azt követő két legkedvezőbb ajánlattevő: a Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt. (székhelye: 1021 Budapest, Üdülő u 19/B., adószáma: 20939953-2-41) és a 4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2534 Tát, Törökvész utca 29., adószáma: 13217471-2-11) ajánlattevők ajánlatának bírálatát kezdi meg.
5. A felkért felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, Berta Ferenc ellenőrizte az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálatának honlapján a Szepi Sped Szolgáltató Kft., a Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt. és a 4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. cégkivonatát, és a Közbeszerzési Hatóság nyilvántartásait. A továbbiakban elvégeztet a vizsgálatot a BAJ- NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. és az Út-Közmű-Gép Kft. tekintetében is. Megállapítottam, hogy egyik ajánlattevő sem szerepel a kizáró okokat megjelenítő nyilvántartásokban.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy mindhárom (Szepe Sped Szolgáltató Kft., a Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt. és a 4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.) ajánlattevő esetében hiánypótlási felhívás kiadása és felvilágosítás adás kérése szükséges.

A felkért FAKSZ 2023. 06. 11. napján az EKR-ben megküldte az 1. sz. Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérést. Az 1. sz. Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés a jelen jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.
A hiánypótlási határidőben, 2023. június 16-án, pénteken 10:00 órai időpontig a Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt. és a 4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyújtott be hiánypótlási dokumentációt.

A Szepe Sped Szolgáltató Kft. nem tett eleget a hiánypótlási felhívásnak.

A felkért FAKSZ a benyújtott hiánypótlási dokumentációk áttekintése után megállapította, hogy a Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt. és a 4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. tekintetében újabb hiánypótlási- és felvilágosítás adási felhívás kibocsátása szükséges.

Ezzel egy időben figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint eljárva a benyújtott ajánlatok bírálatának elvégzését kiterjesztette az értékelés során 4. és 5. helyen rangsorolt ajánlattevőkre, a BAJ- NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (Székhelye: 2072 Zsámbék, Akadémia utca 8., adószáma: 10925739-2-13) és az Út-Közmű-Gép Kft. (Székhelye: 2030 Érd, Thököly Imre utca 54., adószáma: 23076646-2-13) ajánlattevők által benyújtott ajánlatokra.

A felkért FAKSZ 2023. 06. 18. napján az EKR-ben megküldte az 2. sz. Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérést A 2. sz. Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés a jelen jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

A hiánypótlási határidőben, 2023. június 22-én, csütörtökön 16:00 órai időpontig a Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt. és az Út-Közmű-Gép Kft. nyújtott be hiánypótlási dokumentációt.
Az EKR adatokból (eljárás cselekmények) a FAKSZ megállapította, hogy a BAJ-NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. a hiánypótlási felhívásnak megkésve próbált eleget tenni (Lásd alábbi képernyőfotó).

Így az EKR rendszer elutasította a dokumentumok benyújtását. Az ELR-ben kizárólag annak rögzítése történt meg, hogy a BAJ-NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 2023. 06. 22. napján 16:01:30 időpontban tett kísérletet a hiánypótlási dokumentációja feltöltésére. Maga a hiánypótlási dokumentáció – az elkészttség okán – nem kerül rögzítésre az EKR-ben.

Így az ajánlatkérő nem ismerheti a benyújtani szándékozott hiánypótlási dokumentáció tartalmát.

ELJÁRÁSI CSELEKMÉNY KERESŐ

Részletes keresés ▾

🔍 Keresés...

Szűrési feltételek törlése

Keresés

Eljárási cselekmény típusa	Státusz	Indítás dátuma	Indító szervezet	Indító felhasználó	Benyújtás időpontja	Forduló	Műveletek
Ajánlat összeállítás	Benyújtva	2023.05.29 11:10:31	BAJ-NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Bajuszkrisztián	2023.06.08 10:56:55	Ajánlattételi forduló	Megnyitás
Hiánypótlás összeállítása	Hiánypótlás benyújtva	2023.06.19 09:04:13	BAJ-NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Bajuszkrisztián	2023.06.22 16:01:30	Ajánlattételi forduló	Megnyitás Különbség megtekintése

Összesen: 2 sor (1 / 1)

1

25

6. Az érvényesen benyújtott hiánypótlási dokumentációk áttekintése után a Bírálóbizottság az alábbi megajánlásokat teteti:

(1. sz. hiánypótlásra a Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt. és a 4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. által benyújtott n hiánypótlási dokumentáció, a jelen jegyzőkönyv 3. és 4. sz. melléklete. A 2. sz. hiánypótlásra a Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt. és az Út-Közmű-Gép Kft. által benyújtott n hiánypótlási dokumentáció, a jelen jegyzőkönyv 5. és 6. sz. melléklete.)

I. Tekintettel arra, hogy a Szepi Sped Szolgáltató Kft. a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, ezért a bírálóbizottság a Szepi Sped Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az eredeti ajánlat figyelembe vételével bírálta el. [Kbt. 71. § (10) bek. rendelkezése: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”]

A Szepi Sped Szolgáltató Kft. nem nyújtotta be:

- a.) az ajánlati felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolási módok felsorolása alatt a P/1 pontban meghatározottak szerint a 2060 Bicske, Kossuth tér 7.; 01 10 040952 pénzügyi intézmény által vezetett 10102914-46185700-01000000 pénzforgalmi jelzőszámú számlára vonatkozó pénzügyi nyilatkozatot,
- b.) az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolási módok felsorolása alatt a M.1. pontban meghatározottak szerinti referencia igazolásukat, továbbá adott esetben a Kbt. 65. § (7) bekezdésében meghatározott szerződést, előszerződést vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, mely tartalmazza a (12) bekezdésben előírt meghatalmazást. Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét és kérjük, hogy nyújtsa be a Kbt. 67. (3) bek. szerinti előírt nyilatkozatokat is,
- A Szepi Sped Szolgáltató Kft. nem végezte el az előírt a módosításokat és nem nyújtotta be a módosított adatokat a gazdasági szereplőkről és a módosított nyilatkozatot a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozóan, valamint a Kbt. 65. § (7) bek. szerint a kapacitás szervezetről szóló módosított nyilatkozatot,
- c.) a teljesítésbe bevont S.T. úr saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2. alpontban előírt formai és tartalmi követelmények betartásával,
- d.) cégszerűen aláírt nyilatkozatát melyben kijelentik, hogy *„az ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2. pontjai szerinti - felelős műszaki vezetői magyarsági kamarai regisztrációjáról, nyilvántartásba vételéről, és annak folyamatos fenntartásáról a szerződés teljesítésének ideje alatti gondoskodnak, annak tudatában, hogy a nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződés-kötéstől való visszalépésemet jelenti.”*

e.) Nem adott felvilágosítást arról, hogy

- a 2022. évi adózott eredményük hogyan alakult,

- a teljesítésbe bevont S.T. úr, MV-KÉ felelős műszaki vezető milyen jogviszonyban áll az ajánlattevővel.

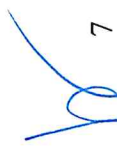
A bírálóbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Szepi Sped Szolgáltató Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja szerint érvénytelen.
(„Egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit:”)

II. Tekintettel arra, hogy a BAJ-NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget a késedelmesen benyújtott hiánypótlási dokumentáció egyenértékű a hiánypótlás nem teljesítésével), ezért a bírálóbizottság a BAJ-NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlatát a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az eredeti ajánlat figyelembe vételével bírálta el. [Kbt. 71. § (10) bek. rendelkezése: *„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”*]



A BAJ-NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nem nyújtotta be:

- a) B.K.M. úr aláírás mintáját, vagy aláírási címpéldányát ügyvédi ellenjegyzés esetén olyan tartalommal hogy az feleljen meg a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9. §-irt feltételeknek, az ellenjegyzési követelményeknek, illetőleg közjegyző által kiállított és hitelesített okirat formájában az aláírási címpéldányt.
- b) az ajánlati felhívás III.1.2) pont, Gazdasági és pénzügyi alkalmasság, P/1. alpontja szerint csatolja a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, az ajánlati felhívás feladásának napjától [lásd jelen felhívás VI.4) pontja] visszafelé számított 24 hónap során vezetett valamennyi pénzforgalmi számlájára, érteve ez alatt a vizsgált időszakon belül bármilyen időtartamban élő, de azóta már megszünt számlákat is. A számlavezető pénzügyi intézmény vonatkozó nyilatkozatát az alábbi tartalommal kellett volna megadnia:
- a vezetett számla száma,
 - számlanyitás dátuma,
 - a számlán az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 24 hónapban volt-e sorba állítás.
 - c) új szakmai önéletrajz benyújtásával a pontosított adatokat. tartalmazó C. L. Z. úr szakmai önéletrajzát.
 - d) az EKR „Benyújtandó iratok jegyzéke” sorában a nyilatkozat a folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról című nyilatkozatukat, melyben nyilatkoznak a Navona Trenta Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet tekintetében
 - e) Nem adott felvilágosítást arról
 - valamennyi, az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző 24 hónapban megszüntetett pénzforgalmi számláról. Nem határozta meg a megszüntetett pénzforgalmi számlákat vezető számlavezető pénzügyi intézményeket, nem adta meg a megszüntetett pénzforgalmi számlaszámokat és a számla zárás időpontját.
 - az ajánlatuk *BAJ-NA Kft.pdf* nevű dokumentumuk 26 – 27. oldalán benyújtott, a Pearl Enterprises Kft. kapacitás szervezet referencia igazolása vonatkozásában (Referenciaigazolás szerint a Pearl Enterprises Kft. megbízásából a BAJ-NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 2022. év 09 hó 19. napján, Sárvár, Alkotmány u. - Rákóczi F. u. kereszteződése címen intelligens zebrát létesített) és nem feleltették meg az ajánlatkérő által előírt valamennyi főbb műszaki követelményt az ajánlategő által bemutatott referenciák esetében, abból a célból, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudjon győződni a referencia megfeleléséről.
 - az ajánlatuk *BAJ-NA Kft.pdf* nevű dokumentumuk 26 – 27. oldalán benyújtott, a Pearl Enterprises Kft. kapacitás szervezet referencia igazolása vonatkozásában (Referenciaigazolás szerint a Pearl Enterprises Kft. megbízásából a BAJ-NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 2024. év 03 hó 30. napján, Mátészalka, Ipari út 16-18. címen intelligens zebrát létesített) és **nem feleltették** meg az ajánlatkérő által előírt valamennyi főbb műszaki követelményt az ajánlategő által bemutatott referenciák esetében, abból a célból, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudjon győződni a referencia megfeleléséről.



A bírálóbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a BAJ-NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja szerint érvénytelen. („Egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”)

III. Tekintettel arra, hogy a **4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, ezért a bírálóbizottság a 4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlatát a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az eredeti ajánlat figyelembe vételével bírálta el. [Kbt. 71. § (10) bek. rendelkezése: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”]

A 4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nem nyújtotta be:

a) Pearl Enterprises Kft. részéről aláíró cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő részéről az ajánlati felhívás VI.3.9) pont 3.g) pontjában *(id.: A dokumentumokat aláíró személyek (AT, valamint az alkalmazásban résztvevő gazdasági szereplő) részéről aláírás minta / aláírási címpéldány csatolandó. Az aláírási/képviseleti jogosultságot AK a Kbt. 35. § (2a) bekezdése, 41/A. §. és 65. § (12) bek. szerint ellenőrzi.)* meghatározott dokumentumot.

b) Nem adott felvilágosítást arról

- hogy a Kbt. 65. § (7) bek. előírása szerint a kapacitás szervezet által biztosított, a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások hogyan fognak rendelkezésre állni a szerződés teljesítésének időtartama alatt. és arról, hogy a kapacitás szervezet milyen módon, hogyan tudja az ajánlattevő részére a rendelkezésére bocsátott erőforrásokban megjelenő szakmai tapasztalatot, tudást átadni, folyamatosan biztosítani a szerződés teljes időtartama alatt!

- Az 1. sz. Hiánypótlási dokumentációjuk részeként be nyújtott, a Pearl Enterprises Kft. kapacitás szervezet referencia igazolását igazolása vonatkozásában (Referenciaigazolás szerint a HOYA Zrt. megbízásából a Pearl Enterprises Kft. Mátészalka, Ipari út 16-18. címen intelligens zebrát létesített) és nem feleltették meg az ajánlatkérő által előírt valamennyi főbb műszaki követelményt az ajánlattevő által bemutatott referenciák esetében, abból a célból, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudjon győződni a referencia megfelelőségéről.

- Az 1. sz. Hiánypótlási dokumentációjuk részeként be nyújtott, a Pearl Enterprises Kft. kapacitás szervezet referencia igazolását igazolása vonatkozásában (Referenciaigazolás szerint a Tapolca Város Önkormányzata, megbízásából a Pearl Enterprises Kft 2023. év 04. hó 27. napján, Tapolca, 77-es főúton (Tesco előtti) címen intelligens zebrát létesített) és nem feleltették meg az ajánlatkérő által előírt valamennyi főbb műszaki követelményt az ajánlattevő által bemutatott referenciák esetében, abból a célból, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudjon győződni a referencia megfelelőségéről.

A bírálóbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja szerint érvénytelen. („Egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”)

IV.) Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt. a 2. sz. hiánypótlási felhívásra benyújtotta a hiánypótlási dokumentációját. A 2. sz. hiánypótlási felhívásban a Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt. 1. sz. hiánypótlási dokumentációjában benyújtott adatok, tekintetében kért az ajánlatkérő további felvilágosítást és dokumentumok benyújtását.

Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint járt el. Az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt vont be és ezen gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás benyújtására. Ebben az esetben az ajánlatkérő nem köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ennek ellenére a verseny kapujának minél szélesebbre nyitása érdekében az ajánlatkérő újabb hiánypótlást rendelt el, és figyelemmel volt a Kbt. 71. § (6) bel. utolsó fordulatában foglalat kettős hiánypótlás tilalmára („*A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.*”)

A Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt. nem nyújtotta be

a) az ajánlati felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolási módok felsorolása alatt a P/1 pontban előírt pénzügyi nyilatkozat a sorban állásról az ajánlatkérő által meghatározott teljes időszakra. (2021. 05. 14. napjától kezdődően) A benyújtott nyilatkozat, annak ellenére, hogy a sorban állásról az ajánlatkérő által meghatározott teljes időszakra. (2021. 05. 14. napjától kezdődően) A benyújtott nyilatkozat, annak ellenére, hogy a az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégejárásban Közreműködő Szolgálat honlapjáról letöltött, tárolt cégkivonatban 32/8 és 32/10 számon szerepelnek az MKB Bank Zrt. (jelenleg MBH Bank Nyrt.) (1056 Budapest, Váci utca 38.; 01 10 040952) pénzügyi intézmény által vezetett 10300002-10636177-00014901 pénzforgalmi jelzőszámú számla számlanyitás dátuma: 2018. 11. 30. A benyújtott pénzügyi intézmény nyilatkozata csak 2022.06.01-től, 2023.06.12. közötti időszakra tartalmaz információt. Így a 2021. 05. 14. napjától kezdődő és 2022.05.31. időszakra vonatkozóan nem adott tájékoztatást a sorban állásról.

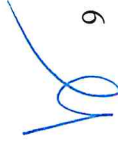
Nem adott felvilágosítást arról, hogy

- a bemutatott 6 db telepítési hely melyikének műszaki jellemzőit tartalmazza a benyújtott referenciainformációk.
 - nem feleltette meg az 1. sz. hiánypótlás során benyújtott referenciák tekintetében bemutatott műszaki jellemzőket az ajánlatkérő által előírt valamennyi főbb műszaki követelménynek, abból a célból, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudjon győződni a referencia megfeleléséről.
- Az ajánlattevő által benyújtott műszaki dokumentáció megerősíti az ajánlatkérő feltételezését, mely szerint a bemutatott referencia műszaki jellemzői nem elégítik ki maradéktalanul az előírt műszaki elvárásokat, konkrétan a bemutatott referencia nem tartalmaz az *útburkolat síkjában épített*, *hővezető prizmákat*. Az ajánlatkérő megállapította, hogy az útburkolat síkjában nincsenek prizmák beépítve.

Ezt támasztja alá a helyszínről készült google térképről letöltött fénykép is

(például: <https://www.google.com/maps/@47.4459455,18.7527233,3a,15y,32.87h,77.96t/data=!3m6!1e1!3m4!1sB3ByFx84EKmqrUJm-bWt0g!2e0!7!16384!8!8192?hl=hu&entry=ttu>)

és



https://www.google.com/maps/@47.4437889,18.7487715,3a,37.5y,71.77h,88.05t/data=!3m7!1e1!3m5!1sPofkb1a7Wb-Dvu1df-cIG12e0!6shttps:%2F%2Fstreetviewpixels-pa.googleapis.com%2Fv1%2Fthumbnail%3Fpanoid%3DPofkb1a7Wb-Dvu1df-cIG%26cb_client%3Dmaps_sv.tactile.gps%26w%3D203%26h%3D100%26yaw%3D41.077744%26pitch%3D0%26thumbfov%3D100!7i1638418i8192?hl=hu&entry=ttu

A bírálóbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja szerint érvénytelen. („Egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”)

V.) Az Út-Közmű-Gép Kft. (Székhelye: 2030 Érd, Thököly Imre utca 54., adószáma: 23076646-2-13 benyújtotta hiánypótlási dokumentációját.

- Az EKR „*Benyújtandó iratok jegyzéke*” sorában a Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról című nyilatkozatukban nyilatkoztak arról, hogy a VÖRÖS és VÖRÖS Kft. és a Pearl Enterprises Kft. kapacitás szervezet esetében van-e folyamatban változásbejegyzési eljárás.

- benyújtották a Pearl Enterprises Kft. kötelezettségvállalásra és cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselőinek K.K. G. úr és P.E. H. úr aláírás mintáját,

- benyújtották az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolási módok felsorolása alatt a M.1. pontban meghatározottak szerinti referencia igazolásukat,

- az EKR nyilatkozatok sorában is elvégezték az előírt módosításokat és benyújtották a módosított adatokat a gazdasági szereplőkről és a módosított nyilatkozatot a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában, valamint a Kbt. 65. § (7) bek. szerint a kapacitás szervezetről szóló módosított nyilatkozatot is.

- benyújtották V.Cs. úr szakmai önéletrajzát olyan tartalommal, melyben bemutatják a szakmai gyakorlat időtartamát, feltüntetve a szakmai tapasztalat időtartam, hosszát egész hónapban, átfedések nélkül.

A Bírálóbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az Út-Közmű-Gép Kft. ajánlata érvényes, megfelel a Kbt-ben a Kbt végrehajtási rendeleteiben és a közbeszerzési felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentációban meghatározottaknak.

7.) A Bírálóbizottság megállapította, hogy a jelen eljárás becsült értéke 229.769.939,- Ft, melyet tervezői költségvetés támaszt alá. A legkedvezőbb ajánlatban szereplő megajánlás 230 019 372,- Ft. Az ajánlatkérőnek 249.433,- Ft kiegészítő összeget kell biztosítania, hogy a legkedvezőbb érvényes ajánlatban szereplő megajánlás összege megfeleljen az eljárás becsült értékének.

A Bírálóbizottság az alábbi egyhangú megállapításokat tette:

1. A Bírálóbizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint, a Kbt. 76. § (2) bek. c) pontjában meghatározott értékelési szempont alapján értékelte az érvényes ajánlatot.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az Út-Közmű-Gép Kft. ajánlata érvényes, megfelel a Kbt-ben a Kbt végrehajtási rendeleteiben és a közbeszerzési felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentációban meghatározottaknak. Az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület nyilvánítsa nyertes ajánlattevőnek az Út-Közmű-Gép Kft.-t.

A javaslat indoka: az Út-Közmű-Gép Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a Kbt-ben a Kbt végrehajtási rendeleteiben és a közbeszerzési felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentációban meghatározottaknak.. Ajánlata a legjobb ár-értékarányú megajánlás.

Elért pontszáma: 1.000,00

Az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

2. A Bírálóbizottság megállapította, hogy az alábbi ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja szerint érvénytelenek:
(az érvénytelenségi okokat a jegyzőkönyv 6. pont alatt részletesen)

Szepe Sped Szolgáltató Kft.

Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt.

4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

BAJ-NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

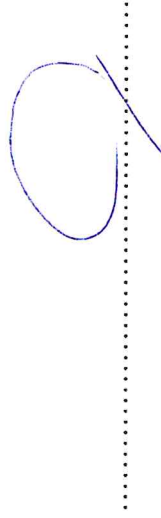
4. A Bírálóbizottság javasolja, hogy Képviselő-testület nyilvánítsa az eljárást eredményesnek.

5. A Bírálóbizottság az ajánlatok bírálatára során, a felkért FAKSZ eljárászt a hiánypótlási felhívások kibocsátására, mint küzbenső döntéseket jóváhagyja és tudomásul veszi.




dr. Szabó Ferenc jegyző
Bírálóbizottság tagja és elnöke

k.m.f.



Mező Judit
Bírálóbizottság tagja

Czuczor Orsolya
Bírálóbizottság tagja



Berta Ferenc
FAKSZ
Felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
Iajstromszám: 154

Bírálóbizottság tagja

ELLENJEGYZEM

Berta Ferenc György

Felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Iajstromszám: 154

JELLENLÉTI ÍV
BIRÁLÓBIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL

1. Ajánlatkérő: Biatorbágy Város Önkormányzata (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.)




2. A közbeszerzés tárgya: Belterületi utak komplex fejlesztése a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-PT1-2022-00026 sz. projekt azonosító számú pályázat keretében

3. Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000688682023

4. Helyszín: Biatorbágy Város Önkormányzata (2051 Biatorbágy, Baross Gábor u. 2/a)

5. Időpont: 2023. június 26. 11:00 óra

Jelenlévők:

Szervezet	Nyomtatott név	Aláírás
Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatala	Czuczor Orsolya	
Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatala	dr. Szabó Ferenc	
Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatala	Mező Judit	
Felelős Akkreditált Szaktanácsadó	Berta Ferenc	

k.m.f.

BÍRÁLATI LAP

Bírálóbizottság tagja:	Berta Ferenc
------------------------	--------------

- Ajánlatkérő:** Biatorbágy Város Önkormányzata (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.)
- A közbeszerzés tárgya:** **Belterületi utak komplex fejlesztése** tárgyú közbeszerzési eljárásban, a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-PT1-2022-00026 sz. projekt keretén belül
- Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000688682023
- A Bírálóbizottság tagjának javaslata az ajánlattevők alkalmasságára, kizáró okokra és az ajánlat érvényességére vonatkozóan **(X-szel jelölve)**:

Ajánlattevő	Az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel, kizáró okok nem állnak fenn, az ajánlat érvényes	Az ajánlat érvénytelen
BAJ- NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft		X
4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.		X
Szepe Sped Szolgáltató Kft		X
Út-Közmű-Gép Kft.	x	
Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt		x

- A Bírálóbizottság tagjának javaslata **az eljárás eredményére** vonatkozóan **(X-szel jelölve)**:

	Igen	Nem
Az eljárás eredményes	X	

- A Bírálóbizottság tagjának javaslata **az eljárás nyertesére** vonatkozóan **(X-szel jelölve)**:

Ajánlattevő	Az eljárás nyertes
Út-Közmű-Gép Kft. (2030 Érd Thököly Imre Utca 54)	X

A Bírálóbizottság tagjának esetleges további megjegyzése:

Kelt: Biatorbágy 2023. június 26.


Berta Ferenc
Bírálóbizottság tagja

BÍRÁLATI LAP

Bírálóbizottság tagja:	Czuczor Orsolya
------------------------	-----------------

- Ajánlatkérő:** Biatorbágy Város Önkormányzata (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.)
- A közbeszerzés tárgya:** **Belterületi utak komplex fejlesztése** tárgyú közbeszerzési eljárásban, a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-PT1-2022-00026 sz. projekt keretén belül
- Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000688682023
- A Bírálóbizottság tagjának javaslata az ajánlattevők alkalmasságára, kizáró okokra és az ajánlat érvényességére vonatkozóan **(X-szel jelölve)**:

Ajánlattevő	Az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel, kizáró okok nem állnak fenn, az ajánlat érvényes	Az ajánlat érvénytelen
BAJ- NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft		X
4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.		X
Szepe Sped Szolgáltató Kft		X
Út-Közmű-Gép Kft.	x	
Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt		x

- A Bírálóbizottság tagjának javaslata **az eljárás eredményére** vonatkozóan **(X-szel jelölve)**:

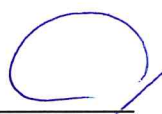
	Igen	Nem
Az eljárás eredményes	X	

- A Bírálóbizottság tagjának javaslata **az eljárás nyertesére** vonatkozóan **(X-szel jelölve)**:

Ajánlattevő	Az eljárás nyertes
Út-Közmű-Gép Kft. (2030 Érd Thököly Imre Utca 54)	X

A Bírálóbizottság tagjának esetleges további megjegyzése:

Kelt: Biatorbágy 2023. június 26.


Czuczor Orsolya
Bírálóbizottság tagja

BÍRÁLATI LAP

Bírálóbizottság tagja:	dr. Szabó Ferenc
------------------------	------------------

- Ajánlatkérő:** Biatorbágy Város Önkormányzata (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.)
- A közbeszerzés tárgya:** **Belterületi utak komplex fejlesztése** tárgyú közbeszerzési eljárásban, a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-PT1-2022-00026 sz. projekt keretén belül
- Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000688682023
- A Bírálóbizottság tagjának javaslata az ajánlattevők alkalmasságára, kizáró okokra és az ajánlat érvényességére vonatkozóan **(X-szel jelölve)**:

Ajánlattevő	Az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel, kizáró okok nem állnak fenn, az ajánlat érvényes	Az ajánlat érvénytelen
BAJ- NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft		X
4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.		X
Szepe Sped Szolgáltató Kft		X
Út-Közmű-Gép Kft.	x	
Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt		x

- A Bírálóbizottság tagjának javaslata **az eljárás eredményére** vonatkozóan **(X-szel jelölve)**:

	Igen	Nem
Az eljárás eredményes	X	

- A Bírálóbizottság tagjának javaslata **az eljárás nyertesére** vonatkozóan **(X-szel jelölve)**:

Ajánlattevő	Az eljárás nyertesese
Út-Közmű-Gép Kft. (2030 Érd Thököly Imre Utca 54)	X

A Bírálóbizottság tagjának esetleges további megjegyzése:

Kelt: Biatorbágy 2023. június 26.


dr. Szabó Ferenc
Bírálóbizottság tagja

BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **Biatorbágy Város Önkormányzata** (Magyarország, 2051 Biatorbágy Baross Gábor Utca 2 /A), mint Ajánlatkérő által megindított „**Belterületi utak komplex fejlesztése**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)** közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlatok bontásáról**.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2023.06.09 12:00) a fenti tárgyú eljárásban 5 darab, azaz öt ajánlat érkezett.

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: Szepi Sped Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 3128 Vizslás Kossuth Lajos Utca 73.

1. Nettó ajánlati ár (Ft):

128 233 314

2.) M2) alkalmassági feltétel szerint a teljesítésbe bevont személyi állomány többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó):

36

3.1.1) Vállalja-e kizárólag EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazását legalább 50 %-ban (igen/nem):

Igen

3.2.1) Vállalja-e és milyen arányban a kivitelezés során elbontott beton, aszfalt, útszegély anyag újrahasznosítását (min.: 0% max.: 90 %):

90

Ajánlattevő neve: BAJ- NA Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2072 Zsámbék Akadémia U 8

1. Nettó ajánlati ár (Ft):

187 714 796

2.) M2) alkalmassági feltétel szerint a teljesítésbe bevont személyi állomány többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó):

36

3.1.1) Vállalja-e kizárólag EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazását legalább 50 %-ban (igen/nem):

Igen

3.2.1) Vállalja-e és milyen arányban a kivitelezés során elbontott beton, aszfalt, útszegély anyag újrahasznosítását (min.: 0% max.: 90 %):

90

Ajánlattevő neve: Út-Közmű-Gép Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2030 Érd Thököly Imre Utca 54

1. Nettó ajánlati ár (Ft):

230 019 372

2.) M2) alkalmassági feltétel szerint a teljesítésbe bevont személyi állomány többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó):

36

3.1.1) Vállalja-e kizárólag EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazását legalább 50 %-ban (igen/nem):

Igen

3.2.1) Vállalja-e és milyen arányban a kivitelezés során elbontott beton, aszfalt, útszegély anyag újrahasznosítását (min.: 0% max.: 90 %):

90

Ajánlattevő neve: Monovia Építőipari és Szolgáltató Bt. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1021 Budapest Üdülő Út 19/b.

1. Nettó ajánlati ár (Ft):

150 383 361

2.) M2) alkalmassági feltétel szerint a teljesítésbe bevont személyi állomány többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó):

36

3.1.1) Vállalja-e kizárólag EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazását legalább 50 %-ban (igen/nem):

Igen

3.2.1) Vállalja-e és milyen arányban a kivitelezés során elbontott beton, aszfalt, útszegély anyag újrahasznosítását (min.: 0% max.: 90 %):

90

Ajánlattevő neve: 4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2534 Tát Törökvész Utca 29.

1. Nettó ajánlati ár (Ft):

184 566 955

2.) M2) alkalmassági feltétel szerint a teljesítésbe bevont személyi állomány többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó):

36

3.1.1) Vállalja-e kizárólag EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazását legalább 50 %-ban (igen/nem):

Igen

3.2.1) Vállalja-e és milyen arányban a kivitelezés során elbontott beton, aszfalt, útszegély anyag újrahasznosítását (min.: 0% max.: 90 %):

90

Kiegészítő információk a bontáshoz:

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.