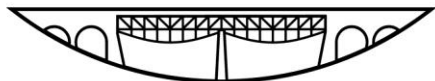




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Egészségügyi és Szociális Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/142, 144

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: T-65/2/2013.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2013. január 21. napján** a Városháza 112. számú helyiségében megtartott **zárt** üléséről

Jelen vannak:

- | | |
|-----------------------------|--|
| • Dr. Lehel István | bizottság elnöke |
| • Dr. Tálás - Tamássy Tamás | bizottság tagja |
| • Kecskés László | bizottság tagja |
| • Sólyomvári Béla | bizottság tagja |
| • dr. Kovács András | jegyző |
| • Pomaházi Krisztina | igazgatási osztályvezető |
| • dr. Pessek Szilvia | egészségügyi és kistérségi referens |
| • Dr. Pelcz Ádám | a Full-Dental Kft. ügyvezetője az 1. napirendi pontnál |
| • Dr. Nagy Leonóra | fogorvos az 1. napirendi pontnál |

Távolmaradását előre jelezte:

- | | |
|----------------|-----------------|
| • Nánási Tamás | bizottság tagja |
|----------------|-----------------|

Dr. Lehel István, a bizottság elnöke köszöntötte a jelenlévőket, megállapította, hogy 4 fő bizottsági tag jelen van, így a bizottság határozatképes és az ülést 14:06 órakor megnyitotta.

Dr. Lehel István tájékoztatta a bizottságot, hogy Nánási Tamás távolmaradását előre jelezte.

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi napirend tárgyalását fogadta el:

Napirend:

- 1) Dr. Simon István fogorvosi-praxisértékesítési kérelméről
- 2) Fellebbezés támogató szolgálat térítési díjkedvezményt elutasító határozat ellen

Dr. Lehel István tájékoztatta a bizottságot, hogy ez évtől kezdődően az ülésekről nem egyszerűsített jegyzőkönyv készül, hanem a képviselő-testületi ülésekről készült jegyzőkönyvekhez hasonló, részletes, szó szerinti jegyzőkönyv. Ez lényegesen megnöveli az egészségügyi referens munkáját, illetve minden referens munkáját, ezért mindenkit arra kér, hogy összeszedetten, lényegre törően szólaljanak fel.

Természetesen mindent mondjanak el, amit akarnak, de legyenek tudatában annak, hogy minden szó szerint bekerül a jegyzőkönyvbe, másrészt legyünk tekintettel arra, hogy ebből az egészségügyi referensnek össze kell állítania a jegyzőkönyvet.

dr. Kovács András tájékoztatta a bizottságot, hogy a bizottsági jegyzőkönyvek kormányhivatal felé történő megküldésének – jogszabály szerinti – határideje 15 nap, így a referensnek nincs sok ideje azt elkészíteni, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv) 60. §-ában foglaltak szerint a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyvek tartalmára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni, azaz a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét. Eltérés még, hogy a jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá..

Dr. Lehel István hozzátette, hogy ennél még előbb el kell készíteni a jegyzőkönyvet, hiszen a következő héten testületi ülés van, amely előtt rendelkezésre kell álljon az összeállított, aláírt bizottsági jegyzőkönyv.

1) Dr. Simon István fogorvosi-praxisértékesítési kérelméről

Dr. Lehel István megkérdezte, hogy Simon doktor Úr jelezte-e, hogy nem vesz részt az ülésen?

Dr. Pessek Szilvia elmondta, hogy Simon doktor Úr tájékoztatta, hogy megpróbál jelen lenni, de 14 órakor kezdődik a rendelése, így nem biztos, hogy részt tud venni az ülésen.

Dr. Lehel István köszöntötte a meghívottakat és megkérdezte dr. Nagy Leonóra, a praxist átvenni kívánó fogorvost, hogy van-e hozzáfűzni valója az írásos előterjesztésben foglaltakhoz.

Dr. Nagy Leonóra válaszában elmondta, hogy nincs hozzáfűzni valója.

Dr. Pelcz Ádám, a Full-Dental Kft. ügyvezetője elmondta, hogy az általuk behozott feladat-ellátási előszerződést szeretnék megkötni a biatorbágyi önkormányzattal. A Kft. biztosítja a működéshez szükséges feltételeket a Doktornő számára és a Doktornő, mint a működtetési jog tulajdonosa személyesen felelős a szolgáltatásért.

Dr. Lehel István megkérdezte, hogy az önkormányzat a szerződést a Full-Dental Kft-vel kötné meg, amelyben nevesítve lenne, hogy a szolgáltatást Doktornő személyesen nyújtja.

Dr. Pelcz Ádám válaszában elmondta, hogy igen, erről lenne szó.

Dr. Lehel István elmondta, hogy az önéletrajzból látható, hogy két éve végzett Doktornő a Semmelweis Egyetemen és megkérdezte, hogy az elmúlt két évben ennél a cégnél praktizált-e.

Dr. Nagy Leonóra válaszában elmondta, hogy egy másik cégnél praktizált, Albertirsán.

Dr. Lehel István felkérte a Doktornőt, hogy mondjon néhány szót arról, hogy mettől-meddig, milyen feladatokat látott el.

Dr. Nagy Leonóra elmondta, hogy valójában vegyes praxisban dolgozott, gyerekfogászatot, felnőtt fogászatot látott el, fogpótlást, szájsebészeti feladatokat végzett, tehát valójában teljes körű ellátást nyújtott. 2010. decemberétől 2013. március 1-jéig felelős a praxisért. Folyamatban van, hogy az a praxis lekerül a nevérlől, s március 1-jével az a működtetési joga megszűnik.

Dr. Lehel István megkérdezte, hogy az önéletrajzban feltüntetett budapesti lakcímen lakik-e, s onnan járna-e ki Biatorbágyra.

Dr. Nagy Leonóra elmondta, hogy igen Budapesten lakik albérletben.

Dr. Lehel István érdeklődött afelől, hogy Simon doktor Úron vagy az egészségügyi referensen keresztül tájékozódott-e arról, hogy a jelenleg érvényben lévő szerződés mit tartalmaz, mert gyakorlatilag lényegében ugyanaz a szerződés köttetne meg, nyilván a személyes és néhány egyéb adat vonatkozásában való eltéréssel.

Dr. Nagy Leonóra úgy válaszolt, hogy igen, tájékozódott a szerződés tartalmát illetően.

Dr. Lehel István megkérdezte továbbá, hogy a jelenlegi rendelési időkkal, illetve azzal, hogy hol kell ellátnia az iskola fogászati teendőket tisztában van-e és elfogadja-e.

Dr. Nagy Leonóra: Igen.

Dr. Lehel István megkérdezte a jelenlévőktől, hogy van-e kérdésük.

dr. Kovács András megkérdezte a meghívottaktól, hogy az előterjesztés mellékletét képező feladat-ellátási előszerződést olvasták-e és ez megfelelő-e. Az egészségügyi referens az ülés előtt arról tájékoztatta, hogy módosítási javaslatuk van, amelyet az ülés előtt 5-10 perccel kapott meg. Az egészségügyi referens arról tájékoztatta, hogy az előterjesztésben szereplő szerződés megköthető. Elfogadják-e azt, vagy ragaszkodnak a most benyújtott szerződés tárgyalásához.

Dr. Pelcz Ádám úgy válaszolt, hogy amennyiben lehetséges az új verziót szeretnék aláírni, amennyiben ez megoldható.

Dr. Pessek Szilvia elmondta, hogy közvetlenül az ülés előtt kapta meg az előszerződés tervezetét, ezért csak átfutni volt ideje, de amivel kiegészítésre került az előterjesztésben található szerződés, az a praxistörvényben meghatározott kötelező tartalmi elemek, amelyek magára a feladat-ellátási szerződésre vonatkoznak. Sokszor az előszerződés már magát a feladat-ellátási szerződést említi, és tulajdonképpen hasonló a jelenleg az orvosokkal érvényben lévő feladat-ellátási szerződéshez. A benyújtott szerződés tervezet bővebb, illetve nem megbízási szerződésről van szó,

ezért a felek megnevezését, ennyiben módosítani kellene. A Ptk. úgy rendelkezik, hogy az előszerződést a szerződésre előírt alakban kell megkötni és az előszerződés alapján a felek kötelesek a szerződést megkötni.

Dr. Lehel István van-e valakinek kérdése.

Dr. Tóth-Tamás Tamás megkérdezte, hogy mi az újdonság a most benyújtott szerződésben és annak mi az oka, illetve a jelentősége.

Dr. Pessek Szilvia elmondta, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő szerződés nem annyira részletes, tartalmazza az önkormányzat vállalását, hogy rendelkezésre bocsátja a rendelőt, a Doktornő kötelezettségét, hogy megszerzi a praxisjogot, de nem tartalmazza a részleteket pl. a rendelési időre, a helyettesítésre vonatkozóan. Úgy gondoltuk, hogy ezek majd a feladat-ellátási szerződésben kerülnek részletesen meghatározásra, mindazokkal a további kötelező tartalmi elemekkel együtt, amit a praxistörvény előír, hiszen az előszerződéssel kötelezettséget vállal az önkormányzat is a szerződés megkötésére. Tartalmazza továbbá az előterjesztés mellékletében szereplő szerződés, hogy az önkormányzat milyen két feltétel bekövetkezése esetén köti meg a feladat-ellátási szerződést, ezt a most benyújtott tervezetben nem találtam meg. Tekintettel arra, hogy nem volt idő az Ügyvezető Úr által benyújtott szerződés áttanulmányozására, nem jelenthet-e megoldást, hogy most a bizottság nem a konkrét szerződésekről dönt, hanem elvi döntést hoz, hogy a Doktornővel előszerződést szeretne kötni és megfogalmazza azokat az elveket, amelyek feltétlenül szerepeljenek a szerződésben, majd annak megfelelően, elkészítenénk az előszerződést, melyet Ügyvezető Úrral történt egyeztetés után a képviselő-testület elé terjesztenénk.

Dr. Lehel István véleménye szerint előszerződést nem szoktak ilyen részletes tartalommal kötni, a legfontosabbak benne vannak az általunk készített előszerződésben. Nincs tiltva és semmi akadálya, hogy bővebb legyen, de nagy értelmét nem látom, minden lényeges kérdésnek benne kell lenni, de ilyen részletességgel nem szükséges.

dr. Kovács András elmondta, hogy ellenőriznünk kell azt is, hogy az általunk használt feladat-ellátási szerződés miket tartalmaz, hiszen ha ez a benyújtott szerződés-tervezet utal a feladat-ellátási szerződésre, akkor nekünk azzal is össze kell vetni. Nem biztos, hogy ugyanazok az elemek vannak benne, amit az önkormányzat alkalmaz. Ezért lett így az előterjesztésben megfogalmazva a szerződés és később, amikor a feladat-ellátási szerződés megkötéséről van szó, akkor javaslataikat mindenképpen figyelembe tudja venni az önkormányzat. Tekintettel arra, hogy a bizottság nem olvashatta az Ügyvezető Úr által benyújtott tervezetet, ezért arról véleménye szerint nem tud konkrét döntést hozni. Ha elfogadható az előterjesztésben szereplő előszerződés, akkor arról tud dönteni a bizottság.

Dr. Pelcz Ádám úgy nyilatkozott, hogy akkor elfogadható számukra az előterjesztés mellékletében szereplő szerződés, és eltekintenek a részletezéstől, úgyis azt majd a későbbi szerződés tartalmazni fogja.

Dr. Lehel István elmondta, hogy azért is kérdezte korábban, hogy tisztában vannak-e azzal, hogy mit tartalmaz a jelenlegi szerződés, mert az már módosítva lett a törvényi szabályozásnak megfelelően és ahhoz képest a bizottság semmi lényeges módosítást

nem szeretne eszközölni. Megkérdezte továbbá, hogy van-e még a napirendhez kérdés, észrevétel.

Tekintettel arra, hogy kérdés, észrevétel nem volt, ezért a bizottság elnöke a vitát lezárta. Tájékoztatta a meghívottakat, hogy a bizottság most döntést hoz, amely döntése csak javaslat a képviselő-testület felé. A bizottság nem rendelkezik döntési jogkörrel a szerződés megkötésére, az a képviselő-testület hatásköre, a bizottság döntése arról szól, hogy támogatja-e az előszerződés megkötését. A végső döntést a képviselő-testület a jövő hét csütörtökön esedékes ülésén hozza meg.

A bizottság elnöke felkérte a meghívottakat, hogy a döntéshozatal idejére kint foglaljanak helyet.

Dr. Nagy Leonóra és dr. Pelcz Ádám elhagyta a termet.

Dr. Lehel István megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, mert akkor újra megnyitja a vitát.

Kérdés, észrevétel nem lévén a bizottság elnöke szavazásra tette fel a kérdést.

A bizottság az „A” határozati javaslatot – melynek értelmében a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező szerződés aláírására – a bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé.

Dr. Nagy Leonóra visszatért a terembe.

Dr. Lehel István tájékoztatta Dr. Nagy Leonóra fogorvost, hogy a bizottság minden tagja igennel szavazott arra, hogy a képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a szerződés megkötésére és megköszönte a személyes megjelenést.

Dr. Nagy Leonóra: Köszönöm szépen.

2) Fellebbezés támogató szolgálat térítési díjkedvezményt elutasító határozat ellen

Pomaházi Krisztina egy fontos dologgal kívánta kiegészíteni az előterjesztést. Elmondta, hogy egy autista kislányról van szó, aki miatt az édesanya ápolási díjra jogosult. A szociális törvény értelmében meg kellene szüntetni az édesanya ápolási díját, ha a gyermeke közoktatási intézménybe jár, kivéve, ha az ápolást végző személy rendszeres közreműködésével valósítható csak meg az iskolába járás. Mindez azt jelenti, hogy ha az édesanya nagyon hangoztatja, hogy a támogató szolgálat hozza-viszi a gyermeket, akkor Ő nem jogosult ápolási díjra. Az édesanya egyébként 4 órás munkát, illetve otthon végezhető 8 órás munkát tud vállalni az ápolási díj mellett.

Dr. Lehel István megköszönte ezt a fontos információt, mely talán megkönnyíti a bizottság döntését is. A bizottság nyilván mindig azt nézi, hogy rászorulókról van szó, és akkor elég komoly összeggel terheljük meg a családi költségvetésüket, de teljesen nyilvánvaló, hogy Polgármester Úrnak ezt a döntést kellett meghoznia, mert jóval a

határidő lejárta után került benyújtásra a kérelem. Nem új belépőről van szó a rendszerbe, hiszen az előterjesztésben olvasható, hogy korábban is igénybe vette ezt a szolgáltatást, így nehezen lenne elfogadható bármiféle indok a késésre, és ezt nem is indokolták. Amit most Osztályvezető Asszony elmondott, az még inkább ezt támasztja alá. Azt javasolja, hogy a bizottság hagyja helyben Polgármester Úr elutasító határozatát.

Pomaházi Krisztina elmondta, hogy egyébként az ápolási díjnak 37.170 Ft az összege. A jövedelmük alapján 50%-os támogatásra lennének jogosultak, így kb. 17-18000 Ft-ot kapnának, tehát az összegeket tekintve is jobban járnának, ha ápolási díjon marad az édesanya.

Dr. Lehel István megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata.

Kérdés, hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke a vitát lezárta és az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot tette fel szavazásra, ami a fellebbezés elutasításáról szól.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta és támogatja a fellebbezés elutasítását, Polgármester Úr döntésének helyben hagyását.

A bizottság elnöke megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 14:35 órakor bezárta.

k.m.f.

Dr. Lehel István
bizottsági elnök

Kecskés László
bizottsági tag