



BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Egészségügyi és Szociális Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/142, 144

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: T-65-10//2013.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2013. május 13.** napján a Városháza 112. számú helyiségében megtartott **zárt** üléséről

Jelen vannak:

- | | |
|-----------------------------|--|
| • Dr. Lehel István | bizottság elnöke |
| • Dr. Tólas - Tamássy Tamás | bizottság tagja |
| • Sólyomvári Béla | bizottság tagja |
| • Nánási Tamás | bizottság tagja |
| • Kecskés László | bizottság tagja |
| • Tarjáni István | polgármester |
| • Szakadáti László | alpolgármester |
| • dr. Kovács András | jegyző |
| • Pomaházi Krisztina | igazgatási osztályvezető |
| • Lengyel Anita | egészségügyi és kistérségi referens |
| • Kovács Mária | Premontrei Női Kanonok Rend képviselőjében |

Dr. Lehel István, a bizottság elnöke köszöntötte a jelenlévőket, megállapította, hogy 5 fő bizottsági tag jelen van, így a bizottság határozatképes és az ülést 16⁰⁰ órakor megnyitotta.

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi napirend tárgyalását fogadta el:

Napirend:

- 1) A Táncsics u. 9. szám alatti fogyatékosok nappali ellátójának működtetésével kapcsolatos kérdésekről
- 2) Gyermekszületési támogatás ügyben hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

1) A Táncsics u. 9. szám alatti fogyatékosok nappali ellátójának működtetésével kapcsolatos kérdésekről

Dr. Lehel István: Polgármester Úr kérésének megfelelően a témával kapcsolatos írásos tájékoztató anyagokat az ügyben érintettektől megkapták. Van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban?

Nánási Tamás: A beérkezett anyagokból, hozzászólásokból a témával kapcsolatban az eddigi információtól több nem derült ki számára. Tájékoztatást kér arra vonatkozóan, hogy mi

a helyzet az eszközökkel? Mi a helyzet azzal a két fővel, akinek a foglalkoztatását az önkormányzat biztosítja? Ez a két személy helyi lakos-e? Ezekon kívül tájékoztatást kért a Premontrei Női Kanonok rend részéről született szándéknyilatkozattal kapcsolatban is.

Kovács Mária : Az eszközök a Kemence Varázsa Alapítvány eszközei, azok átkerültek Pátyra. Egy új kemence megrendelése is folyamatban van. A szándéknyilatkozatnak megfelelően szeretnének akkreditálódni, mert 2014. január 1-től csak akkreditált keretek között lehet a két főt foglalkoztatni. Ezen kívül tájékoztatja a bizottságot, hogy eddig is indultak és ezen túl is indulnak pályázatokon az eszközök beszerzése érdekében.

Tarjáni István: Úgy tudja, hogy a nevezett két fő nem szeretne Biatorbágyon maradni.

dr. Kovács András: Az önkormányzat részéről a foglalkoztatás jogszabályi feltétele, hogy a nevezett személyek rehabilitációs kártyával rendelkezzenek. Jelen esetben a két főből egy rendelkezik ilyen kártyával, a másik fő nem vállalta az ehhez kapcsolódó orvosi vizsgálatot. Amennyiben van olyan személy, aki a feltételeknek megfelel, úgy a jogszabályoknak megfelelően az önkormányzat 2013. december 31-ig részt tud vállalni a 2 fő megváltozott munkaképességű személy foglalkoztatásában.

Kovács Mária: Tudomása szerint az érintett két fő nem fog élni az önkormányzat által kínált lehetőséggel.

Dr. Lehel István: Megköszöni a tájékoztatásokat.

2) Gyermekszületési támogatás ügyben hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Lehel István: Írásos anyagot megkapták.

Pomaházi Krisztina: A következő tájékoztatással egészíti ki az előterjesztést. A kérelmező a mai napon felhívta és elmondta, hogy az ingatlant megtekinthetik. Érdemben a döntést ez nem befolyásolja, de a nevezett ingatlan készülségi foka alapján hétvégi háznak tűnik. A helyszíni szemle megállapítása szerint valóban a nevezett ingatlanban élnek.

Dr. Lehel István: Az elutasítás alapja az a határozatnak, hogy a kérelmező nem rendelkezik a rendelet szerinti minimum 6 hónapi állandó lakcímmel a városban. A kérelmező arra hivatkozik kérelmében, hogy munkarendje miatt nem volt lehetősége a bejelentkezés elintézésére sem itt a hivatalban, sem a budaörsi önkormányzatban. Erre reális magyarázatot nem tud a bizottság elfogadni, amennyiben tartjuk magunkat a rendeletben szabályozott feltételekhez, úgy azt kell mondani, hogy a határozatot helyben hagyjuk. Van-e valakinek észrevétele, javaslata?

Sólyomvári Béla: Észrevétele szerint csak pár hét hiányzik a hat hónaphoz. Kérdése, hogy van-e mérlegelési jogkörünk abban a tekintetben, hogy saját rendelet tekintetében figyelmen kívül hagyja a testület ezt a rendelkezést.

Pomaházi Krisztina: A gyámügyi beszámolóval kapcsolatban is felmerült, hogy a rendeletet módosítani lehet, de a jelenleg hatályos szabályozás alapján nem lehet semmit tenni. Megemlíti, hogy a rendezetlen lakcím szabálysértési eljárást is vonhat maga után.

Sólyomvári Béla: Jegyző urat kérdezi, hogy a rendeletet felülírhatják-e méltányossági okból?

dr. Kovács András: Határozattal nem írhatjuk felül a rendeletet, de rendelettel módosíthatjuk. Jelen esetben a rendeletnek megfelelően lett a kérelem elutasítva. Ha módosítani szeretné a rendeletét az önkormányzat, akkor azt megteheti. A 6 hónap több rendelkezés miatt került meghatározásra, jogszabály szerint ez az egyik feltétele a támogatás megítélésének.

Kecskés László: Amennyiben igazolható az itt lakásuk hosszabb időre, mint a kérelemben jelzett, akkor gyakoroljunk méltányosságot.

Pomaházi Krisztina: Elmondja, hogy ebben az esetben sem az óvónő, sem a védőnő nem tudott bejutni az ingatlanba, mindketten úgy nyilatkoztak, hogy a szülő elhárította a megkeresést. A kérelmező munkahelyének megszűnése után, akkor kerültek előtérbe, mikor a magánóvodát nem tudták fizetni, így kényszerültek arra, hogy keressenek valamilyen lehetőséget.

Nánási Tamás: Amennyiben a rendelettől el akar térni az önkormányzat, úgy egy jogi szintű igazolást kell produkálnia a kérelmezőnek. Ezzel azt éri el az önkormányzat, hogy kiderül, hogy a kérelmező a magasabb szintű jogszabályt nem tartotta be.

dr. Kovács András: A méltányosság gyakorlása miatt figyelembe vehető rendkívül indokolt eseteket a helyi rendelet szabályozza. Ezek közül egyik-e sem érinti a családot, ezért a méltányosságot nem tudjuk elfogadni a jelen kérelem esetében. Kérem, hogy ezek figyelembevételével döntsön a bizottság.

Dr. Tálás -Tamássy Tamás: Javaslat, hogy a határozatot a bizottság hagyja helyben, a fellebbezést utasítsa el, és a hivatal keressen olyan lehetőséget, amivel a család segítségére lehet.

Dr. Lehel István: Hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke a vitát lezárta és szavazásra tette fel azt a bizottsági döntési javaslatot, miszerint a rendeletünkben foglalt feltételeknek nem felelt meg a kérelmező, ezért a bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület is hagyja helyben a Polgármester elutasító határozatát és a fellebbezést utasítsa el. Kiegészítve azzal, hogy a hivatal vizsgálja meg, hogy milyen módon tudja szociálisan támogatni a családot és ha van ilyen lehetőség, akkor hívja fel a család figyelmét az igénybe vehető támogatási lehetőségekre.

A bizottság a Gyermekszületési támogatás ügyben hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálásának kérdésében a képviselő-testületnek szóló javaslatát - 4 igen 1 tartózkodás mellett (5 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

Dr. Lehel István: Mivel több hozzászólás nem volt, megköszönte a tájékoztatást és a megjelentek munkáját és a zárt ülést 16²¹ órakor bezárta.

k.m.f.

Dr. Lehel István
bizottsági elnök

Sólyomvári Béla
bizottsági tag