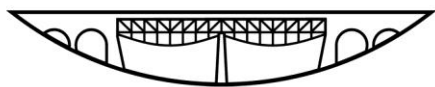




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Egészségügyi és Szociális Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/142, 144

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám: T-65-11//2013.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2013. június 5.** napján a Városháza 112. számú helyiségében megtartott **zárt** üléséről

Jelen vannak:

• Dr. Lehel István	bizottság elnöke
• Dr. Tálás - Tamássy Tamás	bizottság tagja
• Sólyomvári Béla	bizottság tagja
• Nánási Tamás	bizottság tagja
• Kecskés László	bizottság tagja
• Tarjáni István	polgármester
• dr. Kovács András	jegyző
• Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
• László Béláné	igazgatási ügyintéző
• Lengyel Anita	egészségügyi és kistérségi referens

Dr. Lehel István, a bizottság elnöke köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy 4 fő bizottsági tag jelen van, így a bizottság határozatképes és az ülést 16⁰⁰ órakor megnyitotta.

Elnök Úr a jegyzőkönyv hitelesítésére dr. Tálás-Tamássy Tamás képviselőt kéri fel.

Dr. Tálás-Tamássy Tamás. Elfogadja a felkérést.

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi napirend tárgyalását fogadta el:

Napirend:

1.) Helyi lakásépítés és vásárlás támogatására kiírt pályázat elbírálása

1.) Helyi lakásépítés és vásárlás támogatására kiírt pályázat elbírálása

Dr. Lehel István: Az írásos anyagot, Polgármester úr előterjesztésével és a kérelmeket megkapták. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Hivatalba hét kérelem került benyújtásra a megadott határidőig, két pályázatról kell érdemben dönteni, a többi esetben a kérelmezők a hivatal hiánypótlási felszólításának sajnos nem tettek eleget, így támogatást nem kaphatnak

Felkéri Pomaházi Krisztinát, hogy egészítse ki az előterjesztést.

Pomaházi Krisztina: A bizottságot László Béláné igazgatási ügyintéző tájékoztatja a kérelmekről.

László Béláné: A bizottsággal ismerteti, hogy a hét kérelmező közül két esetben lehet döntést hozni a pályázatok tekintetében. Négy kérelmező nem pótolta a hiányosságokat a felszólítás és annak elmulasztása miatti következmények ismeretében sem. Egy esetben történt hiánypótlás, de a kérelem egyéb ok miatt kell elutasításra kerülni. A továbbiakban Simon Anna kérelméről tájékoztatja a Bizottságot. Elmondja, hogy a kérelmező a meglévő családi ház tetőterében szeretne egy lakást kialakítani, ezt követően pedig társasházzá nyilvánítani. Az alsó rész a kérelmező testvére, míg a tetőtéri rész a kérelmező tulajdonrészét képezné. Az új lakás kialakításához falak építésére, közművek kialakítására és az üres tetőtér kiépítésére kerülné sor. Ehhez a megtakarítását igazolta, ami 600.000.- Ft, az igényelt összeg 1.700.000.- Ft, és a benyújtott költségvetése 5.900.000.- Ft.

Kérelmező becsatolt további számlákat is, ezen kívül elmondja, hogy az ingatlan szigetelése is megtörtént. 175.752.- Ft/fő/ hó az egy főre jutó jövedelem a közigazgász - andragógus párnak. A kialakításra kerülő részen 2 fél szoba, 1 szoba, 1 fürdő, egy folyosó lett kialakítva, konyha egyelőre nincs. A konyha kialakítását a jövőben szeretnék megvalósítani összesen 80m² hasznos terület került kialakításra.

Sólyomvári Béla: Mennyi most a támogatási kerete az Önkormányzatnak?

dr. Lehel István: Ebben az évben 3 millió forint áll rendelkezésre a költségvetésből. Egyúttal felkéri László Bélánét Lukács Árpádné kérelmének ismertetésére is.

László Béláné: Elmondja, hogy Lukács Árpádné (Ferenc u. 34.) ingatlana a múlt év végén leégett. Az esetet követően önkormányzati és alapítványi segítséget is kapott a család, amiből a teljes tetőszerkezet újjá lett építve. A tűzesetben leégett a hátsó tűzfal és a tetőszerkezet teljes egészében. A környezettanulmány során megállapítást nyert, hogy nincs hátsó és utcafronti tűzfal. A tetőszerkezet alátámasztása sem végleges. A villanyvezetékét át kell húzni, mert a háztartási eszközöket sem tudják párhuzamosan használni. Szakember szerint villámhárítóra a lemezborítású Lindab tetőszerkezet miatt lenne szükség. Amit kaptak, az önkormányzattól és az alapítványtól, messze nem fedezi azokat a költségeket, amiket ki kellett volna eddig is fizetni. A hiányzó összeg 1.200.000.- Ft körül van. A feladatok egy része elvégzésre került, de még vannak olyan munkafolyamatok, amiket mindenképpen el kell végezteni, illetve ki kell fizetni. Tájékoztatja a Bizottságot arról is, hogy nem mindenről áll rendelkezésre költségvetés.

Dr. Lehel István: Eddig mennyit kaptak összesen?

László Béláné: Az önkormányzattól összesen 328.000.- Ft-ot, az Alapítványtól 1.500.000.- Ft-ot. A tervező, konténer és a vasanyag nem került kifizetésre, ezek összege körülbelül 1.130.100 Ft.

Dr. Lehel István: Ebben a kérdésben formális kérelem benyújtására sor került? Ha igen, abban pontosan mit kértek?

Nánási Tamás képviselő úr megérkezett.

László Béláné: Igen, kérelem került benyújtásra és ebben a kérelmező természetesen vállalja a jelzalogbejegyzést.

Kecskés László: Összefoglalja, hogy kérelmezők eddig összesen 1.800.000.- Ft-ot kaptak. Lukács Árpádné esete egy szerencsétlen eset, még a múlt év végén történt. Kérdése, hogy milyen ígéreteket kaptak az esetet követően? Milyen anyagi fedezetekkel indultak az újjáépítéshez? Mi szükség volt tervezőre ebben az esetben? Miért nem került ki a konténerek elszállítása? Miben bíztak? Mit lehet erről tudni? A segítség megérkezett, ami mindenkinek jó, de a munka elvégzése után abban az esetben ha nincs tisztázva semmi, akkor ez mindenkire

nézve kellemetlen lehet. Tudták a károsultak, hogy a konténerek elszállítása a károsultak dolga lesz?

Tarjáni István: Válaszolva a kérdésekre elmondja, hogy nem rendelt senki konténert. Az építész polgármester Úr kérte, hogy statikailag vizsgálja meg az épületet. Ez nem tervezői munka volt, hanem műszaki, statikai vizsgálatok voltak. Ennek az összege bruttó 120.000.- Ft. Az eset karácsonykor történt. Az önkormányzat felajánlását nem fogadták el, a segítség önkéntes segítség volt és a károsultak arra számítottak, hogy az adományokból meg tudják majd oldani a javítási munkákat. Az adományokból nem fedezték az összes kiadást, így maradt fenn 1.500.000.- Ft hátralék. Ez az összeg a még elvégzésre kerülő feladatokra is szükséges. Az elvégzendő összes munkák ellenértéke pedig a 2.500.000.- Ft-ot is meghaladja.

Sólyomvári Béla: Az önkormányzati rendelet szerint az elvégzett munkára nem, csak az elvégzésre kerülő munkára lehet pályázatot benyújtani. Véleménye szerint ebben az esetben a ki nem fizetett munkákat fedezné a támogatás.

Tarjáni István: Az elvégzett munkák tekintetében meg van a költségvetés és a számlák is benyújtásra kerültek. Arra nincs költségvetés, amit szeretnének elvégezni.

Sólyomvári Béla: A rendelet csak az elvégzendő munkára adhat támogatást. A kérelmező csatolt minden szükséges nyilatkozatot a kérelméhez? Leadták az adatkezelési nyilatkozatukat is? A múlt évben történt hasonló eset, akkor azért lett elutasítva a támogatás, mert nem lettek különböző papírok benyújtva.

Tarjáni István: Az érintettek akkor kérelmet sem adtak be.

Kecskés László: Összefoglalásként elmondja, hogy a kérelem és az ismeretek alapján körülbelül 1 millió forint kifizetése nem történt meg eddig. Vannak munkafolyamatok, amik még nem kerültek elvégzésre és amik tekintetében nem rendelkeznek a kérelmezők költségvetéssel, ezek ára körülbelül fél millió forint lehet.

Nánási Tamás: Ha a kérelem visszamenőleges számlakifizetésről szól, akkor a maradványösszeg terhére utólagos támogatás megítélésről a Képviselő-testület dönthet.

Tarjáni István: Véleménye szerint a kérelemben foglaltakat a vis maior keretből kellene fedezni.

dr. Kovács András: Tájékoztatja a bizottságot arról, hogy a költségvetésben a lakásépítésre 3 millió forint, míg a vis maior keretre 2 millió forint van elkülönítve.

Dr. Lehel István: A rendelkezésre álló összeg a költségvetésben ketté van osztva. A vis maior keret rendelkezésre áll, ebből lehet támogatást megítélni a kérelmező részére.

Tarján István: Javasolja, hogy azok a munkák, amik dokumentálva vannak kerüljenek kifizetésre.

Kecskés László: A pályázatot benyújtók közül, a kizárt pályázók tekintetében semmilyen módon nem tud a bizottság támogatást megítélni?

László Béláné: A hiánypótlásra való felszólítás határideje május 31-e volt, és a rendelkezésre álló idő alatt nem nyújtották be a kért adatokat.

dr. Kovács András: Tájékoztatásul elmondja, hogy amennyiben a vis maior keretből kerül kifizetésre a támogatás összege, úgy jelzálogjog bejegyzésre nincs lehetőség.

Kecskés László. Gyakorlatilag egy vissza nem térítendő támogatássá válik a megítélt összeg.

dr. Kovács András: Így van, a vis maior egy vissza nem térítendő támogatás az önkormányzat részéről.

Sólyomvári Béla: Minden esetben kiállt a kérelmezők mellett, de a bizottság ragaszkodva a rendelet előírásaihoz, nem ítélte meg támogatást.

Pomaházi Krisztina: Sólyomvári Béla képviselő urat tájékoztatja, hogy a Hivatal a múlt évben bajba került családot szociális támogatásban részesítette.

Tarján István: A vis maior keretből való fedezés az Önkormányzat számára nem jelent jó megoldást, hisz az egy vissza nem térítendő támogatássá válik. Van arra lehetőség, hogy kamatmentes kölcsönné váljon a támogatás?

dr. Kovács András: A feltételeket a rendelet tartalmazza. Szerződésben az elidegenítési tilalmat fel lehet vezetni az ingatlanra.

Kecskés László: Az önkormányzat 328.000.- Ft támogatást nyújtott eddig a családnak, ebből 228.000.- Ft kamatmentes kölcsön, míg 100.000.- vissza nem térítendő támogatást. Nem javasolja a vis maior keretből történő támogatást. Az elvégzett, de ki nem fizetett munka önkormányzati támogatásból való kiegyenlítésének visszafizetésére a kérelmezők részéről nem lát reális esélyt, a kérelmezők nyugdíjasok.

Tarjáni István: Az eddig megítélt összeget kamatmentes kölcsönként fizetik vissza, aminek az összege kb. 2000.- Ft/hó.

dr. Kovács András: A rendelet szabályozza a futamidőt, maximum 10 évre lehet adni és a jelen esetben ennek az összegre körülbelül 7000.-Ft/hó megterhelést jelentene a családnak.

Nánási Tamás: Ha a vis maior keret felhasználása nem a bizottság hatáskörébe tartozik, úgy ezt a döntést a testületre bízna. Véleménye szerint a rendelet alapján nem adható vis maior keretből támogatás.

Tarjáni István: Javaslat, hogy a megítélt összeg egy része legyen vissza nem térítendő támogatás, másik része kamatmentes kölcsön. Az elképzelés megvalósítását a jegyzőre bízta.

Sólyomvári Béla. Szerinte a megítélt összeg nem kerül megfizetésre az önkormányzat részére.

Tarjáni István: A 228.000.-Ft önkormányzati kamatmentes kölcsönt most is fizetik a kérelmezők.

Pomaházi Krisztina: A fizetés megkezdését a Hivatal kitolta, a részletfizetés megkezdése ez év szeptember 1-től esedékes.

dr. Kovács András. Abban az esetben ha a részletek nem kerülnek megfizetésre az önkormányzat kielégítést tud szerezni az ingatlanból. Mivel a nevezett ingatlan tiszta, nincs egyenlőre jelzálogjog rajta, ezért, amennyiben jelzálogjog kerül bejegyzésre, akkor az önkormányzat elsőként érvényesítheti jogát nem fizetés esetén.

Tarjáni István: A nyugdíjasokkal lakik a két munkaképes gyermekük is, ők is részt tudnának vállalni a részletek törlesztésben.

Kecskés László: Kérdése a Jegyző úr felé irányul, mely szerint technikailag megoldható-e a felmerült javaslat alapján annak a kivitelezése, hogy megosztásra kerülne a megítélt támogatás vissza nem térítendő támogatásra és kamatmentes kölcsönre.

dr. Kovács András: Meg lehet bontani a támogatást, hiszen a pénzügyi fedezet rendelkezésre áll mindkettő esetében a költségvetésben. Azt kell eldönteni, hogy mit tekint az önkormányzat kamatmentes kölcsönnek és mit tekint vissza nem térítendő kölcsönnek. A mostani rendeletbe is belefér a kérelem, ezért is került napirendre. Biztosítottnak a visszafizetést csak úgy látja, ha jelzálogjog kerül bejegyzésre az ingatlanra.

Kecskés László: Kérdése, hogy van-e arra lehetőség Lukács Árpádné kérelmével kapcsolatban, hogy a támogatás egy része visszafizetésre kerüljön az önkormányzat számára.

dr. Kovács András: Vizsgáljuk meg azokat a pontokat a kérelem tekintetében, amik nem felelnek meg a rendelet rendelkezéseinek. Melyek ezek a bizottság szerint?

Kecskés László: Azokra a számlákra gondol, amik már kiállításra kerültek.

dr. Kovács András: A bizottságnak el kell döntenie, hogy támogatja a kérelmet vagy nem. A rendelet szerint a kérelem tárgya szerint elfogadható és támogatható, úgy is, mint elemi kár.

Nánási Tamás: A rendelet alapján a már elvégzett munkára adható a támogatás vagy csak a jövőben elvégzésre kerülő munkára adható támogatás.

Dr. Lehel István: Összefoglalva elmondja, hogy a rendelkezésre álló összeg a költségvetésben megosztásra került. 2 millió forint vis maior, 3 millió forint lakásépítési támogatás áll a bizottság és a testület rendelkezésére. Kérdése, hogy csak a vis maior keretből megtehető-e, hogy megosztásra kerüljön a támogatás? Csatlakozik a javaslatához, ami arról szól, hogy ne az egész összeg legyen vissza nem térítendő támogatásként megítélve, hanem csak egy része. Költségvetés nélkül döntés nem születhet javaslatára alapján. Javaslatára szerint a kifizetésre váró 1.130.000.- Ft-ot a vis maior keretből kellene kiegyenlíteni, aminek egy kisebb része kamatmentes kölcsön legyen és kerüljön bejegyzésre a jelzálogjog az ingatlanon. Ha ebben dönt a bizottság, akkor a károsultak számára az önkormányzat részéről összesen 1.458.000.-Ft kerül kifizetésre segítségként. Arányaiban a nagyobb rész legyen vissza nem térítendő kölcsön, a támogatás kisebb része kamatmentes kölcsön.

Sólyomvári Béla: Véleménye szerint jogszerűen nem adhat a bizottság támogatást a rendelet alapján. A bizottság javaslatot tesz és a képviselő-testület dönt. Mivel szabályok nincsenek, ezért jelzálogjogot kiköthet egyedi szabályokat- akár jelzálogjogot is- a testület és ezzel a megoldással egyetért.

dr. Tóth Tamás -Tamásy Tamás: Javaslatot tesz a rendelet módosítására a felmerült kérdések szabályozása tekintetében.

1. A felek között létrejövő szerződés alapján a vis maior keret felhasználható legyen kamatmentes kölcsönként.

2. A megosztás is legyen meghatározva a visszafizetési kötelezettség kikötésével.

Nánási Tamás: A vis maior nincs rendeletben szabályozva, ez a rendeleten kívül van. Véleménye szerint ezt lehetne szabályozni a jövőre vonatkozóan.

Javaslatára 700.000.- Ft vissza nem térítendő támogatás, 430.000.- Ft kamatmentes kölcsön egyedi szerződés alapján jelzálogjog bejegyzéssel.

Sólyomvári Béla: Véleménye szerint nincs szükség rendeletre a tárgyban a Képviselő-testület dönt.

Kecskés László. Az önkormányzat által eddig megítélt támogatás egy része kamatmentes kölcsönként kerül visszafizetésre a károsultak részéről. Így azt javaslatára szerint a 228.000.- Ft összeg legyen a kamatmentes kölcsön.

Lukács Árpádné és családja 6300.-Ft/hó összeget fizet szeptember 1-től, 3 éven keresztül. Ha a bizottság dönt a további támogatásukról, úgy a további 300.000.- Ft kamatmentes kölcsön 5 év futamidő alatt kerülhetne kifizetésre.

Dr. Lehel István: Javaslatára, hogy nagyobb összeg kerüljön vissza nem térítendő támogatásra, és a támogatás kisebb része legyen kamatmentes kölcsön. Nyilvánvaló mindenkinek számára, hogy a kérelmezőnek problémát jelent a támogatás visszafizetése, de ha újra megkeresi az Önkormányzatot segítség kérése miatt, abban az esetben kizárólag kamatmentes kölcsön adható számukra.

Sólyomvári Béla: Nem ért egyet azzal, hogy vissza nem térítendő támogatásokat ítél meg a bizottság, úgy hogy Biatorbágyon nagyon sokan vannak hasonló helyzetben önkormányzati segítség nélkül.

dr. Lehel István: Az elhangzottakon kívül az is fontos, hogy az esetet követően - karácsony előtt - a helyi vállalkozók gondolkodás nélkül segítették a családot, de a munkaköltségeket és

az egyéb ki nem fizetett munkadíjakat valamilyen módon rendezni kell. Ez a önkormányzatra is negatív hatással lehet. Simon Anna kérelmével kapcsolatban kérdezi, hogy a költségvetés fennmaradó részét banki hitellel vagy milyen más módon kívánják kiegészíteni? Van a megvalósításnak reális esélye?

László Béláné: A munkálatokat késő ősszel szeretnék befejezni, szülői segítséggel.

Kecskés László: A költségvetés szerint 5.900.000.- Ft összeg került meghatározásra, amivel szemben 600.000.-Ft önrészt lett megjelölve. 1.700.000.- Ft támogatást kérnek az önkormányzattól. Ha a munka kivitelezésére ősszel kerül sor akkor nem sok esély van arra, hogy sokkal több lesz addigra a megtakarításuk. Miért 1.700.000.- Ft került meghatározásra?

Pomaházi Krisztina: A rendelet 12.§ (2) bekezdése alapján kikötés, hogy a költségvetés 30%-át el kell érje a megtakarítás.

Dr. Lehel István: Javaslatra szerint a bizottság hozhat olyan döntést, hogy a feltételként szabott 30%-os önrészt mutassa fel. Amennyiben nem tudja megtenni, akkor a benyújtásra került kérelem nem felel meg a rendelet előírásainak és nem tud a bizottság támogatást megítélni.

Pomaházi Krisztina: A rendelet melléklete tartalmazza, hogy az önrész igazolására pénzügyi igazolás fogadható el. Ezt igazolta a kérelmező 600.000.- Ft-ban.

Kecskés László: Meglévő anyagot nem lehet önrészként beszámítani?

Pomaházi Krisztina: Kecskés képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy csak pénzbeli megtakarítást nevez meg a rendelet önrészként.

Nánási Tamás. Figyelembe lehet venni még egyszer ugyanazt a banki kimutatást?

Dr. Lehel István: A szabályokat mi alkottuk. a rendeletekben szabályozott rendelkezéseket be kell tartatni akármennyire is szeretnénk támogatást adni a kérelmezőknek.

Sólyomvári Béla: Abban az esetben támogatná a kérelmet, ha a költségvetése kisebb lenne.

Kecskés László: Lukács Árpádné kérelméhez visszatérve két javaslat hangzott el, két szám szerinti. Egy nagyobb keret a vissza nem térítendő támogatás tekintetében és egy kisebb összeg a kamatmentes támogatás megítélésére (300.000.- Ft). Amennyiben újabb kérelem érkezik, úgy a jövőben csak visszatérítendő támogatási lehetőséggel számolhatnak. A másik a Nánási képviselő úré volt. 700 és 430 ezer-Ft-ról - kérdezi, hogy a lejáratú időre vonatkozóan milyen javaslattal él a bizottság, összesen 11.300.- Ft/ hó terheli a családot.

Pomaházi Krisztina: Nem a vis maior keretre vonatkozik, de a rendelet szerint a millió fölötti támogatás maximum 5 év futamidőre adható.

Dr. Lehel István. Van-e még kérdés, javaslat, hozzászólás? A vitát lezárja és szavazásra kéri fel a bizottságot. Tájékoztatja a bizottságot, hogy személyenként kell döntést hozni.

A bizottság **Karkuska Sándorné** lakáscélú támogatás iránti kérelmét - átruházott hatáskörben – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elutasította és a jegyzőkönyv mellékletét képező **7/2013.(06.05.) ESZB számú határozatot** hozta.

A bizottság **Bencze István** lakáscélú támogatás iránti kérelmét - átruházott hatáskörben – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elutasította és a jegyzőkönyv mellékletét képező **8/2013.(06.05.) ESZB számú határozatot** hozta.

A bizottság **Tóth István** lakáscélú támogatás iránti kérelmét - átruházott hatáskörben – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elutasította és a jegyzőkönyv mellékletét képező **9/2013.(06.05.) ESZB számú határozatot** hozta.

A bizottság **Kovács Zoltán** lakáscélú támogatás iránti kérelmét - átruházott hatáskörben – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elutasította és a jegyzőkönyv mellékletét képező **10/2013.(06.05.) ESZB** számú határozatot hozta.

A bizottság **Dr. Tóth Márton László** lakáscélú támogatás iránti kérelmét - átruházott hatáskörben – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elutasította és a jegyzőkönyv mellékletét képező **11/2013.(06.05.) ESZB** számú határozatot hozta.

A bizottság **Lukács Árpádné** lakáscélú támogatás kérelme – 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a **vis maior keretből kerülne kifizetésre** az eddig már elvégzett, de még ki nem fizetett munkák fedezetére a következő megosztással:

A bizottság javasolja 1.130.076 Ft kifizetését, egy részt 300.000.- Ft kamatmentes kölcsön formájában 5 éves futamidő mellett, másrészt a fennmaradó 830.076.- Ft vissza nem térítendő támogatásként kerüljön kifizetésre Lukács Árpádné részére.

A bizottság **Simon Anna** lakáscélú támogatás iránti kérelmét - átruházott hatáskörben – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elutasította és a jegyzőkönyv mellékletét képező **12/2013.(06.05.) ESZB** számú határozatot hozta.

Dr. Lehel István: Mivel több hozzászólás nem volt, megköszönte a tájékoztatást és a megjelentek munkáját és a zárt ülést 17.33 órakor bezárta.

k.m.f.

Dr. Lehel István
bizottsági elnök

dr. Tálas - Tamássy Tamás
bizottsági tag