



Város Képviselő-testület  
Egészségügyi és Szociális Bizottság  
2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/260,  
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu  
Iktatószám: SZ-47-16/2015. Ügyintéző: Lengyel Anita

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2015. november 23.** napján a Városháza 112. számú helyiségében megtartott **zárt** üléséről.

### Jelen vannak:

- Bodorkos Ádám - bizottsági elnök
- Nánási Tamás - bizottsági tag
- Dr. Tálás - Tamássy Tamás - bizottsági tag
- Szanyi József-bizottsági tag
- Tarjáni István – polgármester
- Varga László-alpolgármester
- dr. Kovács András –jegyző
- dr. Szabó Ferenc- aljegyző-1. napirendi pontnál
- Pomaházi Krisztina – Igazgatási osztályvezető
- Lengyel Anita – egészségügyi referens
- Szabó János –Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Országos Szövetsége napirendi pontnál
- Tóth Tamás-pályázó 1. napirendi pontnál
- Dobi Márta- pályázó 1. napirendi pontnál
- Horváth Attila- pályázó 1. napirendi pontnál
- Tóth Attila-pályázó 1. napirendi pontnál

**Bodorkos Ádám:** köszönti a jelenlévőket és megállapítja, hogy 4 fő bizottsági taggal a bizottság határozatképes, a zárt ülést 17<sup>05</sup> órakor megnyitja.

## **Napirend:**

- 1) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetői pályázat elbírálásáról **(zárt)**
- 2) A Biatorbágyon működő egészségügyi ellátók és a központi orvosi ügyelet szervezett formában történő koordinációjának és működésének ellátásáról **(zárt)**
- 3) A 2016. évi Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíjpályázat elbírálásáról **(zárt)**
- 4) A 2016. évi jelzőrendszeres házi segítségnyújtásról
- 5) Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2016. évi munkatervéről
- 6) Idősbarát Önkormányzati Díj pályázati részvétel kidolgozása
- 7) Beszámoló a polgármester által átruházott hatáskörben, 2015. évi III. negyedévében, szociális ügyekben hozott döntésekről

### **1) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetői pályázat elbírálásáról**

**Bodorkos Ádám:** A bizottsági ülésen köszönti Szabó Jánost, aki a családsegítő és gyermekjóléti szolgálat vezetői pályázatának elbírálásánál szakértőként vesz részt a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Országos Szövetség részéről. Elmondta, hogy a Bizottság a pályázókat egyesével hallgatja meg és felkérte Szabó Jánost, hogy szakmai kérdéseket tegyen fel a meghallgatott pályázók részére. A Bizottság elsőként Tóth Tamás pályázót hallgatta meg.

**Tóth Tamás:** Biatorbágyon született és itt is nőtt fel, 11 éve dolgozik a helyi családsegítő központban. Kezdetben a gyermekjóléti szolgálatnál másfél évet és utána a családsegítőknél. Ez idő alatt teljes mértékben megismerte az intézményt, végigkísérhette a fejlődését, megismerte az intézmény működésének előnyeit és hátrányait is. Szociológia szakon szerezte diplomáját a Pázmány Péter Katolikus Egyetemen, jelenleg szociálpolitikai levelező képzésen vesz részt a Szegedi Tudományegyetemen.

**Szabó János:** Látja, hogy intézményvezető helyettesként dolgozott. Kérdése, hogy ha vezető helyettes volt, miért nem tett semmit az Intézményben felmerült hátrányok leküzdése érdekében.

**Tóth Tamás:** Intézményvezető helyettes 3 éven keresztül volt, viszont, ez a pozíció arra korlátozódott, hogy a vezető távollétében helyettesítse őt, de az Intézmény külső és belső kapcsolatainak kialakításában nem tudott részt venni.

**Szabó János:** A 2016. január 1. napjától hatályba lépő változásokkal ellentétben a pályázatban az intézményt még mindig két intézményként szerepelteti, pedig az egy lesz, a pályázata szerint olyan, mintha az integráció nem történne meg.

**Tóth Tamás:** A végrehajtási rendeleteket még mindig nem ismerik. De a törvény irányvonalát látják és annak ellenére, hogy egy intézmény lesz, megadja a lehetőségét annak, hogy a bejövő családoknak a problémáit továbbra is külön szálon lehet vinni. Eddig is integráltan dolgoztak, akár az eset megbeszéléseket tekintve, akár a fizikális közelséget tekintve. Azt gondolja, hogy egyik pillanatról a másikra a családot együtt kezeljük és nem a problémákat, az nem lehetséges. Úgy gondolja, hogy a jövőben is meg lehet tartani azt, hogy ha gyermek veszélyeztetése áll fenn vagy a gyermekkel kell foglalkozni, akkor azok a kollégák, akik eddig a gyermekjóléti szolgálatnak a kollégái voltak, azok tudják ezeket az eseteket vinni. Amennyiben erre van lehetőség, akkor egy belső szétválasztást szerencsésnek tart. Ha már a tényleges feladatok ismertek lesznek, talán egyszerűbb lesz az átjárás is. Előzetes tervek ismertek, de nincs még elfogadott jogszabály, így erre nem tud választ adni.

**Szabó János:** Egyértelmű, hogy feladat nem kerül el, és a kliens utak megmaradnak. Ennek fényében, hogy gondolja az intézmény szervezést?

**Tóth Tamás:** Továbbra is úgy gondolja, hogy meg lehet hagyni az egy intézményen belüli szervezeti egységet azzal a különbséggel, hogy ettől függetlenül közelebb kell hozni a gyermekeket. Meg kell próbálni a prevenció felé elmozdulni. A társ intézményekkel összefogva, előadások tartásával előrelépés lehet.

**Szabó János:** Erős kritika éri a jelzőrendszert az anyagban. Milyen elképzelései vannak abban az esetben, ha ön kapja meg a kinevezést?

**Tóth Tamás:** Úgy látja, hogy a jelzőrendszerben későn érkeznek be jelzések az intézmény felé. Egy bizalomvesztést tapasztal. Úgy gondolja, hogy fel kell keresni az összes jelzőrendszeri tagot és egy új alapra kell kiépíteni a szolgáltatást. Azt kell érezni a tagoknak, hogy kollégák és nem alá-fölérendelt viszony van. Ezzel a bizalom is kiépíthető és a jelzőrendszer jobban fog működni.

Tóth Tamás pályázó a meghallgatást követően elhagyta a termet és a következő pályázó érkezéséig a szakértő mondja el véleményét.

**Bodorkos Ádám:** Bizottság részéről kérdés nem érkezett a pályázóhoz. Szabó Jánostól kérdezi, hogy mennyire látja alkalmasnak a pályázót?

**Szabó János:** Szakmai állásfoglalását a bizottsági ülést követő napon küldi el. Szakmailag mindegyik megfelel, szakmai végzettség, gyakorlat terén. Tóth Tamás leír pályázatában egy

problémát, de nem látja a probléma megoldási módokat. Nem győzte meg a pályázó. Jogszabályi változásokat nem ismerte, továbbra is két intézményben látja a jövőt. Kritika volt, de nem voltak adekvát válaszok ezekre.

**Bodorkos Ádám:** A Bizottság Dobi Márta pályázót köszönti a meghallgatásán.

**Dobi Márta:** Gyermekjóléti szolgálatoknál eddig 8 évet dolgozott, szűken a szociális szférában. Ez mindig gyermekgondozó volt, szolgálatvezető is volt. Hajdúszoboszlón, Oroszlányon és Biatorbágyon dolgozott gyermekjólétnél. Biatorbágyon két évet dolgozott. Jelenleg Óbudai Gyermekvédelmi központban családgondozó. Van egy csoport is, amiért felelős. Ez egy kamasz csoport. Számára nagyon fontos, hogy amikor egy közösség dolgozik, az egy csapatmunka legyen és össze lehessen dolgozni egymással.

**Szabó János:** Gyermekjólét területén vannak tapasztalatai, ezért kérdezi, a házi segítségnyújtás és étkeztetés terén mik az elképzelései?

**Dobi Márta:** Aktívan családgondozóként nem dolgozott, de a házi segítségnyújtásba, étkeztetésbe is belevetett. A törvénymódosítás kapcsán mivel a végrehajtási rendeletek még nem jöttek ki, ezért akkor tud konkrét dolgot mondani, ha ezek ismeretté válnak és ha a fenntartó önkormányzat elvárásaival is találkozik. Ezeket ötvözné a saját elképzeléseivel. Nyilván a gördülékeny működés a fontos. Amikor itt dolgozott, akkor azt tapasztalta, hogy egy gépkocsi kevés volt, jó lett volna, ha a családgondozók részére is lett volna egy gépkocsi. De az új munkakörök, esetmenedzser, és az arányszámokat, mely szerint 4000 főként egy családsegítő, ez státusz bővítést is jelentene. Úgy gondolja, hogy még minden képlékeny, viszont nagyon nyitott és nagyon rugalmasan tud az elvárásokhoz alkalmazkodni és a belső team munka nagyon fontos. Nem tudja, kik dolgoznak jelenleg az intézményben, meg kell őket ismerni, hogy véleményt mondjon.

**Szabó János:** Ezek szerint nem járt az intézményben, nem ismeri annak jelenlegi működését?

**Dobi Márta:** Nem járt az intézményben. A honlapról ismerte meg a Szakmai Programot is.

**Szabó János:** Házi segítségnyújtás és a szociális étkezésre vonatkozó kérdésre nem válaszolt. Mik az elképzelései?

**Dobi Márta:** A családsegítőktől, családgondozóktól egy komplexebb munka lesz elvárt. Ezért kellene ismerni a munkatársak végzettségét, szakmai tapasztalatát, hogy a szakmai munka arányait jól be lehessen látni. Az alap feladatokat ugyanúgy, mint eddig el kell látni.

**Szabó János:** Mi az oka annak, hogy nem ismerte meg az intézményt annak ellenére, hogy pályázott?

**Dobi Márta:** Amikor elment innen, akkor nem értettek egyet az akkori vezetővel és mivel az ő személyét nem kerülhette volna meg, ezért nem fordult most hozzá.

**Szabó János:** Hogy látja a jövőt a jogszabályváltozás tükrében?

**Dobi Márta:** Ez annak a függvénye, hogy milyen létszámmal lehet dolgozni majd.

**Bodorkos Ádám:** Bizottság részéről kérdés nem érkezett a pályázóhoz. Dobi Márta pályázó a meghallgatást követően elhagyta a termet. A bizottság Tóth Attila pályázót köszönti a meghallgatáson.

**Tóth Attila:** A jelenlegi Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat, 2016. január elsejétől pedig a Biatorbágyi Család és Gyermekjóléti Szolgálat vezetésére adta be a pályázatát. Azért is adta be a pályázatot, mert bizonyos dolgokat szeretne folytatni, más dolgokat pedig szeretne megváltoztatni. Nem csak azért mert a szakma törvényi háttere változik és az elég nagy kihívás, amit szeret. Hanem ezeket az előírásokat adaptálni a város lakosaira, hogy ott minél többet kihozzanak ebből és ők ennek a nyertesei legyenek, hanem azért is, mert látja azt, hogy lehet mindig fejlődni, mint az intézmény működése, mint pedig saját tekintetben is. Ebben segítik őt a kollégái, a fenntartó önkormányzat, a szakemberek és az a folyamatos képzés, amit maga számára folyamatosan kitűz. Az önéletrajzában leírta, hogy mi mindennel foglalkozott és foglalkozik. Fontos számára, hogy toponn legyen a szakmában, nagyon fontosnak tartja, hogy önkéntes munkát végezzen a szakmában. Az Országos Egyesületben és a Szakmai Kollégiumban való tevékenységét említette. Azt is fontosnak tartja, hogy a helyi lakosokkal közvetlen kapcsolatban legyen az emberekkel, ezért családokat is gondoz, foglalkozik adósságkezelési tanácsadással. Mind a három területet fontosnak tartja párhuzamosan megélni. Elhivatottnak érzi magát, mind a képzés, mind az eddigi pályafutását érintve. Nyilván ez nem jelenti azt, hogy nem téved, de a botlásokból, tévedésekből igyekszik tanulni és azokból előnyt kovácsolni. Azt gondolja, hogy szakmailag és emberileg is alkalmas arra, hogy a küszöbön álló változásokat megfelelő nyugodtsággal és biztonsággal le fogja tudni vezetni, a fenntartó önkormányzat együttműködésével. Szeretné a pályázatából kiemelni azt, hogy a család és gyermekjóléti szolgálatnak a tevékenysége némileg megváltozik, a hangsúly a preventív megelőző tevékenységre helyeződik. Ez abból áll, hogy a családokat, a szülőket segíteni kell abban, hogy kompetensnek érezzék magukat a gyermekek nevelésében, a családi életben. De ennek már most is vannak jelei, hogy ebben dolgoznak, hiszen szülőcsoportokat szerveznek, a szülővé válás programot bonyolítják le. De ilyen az a csoportmunka is, amit a tartós munkanélküliekkel végeztek és végeznek. Bővíteni is szeretnék ezt a munkát, például a bölcsődében már elindult egy kihelyezett jelenlétük, amit szeretnének kibővíteni az óvodában is. Akkor, amikor a szülők viszik be vagy hozzák el a gyermekeiket, akkor az intézmény

munkatársai ott legyenek. Az iskolában a pályaválasztást szeretnék segíteni. Ingyenes képzésen részt vett az intézményből 3 szakember, így pályaválasztási tanácsadást tudnak adni a gyerekeknek egyénileg és csoportosan is az iskolával való együttműködésnek köszönhetően. Az iskolával való együttműködés most is jó, utalva arra, hogy az iskola igazgatója tartós munkanélkülieknek tartott számítógépes tanfolyamot az iskolán belül. Szeretnék az önkéntesek felé is fordulni, ez sem most kezdődik, gimnazista fiatalokat, egyetemistákat vonnak be az önkéntes munkába. Ez az idősgondozásban is megjelenik, amiben önkéntesként friss nyugdíjasok vesznek részt. Az új rendszerben ezt a házi segítségnyújtás átalakításában ezt növelni is kell majd. Fontosnak tartja, hogy a településen lakók egymást segítsék különböző módokon, például önkéntes munkával is. Ez a széleskörű együtt együttműködés megvalósul a biatorbágyi intézmények között, sőt megvalósul azon kívül is. Az embereket nem csak felkészítik a munkavállalásra, hanem keresnek munkalehetőségeket is. Komplex lehetőségben gondolkoznak, amit szeretnék megtartani és kibővíteni. Elmondta, hogy intézményvezetőként nem tévedhetetlen, büszke arra, hogy a kollégái olyanok, akik alkalmasnak találják magukat arra, hogy intézményvezetőként pályázzanak. Ösztönző rendszerek működnek az intézményben, amit növelni érdemes. Az egyik ilyen a képzés és az oktatás. Jelenleg a 16 fő közül két fő tanul és egy most fejezte be tanulmányait. A másik az erkölcsi elismerés, aminek az előmeneteli rendszere adott, csak pénzt kell mellé rendelni, amit idén is jelzett a költségvetési koncepcióban. Egyrészt tudják használni a közalkalmazotti előmeneteli rendszert, tehát egy minősítés után a jó és tartós munkavégzés után a 20.000 forintos vezetői pótlékot megadni. Illetve úgy szervezi az intézmény dolgozóit, hogy minél jobb munkahelyi feltételek legyenek, megfelelő eszközök álljanak rendelkezésre, csapatépítés terén évente szakmai kirándulásokat szerveznek. Nem csak a munka és a szakma szempontjából, hanem egyéb szempontból is megismerhetik egymást a kollégái. Ha hozzá nem, de egymáshoz mindenképpen ragaszkodnak. Elmondta, hogy neki még sok mindent kell tenni ahhoz, hogy ragaszkodjanak hozzá, reméli sikerül ezt a következő hónapokban megvalósítani. Mit kell tennie ehhez? Azt gondolja, hogy meg kell változtatni azt, hogy nem szóban, hanem írásban történjenek az utasítások. Ezen kívül vissza kell térnie ahhoz, ami az utóbbi időben szűkült, a ez a munkamegosztás, munkakiosztás. Most ez a tevékenysége beszűkült, több mindent tart magánál, nehezebben osztja ki, megpróbálja önmaga megcsinálni. A munkatársai közül most négyen vannak gyesen és ezért 4 fő az, aki határozott idejű megbízással van náluk és közülük látszik olyan, aki tovább tudna maradni. Megfelelő hivatástudattal rendelkeznek ahhoz, hogy lehessen őket terhelni.

**Szabó János:** A jogszabályváltozások mind a családsegítő, mind a gyermekjólétet érinteni fogják, lényeges változások lesznek. Mit gondol a változásokról, mennyiben segítik majd a tevékenységet és milyen vezetési managementet képzelt el?

**Tóth Attila:** Amit lehet tudni a végrehajtási rendeletekről, illetve a megjelent törvényről, hogy a két intézmény összevonásra kerül. Ez számukra nem idegen. Mindig is egy intézményben működtek, két csoportban. Azt tapasztalta, hogy a családot kell gondozni rendszerszemléletben. Fontosnak és jónak tartja a változást, egy kézbe kerül a család gondozása alapellátás szintjén. Ugyanakkor, ha a család működésében széleskörű próbálkozás után nem sikerül megoldani a problémát, akkor viszont a döntés elkerül járási szintre. Talán ez a legnagyobb változás. Ugyanakkor a családgondozói tevékenységet koordinálja az elképzelés szerint a járási családsegítő központ és bizonyos feladatok maradnak továbbra is helyben és a család és gyermekjóléti szolgálatnál marad a napi tevékenység. De támogatást kap a család és gyermekjóléti szolgálat családsegítője a Központ munkatársától. A családgondozás tekintetében a munka nem csökkent, inkább munkamegosztássá válik, főleg a védelembe vett és a nevelésbe vett gyerekek tekintetében. A házi segítségnyújtásban a változás az, hogy az ellátott otthonában végzett tevékenységet két csoportba kell sorolni. Decemberben ezzel feladat lesz, a házi orvosokkal együttműködve. Két típusú segítség van, az egyik a szociális segítség (favágás, bevásárlás, stb.), amihez nem kell szakembert alkalmazni, viszont a személyi segítséghoz szakembereket kell alkalmazni, akikkel az intézmény rendelkezik (mentális beszélgetés, vérnyomásmérés, sebkötözés, stb.). A házi segítségnyújtásban az önkéntesek tevékenysége is megnövekedhet, főleg a munkaidő utáni időpontokban. A munkaügyi központtal való kapcsolatban közmunkást is szoktak alkalmazni, aki kertet rendez, fát vág és ez minimális költséggel jár. A házi gondozásban van olyan személy, aki megfelelő tudással és gyakorlattal rendelkezik, akit szeretne megbízni ennek a feladatnak a koordinálásával. A család és gyermekjóléti szolgáltatás személyi része úgy néz ki, hogy van egy kötelező alkalmazotti létszám, 4000 főként egy fő, ami Biatorbágy tekintetében 3 fő lenne. Viszont van egy gondozott családszám is, ami 25. Jelenlegi gondozott családokat összeszámolva, akkor meg kell emelni ezt a 3 főt. A most alkalmazott gondozók létszáma január elsejétől meg kell egyezzen a jelenlegi létszámmal. Meg kell változtatni a munkaköri leírásokat, nyilatkozatokat. Mivel január elsejétől egy intézményként kell működjene, úgy látja, hogy a helyzet adja azt, hogy 5 főként legyen csoportvezető megjelölve. Családgondozó vagy családsegítő csoportvezetője, aki összefogja őket főleg szakmai területen. Így a döntések előkészítéseibe máris két kollégát tud bevonni. Az intézmény működés az, hogy a beosztottak hogyan tudják meg, azt hogy milyen tennivalók vannak, erre használják a hétfői megbeszéléseket, amin az intézményt érintő változásokat és tevékenységeket mondja el. Nem elég szóban tenni mindezt, írásban

is meg kell kapják az elhangzottakat a kollégák. Ennek már van jótékony hatása. A következő megbeszélés az előző heti feladatok ellenőrzésével kezdődik. A másik a csütörtöki esetmegbeszélések. Ezen a szűkebb családgondozók vesznek részt, akik csütörtökön gondozási esetet hozó kolléga segítségére vannak. Az itt készült feljegyzéseket a családgondozó használhatja.

**Szabó János:** Nem szívesen keresik fel a családsegítőt a kliensek, a félelem miatt illetve a belső problémák miatt. Tud erről?

**Tóth Attila:** Elégedettségi felmérést készítettek 2013. év végén a gondozottak körében és valóban ott megjelent az, hogy idegenkednek igénybe venni a gyermekjóléti szolgáltatást. Ennek az oka az volt, hogy ha a gyermek elkerült a családtól, annak nagyon hamar híre ment. Jelenleg nevelésben 3 családnak a gyermekei vannak, ezek közül is egy 5 gyermekes család gyermekeit javasolták védelembe venni. Nem jellemző, de mégis meg van ez a tudás. ezért is erősítették az egyéb tevékenységüket a szülők felé, amely támogató, segítő információval látja el őket. A mostani változás ezt a folyamatot még inkább elősegíti, hisz már nem lehet összekötni a gyermekek védelembe vételét, hanem a központ javasol a Gyámhivatal felé. Így ellépnek a közvetlen hatóság közeli intézkedéstől. Tehát az intézmény gondozottjai körében történt ilyen vizsgálat, a gyermekjóléti szolgáltatásban volt leginkább ilyen hang. A családsegítésen belül főleg az idősellátás, szociális étkezés terén a lakosok 98% -ban elégettek voltak. Szociális térkép is készült, ott is rákérdeztek, emlékei szerint a lakosság körében eléggé ismert az intézmény.

**Szabó János:** Jelzőrendszer működéséről egy másik pályázó írta, hogy gondok vannak. Mit gondol erről? Ezen kívül kérdése, hogy jelen pillanatban a város biztosít speciális szolgáltatásokat, amiket a jövőben nem fog. Mik ezek?

**Tóth Attila:** A jelzőrendszer tagjai a védőnők, egészségügyben dolgozók, pedagógiai szakszolgálat. Éves szinten a márciusi megbeszélésen szép számmal vesznek részt. Azt gondolja, hogy az iskolákkal az ótanehezebb az együttműködés, mióta a fenntartójuk nem az önkormányzat. Ezért változtattak és az osztályfőnököket összehívva az iskolában zajlott a megbeszélés. A védőnőknél a feszültséget az okozza, hogy nekik jelezni kellene, de vacillálnak, hisz félnek: a családdal addig kialakított bizalmat elveszítik. Így sokszor későn jeleznek. A gyermekorvosokkal az elfoglaltságuk miatt a legnehezebb, de ők is, amikor már nagyon szükséges, akkor jeleznek. Van egy éves terv, ami a változások kapcsán erősödni fog. A speciális szolgáltatások közül a jogszabály a Központnak adja feladatnak, hogy pl. pszichológus, jogi tanácsadást működtessen. Azt szeretné, ha ezt a lehetőséget és ezt a potenciált meg tudják tartani. Véleménye szerint bízza meg a járás és fizesse őket itt helyben, ami nem biztos, hogy ez sikeres lesz.

**Nánási Tamás:** A szakértő megállapításait nagyon komolyan vették és a változtatási szándékkal kapcsolatban elhangzottakat is. De van egy kérdése, mennyire érzi azt, hogy belejátszhat-e a munkatársakkal való kapcsolatba egy olyan lelki aspektus a tapasztalatok vagy bármi más miatt, hogy a bizalom nem megfelelő szinten van. Mennyire játszhatott bele ebbe a helyzetbe, hogy a bizalom gyengült feléjük és mennyire képes arra, hogy azokat a tulajdonságukat nézze, amik a pozitív oldalukat mutatják?

**Tóth Attila:** Komolyan veszi és lépéseket tesz a megoldás felé. 17 alkalmazottja van az intézménynek vele együtt és a bizalom egy munkatárs irányában felé tört meg, de az is újjáépíthető. A többi munkatárs részéről nem tapasztalt hasonlót. Szakmai és magánéletük is előkerül a beszélgetések alkalmával. Azt látja, hogy nem lépett elég korán és határozottan. A bizonytalanságot nem viselik el, döntést kell hozni. Dönteni tud, mindig az emberekkel kapcsolatos döntése a legnehezebb. Ha azt tapasztalja, hogy valaki nem jól végzi a munkáját, akkor az időben kell kifejezze és úgy, hogy azt meg is értse. Mert van, aki nem érti és folytatja rosszul azt a munkát, ahogy addig csinálta. Ebben határozottabb és világosabb kell, hogy legyen, úgy hogy megmutassa, hogy milyen fejlődési irányok vannak. Ez a munkatársa jelenleg is tanul, mert úgy gondolta, hogy ez egy fejlődési irány. Bizonyos változtatásokat végrehajtottak, amiket le is írtak, például a családgondozás területén. Az nem megy, hogy fél évig nem találkozik a családdal annak ellenére, hogy utasítva lett erre. A naplóban be van írva, hogy ott volt a család, de sehol senki nem volt. Egy határozott vezető azt mondja másodjára, harmadjára, hogy akkor megválnak egymástól. Volt is ilyen. De egy ilyen kis intézménynél jóban vannak egymással és nincs elmondva, hogy ki milyen hibákat követ el. 10 év alatt közös megegyezéssel 2 ember küldött el. Ha váltás van, az azért van, mert elmennek jobb fizető állásba, vagy szülni. Jelenleg ebben a fázisban voltak, most reméli, hogy megnyugszik a képzés kapcsán és a világos intézkedések kapcsán, ezen kívül a másik fogadókészsége is számít.

**Bodorkos Ádám:** Bizottság részéről több kérdés nem érkezett a pályázóhoz. Tóth Attila elhagyta a bizottsági ülés helyszínét. A Bizottság Horváth Attila pályázót köszönti a meghallgatáson.

**Horváth Attila:** 39 éves, etyeki lakos, két gyermek apukája. jelenleg a XI. kerületi Gyámügyi Osztályon, mint gyámügyi ügyintéző dolgozik.

**Szabó János:** Konkrétan mit lát helyben a változások függvényében megoldandó feladatnak, amennyiben elnyeri a bizalmat a képviselő-testülettől?

**Horváth Attila:** 9 hónapot dolgozott a biatorbágyi családsegítő szolgálatnál. Azt látja, hogy nagyon sok a külterületen élő. Egyre több a többgyermekes család. A külterületről nehéz a megközelítése akár az intézményeknek, munkahelyeknek. Azt gondolja, hogy az

idősellátásban is sokkal hatékonyabban kell fellépni, annak érdekében, hogy jelen legyenek az idősebbek a biatorbágyi közéletben. Hogy ne magányosodjanak el. Azt gondolja, hogy a 0-3 éves korosztály tekintve, a külterületen sokan élnek, van bölcsődei ellátás, ami segít a szülők munkába állásában. Nyilván azoknak kell segíteni, akiknek a munkába állás nehezebb. Óvodában speciális problémák adódhatnak, Az iskolában a megfélemlítés és a kirekesztés, a csellengés jelenik meg. Ezeket meg kell előzni, itt van az ifjúságsegítés. Nyilván ezt sokkal hatékonyabban is lehet működtetni. Ahogy nőnek a gyerekek, annál szélesebb körben jelennek meg a problémák. A gyermekkel kapcsolatos nehézségekben kell segíteni a családokat, illetve az 50 év felettieknél a munka világába történő integráció, reintegráció szükséges, az időseknél az elmagányosodás. Ahány család, annyi probléma. Nyilván vannak jól körülhatárolható problémák és az életciklusokon keresztül próbált rámutatni a problémákra.

**Bodorkos Ádám:** Horváth Attila pályázó meghallgatását követően elhagyta a bizottság ülését. Szabó János szakértőt kéri fel, hogy a meghallgatásokat követően összefoglalva mondja el véleményét a meghallgatáson tapasztaltakról.

**Szabó János:** Összefoglalásként elmondta, hogy adekvát válaszokat Tóth Attilától kaptak. Lehet, hogy egy visszacsatolási problémáról lehet szó, valami ellentmondás érez. Szakmailag mindig előnyben van az aktuális vezető. A pályázók megoldási módokat nem láttak. Szakmailag alkalmas mind a négy pályázó az intézményvezetésére. Ennek ellenére mindenképpen a jelenlegi vezetőt tenné első helyre és utána a következőket. De ezt írásban le fogja írni. Negatívum, hogy akik pályáztak nem mentek el az intézménybe, ahol dolgozni szeretnének vezetőként, annak ellenére, hogy dolgoztak ott.

**Bodorkos Ádám:** Egy dolgot lát azzal kapcsolatban, hogy miért nem keresték fel a pályázók az intézményt, véleménye szerint érezhető volt egyfajta feszültség. Dobi Márta is valószínűleg dolgozott Attilával, a volt helyettese most is együtt dolgozik vele. Attilánál azért volt könnyű felépíteni a pályázati anyagot, mert ő a jelenlegi vezető. Látta az átvilágítást, a problémákat, látja, hogy hol mit kellene változtatni. Félelme, hogy valamiféle összetűzés van az intézményen belül, egymással nem jönnek ki jól. Ha Attila marad a vezető, akkor elképzelhető, hogy valaki eltűnik az intézményből. Annak ellenére, hogy a szakértő azt mondta, hogy Attilától adekvát válaszok érkeztek, mégis azt érezte, hogy a meghallgatáson töltött 40 percen keresztül arról beszélt, hogy milyen most a helyzet. Tóth Attila az, aki jelenleg mindenre választ tud adni. Tóth Tamás nem ment bele a részletekbe, amit nem ért. Tamásnál is érezhető volt a viszály, visszafogott volt. Előnye a többekkel szemben, hogy 11 éve az intézménynél dolgozik és helyi lakos. A másik feszültséget akkor érezte, amikor arra a kérdésre, hogy ha érzi a problémákat, miért nem tesz ellenük semmit, Tamás nem válaszolt. A másik a szervezeti egység szétszedése volt nála és új alapokra szeretné

helyezni a jelzőrendszeres szolgáltatást. Dobi Márta 2 évig dolgozott Biatorbágyon, elmondta, hogy nem jött ki a vezetővel, aki lehet, hogy Attila volt. Picit passzív volt, nem kereste fel az intézményt, nem tudja, kik dolgoznak benne. A stílusával is gond volt véleménye szerint, annak ellenére, hogy szociális vonalon dolgozik. Most még nem tenne javaslatot, szeretné hallani a bizottság véleményét.

**Nánási Tamás:** A dilemma ugye az, hogy a versenyzők úgy álltak fel, hogy volt egy valaki és a másik három egész más súlycsoportba küzdött. Nagyon nagy a távolság a jelenlegi vezető és a kihívói között. Ha viszont a jelenlegi vezetőn gondolkoznak, akkor egyrészt látják azt, hogy szakmailag milyen szinten áll, milyen szakmai anyagokat kaptak tőle, miket köszönhet neki a város ezen a téren. Magasabb szintre sikerült tenni ő általa is a helyi szociálpolitikát. Ezzel szemben ott van az az anyag, ami készült és aminek ott vannak a dilemmái, azok a megállapításai amire Attila is személyesen azt mondta, hogy ezek valós kritikai megállapítások. Akár az integrált ügyintézés, vagy a családok holisztikus szemléletű kezelése, akár a belső vezetői problémák, feladatleadás, szintek kiépítése, szintek nem létezésük terén, amit kimondottan lelki oldalra is vezet vissza. Amire világos válasz nem érkezett. Véleménye szerint Attilát nem lehet olyan helyzetbe hozni, hogy az átvilágítás után teljes hosszúságú, 5 esztendősi megbízást kapjon. Úgy gondolja, hogy esélyt kellene Attilának adni, de úgy, hogy versenyhelyzetben maradjon és az alatt az esély alatt, amit kap, próbálja bizonyítani azt, hogy azok a változásokkal kapcsolatos gondolatait, terveit valóra váltja és ezeket a bizottság és a testület is lássa. Aminek kapcsán akár a folytatás is elképzelhető vele. Úgy gondolja, hogy úgy kapna esélyt Attila, hogy ha látja a testület benne, hogy meg tudja változtatni azokat a problémákat, amiket megállapítottak róla, ehhez biztosítanak a lehetőséget. Valószínűleg érvényteleníteni kellene a pályázatot és egy éves időtartamra meg kellene őt bízni az intézmény vezetésével, szakmailag megindokolva azzal, hogy a jelöltek közül ő az, aki a változásokat le tudja vezényelni és az egy év lenne az az időszak, aminek értékelése biztosítaná a továbblépés lehetőségét vagy egy új pályázat kiírásával újra mérlegre lehetne tenni az egészet. Ha jogilag erre lehetőség van, akkor azt javasolja, hogy egy év időtartamra Tóth Attila kapjon megbízást az intézmény vezetésével.

**Szabó János:** Véleménye szerint a fenntartó dönt, hogy mennyi időre köt szerződést a vezetői megbízásra.

**Bodorkos Ádám:** Nánási Tamás javaslatát teszi fel szavazásra, mely szerint 1 év határozott időre Tóth Attilát bízta meg a Képviselő-testület a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermejköltségi Szolgálat Intézményvezetőjének.

**Szavazás:**

A bizottság 2 igen 2 tartózkodás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

**Nánási Tamás javaslata, mely szerint 1 év határozott időre Tóth Attilát bízza meg a Képviselő-testület a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményvezetőjének, nem kapta meg a szükséges többséget.**

**Bodorkos Ádám:** Tóth Tamást javasolja a Családsegítő és gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjének, javaslatát szavazásra teszi fel.

**Szavazás:**

A bizottság 2 igen 2 nem szavazat mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

**Bodorkos Ádám javaslata, mely szerint Tóth Tamást bízza meg a Képviselő-testület a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményvezetőjének, nem kapta meg a szükséges többséget.**

**2) A Biatorbágyon működő egészségügyi ellátók és a központi orvosi ügyelet szervezett formában történő koordinációjának és működésének ellátásáról**

**Bodorkos Ádám:** Ez egy kiírt pályázat, amire egyetlen egy pályázat érkezett, Dr. Csaba János sebészorvostól.

**Dr. Tálas-Tamássy Tamás:** Emberileg és szakmai munkáságát ismeri. Tevékenységének zöme a közvetlen betegellátás volt sebészként, ezen kívül egészségpolitikai funkciókat is vállalt. Az Orvosi Kamarában jelentős szerepe volt a Dél-budai régióban. Egészségügyi management diplomával rendelkezik, és ha az a cél, hogy a város egészségügyét egy szervezett formába próbálják átvezetni, akkor ő erre a célra teljesen alkalmas.

**Tarjáni István:** Javasolja, hogy egy intézményvezetői átlagellátmány 50%-át illetményként.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen egybehangzó szavazattal (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
71/2015. (XI. 23.) határozata**

**A Biatorbágyon működő egészségügyi ellátók és a központi orvosi ügyelet szervezett formában történő koordinációjának és működésének ellátásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágyon működő egészségügyi ellátók és a központi orvosi

ügyelet szervezett formában történő koordinációjának és működésének ellátásáról szóló előterjesztést és a határozati javaslatot az alábbi javaslatokkal javasolja elfogadásra:

1. A Biatorbágyon működő egészségügyi ellátók és a központi orvosi ügyelet szervezett formában történő koordinációjáról és működésének ellátására Dr. Csaba Jánost bízza meg,
2. a megbízás 1 év határozott időre szól, 2016. január 4. napjától 2017. január 3. napjáig,
3. a bizottság megbízási díj összegeként az intézményvezetői átlagilletmény 50%-ának összegét javasolja a Képviselő-testületnek megállapítani.
4. felkéri a polgármestert a megbízási szerződés aláírására, a jegyzőt az ellenjegyzésre.

### **3) A 2016. évi Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíjpályázat elbírálásáról**

**Dr. Tólas-Tamássy Tamás:** Ügyrendi felszólalása keretében elmondta, érintettség miatt tartózkodik a szavazástól.

**Pomaházi Krisztina:** Kiegészítésként elmondta, hogy 12 fő részére kellett hiánypótlást kibocsátani, de van két pályázó, akik esetében az eredeti hallgatói jogviszonyról szóló igazolás csak scannelt formában került benyújtásra és ígéretet kaptak arra, hogy az eredeti igazolások a holnapi napon benyújtásra kerülnek. Ha a bizottságnak megfelel, lehetséges egy feltételes határozatot hozni.

**Bodorkos Ádám:** Megköszönte a javaslatot. A határidő legyen a holnapi nap vége. Kéri az erről szóló értesítések megküldését.

#### **Szavazás:**

**A bizottság 3 igen, 1 tartózkodás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottságának**

#### **72/2015. (XI. 23.) határozata**

#### **A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat elbírálásáról**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottsága a Biatorbágy Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011. (02. 25.) Ö. számú rendelete 9. § (2) bekezdése, valamint az 1. sz. melléklet 1/A. pontjában kapott felhatalmazás alapján a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzat Ösztöndíjrendszer pályázatait elbírálva, a következő pályázókat az alábbi havi összegekkel támogatja:

<b>Sor-szám</b>	<b>Név</b>	<b>2015. évi támogatási összeg „A” típusú pályázók Ft/hó</b>
1.	Adelmayer Gábor Lotár	6.000

2.	Ács Kata	10.000
3.	Ács Zsóka	10.000
4.	Balassa Rozália	6.000
5.	Balassa Sámuel	6.000
6.	Bálinger András	8.000
7.	Bálinger Katalin	8.000
8.	Balogh Szonja	6.000
9.	Bancsó Ádám	10.000
10.	Bancsó Sándor	10.000
11.	Bancsó Szabina	10.000
12.	Bánhegyi Nóra	8.000
13.	Bánhegyi Péter	8.000
14.	Bunth Gergely	7.000
15.	Bunth Tamás	7.000
16.	Erdei Norbert	8.000
17.	Felméry Ádám	6.000
18.	Fodor Brigitta	6.000
19.	Fodor Norbert	8.000
20.	Fogarasi Rita Zsófia	7.000
21.	Gulyás Dóra	6.000
22.	Kovács Péter	9.000
23.	Lehel Katalin	6.000
24.	Lehel Péter András	6.000
25.	Megyeri Kitti	6.000
26.	Ország Fruzsina	6.000
27.	Ország Rebeka	6.000
28.	Puskás Eszter Zsófia	8.000
29.	Sallai József Martin	11.000
30.	Sós Orsolya	7.000
31.	Szegfű Dávid	8.000
32.	Szekeres Fanny	10.000
33.	Szijártó Janka	6.000
34.	Szuk Máté Vendel	10.000
35.	Tálas-Tamássy Richárd	6.000

36.	Tilajka Álmos	8.000
37.	Tilajka Imola	8.000
38.	Tilajka Sándor	8.000
39.	Tóth Gábor Szilveszter	6.000
40.	Tusz Lili Anna	6.000
41.	Varga Zsolt	7.000
42.	Vizi Anna	6.000
43.	Vizi Dávid	6.000
<b>Összesen: 43 fő</b>		<b>321.000</b>

Sor- szám	Név	2015. évi támogatási összeg „B” típusú pályázók (Ft/hó)
1.	Felméry Máté	6.000
2.	Fodor Diána Bettina	8.000
<b>Összesen: 2 fő</b>		<b>14.000</b>
<b>Mindösszesen: 45 fő</b>		<b>335.000</b>

**Bodorkos Ádám:** Mivel több hozzászólás nem volt, megköszönte a részvételt, azt ülést 19<sup>14</sup> órakor a bizottsági ülést bezárta.

k.m.f.

**Bodorkos Ádám**  
bizottsági elnök

**Nánási Tamás**  
bizottsági tag