



BIATORBÁGY

**Város Képviselő-testület
Egészségügyi és Szociális Bizottság**

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/260,
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu
Iktatószám: SZ-79-11/2016. Ügyintéző: Lengyel Anita

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2016. június 20.** napján a Városháza 112. számú helyiségében megtartott **zárt** üléséről.

Jelen vannak:

- Bodorkos Ádám - bizottsági elnök
- Dr. Tóth Tamás - Tamássy Tamás - bizottsági tag
- Nánási Tamás – bizottsági tag
- Szanyi József – bizottsági tag
- Tarjáni István - polgármester
- Varga László- alpolgármester
- dr. Kovács András - jegyző
- Pomaházi Krisztina - igazgatási osztályvezető
- László Béláné- Igazgatási Osztály ügyintéző
- Lengyel Anita- egészségügyi referens/jegyzőkönyvvezető

1) Helyi lakásépítés és vásárlás támogatására kiírt pályázatok elbírálásáról (zárt)

László Béláné: Elmondta, hogy a Rendelet értelmében a kérelmek benyújtásának határideje április 30. napja volt. Ennek értelmében 2016. április 30. napjáig összesen 3 db kérelem került benyújtásra. Léhner Ferenc felújítás, korszerűsítés, Pintér Katalin felújítás, bővítés, Barakonyi János felújításra adta be pályázatát. Kérelmezők részére a benyújtási határidő lejártát követően hiánypótlási felhívás került kiírásra, majd a teljesített hiánypótlás után környezettanulmány készült. Léhner Ferenc részére 2016.05.06. napján került sor hiánypótlási felhívás kibocsátására, melyet a kérelmező házastársa a tértivevény tanúsága szerint 2016.05.12. napján átvett. Léhner Ferenc a hiánypótlási felhívás átvételét követő 15. napon belül, illetve a mai napig a felhívásban foglaltaknak nem tett eleget. A Rendelet 13.§ (7) bekezdése előírja, a hiánypótlási felhívásnak kérelmező a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül köteles eleget tenni. A hiánypótlás nem teljesítése esetén a kérelem

környezettanulmány lefolytatása nélkül elutasításra kerül. Pintér Katalin részére 2016.05.06. napján került sor hiánypótlási felhívás kibocsátására, melyet kérelmező a tértivevény tanúsága szerint 2016.05.13. napján átvett. Pintér Katalin az előírt határidőre csatolta a kereseti igazolást, a költségvetést, a pénzügyi megtakarítás igazolását, az adatkezeléshez szükséges hozzájárulást, valamint részben csatolta az ingatlan tulajdonosainak hozzájárulását a jelzálogjog bejegyzéshez. A Rendelet 13.§ (7) bekezdése előírja, a hiánypótlási felhívásnak kérelmező a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül köteles eleget tenni. A hiánypótlás nem teljesítése esetén a kérelem környezettanulmány lefolytatása nélkül elutasításra kerül. A Rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében továbbá a rendelet személyi hatálya kiterjed a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 3. § (1)-(3) bekezdésében foglalt személyekre, akik a kérelem benyújtásakor Biatorbágyon legalább három éve állandó bejelentett lakóhellyel rendelkeznek. Pintér Katalin a lakcímnnyilvántartásban tárolt adatok szerint 2013.12.06. napjától rendelkezik biatorbágyi bejelentett lakóhellyel. A Rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében továbbá a Rendelet tárgyi hatálya kizárólag Biatorbágy Város közigazgatási területén található, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett lakóingatlanokra terjed ki. A földhivatali ingatlan-nyilvántartás 2016.05.10. napján tárolt adatai szerint a kérelemben szereplő, 5065. hrsz. alatti, ürgehegyi ingatlan művelési ága „zártkert”, „kert és gazdasági épület”. A lakáscélú kölcsönökre vonatkozó állami készfizető kezességéről szóló 2009. évi IV. törvény 1. § 7. pontja értelmében: lakóingatlan a lakás céljára létesített és az ingatlan-nyilvántartásban a) lakóház vagy lakás megnevezéssel nyilvántartott vagy ilyenként feltüntetésre váró ingatlan – ha arra használatbavételi engedélyt adta ki – a hozzá tartozó földrészlettel, b) tanyaként feltüntetett lakó-, gazdasági épület, épületsorozat és az azonos helyrajzi szám alatt hozzá tartozó föld együttese. Barakonyi János kérelmező hiánytalanul nyújtotta be kérelmét, esetében környezettanulmány került lefolytatásra, mely alátámasztotta a kérelemben, illetve a benyújtott dokumentumokban foglaltakat. A Ferenc utca családi ház 1930-es években épült, utcafronti hőszigetelésre, vízszigetelésre nyújtotta be pályázatát. Feleségével mindketten dolgoznak, egy kiskorú gyermeket nevelnek, aki még tanuló. Megtakarításuk 1.400.000.- forint, amihez az Önkormányzattól 500.000.- forintot kérnek. 10 évvel ezelőtt részesültek már hasonló támogatásban, amit 2014-re teljes egészében visszafizettek.

Mester László: Kiegészítéssel szeretne élni. Pintér Katalin pályázatával kapcsolatban a következőket mondta el: való igaz, hogy 2013. szerepel a lakcímkártyáján, mint állandó lakcím bejelentő időpont, de a nyilvántartás azt is mutatja, hogy már korábban is a városban élt életvitelszerűen, ami azért szűnt meg, mert a hatóság lakcímfiktiválással megszüntette azt, egy át nem vett hivatalos levél miatt 2013. december 6-áig törölték. Véleménye szerint ez alapján, amennyiben elfogadja a Bizottság, kérelme és az általa nyújtott feltételek alapján megfelel az előírásoknak. Az előterjesztés szerint hiányzik az ingatlan összes tulajdonosainak nyilatkozata, hozzájárulása a felújításhoz. Erre azért van szükség, hogy az Önkormányzat be tudja jegyezni a jelzálogjogát. De a 109/1999.FMH rendelet 17. § (2) bekezdése értelmében az osztatlan közös tulajdon esetében a jelzálogjog anélkül is bejegyezhető, hogy a tulajdonosok ahhoz hozzájárultak vagy sem. Véleménye szerint az önkormányzati cél, mely szerint jelzálogjog egyfajta biztosítékot jelent nem teljesítés esetén, ez megvalósul így is. A lakóingatlan egy jogi kategória, a Pintér Katalin egy zártkerti ingatlanban tartózkodik, ami nem azonos a lakóingatlannal, ezért a bizottság méltányosságot gyakorolhat. A beadványát nem láthatták, de kéri, hogy mivel ezt egészségügyi okok indokolják, a fiatal hölgy lakhatása megoldódhasson, bővítéssel, fejlesztéssel az Ürge-hegy tetején is.

Bodorkos Ádám: A történetet ismeri, beszélt Pintér Katalinnal és azért szeretne itt élni, mert az egészségügyi állapota miatt a várost elhagyva, állapotának javulását csak az Ürgegyen adott körülmények befolyásolhatnák.

Pomaházi Krisztina: A lakcímrendezéssel kapcsolatban elmondta, hogy a lakcím érvénytelenítési eljárás nem egy egyszerű dolog, azért, mert egy küldeményt nem vesz át valaki, nem kerül törlésre a lakcíme. A Budaörsi Iroda kereste meg a hivatalt 2011. márciusában azzal, hogy Kérelmező több alkalommal nem vette át a sorozatos küldeményt egy gépjármű ügyében zajló ügyben. Budaörs a Rendőrkapitányságot is megkereste, hogy a helyszínen tájékozódjanak, akik azt az információt adták, hogy nem tartózkodik a megadott címen. Amikor átkerült Biatorbágyra az eljárás, akkor a kolléganő szintén azzal kezdte, hogy próbálta beidézni az ügyfelet, hogy hátha tud valami magyarázatot adni, esetleg hosszan tartó kórházi kezelés alatt állt és emiatt nem tudta a küldeményeket átvenni. Ezt a küldeményt sem vette át, ezt követően kiértesítés nélkül kiment helyszíni szemlére és ott is azt tapasztalta, hogy nem lakik az ingatlanban a hölgy. Valamennyi alkalommal a postás is illetve az ügyintézők is kötelesek értesítést hagyni a helyszínen. Az értesítés nyomán sem jelentkezett a hölgy. 2011. március 11. és május 30-a között legkevesebb 8 alkalommal kísérelték meg felvenni a kapcsolatot Pintér Katalinnal, nem sikerült és ezen indokok alapján került fiktiválásra a lakcíme. Erre törvény és Kormányrendelet kötelezte a Hatóságot, kellő körültekintés után lett a nyilvántartásból törölve. A helyi rendelet alapján a kérelem benyújtásakor Biatorbágyon legalább 3 éve állandó bejelentett lakóhellyel kell rendelkeznie a kérelmezőnek. Ha összeszedik, persze megvan neki a több, mint a 3, de ez nem folytatódó, ez még elfogadható. Az osztatlan közös tulajdont illetően a helyi rendelet nem tesz különbséget a nyilatkozattételt illetően, azt írja „az ingatlan valamennyi tulajdonosától”. A harmadik a hiánypótlásra vonatkozik, a helyi rendelet ezt is konkrétan nevesíti, ebben az esetben környezettanulmány lefolytatása nélkül el kell utasítani a kérelmet. Az elmúlt időszakban volt arra példa, hogy eljárási hiba miatt újra kellett tárgyalni a pályázatot vagy kérelmet, úgyhogy most és azóta is igyekeznek annak megfelelően lefolytatni az eljárásokat. A bizottság döntése ettől függetlenül lehet bármi.

László Béláné: A becsatolt költségvetések alapján 3.305.000.- lenne a költségvetés, ehhez 1.983.079.- forintot kért Pintér Katalin, a benyújtott OTP igazolás alapján a megtakarítása, 1.475.000.-. A kérelmében vissza nem térítendő támogatást kért. Környezettanulmány nem volt, mert a kérelem hiányos volt.

dr. Kovács András: A kérelmezőnek nincs sem tulajdonjoga, sem haszonélvezete a nevezett ingatlan tekintetében. Ezzel ellentétes az a nyilatkozata, mely szerint 46 éve családja tulajdonában van az ingatlan. Hivatkozik Nagy Melinda barátnője tulajdonjogára, aki 2/6-od arányban tulajdonos az ingatlanban, hozzájáruló nyilatkozatot adott. Ignát Elena részéről is be lett csatolva hozzájáruló nyilatkozat, de ez a személy nem szerepel a tulajdoni lapon. Óriási zavar van itt. Vagy nincsenek tisztában a tulajdonjogi helyzettel, vagy nem tisztá a jogi helyzet. Széljegy nincs a tulajdoni lapon. Ezen kívül egy kiskorú és egy 1938-as születésű személy az ingatlan tulajdonosa, aki az elmondások szerint elhunyt, de a nyilvántartásban még szerepel. Pintér György lehet a családtag, neki holtig tartó haszonélvezeti joga van, de hozzájáruló nyilatkozat részéről sem lett csatolva. Az Önkormányzat egy jelzálogjoggal terhelt kölcsönszerződést köt a tulajjal vagy a kérelmezővel, ahol a tulajdoni lap egy fontos ingatlan nyilvántartási dokumentáció. Ezzel kapcsolatban egyeztet Dr. Juhász Andreával, mert nagyon nem tisztá a tulajdoni lap szerint a helyzet. Az ingatlan művelési ága kert és gazdasági épület, illetve szőlő. Így áll össze az ingatlan. A lakóingatlanoknak van egy jogszabályi fogalma a 2009. évi IV. törvény szerint, aminél a gazdasági épület és a kert nem tartozik bele. A Bizottság méltányossági alapon attól el tudna tekinteni, hogy mióta van állandó lakcíme Biatorbágyon, de a nagyobb probléma, hogy az ingatlan tulajdonjogi helyzete abszolút nem rendezett, illetve a hozzájáruló nyilatkozatok között szerepel Ignát Elena, aki ugyan adott hozzájáruló

nyilatkozatot, de a jogi helyzete nem tisztázott. Ilyen jogi helyzetben nem fogja az Ügyvédnö ellenjegyezni a szerződést.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás: A méltányosság mire terjeszthető ki?

Szanyi József: Javaslat, hogy a Hivatal kérjen hiánypótlást, folytasson le egyeztetést és ezt követően döntsön a Bizottság.

Mester László: Jól hallotta, hogy vissza nem térítendő támogatást kért Pintér Katalin? Mert abban az esetben az Önkormányzatnak nem kell jelzálogjoggal terhelnie az ingatlant. Az a része, hogy gyakorlatilag milyen tulajdoni viszonyok vannak, mellékes. De az meglepte, hogy a kérelmező nem tulajdonos. Elmondta, hogy az édesanyjával élt itt nagyon régóta, ő volt az, aki használta ezt az osztatlan közös tulajdoni részt. Véleménye szerint a helyrajzi számok kuszaságában nem csoda, hogy nem találták meg. Pintér Katalin egyébként patika tisztaságban tartja területét.

Pomaházi Krisztina: A rendelet 8. §-a határozza meg, hogy ki az, aki kaphat vissza nem térítendő támogatást. Az egyik kritérium az az, hogy a kérelmező, illetve a vele egy háztartásban előre vonatkozóan, nincs másik beköltözhető lakás tulajdonában, hasznélvezetében, ezen kívül egy szociális rászorultsági jövedelemhatár van megállapítva, amibe szintén belefér, 85.500.- forintot nem haladhatja meg a havi bevétele. Elvileg most is tud dönteni a bizottság, ha a 3 évet figyelembe veszi és méltányossági alapon elfogadja.

Bodorkos Ádám: Kéri, hogy mindenki mondja el véleményét az ügygel kapcsolatban.

Szanyi József: Személyesen nem ismeri a kérelmezőt. Kéri, hogy mondják el, hogy mivel foglalkozik Pintér Katalin. Belefolyik-e a kulturális életbe, stb.

Bodorkos Ádám: Nagy Melindával az ART's műhely Tánc és Mozdásstúdiót működtetik kb. 11 éve Biatorbágyon.

Mester László: A Biatorbágyi civil szervezetek között az ART's Műhely szerepelt, ha jól tudja két esetben kaptak támogatást a civil keretből.

Szanyi József: Ez megerősíti egy kicsit, méltányosságból ezt megszavazná.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás: Amennyiben szöges ellentétben nem áll a körülményekkel, akkor hajlamos a méltányosság megadására.

Nánási Tamás: Méltányosság mellett szavaz.

Szanyi József: Amennyiben jogi akadály nincs, abban az esetben a Bizottság támogassa a kérelmet.

Pomaházi Krisztina: A rendelet szerint a pályázatok benyújtásának határideje április 30. Az elbírálásra 60 nap áll rendelkezésre, tehát június 30-ig döntenie kell a bizottságnak.

Bodorkos Ádám: Június 28. napján 17:00 órakor ezzel a napirenddel és a 3. számú fogorvosi körzet ellátására vonatkozó előterjesztéssel kapcsolatban a Bizottság rendkívüli ülést tart. Javasolja ennek a napirendek a levételét.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a Bizottság a napirend levétele mellett döntött. Újratárgyalására június 28-án (kedden) 17:00 órakor kerül sor.

Bodorkos Ádám: Mivel több hozzászólás nem volt, a zárt ülést 18:20 órakor bezárta

k.m.f.

Bodorkos Ádám
bizottsági elnök

Nánási Tamás
bizottsági tag