



Város Képviselő-testület

Egészségügyi és Szociális Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/244,

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: SZ-79-22/2016. Ügyintéző: Lengyel Anita

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2016. november 28.** napján a Városháza 112. számú helyiségében megtartott rendkívüli **zárt** üléséről.

Jelen vannak:

- Bodorkos Ádám- bizottsági elnök
- Nánási Tamás – bizottsági tag - 4. napirendi ponttól
- Dr. Tálás-Tamássy Tamás-bizottsági tag
- Szanyi József –bizottsági tag
- Tarjáni István – polgármester
- Varga László-alpolgármester
- dr. Kovács András – jegyző
- Szakadáti László- alpolgármester - 5. napirendi ponttól
- Lengyel Anita - egészségügyi referens/jegyzőkönyvvezető
- Dr. Csaba János- egészségügyi koordinátor
- Pomaházi Krisztina- Igazgatási osztályvezető
- Tóth Attila- Biatorbágyi Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat vezető
- Dr. Szabó János – szakértő
- Tóth Tamás- ifjúsági koordinátor

4.) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat működésének átvilágításáról

Bodorkos Ádám: Elmondta, hogy a múlt évi átvilágításnak köszönhetően nagyon sok változáson ment át az intézmény. Javasolja, hogy a januári bizottsági ülésére kerüljön vissza az

intézmény Szervezeti és Működési Szabályzata és Szakmai Programja a javasolt módosításokkal. Ezen kívül elmondta, hogy amennyiben van rá lehetőség, valamilyen juttatást biztosítsanak az ott dolgozóknak. Elmondta, hogy amikor Varga László alpolgármester úrral és Nánási Tamás képviselő úrral ellátogattak az intézménybe, azt tapasztalták, hogy a változások érezhetőek, ezen kívül a külterületi munkák megkönnyítésére szeretnének egy gépjárműt igényelni, amiről a költségvetésnél mindenképpen beszélni kell. Mivel több hozzászólás nem volt szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi napirend tárgyalását fogadta el:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottságának 88/2016. (XI.28.) számú határozata

A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat működésének átvilágításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja az Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat működésének átvilágításáról szóló határozati javaslatot.

-A bizottság javasolja, hogy a januárban kerüljön vissza tárgyalásra az Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának és Szakmai Programjának a módosításáról szóló előterjesztés.

-A költségvetés tárgyalásánál kerüljön a bizottság elé az intézmény dolgozói számára történő plusz bérjuttatás kérdése.

-A költségvetés tárgyalásánál kerüljön a bizottság elé egy gépjármű vásárlásának kérdése, amit az intézmény a külterületi kliensek látogatásához használna.

5.) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetői pályázatának elbírálásáról

Bodorkos Ádám: Köszönti Szabó János szakértőt, aki segítségére lesz a bizottság munkájának a vezetői pályázat tárgyalásakor. Kéri, hogy a pályázók külön-külön kerüljenek meghallgatásra és az értékelésre mindkét pályázó meghallgatását követően kerüljön sor.

Tarjáni István: Elmondta, hogy Tóth Tamás nem felel meg a pályázati kiírásnak, mert nincs meg az a végzettsége, amivel a magasabb vezetői poszt betölthető lenne.

Bodorkos Ádám: Köszönti Tóth Attila pályázót a bizottság ülésén.

Szabó János: Miben látja, hogy csökkent a kliensszám? Az étkeztetés és házi segítségnyújtás tekintetében a jogszabályváltozások miatt csökken a finanszírozás. Milyen megoldást talál a problémára?

Tóth Attila: A kliensszám csökkenését egyrészt az okozza, hogy egy családon belül a problémák súlyossága és összetettsége növekedett és az átalakulással bizonyos esetek és családok a Központhoz kerültek. Például a családba fogadás esetében, a családba fogadott gyermekek esetében a Központ nem írt elő cselekvést a Szolgálatnak, így az ő segítségük megszűnt. Meg egy ok, hogy az esetkezelésben kevesebb család és személy vesz részt, viszont az ügynevezett egyszer megjelentek száma emelkedett. Az étkezés és házi segítségnyújtás átalakulásában megnézték, hogy a jelenlegi ügyfelek közül kik azok, akik gondozást, illetve segítséget kívánnak. A házi segítségnyújtásban részesülők száma körülbelül 5 fő, a többiek a gondozást igényelnek. Akik esetében a támogatás nem csökken, hanem valamilyen szinten nő is, viszont a segítségre szorulóknak támogatása nagyban csökken. Az önkormányzatnak a költségvetése miatt felül kell vizsgálnia a térítési táblázatot. Elmondta, hogy az önkormányzat tavaly nem változtatott a térítési díjon, ezt javasolja áttekinteni és a jövedelemhez mérten a táblázatot kialakítani. A magasabb jövedelemmel rendelkező rászorulóknak hozzájárulását javasolja majd növelni. Az ellátásba be lehet vonni a szociális segítségbe önkéntes segítőköt, ilyenek lehetnek akár friss nyugdíjasok is. Most is vannak olyan lakosok, akiket be tudnak vonni az ellátásba és részfeladatot kaphatnak. Szeretné a jövőben képezni is az önkénteseket, hogy megbízható munkát tudjanak nyújtani.

Szabó János: Mit tervez a prevenció és közösségi munka területén? Ezen kívül kérdése, hogy mi az oka a fluktuációnak egy ilyen kis intézményben?

Tóth Attila: A prevenció tevékenység során beszélt a csoportmunkáról, ami nem csak az ügyfelek igénye. Ifjúság tekintetében a szenvedélybetegség, a tartós munkanélküliek tekintetében is van csoportmunka. Szülők körében folytatná azt a kompetencianövelő csoportot, amit most is végeztek és ide kapcsolódna a közösségi munka, hisz az érintett szülők önszerveződő módon találkoznak. Például jelenleg karácsonyi találkozót szerveznek. 30-35 szülőről lehet beszélni, akik egymást segítik ebben az önszerveződő csoportban. Fluktuációról elmondta, hogy jelenleg 3 gyeseen lévő anyuka helyén határozott idővel dolgozik 3 szakember. És a 2016-os évben elmenő szakemberek közül az egyik családi ok miatt ment el és a fluktuációra hat a szakmában történő változás is. Azt megvizsgálták, hogy az intézmény működés és a vezetői tevékenység mennyire gyengíti vagy erősíti ezt a fluktuációt. Ennek érdekében készült egy elégedettségi kérdőív a munkatársak körében. A feldolgozás is elkészült, de nem került még kiküldésre. Ennek eredménye, hogy az intézménylégkört illetően jól érzik magukat. van 4 fő, aki kevésbé és a lényeg, hogy erről tudjanak beszélni. Úgy tudja, hogy aki elment az intézményből nem az intézményvezető miatt ment el, illetve egy főt - Tamást – átvette az önkormányzat.

Szabó János: Számos európai uniós pályázat indul el, amiben lehet az önkormányzati forrásokat bővíteni.

Tóth Attila: A Budakeszin lévő Központtal való együttműködés nagyon jó. Náluk érhető el a családterápia, vagy mediáció és a velük való pályázást nagyon fontosnak tartja. Ezen kívül az Egyházakkal is szoros a kapcsolatuk és van olyan egyházi pályázat, amiben részt vesz az intézmény is. Uniós pályázatot illetően elmondta, hogy mint konzorciumi partner jöhetnek szóba az intézmény.

Szakadáti László: Pár napja bejelentették, hogy a minimálbér és a szakmunkás minimál bér emelését tervezi a Kormány. Lát-e arra lehetőséget, hogy ennek segítségével egy kicsit dinamikusabb, hatékonyabb munka veszi majd kezdetét az intézményben? Ezzel ennek a szakmának is megnőhet a presztise, stabilizálná a szakemberek helyzetét, helyben maradását.

Tóth Attila: Ez a szakmai minimálbér emelés nagyon sok kollégáját érinti majd. Az alkalmazottakat illetően már korábban is volt javaslat egyfajta pótlék bevezetésére, munkatársi pótlék néven. A minősítés alapjait a kollégákkal kidolgozták a jogszabálynak megfelelően és szeretnék ezt 2017-ben bevezetni. Ez egy pótlékot jelentene azok kollégák számára, akik munkája olyan magas szintű. A koncepció kapcsán látható, hogy ha kapnak feladatot és motiválva vannak, akkor annak megtartó ereje lehet.

Tóth Attila 17:43 perckor elhagyta az ülést.

Bodorkos Ádám: Tóth Tamást Köszönti a bizottság ülésén.

Szabó János: Elég kritikus az anyag, azt mondja, hogy az elmúlt év átvilágítása után nem történt változás? Az átvilágítás épp az ellenkezőjét tükrözi.

Tóth Tamás: Nem ismeri a tartalmát az átvilágítás eredményének. Az anyagban írta, hogy voltak az Intézményben pozitív változások, akár az iktatási rendszer bevezetésével, akár az ügyfelek fogadásával kapcsolatban. Viszont továbbra is azt látja, hogy elég sok munkatárs hagyja el az intézményt. Egy év alatt a 16 fő egynegyede állt fel és keresett más lehetőséget. Úgy gondolja, hogy ez egy elég magas szám, amin változtatni kellene. Ezen kívül javítani kellene a társszakmákkal való kapcsolatrendszeren is. Megemlítette a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, mert nem olyan formában működik, ahogy kellene.

Szabó János: Miből látja, hogy a gyermekjólétis kliensek fenyegetésként élik át a munkát és hogyan lehet ezen változtatni? Ugyanezt kérdezi, miben látja a jelzőrendszer működésének gátját és szakmailag, hogy lehetne javítani a működését? És ha így van, mik azok a teendők-mert a pályázatban nem szerepelnek konkrét elképzelések.

Tóth Tamás: Hazafelé elég sokat beszélget a lakosokkal, akik családb...gátónak szokták hívni a településen az intézményt, ami véleménye szerint nem erről kellene szólni a családsegítés. De

országos szinten is hasonló a hangulat. Úgy gondolja, hogy az intézményt meg kellene ismerjék. Abban az esetben, ha a védőnőkkel együtt kerülne sor a családlátogatásokra, akkor az átmenet kellemesebb lehet. A város rendezvényein való részvétellel is jobban megismernék az intézmény. Ugyanígy a helyi újságban cikksorozatok megjelenítése is a megismerést segítenék. Úgy gondolja, hogy a gondozott családokkal is lehetne egy olyan próbálkozás, hogy meg kellene próbálni újból gyerekekkel is találkozni, rendezvényt szervezni, ami kötetlenebb lehetne. Ha lennének ilyen programok, amik régen voltak, akkor ezzel is egy pozitív elmozdulás lenne ebben az ügyben. A jelzőrendszerrel egy szorosabb együttműködést javasol, példaként a védőnőkkel és az iskolákkal való együttműködés hangsúlyozása. A rendőrséggel több szálon is össze tudna kapcsolódni az intézmény. Az idősgondozásban, sok olyan idős, aki fél elmenni a programokra, de ha tudnák, hogy a rendőrség segít. Illetve a külterületen való eljutásban is a rendőrség segítségére lenne szükség. Ha akkor lehetne közösen kimenni, akkor megoldódna az, hogy mivel jut ki a családsegítő a külterületre. És ez a jelzőrendszerre is jó hatással lenne.

Szabó János: Jól látja, hogy Tamás nem kevesebbet állít, mint hogy az intézmény nem része a biatorbágyi közösség életének? Ezen kívül kérdése, hogy abban az esetben, ha a Fenntartó úgy dönt, hogy Önt nevezi ki, akkor a jelenlegi vezetővel hogyan rendezné a kapcsolatot?

Tóth Tamás: Azt nem mondaná, hogy nem vesz részt az intézmény a közösség életében. Csak ahhoz képest- látta a régi részvételt is- sokkal inkább bürokratikus hivatal jellege van meg az intézménynek és nincsenek programok sem, pedig a gyerekek igényelnék azokat. Az intézmény a településen nincs reklámozni, azt fejleszteni kellene. A közösségi életnek része, hisz sok munkát vállal, mint például Egészségnap és az Idősek Világnapja. Arra, hogy hogyan intézné Attilával a kapcsolatát abban az esetben, ha ő kerülne kinevezésre, azt válaszolta, hogy úgy gondolja, hogy felnőtt emberek, ha úgy dönt az Önkormányzat, hogy őt nevezi ki, akkor meg lehetne próbálni az együttműködést. Tavaly is nyitott volt, nem gondolja, hogy miatta nem sikerült és az ért nincs már ott. Úgy gondolja, hogy megpróbálná az együttműködést, de ahhoz két fél kell és a másik fél nevében nem tud nyilatkozni.

Szabó János: Étkeztetés tekintetében milyen javaslata lenne?

Tóth Tamás: Ez nem lesz népszerű, amit mondani fog, de úgy gondolja, hogy az egyik az étkeztetésben és ezt bele is írta az anyagba, hogy a szociális étkezés azon a szinten van, mint egy normál versenyszférai étkeztetés ára, a legmagasabb kategória tekintetében. Úgy gondolja, hogy azért veszített el elég sok klienst az intézmény, mert elég magasak lettek az árak. Mindenféleképpen átgondolná ennek a támogatását és ennek a szociális étkeztetésnek az árképzését. A másik pedig, hogy úgy gondolja, hogy meg kellene próbálni a külterületnek a bevonására. Most jelen pillanatban a külterület nem nagyon lehet, mert nincsen kiszállítás. Ezen kívül azt is kellene fejleszteni, hogy a családsegítő megjelenjen a külterületen, akár valamilyen

szinten egy kitelepüléssel és oda mondjuk, el lehetne szállítani az ételt, amit aztán felvesznek a külterületen élők. Vagy az útminősége ellenére bevállalni azt, hogy ezt kieszközölni, hogy oda is ki tudjanak jutni.

Szakadáti László: Kérdése, hogy mi volt a fő oka annak, hogy egy ilyen intézményből elmentek? A pályázatból az olvasható ki, hogy csak a fiatal korosztályról lenne szó, holott ez nem így van. 2013/14/15-ben az előregedés emelkedett. Úgy tűnik, mintha egy fiatal problémás közegre gondolna és nem pedig arra a teljes spektrumra, amit ki kellene szolgálni. Melyik korosztályra kellene tenni a hangsúlyt?

Tóth Tamás: Az előző kérdés válaszában úgy tűnhet, hogy a fiatal korosztályra gondolt, mert kifejezetten a jelzőrendszer is fel volt téve kérdésnek. És itt a védőnők általi rendszerre gondolt. De a szociális étkeztetés idősekről szól. Azt nem gondolja, hogy a családsegítők főnről a védőnők meg lennről közelítik meg a rászorulókat, mert úgy gondolja, hogy rászoruló minden korosztályból lehet. Úgy gondolja, hogy nem szeretne volna szűkíteni, hogy ez ilyen fiataloknak szóló dolog lenne. Ugyanígy a rendőrségnél is kihangsúlyozta az idősebb korosztályt. A munkanélküliek helyzetének javításában fel kellene venni a helyi vállalkozókkal a kapcsolatot. A 4 az bármi az indok az sok. Csak magáról tudja elmondani, hogy mi vezetett oda, hogy el kellett hagynia az intézményt, de mivel nincs jelen minden fél ezért ezt nem mondaná. A többiekről nem tud. A bér mindig egy kardinális kérdés. Nem tudja miért mentek el a többiek.

Szanyi József: Milyen akadályokba ütköztél akkor, amikor ezen programok megszűnésével mi akadályozott meg azok megvalósításában?

Tóth Tamás: Nem volt kompetenciája, nem azon a területen dolgozott. Ami családsegítésre vonatkozott, azt mondaná, hogy nem volt meg az a lökés, hogy ezeket megtegyék. Nem volt terep a megvalósításhoz. Anyagi vonzata nem olyan sok ezeknek.

Tóth Tamás 18:08 elhagyta az ülést.

Szabó János: Elmondta, hogy könnyű helyzetben van. A két pályázatot összehasonlítva, az Attila az egy elemelkedett, a Tamásé sokkal terepszagúbb. Szakmailag mind a kettő alkalmas attól eltekintve, hogy Tamás végzettsége tekintetében nem töltheti be ezt a posztot. Tamás részletesebben kifejtette az elképzeléseit, Attila általánosabban fogalmazott. A szakmai irányok azok egyformák voltak, az étkeztetés tekintetében voltak különbségek, szakmailag egyik fél részéről sem volt megindokolva az emelés.

Bodorkos Ádám: Kérdése, hogy milyen lehetőségük van arra, hogy Tamás alkalmas legyen a pozíció betöltésére?

dr. Kovács András: Véleménye szerint mivel pályázó nem felel meg a pályázati feltételeknek, ezért a decemberi testületi ülésen nem lehet őt kinevezni vezetőnek. Azt nem tudja, hogy megbízott vezetőként a végzettség megszerzéséig hogyan láthatja el a feladatot?

Szabó János: Abban az esetben, ha az önkormányzat váltani akar, akkor meg kell várni a végzettség megszerzését. Jogsabálysértést csak akkor követne el az önkormányzat, ha a jelenlegi végzettséggel január 1. napjától kineveznék Tamást. Azt Attila rögtön megtámadná.

Bodorkos Ádám: Szakmailag Attila biztos, hogy jó vezető, de emberileg nem mert mégiscsak elvándorlás tapasztalható az intézményben.

dr. Kovács András: Szakértő úrtól kérdezi, hogy a testület megteheti-e azt, hogy a pályázatot később viszi tárgyalásra? És addig hogyan tudná biztosítani az intézmény vezetését?

Szabó János: A döntésig határozatlan időre köt szerződést Attilával.

Nánási Tamás: Egy alulfizetett szakmáról van szó. Aki teheti az elmegy, abban az esetben nem ha csak nincs elhivatottság. Az nem igazolódott be, hogy az elvándorlás az intézményvezető miatt mentek el. Addig, amíg a bérek nem rendeződnek, nem fog változni a helyzet. Záróvizsga, szakdolgozat minden bizonnyal rendben lesz, de nem 100%, hogy február elsejével meglesz a végzettség.

Bodorkos Ádám: A dolgozók, azt mondták, hogy úgy vándorolnak az emberek, hogy a nevüket sem tudják megjegyezni. Mindkét részről csak feltételezések vannak.

Szakadati László: A fiatal bika és az öreg bika küzdelméről szól. A fiatal mindent meg akar változtatni, megújítani, felfrissíteni. Mintha annyi pénz és energia lenne ebben a szakmában, amit a vezető nem akar csak népszerűsíteni. Úgy érzi, hogy Tamás egy pozíciót foglalna ezen a poszton, de nem érzi, hogy a családsegítéssel akkora baj lenne, tapasztalata szerint azok a kezdeményezések, amik voltak megoldást találtak. Nem érez olyan nagy panaszt és hiányt. A bér és a körülmények miatt nincs nagy kötődés ehhez a szakmához. Attila mellett maradt gondolatban.

Szanyi József: Megismételte, hogy nem győzte meg Tamás arról, hogy alkalmasabb lenne, mint Attila. marad a régi vezető mellett vagy tartózkodik.

Bodorkos Ádám: A vitát lezárta, Tóth Attila pályázó tekintetében teszi fel a kérdést, aki azt szeretné, hogy Tóth Attila kerüljön kinevezésre az szavazzon igennel.

Szavazás:

A bizottság 1 igen, 3 tartózkodás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) a bizottság nem hozott döntést a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetői pályázatának elbírálása kérdésében nem hozott döntést.

Bodorkos Ádám: Mivel több hozzászólás nem volt az ülést 18:25 órakor bezárta és a bizottság zárt ülésen folytatta munkáját.

k.m.f.

Bodorkos Ádám
elnök

Szanyi József
bizottsági tag