BIATORBÁGY

VÁROS POLGÁRMESTERE

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a • Telefon: 06 23 310-174/230 mellék
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: polgarmester@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

E L Ő T E R J E S Z T É S
Biatorbágy Város Polgármesterének F/33/2/2014 számú határozata
elleni fellebbezés tárgyában

Tisztelt Képviselő-testület!

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. júniusában megalkotta és elfogadta a településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás, valamint a településképi kötelezés szabályairól szóló 15/2013 (VI.28.) önkormányzati rendeletet.

Fenti rendelet 7-9.§-ai szerint:

„7. § A 3. §-ban meghatározott célok elérése érdekében településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben építési engedélyhez nem kötött építési tevékenységek közül az 1. mellékletben meghatározott esetekben.
(3) A bejelentés elmulasztása, vagy a polgármester döntésének megszegése esetén e magatartás megszegőjével szemben 50 000 forint összegű pénzbírság szabható ki.”

1. melléklet a 15/2013. (VI.28.) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletéhez (6-7. pont)

„6. Kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 20,0 m2 alapterületet, kivéve műemléki jelentőségű területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 50 méterre álló új épület építését, vagy meglévő épület építésügyi hatósági engedélyhez kötött bővítését vagy átalakítását.
7. Önálló reklámtartó építmény építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg
a) beépítésre nem szánt területen a 9,0 m magasságot,
b) beépítésre szánt területen a 4,5 m magasságot.”

A hivatkozott rendelet 10.§ szerint:

„10. § (1) Az Étv. 29.§ (6)-(7) bekezdése, 30/D.§ (4) bekezdése és a Kormányrendelet 26.§-a szerinti településképi kötelezési eljárás folytatható le:

a) a településképi bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése esetén;
b) a településképi bejelentés elmulasztása esetén;
c) a településképet érintő reklámok, cégérek megszüntetése érdekében, amennyiben a hirdető-berendezés nem felel meg a reklámhordozók elhelyezésének szabályairól szóló 10/2007. (05.03.) Ör. sz. rendeletben foglaltaknak, különösen, ha a hirdetmény és hirdető berendezés:
ca) állapota nem megfelelő,
cb) nem illeszkedik a megváltozott környezetéhez,
d) a helyi építészeti értékvédelem, valamint a településkép védelme érdekében, amennyiben a településképi elem (bővítmény, szerkezeti elem, burkolat, stb.) fenntartása, karbantartása, rendeltetésének megfelelő használata nem felel meg az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006. (05.25.) Ör. számú rendelet rendelkezéseinek.
(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettségek megszegése és végre nem hajtása esetén e magatartás megszegőjével szemben 50 000 forint összegű pénzbírság szabható ki."

Élni kívánván a bevezetőben idézett jogszabály biztosította lehetőségekkel, helyszíni szemle került lefolytatásra a Biatorbágy, külterület 016/2 hrsz-ú ingatlanon telepített zöldség-gyümölcs árusító épület kapcsán.
A helyszíni szemle tapasztalatai és a szemlén készült fotók alapján megállapítást nyert, hogy az épület nem felel meg Biatorbágy Város Képviselő-testületének az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006 (05.25.) Ör. számú rendeletébe foglalt előírásoknak, továbbá nem kezdeményezték a településképi bejelentési eljárás lefolytatását.
Fentiekre tekintettel az ingatlan tulajdonosát, a **MÁV Magyar Államvasutak Zrt-t köteleztem az ingatlanon** bérleti szerződés alapján VENKOV Kft. által **településképi bejelentés nélkül épített épület bontására.**

A bontásra kötelező F/33/2/2014 számú határozat ellen a VENKOV Kft. meghatalmazással igazolt jogi képviselője, dr. Schönek Béla ügyvéd által benyújtott fellebbezéssel élt.

A döntést érintő fellebbezésbeli kifogások a következők:

1. A határozat indokolása nem tér ki arra, hogy a telepített építmény miben sérti az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006 (05.25.) önkormányzati rendeletet.
2. Nem kapott tájékoztatást arról, hogy településképi bejelentés tételére köteles.
3. Fellebbező ítélete alapján az *„épület"* és *„építmény"* fogalmak 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) fogalommagyarázata szerint nem vonatkoztathatók az eperárusító standra, következésképp nem tartozik a bejelentésköteles eljárások hatálya alá.
4. Fenti indokaira tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 103.§ (1) bekezdés rendelkezése szerint jogszabálysértés alapján kéri a határozat visszavonását.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy alakítsa ki állásfoglalását.

Biatorbágy, 2014. 07. 15.

Tarjáni István s.k.
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
…./2014 (….) önkormányzati határozata

Biatorbágy Város Polgármesterének F/33/2/2014 számú határozata
elleni fellebbezés tárgyában

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy Város Polgármesterének F/33/2/2014 számú határozata ellen a VENKOV Kft. meghatalmazással igazolt jogi képviselője, dr. Schönek Béla ügyvéd által benyújtott fellebbezést elutasítja, a határozatot hatályban tartja.

Tarjáni István s.k.
polgármester

dr. Kovács András s.k.
jegyző

HATÁROZATI JAVASLAT

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
…./2014 (….) önkormányzati határozata

Biatorbágy Város Polgármesterének F/33/2/2014 számú határozata
elleni fellebbezés tárgyában

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy Város Polgármesterének F/33/2/2014 számú határozata ellen a VENKOV Kft. meghatalmazással igazolt jogi képviselője, dr. Schönek Béla ügyvéd által benyújtott fellebbezésnek helyt ad, a határozatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 103.§ (1) bekezdése alapján visszavonja.

Tarjáni István s.k.
polgármester

dr. Kovács András s.k.
jegyző

BIATORBÁGY

VÁROS POLGÁRMESTERE

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a • Telefon: 06 23 310-174/230 mellék
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: elek.zsolt@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: F/33/2/2014 Ügyintéző: Elek Zsolt
Tárgy: Településképi kötelezés

H A T Á R O Z A T

A MÁV Magyar Államvasutak Zrt-t (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.) **kötelezem**, **hogy** a tulajdonát képező Biatorbágy, külterület 016/2 hrsz-ú ingatlanon 2014. 04. 24-én kelt bérleti szerződés alapján VENKOV Kft. (2071 Páty, Völgy u. 4.) által **településképi bejelentés nélkül épített épületet bontsa el** jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított **3 napon belül.**

Ezen határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül Biatorbágy Város Önkormányzati Képviselő-testületéhez címzett, illetékmentes fellebbezéssel lehet élni.

I N D O K O L Á S

Hivatalból indult hatósági ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a Biatorbágy, 016/2 hrsz-ű ingatlanon eperárusítás célját szolgáló épület, valamint egy a tevékenységet reklámozó tábla került telepítésre.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás, valamint a településképi kötelezés szabályairól szóló 15/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelete 7.§ szerint:
„7. § *A 3. §-ban meghatározott célok elérése érdekében településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben építési engedélyhez nem kötött építési tevékenységek közül az 1. mellékletben meghatározott esetekben.”*

A fenti önkormányzati rendelet 1. melléklet kivonat:
„6. Kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 20,0 m2 alapterületet, kivéve műemléki jelentőségű területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 50 méterre álló új épület építését, vagy meglévő épület építésügyi hatósági engedélyhez kötött bővítését vagy átalakítását.
7. Önálló reklámtartó építmény építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg
a) beépítésre nem szánt területen a 9,0 m magasságot,
b) beépítésre szánt területen a 4,5 m magasságot”.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 26.§ (2) bekezdés szerint:
„(2) A polgármester az (1) bekezdés szerinti eljárásban az érintett ingatlan tulajdonosát - a helyi építészeti értékek, a településkép védelme érdekében - az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezheti.”

A helyszíni szemle tapasztalatai és a szemlén készült fotók tanúsága szerint a telepített épület nem felel meg Biatorbágy Város Képviselő-testületének az építészeti értékek helyi

védelméről szóló 4/2006 (05.25.) Ör. számú rendeletébe foglalt előírásoknak, továbbá nem kezdeményezték a településképi bejelentési eljárás lefolytatását.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (2)-(3) bekezdései, valamint a 99. § (1) alapján adtam meg.

Hatóságom hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 67.§ c) pontja, illetékességét a Ket. 21.§ (1) b) pontja állapítja meg.

Biatorbágy, 2014. 05. 12.

Tarjáni István
polgármester

Erről értesül:

MÁV Magyar Államvasutak Zrt. 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.
VENKOV Kft. 2071 Páty, Völgy u. 4.

LADÁNYI és SCHÖNEK Ügyvédi Iroda
dr. Schönek Béla ügyvéd
1011. Budapest, Fő u. 40. II. em. 2.
Levélcím: 1255. Bp. Pf. 95.
T.: 214-63-92, 213-63-08
Fax/Üzenetrögzítő: 213-64-79
Mobiltelefon: 06-20-9/548-214
schonek.bela@lados.hu

BIATORBÁGY VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL
Érkeztetés száma: 10632
2014. JÚN 16.
Iktatás ideje: 06. 16.
Iktatószám: F-33/2/2014
Ügyintéző:

Biatorbágy Város Önkormányzati Képviselő-testülete
a
Biatorbágy Város Polgármestere
útján

Biatorbágy
Baross Gábor u. 2/A
2051

Ügyiratszám: F/33/2/2014
Tárgy: Fellebbezés

Tv + Aj!

2014. június 12.

Tisztelt Képviselő-testület!

Alulírott Kovács Ferenc, mint a Budapest Környéki Törvényszék Cégbíróságán, 13-09-132145 cégjegyzékszámon bejegyzett VENKOV Vendéglátóipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (2071 Páty Völgy u. 4.) ügyvezetője, Biatorbágy Város Polgármesterének F/33/2/2014 sorszámú, határozatával szemben, a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján, a törvényes határidőn belül, a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján

fellebbezéssel

élek, és kérem, hogy a Tisztelt Képviselő-testület a Polgármester Úr döntését a Ket. 103. § (1) bekezdése alapján vonja vissza.

I.

A Biatorbágy 016/2 hrsz. alatt nyilvántartott külterületi ingatlan tulajdonosával a MÁV Zrt-vel bérleti szerződést kötöttem a terület használatára, az ott rögzített feltételekkel.

Kereskedelmi tevékenységem megkezdését Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatalánál napján bejelentettem. A kereskedelmi tevékenység bejelentésével egyidejűleg a terület használatára vonatkozó iratokat leadtam és tájékoztatást kértem, hogy a tevékenység megkezdéséhez és a mobil elárusító stand elhelyezéséhez milyen további engedély szükséges. Ekkor azt a határozott választ kaptam, hogy semmi.

II.

Polgármester Úr 2014. május 12. napján kelt F/33/2/2014 sorszámú településképi kötelezést tartalmazó határozattal az ingatlan vagyonkezelőjét kötelezte a településképi bejelentés nélkül épített épületet a határozat jogerőre emelkedésétől számított 3 napon belül bontsa el.

A határozat indokolása szerint a hivatalból indult hatósági ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az ingatlanon egy eperárusító épület, egy mobil illemhely és egy reklámozó tábla került telepítésre.

III.

A határozat hivatkozik a 15/2013 (VI.28.) Önkormányzati rendelet 7. § valamint az 1-es számú melléklet 6. és 7. pontjára, a 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdésére és a 4/2006. (05.25.) Önkormányzati rendeletre.

IV.

A határozat szerint a helyszíni szemlén tapasztaltak és az ott készült fotók tanúsága szerint a telepített épület nem felel meg a 4/2006. (05.25). Önkormányzati rendeletben foglaltaknak, és nem kezdeményezték a településképi bejelentési eljárás lefolytatását.

(1) A határozat indokolása nem tér ki arra, hogy a telepített építmény miben sérti az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006 805.25.) Önkormányzati rendeletet. E körben a határozat indokolási kötelezettségének nem tesz eleget. A határozat nem jelöli meg azt a jogsértést, amivel az ingatlan tulajdonosa vétett a 4/2006 (05.25.) Önkormányzati rendeletnek.

(2) A határozat szerint a tulajdonos az eperárusító stand létesítése előtt nem tett településképi bejelentést.

E körben már hivatkoztam arra, hogy a tevékenység megkezdése és a stand telepítése előtt határozott kérdésemre azt a választ kaptam, hogy a rendelkezésemre álló engedélyeken túl egyéb kötelezettségem nincs. Nem kapta arról tájékoztatást, hogy településképi bejelentés tételére köteles vagyok.

A 15/2013. (VI.28.) önkormányzat rendelet 7. § alapján a 3. §-ban meghatározott célok elérése érdekében településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben építési engedélyhez nem kötött építési tevékenységek közül az 1. mellékletben meghatározott esetekben.

Az 1-es számú melléklet, összhangban a 312/2012. (XI.8.) kormányrendelet 1. mellékletével az építési engedélyhez nem kötött építmények elhelyezése körében az alábbiak szerint rendelkezik:

6. Kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 20,0 m2 alapterületet, kivéve műemléki jelentőségű területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 50 méterre álló új épület építését, vagy meglévő épület építésügyi hatósági engedélyhez kötött bővítését vagy átalakítását.

7. Önálló reklámtartó építmény építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg
a) beépítésre nem szánt területen a 9,0 m magasságot,
b) beépítésre szánt területen a 4,5 m magasságot.

A hivatkozott 15/2013 (05.25.) önkormányzati rendelet és a 312/2012 (XI.8.) Kormányrendelet 1-es számú mellékletének 6. pontja épületről, míg a 7. pont önálló reklámhordozó építményről beszél.

Az ingatlanon a Venkov Kft. egy hordozható, 3,3 m x 2,5 m alapterületű 2 m magas, fából készült semmiféle közműcsatlakozással nem rendelkező eperárusító standot helyezett el.

Az építmény és az épület fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997:LXXVIII. tv. 2. §-a határozza meg. E szerint:

8. Építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készültségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).

10. Épület: jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.

A fenti definícióból megállapítható, hogy az ingatlanon lévő eperárusító stand nem minősül építménynek, mert az nem „helyhez kötött műszaki alkotás". Az ingatlanon elhelyezett eperárusító stand lényegében egy nagyméretű polc, ami emberi erővel elmozdítható, a talajhoz nincs rögzítve, azt semmiféle közműcsatlakozás nem köti a helyéhez.

Az ingatlanon létesített eperárusító stand nem épület, mert egyrészt nem minősül „építménynek", másrészt az „emberi tartózkodásra jellemzően nem alkalmas" harmadrészben „annak szerkezet elemei teret, helyiséget vagy ezek együttesét nem zárja körül".

Összegezve, az ingatlanon a rendelkezésre álló szerződések, és engedélyek birtokában a VENKOV Kft. által elhelyezett eperárusító stand nem minősül sem épületnek, sem építménynek.

A 15/2013. (15.25.) Önkormányzati rendelet 1-es számú mellékletének 6. pontja az építési engedélyhez nem kötött épületek vonatkozásában írja elő a településképi bejelentés. Mivel az ingatlanon létesített eperárusító stand nem minősül épületnek, ezért településképi bejelentés sem volt szükséges a telepítése előtt.

Az ingatlanon létesített eperárusító stand nem minősül a 15/2013. (05.25.) Önkormányzati rendelet 1-es számú mellékletének 7. pontjában rögzített „önálló reklámtartó építménynek" sem. A standon nincs reklám elhelyezve, az reklám elhelyezésére, tárolására nem alkalmas, az funkciója szerint gyümölcsárusítós stand.

V.

Önálló fellebbezési jogomat a Ket 15. § (1) bekezdésre alapítom. Ket. 15. § (1) bekezdése alapján ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.

Mellékletek:

- Ügyvédi meghatalmazás
- Cégkivonat

Tisztelettel:
VENKOV Kft.
képv.:

LADÁNYI és SCHÖNRIK ÜGYVÉDI IRODA
dr. Schönrik Béla ügyvéd
1011 Budapest, Fő u. 40. II/2.
Levélcím: 1255 Bp., Pf. 95.
Tel.: 214-6302, Fax/üzenetr.: 213-6479
06-209-548-214

LADÁNYI és SCHÖNEK Ügyvédi Iroda
dr. Schönek Béla ügyvéd
1011. Budapest, Fő u. 40. II. em. 2.
Levélcím: 1255. Bp. Pf. 95.
T.: 214-63-92, 213-63-08
Fax/Üzenetrögzítő: 213-64-79
Mobiltelefon: 06-20-9/548-214
schonek.bela@lados.hu

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott Kovács Ferenc ügyvezető, meghatalmazást adok a Ladányi és Schönek Ügyvédi Iroda (1011. Bp. Fő u. 40. II. em. 2.) ügyintézőként dr. Schönek Béla ügyvéd részére, hogy a Budapest Környéki Törvényszék Cégbíróságán, 13-09-132145 cégjegyzékszámon bejegyzett VENKOV Vendéglátóipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (2071 Páty Völgy u. 4.) Biatorbágy Város Polgármesterének F/33/2/2014 sorszámú határozatával szembeni jogorvoslati eljárásban a Biatorbágy Város Képviselőtestülete előtt az Ügyvédekről szóló 1998:XI törvény alapján képviseljen.

Jelen meghatalmazás alapján eljáró ügyvéd jogosult minden olyan cselekményt megtenni, ami a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, így okirat, pénz és más vagyontárgy átvételére.
A megbízott ügyvéd képviseleti jogkörének korlátozása hatóság vagy harmadik személy irányában annyiban hatályos, amennyiben a korlátozás jelen meghatalmazásból kitűnik. (1998:XI. tv. 26.§ (4.-5). bek.)
Megbízott ügyvéd a megbízás ellátásához alkalmazott ügyvédjelöltet vagy más ügyvéd közreműködését is igénybe veheti, kivéve, ha ezt a megbízó jelen meghatalmazás aláírásával írásban kizárta. (1998:XI. tv. 23.§ (5). bek.)

Budapest, 2014. június 2.

Venkov Kft.
Megbízó
Képv.: Kovács Ferenc

Helyettesítésre jogosultak:

.....

kmf.

Ph.

LADÁNYI és SCHÖNEK ÜGYVÉDI IRODA
dr. Schönek Béla ügyvéd
1011 Budapest, Fő u. 40. II/2.
Levélcím: 1255 Bp., Pf. 95.
Tel.: 214-6302, Fax/üzenetr.: 213-6479
06-209-548-214

4-55-1/2017

BIATORBÁGY

BIATORBÁGYI POLGÁRMESTERI HIVATAL
Szervezési Osztály

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a • Telefon: 06 23 310-174/260, 242 mellék
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: jegyzo@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

JEGYZŐKÖNYV

helyszíni ellenőrzés megtartásáról

Készült: 2051 Biatorbágy, 016/2 hrsz ingatlanon kereskedelmi tevékenység ellenőrzése kapcsán Sz-261/2014 számú ügyben:

2014. május 7. napján 15 óra 00 perckor a 2051 Biatorbágy, 016/2 hrsz

— szám alatti ingatlanon megtartott helyszíni ellenőrzésről

Jelen vannak: a hatóság részéről Zsichla Gergely hatósági ügyintéző, jegyzőkönyvvezető

személyek: Elő Zsolt

Szemő David 2051 Biatorbágy Szabadság út 51 Szemő D

A jegyzőkönyvvezető megállapítja, hogy a helyszín tulajdonosa és a kérelmezett személyazonossága megállapítást nyert.

Az ellenőrzés során a szemlét végző személy a hatásköre gyakorlásának keretei között a megfigyelni kívánt területre, építménybe és egyéb létesítménybe beléphet, ott a szemle tárgyával összefüggő bármely iratot, tárgyat vagy munkafolyamatot megvizsgálhat, a szemletárgy birtokosától és az ellenőrzés helyszínén tartózkodó bármely más személytől felvilágosítást kérhet, a helyszínről, a szemletárgyról, folyamatokról fényképet vagy kép- és hangfelvételt készíthet, mintavételt eszközölhet, továbbá egyéb bizonyítást folytathat le.

A szemletárgy birtokosát a ellenőrzésről előzetesen értesíteni kell. Ha az előzetes értesítés az ellenőrzés eredményességét veszélyeztetné, a szemletárgy birtokosát az ellenőrzésről annak megkezdésekor szóban kell tájékoztatni. Mellőzhető a tájékoztatás, ha az ellenőrzés a szemletárgy birtokosának közreműködése nélkül, külső vizsgálattal elvégezhető. A szemletárgy birtokosának távolléte nem akadálya az ellenőrzés megtartásának.

Az ellenőrzést végző személy figyelmezteti az ügyfeleket, a tanúkat és az eljárás egyéb résztvevőit jogaikra és kötelezettségeikre. Különösen az igazmondás kötelezettségére és a büntetőjogi következményekre. Az ügyfélnek joga van ahhoz, hogy az eljárás során nyilatkozatot tegyen, vagy a nyilatkozattételt megtagadja. Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában betekinthet az eljárás során keletkezett iratba. Ez a jog akkor is megilleti az ügyfelet, ha korábban nem vett részt az eljárásban. A tanú a vallomását tartalmazó iratba, a szemletárgy birtokosa a szemléről készített iratba tekinthet be.

Oldalankénti aláírások:

A helyszíni szemle megállapításai:

A helyszínen tartózkodó személyt (dokumentáció) fájdalomcsillapítóval az ellenőrzés céljából. Az árvízi tűrőképességi igazolás dokumentáció miatt.

A szennyvízelvezetés egyszerűen megállapítható, hogy megfelel a szennyvízelvezetési jogszabályban foglaltaknak.

Az árvízi helyzet vízszintjelző miatt lehetséges, amelyet a város tájékoztató táblájával támasztunk alátámasztani.

Az épület elhelyezése telepítési vízszintes helyszínhez képest elsősorban telepítési-védelmi szempont miatt. Amennyiben az eljárás lefolytatásakor más szempont sor pótolhatóság szükségszerűen.

Oldalankénti aláírások:

Zsolt

A jegyzőkönyvet elolvasás után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírtuk. A jegyzőkönyv lezárva _____ óra _____ perckor. Készült _____ eredeti példányban.

K.m.f

Oldalankénti aláírások:

_____ _____ _____

_____ _____ _____