



BIATORBÁGY

Város Képviselő-testülete
2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu
Iktatószám: Sz-32-3/2015. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. február 10-én, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Batorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott zárt üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Cserei Zsolt	TB bizottsági tag
Balázs Hegedűs Zoltán	TB bizottsági tag
Szanyi József	ESZB bizottsági tag

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes 10 fővel. Az ülést 17¹⁵-kor megnyitja.

Napirend:

- 1) A Funkcióbővítő rehabilitáció KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében” című pályázattal összefüggő kérdésekről – A Batorbágy, Fő u. 92. alatt tájház kialakítására közbeszerzési eljárás elbírálásáról
Előadó: Polgármester
- 1) **A Funkcióbővítő rehabilitáció KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében” című pályázattal összefüggő kérdésekről – A Batorbágy, Fő u. 92. alatt tájház kialakítására közbeszerzési eljárás elbírálásáról**
Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A tájházzal kapcsolatos közbeszerzés elbírálása a napirend, amelyet a testületi ülést megelőzően a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra a Bíráló Bizottság javaslatát a legkedvezőbb ajánlattevőt elfogadni a testületnek. Kérdezi elnök urat, kívánja-e tájékoztatni a testületet az ülésen történekről?

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Különösebb mozgásterük nem is volt, hiszen a szabályok behatárolták, hogy a javaslattevők közül kit választhatnak a legjobb anyagi kondíciókkal, tehát legolcsóbb ajánlattevőt kellett javasolniuk. Ugyanakkor viszont a bizottság arról döntött, hogy a következő bizottsági ülésen a közbeszerzési eljárás szempontrendszerét átnézi és a súlyozással is foglalkozni fog.

Sólyomvári Béla: Szeretné megjegyezni, hogy amikor kiírták a közbeszerzést, akkor a testületi ülésen javasolt két céget, amelyből az egyik sajnos nem felelt meg a feltételeknek, ezért új ülésen új kiírást kellett készíteniük. Viszont a másik cég nyerte meg és ez a 2. helyezetthez képest bruttó 6 millió Ft-tal kisebb árajánlatot adott. Ezzel csak arra hívja fel a figyelmet, hogy nyilván a verseny jól tesz a közbeszerzésnek és továbbra is biztat mindenkit, a hivatalt és a testület tagjait is, hogy ha eszükbe jut – a Mayerszer Kft-vel többször dolgoztattott az önkormányzat, az a fejükben volt, de még van több olyan cég (természetesen itt fontos, hogy megbízható cég legyen, mert meghívásos) – javasoljanak több megbízható céget. Akkor lehet, hogy még jobb ajánlatot el fognak tudni érni.

Barabás József: Arra lenne kíváncsi, hogy a képviselők mikor fogják meglátni azt az anyagot, mert az interneten nincs fent, hogy ez a 3 cég hogyan volt, mint volt, hogy belelátnának, hogy miért nyomja meg ezt a gombot. Ez hogyan működik, mert a két fiatalúr se és jómaga sem tudja. Lehet, hogy a másik oldal tudja, de ők nem tudják, az biztos.

Koleszár Kázmér képviselő úr megérkezett.

Tarjáni István: Nem tudja, hogy melyik anyagra gondol a képviselő úr. A Bíráló Bizottságnak a javaslata ott van. A pályázatokat soha nem tették fel, de bizottsági ülésen is ott volt. Nem internetes anyag a pályázatoknak a tartalma.

Barabás József: Azt szeretné kérni, jómaga, akár két társa nevében is, hogy megkapják. Mindhármat szeretné kérni, hogy mi a különbség az egyik és a másik között, mert nem tudja, hogy anyagiakban mi a különbség. Megszavazza, de nem tudják, hogy mit szavaznak meg.

dr. Kovács András: A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban a Bíráló Bizottság február 5-én ülésezett és az általa megállapítottakat a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvben leírta. A jegyzőkönyvben egyértelműen megállapítható, hogy milyen ajánlatok érkeztek be a közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó összes dátum szerepel (milyen hiánypótlási felhívás került megküldésre). A fontos és a bírálati szempontnak a legfontosabb kérdésköre, hogy a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás nyer. Így került kiírásra az ajánlattételi felhívás. Az árak pedig ott szerepelnek. Ezeket az árakat a végső ajánlat során a három ajánlattevő cég adta meg. Innentől kötvé vannak ezekhez az árakhoz. Amint a végső bontás megtörtént, ezeket az árakat már nem módosíthatták. Egyebekben a műszaki kérdések, amelyek felmerültek menet közben, megválaszolásra kerültek. Az ezzel kapcsolatos szerződéses kérdések megválaszolásra kerültek a tárgyalás során, tehát a jogszabálynak, a kiírásnak mindhárom pályázati anyag megfelel. A műszaki tartalomban gyakorlatilag ugyanazt árazták be, hiszen ugyanazok kerültek kiírásra, ugyanazt az ajánlati felhívást kapta

meg mind a három ajánlattevő cég. Innentől azt gondolja, hogy a legfontosabb információk szerepelnek a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvben. Természetesen, bármelyik képviselőnek joga van beletekinteni ezekben az iratokba. Megtehetette volna, pénteken került ki az anyag, akár a hétfői vagy akár a mai napon egész nap rendelkezésre állt volna ennek az anyagnak a megtekintése. Azt gondolja, hogy a legfontosabb tényezők benne vannak a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvben és egyértelmű a bírálati szempont: a legalacsonyabb ár nyer.

Tarjáni István: Egy ilyen pályázati dokumentáció több száz oldal, ha mindegyiket feltennék. Ez nem internetre való dolog. Ha valakit érdekel, akkor meg lehet nézni. A főösszesítő pedig szerepel a jegyzőkönyvben, az alapján történt a döntés.

Lóth Gyula: Végigolvasta az anyagot, amit megkaptak. Látja, hogy a legalacsonyabb összeggel nyert a Mayerszer Kft. Inkább az lenne a kérdése, hogy mivel ez a KMOP pályázat lezárásához szükséges utolsó, nagyobb volumenű beruházás, ezért gondolja, nem csúszhatnak az idővel. Megnézte ennek a Mayerszer Kft-nek az elérhető adatait az interneten, cégbejegyzés, egyéb, egy kis mérleg. Nagyon odafigyelne a szerződéskötésnek, ugyanis a cégnek a 2013-as nyilvántartott, legutolsó eredmény kimutatása szerint nagyjából hasonló volt az egész éves bevétele, mint amilyen munkát most rábíznak. Hat főt foglalkoztatott összesen adott évben, a munkabérré fizetett összes terhe alapján a minimálbért sem tudta nekik kifizetni. Egy ilyen kockázatos munkánál – a kockázat alatt azt érti, hogy június 30. a befejezése, átadása, illetve a pályázat lezárása, műszaki átvétel, könyvvizsgálói elszámolás, stb. – eléggé szoros az idő. Tudja, hogy ki kell választani gyorsan a céget, csak legalább a szerződésben erre térjenek ki, hogy jól be legyen biztosítva az önkormányzat, illetve amit a Kecskés úr mondott, hogy a bizottsága nagyon alaposan gondolja át a jövőben ezeket a meghívásos pályázatoknál az elbírálásokat. Ilyen elbírálási szempont alapján például egy olyan cégnek nem adna akkora jellegű munkát, amit meg kell valósítani kevesebb, mint 4 hónap alatt, ami az előző eredmény kimutatása szerint az egész éves bevétele volt. Egy kicsit kockázatosnak érzi ezeket a dolgokat. Lehet, hogy korábban kisebb munkákban nagyon jól teljesített az önkormányzatnál, de csak azt tudja mondani, hogy az alapján, amit az interneten látni róluk, főleg úgy, hogy egy víz-, gáz-, központi fűtészerező cég, akinek a legnagyobb referenciája a napelemek kihelyezése az elmúlt években, saját állítása szerint, tehát most rábízni egy összetett fővállalkozói munkát, lelkük rajta.

Tarjáni István: Tételenként menne végig. Az odafigyelés a szerződésre az nem tudja, mit jelent. A szerződés a közbeszerzés melléklete, amit egyébként a tárgyalásra még lehet módosítani. Azt a szerződést lehet aláíratni a vállalkozóval, ami a közbeszerzés mellékletét képezi, tehát nincs mód arra, hogy bármilyen változtatást tegyenek meg benne. A cég egyébként az elmúlt évben a Barackvirág utcai útfelújítást végezte, illetve azt megelőzően a Közösségi Ház padlásterének a beépítését az azt megelőző, 2013-as évben, és az intézmény-felújításban elég gyakran kapnak munkát. Nem ismeretlen Biatorbágy Önkormányzatánál a vállalkozó. Egyébként közbeszerzés esetén lehet ilyen szempontokat meghatározni. Itt nem voltak ilyenek, tehát nincs mód arra, hogy ilyen szempontokat figyelembe vegyenek, amennyiben a kiírásban ez nem szerepel. Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. Javasolja a Bíráló Bizottság, illetve a Településfejlesztési Bizottság által is elfogadott eredményt. Minősített többség és név szerinti szavazás szükséges az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (Tarjáni István: igen, Szakadati László: igen, Varga László: igen, Kecskés László: igen, Sólyomvári Béla: igen, Nánási Tamás: igen, Tálás-Tamássy Richárd: igen, Koleszár Kázmér: igen, Lóth Gyula: nem, Bodorkos Ádám: nem, Barabás József: nem) – 8 igen, 3 ellenszavazat mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
25/2015. (II.10.) határozata**

**A Funkcióbővítő rehabilitáció” KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei
településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében című
pályázattal összefüggő kérdésekről**

A Biatorbágy, Fő u. 92. alatt tájház kialakítására közbeszerzési eljárás elbírálásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 172/2014. (V.28.) határozatával a közbeszerzésekről szóló 2011. CVIII. törvény Harmadik Része és a 122. § (7) bekezdése a) pontja alapján a Funkcióbővítő rehabilitáció” KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében című pályázat keretében Biatorbágy, Fő u. 92. alatt tájház kialakítása tárgyában hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított.

1. A képviselő-testület a közbeszerzési bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás értékelése eredményesen és érvényesen lezáródott.
2. A képviselő-testület nyertes ajánlattevőként a MAYERSZER Kft.-t (székhely: 2045 Törökbálint, Kazinczy F. u. 54.) hirdeti ki, tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
3. Az eljárást lebonyolító ügyvédi iroda által készített érdemi döntésre vonatkozó előterjesztést a határozat melléklete tartalmazza.
4. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződést megkösse.
5. A képviselő-testület a szerződés megkötéséhez szükséges 54.892.955 Ft-ot 2015. évi költségvetésében biztosítja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. február 13.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Tarjáni István: Mindaddig, amíg ez a közzététel nem történik meg, tehát holnapig ez az eredmény nem nyilvános. Megköszöni a képviselő-testületnek a munkát, az ülést 17²⁸-kor bezárja.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző