



BIATORBÁGY

Város Képviselő-testülete
2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu
Iktatószám: Sz-91-6/2017. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. május 25-én, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Biatorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott zárt üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
dr. Szabó Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Fábián István Fábiánné Pammer Katalin	képviselő (33. napirendi pontnál)
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Pénzesné Szép Anna	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes 11 fővel. Az ülést 19³⁸ -kor megnyitja.

Napirend:

25) A Biatorbágyi Általános Iskola igazgatói pályázatainak véleményezéséről

Előadó: Polgármester

26) Javaslattétel "Biatorbágyért" kitüntetés adományozására

Előadó: Polgármester

27) Javaslattétel "Biatorbágy Városáért Életműdíj" kitüntetés adományozására ülés

Előadó: Polgármester

28) Javaslattétel "Török Henrik Pedagógus Díj" adományozására

Előadó: Polgármester

29) Javaslattétel "Geréby Imre Köztisztviselői Díj" adományozására

Előadó: Polgármester

30) Beszámoló a Biatorbágy Város Önkormányzata által átruházott az önkormányzat saját halottjának nyilvánítása ügyében hozott döntésekről

31) Nagy utca 58. szám alatti ingatlan megvásárlásáról

Előadó: Polgármester

32) „Szép Porta Biatorbágyért” Díj adományozásáról

Előadó: Polgármester

33) Fábiánné Pammer Katalin elővásárlási jog gyakorlása tárgyában benyújtott kifogás elbírálása

Előadó: Polgármester

25) A Biatorbágyi Általános Iskola igazgatói pályázatainak véleményezéséről

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási Bizottság a testületi ülést megelőzően tárgyalta. Aljegyző úr mond a bizottsági ülésen hozott döntésről tájékoztatást.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Szabó Ferenc: A bizottság Marx Árpádot támogatta.

Barabás József: Egy problémája volt az egészszel kapcsolatban, hogy nem úgy volt, mint szokták, hogy meghívják minden pályázót és meghallgatják. Marx Árpád pályázó ott ült, nyilatkozhatott, a másik nem volt ott és nem nyilatkozhatott. Lehet, hogy nem szavazták volna meg, vagy olyat kérdeztek volna tőle, hogy jobb, hogy nem volt ott, mert Marx Árpád is kapott hideget-meleget. Véleménye szerint a másik pályázót is meg kellett volna hívni, hogy elmondhassa, amit akar.

Tarjáni István: Igaz is, amit mond Barabás József és nem is. Egyiküket se hívták meg. Marx Árpád azért volt itt, mert az Általános Iskola igazgatójaként a bizottsági és testületi ülésnek a állandó meghívottként a résztvevője. Lehet, hogy jobb lett volna, ha mindkettőt meghívják, ezt elismeri, de Árpádot sem hívták meg. Nem azért volt itt, mert meghívták, hanem, mert iskolaigazgató.

Szakadati László: Nem volt esélyegyenlőség, ezt teljesen jól érzi Barabás József. Ez a hezitálás, hogy meg kellett volna hívni, de mégsem, ez rossz vicc, hogy ilyen alapon választanak 5 évre valakit. Ez mutatja az oda nem figyelésüket lényeges kérdésekben. Amióta létrejött az iskolareform lévén a 4 iskola, azóta világosan kirajzolódik, hogy akinek erős identitása, kötődése, elkötelezettsége van, azok az iskolák fejlődnek és sugároznak. A Biatorbágyi Általános Iskola megítélése szerint a leggyengébb és ebben Marx Árpád is személy szerint a legbizonytalanabb identitástudatú ember, nemcsak ma, 2017-ben, hanem így volt 1995-ben is, amióta ismeri. Ez az akaratérő, a megújító energia hiányzik ebből az iskolából. Az ő vezetésével további lecsúszást lát, hiába formálják ilyen-olyan pedagógiai módszerekkel, a legfontosabb, az ember, ami hiányzik belőle. Emiatt Szilágyiné Eichler Katalint támogatja.

Tarjáni István: Más vélemény nem lévén a vitát lezárja. Az Oktatási Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
130/2017.(V.25.) határozata**

**A Biatorbágyi Általános Iskola intézményvezetői álláshelyének
véleményezéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Marx Árpád** kinevezését támogatja a Biatorbágyi Általános Iskola igazgatói álláshelyére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Kabinet

Tarjáni István: Mivel a testület Marx Árpádot támogatja, így nincs értelme feltenni szavazásra a másik jelentkezőt. Annyit mond még, hogy nem a testület dönt. Ez egy véleményezés volt a testület részéről, a hogy a többi szervezet részéről is, de a döntés a miniszter kezében van.

Nánási Tamás képviselő úr megérkezett a terembe.

26) Javaslattétel "Biatorbágyért" kitüntetés adományozására

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Egy javaslat érkezett Pintér Tiborné személyében és minden bizottság támogatta.

Amennyiben kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
131/2017.(V.25.) határozata**

„Biatorbágyért” kitüntetés adományozásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3/2001 (04.10.) Ör. sz. rendeletében foglaltak alapján **Pintér Tiborné** részére „Biatorbágyért” kitüntetést adományoz.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. május 31.

Végrehajtásért felelős: kabinet

Kecskés László képviselő úr elhagyta a termet.

27) Javaslattétel "Biatorbágy Városáért Életműdíj" kitüntetés adományozására

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ügyrendi javaslattal áll elő, vita nélkül szavazzon a testület. Az ügyrendi javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tarjáni István polgármester ügyrendi javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a napirendről további vita nélkül szavazzon – 8 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Mindhárom jelöltet fel fogja tenni szavazásra. Az életműdíj több személynek is adható, nem megosztva, aki többségi szavazást nyer, az díjat fog kapni.

Bodorkos Ádám: Ügyrendi javaslata van, hogy a beérkezett jelölések sorrendjében szavazzanak.

Tarjáni István: Ez alapján Palovics Lajos, Bánáti Gézáne és Bolyki Eszter a sorrend. Kéri, hogy erről a képviselő-testület szavazzon.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bodorkos Ádám képviselő úr ügyrendi javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a beérkezett jelölések sorrendjében szavazzon – 10 igen, 1 ellenszavazat mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – elfogadja.

Tarjáni István: Palovics Lajos kitüntetésére vonatkozó javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 132/2017.(V.25.) határozata

„Biatorbágy Városért Életműdíj” kitüntetés adományozásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3/2001 (04.10.) Ör. sz. rendeletében foglaltak alapján **Dr. Palovics Lajos** részére „Biatorbágy Városért Életműdíj” kitüntetést adományoz.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. május 31.

Végrehajtásért felelős: kabinet

Tarjáni István: Bánáti Gézáne kitüntetésére vonatkozó javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Kecskés László képviselő úr javaslata, mely szerint a képviselő-testület Bánáti Gézáne részére posztumusz adományozzon „Biatorbágy Városáért Életműdíj” kitüntetést – 2 igen, 3 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

Tarjáni István: Bolyki Eszter kitüntetésére vonatkozó javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
133/2017.(V.25.) határozata**

„Biatorbágy Városért Életműdíj” kitüntetés adományozásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3/2001 (04.10.) Ör. sz. rendeletében foglaltak alapján **Bolyki Eszter** részére „Biatorbágy Városért Életműdíj” kitüntetést adományoz.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. május 31.

Végrehajtásért felelős: kabinet

28) Javaslatétel "Török Henrik Pedagógus Díj" adományozására

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Kecskés László képviselő úr visszajött a terembe.

Tarjáni István: Egy jelölés érkezett Puskás Nóra személyére vonatkozóan. Az Oktatási és Kulturális Bizottság támogatta a jelölését.

Amennyiben kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
134/2017.(V.25.) határozata**

„Török Henrik Pedagógus Díj” kitüntetés adományozásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3/2001 (04.10.) Ör. sz. rendeletében foglaltak alapján **Puskás Nóra** részére „Török Henrik Pedagógus Díj” kitüntetést adományoz.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Kabinet

29) Javaslattétel "Geréby Imre Köztisztviselői Díj" adományozására

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Jegyző úr terjesztette elő, Czuczor Orsolya személyére. Minden bizottság tárgyalta.

Amennyiben kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
135/2017.(V.25.) határozata**

„Geréby Imre Köztisztviselői díj” kitüntetés adományozásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3/2001 (04.10.) Ör. sz. rendeletében foglaltak alapján **Czuczor Orsolya** részére „Geréby Imre Köztisztviselői Díj” kitüntetést adományoz.

30) Beszámoló a Biatorbágy Város Önkormányzata által átruházott az önkormányzat saját halottjának nyilvánítása ügyében hozott döntésekről

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Amennyiben kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
136/2017.(V.25.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata által átruházott az önkormányzat saját halottjának nyilvánítása ügyében hozott döntésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2016. évben átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntéseket az önkormányzat saját halottjának nyilvánítása ügyekben.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet

31) Nagy utca 58. szám alatti ingatlan megvásárlásáról

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt testületi ülésen levételre került, hogy helyszíni bejárást lehessen végezni. Ez megtörtént. A bizottságok javaslatokat is tettek. Ha megnézik a határozati javaslatokat, két döntési lehetőség van. Az egyik, hogy vásárolják meg az ingatlant vagy kerüljön pályázatásra a Gárdonyi közben lévő ingatlan. A pénzügyi bizottság nem javasolta a József Attila utcai ingatlant. A maga részéről szintén nem javasolja a képviselő-testületnek és be is fogadja ezt a javaslatot, csak azután támogatja, miután abból építési terület lett.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: Az, hogy eladják a Gárdonyi közben lévő ingatlant, az rendben van. Nem javasolja a Nagy u. 58-at semmiképpen. Helyette sokkal értékesebb telkek vannak a horizonton, amelyek fontosabbak a működésük, életük szempontjából, illetve célja is van ennek, a Városgondnokság számára lévő helyről van szó. Ez pedig egy teherként jelentkező épület, amely mint telkek értékkel bír, a templom mellett van, de ez még ráér, pihenjen egy kicsit, meg fogja az önkormányzatot várni, nem hiszi, hogy elkapkodják a 25-30 millió Ft-ért ezt az épületet, ami, ahogy említették, azért ilyen magas, mert az önkormányzatnak van kínálva. Helyette javasolja, hogy adják el a Gárdonyi közt, annak az ára nem olyan magas, mivel nem nagy területről van szó, 676 m²-es területről van szó, 13-14 milliónál több nem lesz érte, de azért az is pénz és fordítsák egy olyan lépésre, amire nagy szükségük van, hogy a Városgondnokságnak szerezzenek a környéken egy biztos telephelyet.

dr. Kovács András: A pénzügyi bizottságon már említette és elfogadásra is került, egyeztettek ingatlanforgalmi szakértővel, aki javasolta, hogy 30 ezer Ft/m² áron legyen meghatározva a kikiáltási ár. Ugyanis, a jelenlegi 25 Ft/m² ár a beépítetlen belterületi biatorbágyi ingatlanok esetében van, itt azonban van egy 20%-os értéknövelő tényező, amit figyelembe vett, ezért javasolta a 30 ezer Ft-ot. Így 20,1 millió Ft-ra jön ki a kikiáltási ára az ingatlanoknak. Ezt a pénzügyi bizottság elfogadta.

Tarjáni István: Ezt is befogadja.

Bodorkos Ádám: Nem javasolja szintén a megvásárlását a Nagy utca 58-nak. Részben alpolgármester úrral is együtt tud érteni. Fontos a Városgondnokságnak is a telephely, hogy megoldódjon, de beszélték egy korábbi naprendnél, hogy ha a Szabadság u. 25. mégiscsak olyan, hogy számolhatnak vele, akkor az is a decentrumnál jelentkezhet, mint parkoló bővítés vagy az épület elrendezését tekintve sokkal fontosabb ingatlan lenne a tervezéshez is.

Tarjáni István: Úgy látja, több kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A pénzügyi bizottság javaslatáról fog szavazást kérni. Elsőként a József Attila utca értékesítésének a feltételéről szavazzanak. Itt az a javaslat, hogy akkor hirdessék meg, amennyiben az ingatlan belterületbe vonják és a művelési ág alól kivonják. Ez az egyik. A másik, hogy hirdessék meg a Gárdonyi köz 2-ben lévő ingatlan 30 ezer Ft/m² kikiáltási áron. A harmadik, hogy vásárolják meg a Nagy u. 58. sz. alatti ingatlan.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
137/2017.(V.25.) határozata**

**a Biatorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 2051 Biatorbágy József Attila
utca 02/18 hrsz-ú külterületi ingatlan értékesítésére**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonában lévő 2051 Biatorbágy, József Attila utca 02/18 hrsz-ú külterületi ingatlan (továbbiakban. Ingatlan) értékesítésére a határozat mellékletét képező pályázati kiírását akként támogatja, hogy, annak feltétele az ingatlan művelési ág alóli kivonása és belterületbe vonása.

Határidő: azonnali

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Beruházási Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
138/2017.(V.25.) határozata**

Pályázati kiírás

**a Biatorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő,
2051 Biatorbágy, Gárdonyi köz 2. 186 hrsz-ú belterületi ingatlan értékesítésére**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól 21/2012. (IX.14.) önkormányzati rendelete 29. §-a alapján nyilvános pályázatot hirdet a tulajdonában lévő 2051 Biatorbágy, Gárdonyi köz 2. 186 hrsz-ú belterületi ingatlan (továbbiakban. Ingatlan) értékesítésére a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

Határidő: azonnali

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Beruházási Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
139/2017.(V.25.) határozata**

Nagy utca 58. alatti ingatlan megvásárlásáról

Biatorbágy Város képviselő-testülete megtárgyalta a Nagy utca 58. alatti ingatlan megvásárlásáról szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

- 1) a Biatorbágy 114/1 hrsz-ú, Nagy utca 58. sz alatti ingatlan megvásárlását elvben támogatja;
- 2) a Biatorbágy 114/1 hrsz-ú, Nagy utca 58. sz alatti ingatlan adásvételi szerződés megkötéséről az Önkormányzat tulajdonában lévő más ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános pályázat érvényes és eredményes lezárultát követően dönt.

Határidő: azonnali

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Beruházási Osztály

32) „Szép Porta Biatorbágyért” Díj adományozásáról

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Egy jelölt van, a Szent István u. 19. számú ingatlan, amelyet a kertész szakemberrel megtekintettek és javasolják a képviselő-testületnek elfogadásra. Jelenleg földmunkák folynak a területen, a kertet nem lehet értékelni, de itt mindig az a szempont, hogy a külső megjelenés, épület, sok minden más benne van, nemcsak a kert. Ez egy helyreállított régi parasztház, kőfaragó állította helyre autentikus módon. Ez az, ami támogatandó. A kert majd meglesz, ha a csöveket lerakták a földbe, ez ideiglenes, mert éppen csapadékvíz-elvezetési beruházás van, mivel új épületrészt építettek hozzá, de az is illeszkedik.

Amennyiben kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
140/2017.(V.25.) határozata**

„Szép Porta Biatorbágyért” Díj adományozásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5/2000. (05.01.) Ör. sz. rendeletében foglaltak alapján **Osgyányi család (Biatorbágy, Szent István u. 19.)** részére „Szép Porta Biatorbágyért” Díjat adományoz.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Kabinet

Fábián István bejött a terembe.

33) Fábiánné Pammer Katalin elővásárlási jog gyakorlása tárgyában benyújtott kifogás elbírálása

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A kormányhivatal egy levélben kéri a testületet, hogy hozzon döntést, mivel a legutóbbi testületi ülésen nem hoztak döntést. Ezzel a jogszabályi környezettel nem ért egyet, mivel szerinte egy képviselő-testületet nem lehet kötelezni, hogy döntést hozzon, mert úgy dönt, ahogy tud. Ha nem hoz döntést, akkor nem hoz döntést, de a kormányhivatal hivatkozik egy másik jogszabályra, amely szerint neki döntés kell. Javasolja, hogy hozzon a testület döntést, mert akkor tiszta helyzetbe kerül a dolog. A legutóbbi döntésnél nem áll rendelkezésre, az az első jognyilatkozat, most rendelkezésre áll, fel is lett töltve, meg lehet nézni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Ahogy polgármester úr elmondta, becsatolásra került az első jognyilatkozat, amely 2016. 10. 21-én került benyújtásra. Ezt Sólyomvári Béla képviselő úr hiányolta, és most benyújtásra került. Továbbá benyújtásra került, amit csak szóban említettek meg, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarának az állásfoglalása, amit az önkormányzat ülésére kértek. Ez a 14. oldalon olvasható, amelyben azt mondja ki a kamara, hogy nem adhatott ki Fábiánné Pammer Katalin részére állásfoglalást, csak kizárólag a vevő, Siró Zoltán tekintetében, hiszen nem is kapott jegyzéket a földhivataltól az elővásárlásra jogosulról. Fábiánné Pammer Katalin elővásárlási jognyilatkozatát nem is kapta meg, nem tudott erről döntést hozni. A földhivatallal való egyeztetést követően a képviselő-testület döntése arról kell szóljon, hogy támogatja-e az adásvételi szerződést, amelyet Siró Zoltán kötött az ingatlanulajdonosokkal vagy pedig a kifogásnak helyt adva az elővásárlási jognyilatkozatot tevő Fábiánné Pammer Katalint elfogadja. Ebben az esetben a jogszabály úgy fogalmaz, hogy hivatkozni kell egy olyan jogszabálysértő cselekményre, amit a múltkor próbált a testülettől kérni és a jogszabálysértésre hivatkozással lehet a kifogásnak helyt adni. A földhivatallal történt egyeztetést követően az megállapításra került, hogy az elővásárlási jognyilatkozatot tevő, hogy listára kerül-e, ezt a földhivatal dönti el, hiszen oda érkeznek be az ügyiratok, ez a földhivatal hatásköre, a földforgalmi törvény 23. §-a szerint a földhivatal dönti el, hogy valakit felvesz-e a listára. Előzetesen nem vették fel Fábiánné Pammer Katalint és nem küldték tovább a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarának, így a támogató is csak Siró Zoltán nevében történhetett. A döntés most nem arról kell szóljon, hogy a jognyilatkozat hibás volt-e, hiszen a földhivatal hatásköre ezt eldönteni. Arról szól a kérdés, hogy a kifogást jogszabálysértően került-e benyújtásra. Ha nem, akkor a kifogást el kell utasítani és a támogatót jóvá kell hagyni, amit a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara adott ki. A belföldi jogsegélyre vonatkozó levél, amit a földhivatal kiadott, annak az indokolás részében ez ki van fejtve, a földhivatal leírta.

Szakadáti László: Világosan látszik, hogy hol vesztek el. Minek ez a sok jogtudós, ha a végén visszakerül az önkormányzathoz, hogy döntse el azt, amit tud. Azt látja itt helyben, ami tényszerű, hogy Fábiánné Pammer Katalin itt lakik, földtulajdonos, jogosult a vételre. Az összes többi csűrés-csavarás, bonyodalom az mások véleménye. Nem tudja, hogy ezt miért veszik magukra, ki kényszeríti a testületet erre? Elmondta jegyző úr, hogy mások fognak dönteni és értelmezni a jogszabályokat, az önkormányzatnak pedig az a dolga, hogy állapítsa meg, hogy valóban itt lakik és jogosult annak a földnek a megvételére. Semmi más nem tartozik az önkormányzatra. Azt kell mondani, hogy a szemük előtt van, mi másért kérnék a véleményt? Nem azért, hogy értelmezésből vizsgálzzanak ennyi földtudós és gyakorlat között. Az önkormányzat dolga, hogy ami a szeme előtt van, azt mondja el. Javasolja, hogy a testület mondja ki, hogy Fábiánné Pammer Katalin elővásárlásra jogosult, mert helyben lakó és földműves. Ez azért került ide vissza, mert elkezdtek belemenni a jogi csűrés-csavarásba, amiből nem tudtak jól kijönni és most se fognak tudni jól kijönni, akármit fognak itt jogászokdni.

Barabás József: A múltkor jegyző úr mondta, hogy a testület döntést törvénysértés esetén hozhat csak. Kérdezi, hogy ez most is fennáll? Szakadáti László alpolgármester úr elmondta, hogy mi a dolga a testületnek. Annyit tud róla, hogy itt lakik és földműves. Meg is fogja szavazni.

dr. Kovács András: Arra hivatkozik, amit a múltkor is mondott. Van a 2013. évi CCXII. tv. 103/A § (2) bekezdése: „a képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja.” Ezért mondta azt, hogy ha nem mond a képviselő-testület olyat, amivel ezt a jogszabályt megsértették, akkor a kifogásnak nem tud helyt adni. Itt abban van a probléma, hogy a földforgalmi törvény 23. §-a, amire visszahivatkozik ez a rész, az mezőgazdasági-igazgatási szerv hatáskörét írja le, tehát a földhivatalnak a hatáskörét taglalja. Rossz a jogszabályi hivatkozás. Nem a 23-25. §-ra kellene hivatkozzon, hanem a 24-25. §-ra. A múltkor is elmondták, hogy ez a hivatkozás rossz. Ha talál a képviselő-testület olyat, amivel a kifogással érintett társulást meg tudja változtatni és valamilyen jogsértést talál, akkor tud ilyen döntést hozni. Egyebekben sajnos, azt tudja mondani, hogy a kifogást elutasítja, hiszen a jogszabály is így fogalmaz. Ezt a földhivatal sem tudja felülrni, ezt jogszabály mondja ki. Annyit próbált eszközölni ebben, hogy a testületnek független kell legyen attól, hogy a jognyilatkozat hogyan került beadásra, azt nem kell vizsgálnia. Azt kellene vizsgálni, hogy a földhivatal a jognyilatkozatot hogyan bírálta el, jogsértően vagy sem. Erre belföldi jogsegélyt kértek, nem kaptak rá választ. Jogszabály szerint az „egyébként a kifogást elutasítja” tétel most az egyetlen jogszerű döntés most, mert a másiktól nincs információja a képviselő-testületnek, mert a jogszabály szerinte itt rossz hivatkozást idéz be. A földhivatal megkapja a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarának az állásfoglalását, a képviselő-testület döntését és ez alapján egy határozatot fog hozni, amellyel szemben bírósághoz lehet fordulni. A földhivatal fogja eldönteni, hogy beemeli-e az elővásárlási jognyilatkozatot tevőt a listába és rangsorolja-e. Ezt csak segíti a képviselő-testület döntése. Ez a képviselő-testület hatásköre. Ha nem hoznak döntést, akkor az önkormányzat mulasztásban van, törvényességi észrevétellel fordulhat a kormányhivatal a képviselő-testület felé és később bírságot is, ha nem hozza meg a döntését. Ezt próbálta megfogalmazni a földhivatal a belföldi jogsegély kérő levelében. Döntést kell hozni. A mostani jogszabály szerint csak ezt az egy döntést tudja hozni a képviselő-testület. A földhivatal pedig majd a határozatát meghozza, függetlenül a képviselő-testület döntésétől. El is fogadhatja, de mondhatja azt is, hogy nem fogadja el a testület döntését.

Barabás József: Az, hogy most más döntést nem hozhatnak, mint azt, hogy nem a Pammer Katalin, de mi közülük van a másikhoz? Ha meghozzák a döntést, hogy itt lakik, akkor mi van? Miért kell itt tudniuk, hogy mit mond a törvény?

Tarjáni István: Azért kell tudni, mert a Kossuth téren ezt a döntést hozták, ez van a törvényben és ezt a jogot ide delegálta a törvény. Az önkormányzatnak nem a személyről kell döntenie, hanem arról, hogy történt-e jogsértés. Ha nem történt, akkor jóvá kell hagynia, ha történt, akkor meg kell nevezni, hogy milyen jogsértés történt, milyen jogszabály, mely hivatkozására történt jogsértés. Ilyet nem tudnak megnevezni. Nem a személyről döntenek, hanem arról az eljárásról mondanak véleményt és akkor lehet megkifogásolni ezt a döntést, amennyiben jogsértést tudnak megnevezni.

Lóth Gyula: Furának érzi a helyzetet és teljesen igaza van alpolgármester úrnak. Itt jó döntést jogszabály szerint hozni nem lehet. Van egy alternatív javaslata, hogy írják le azt, hogy nem tudnak olyan tényről, ami szerint ez a döntés megkifogásolható, ellenben a testület tudja azt, hogy az alapeset az, hogy Fábiánné a sorban elől álló elővásárlási joggal rendelkezik a magyar törvények alapján. Ezzel megteszik azt a gesztust Fábián úr felé, hogy olyan határozatot adnak ki a földhivatal felé, amely később egy bírósági eljárásnál használható, ha valaki figyelembe akarja venni. Nem mondanának ellent a hatályos törvényeknek és csak a valóságot írják le. Nem adná a nevét ahhoz, hogy akár A-t vagy akár B-t mondjon egy olyan kérdésre, ami nem is kérdés. Itt azt akarják, hogy a képviselők azt mondják, hogy igazuk van. Egy kicsit kibúvós álláspontra helyezkedik. Adjanak egy olyan papírt Fábián úr kezében, amit lehet lobogatni egy bíróságon és földhivatalnál, amit vagy figyelembe vesznek vagy sem. Tény, hogy törvény szerint kifogást nem fognak találni benne, mert nem törvénytelen, amit leírtak, ellenben rossz és szerinte a testületnek az a dolga, hogy erre felhívják a figyelmet.

Molnár Tibor: Mivel jár az, ha a testület megszavazza Fábiánné elővásárlását?

Tarjáni István: Kártalanítási terhet vehetnek a nyakukban, mert amennyiben nem nyilatkoznak másképpen, mint ahogy jelenleg az eljáró szerv nyilatkozott, akkor nem léptek be, hanem helybenhagyták. Amennyiben elutasítják, abban az esetben már perelhető az önkormányzat károkozásért. Az önkormányzat belépett, mint eljáró résztvevő, ha nem változtatják meg, akkor viszont nem szereplők, hiszen a döntést nem az önkormányzat hozza, így perelni sem lehet. Ha belenyúlnak, akkor perelhetők, feltéve, hogy keletkezett kár és valaki megtámadja.

Molnár Tibor: Mennyi a kár?

Tarjáni István: Konkrétan, hogy ellehetetlenül az adásvétel. Ugyanez volt a helyzet Biatorbágy kontra Molnár Tibor ügyében: ellehetetlenült egy adásvétel.

Fábián István: Úgy gondolja, hogy Biatorbágy Önkormányzata Képviselő-testületének szuverén joga van olyan döntést hozni, amit a képviselők lelkiismeretük szerint éreznek. A jog és a jogfelügyelet a jegyző úré, de ő is mondhat pro és kontrát, jogszabályokat sorolhat fel, amit a Tisztelt Képviselők vagy ismernek vagy nem. Kijelentheti, hogy többnyire nem, mert úgy tudja, hogy senki nem ügyvéd vagy jogász. A kormányhivatal és agrárkamara tesz egy megállapítást és javaslatot. Azért adja meg az utolsó lehetőséget a helybélieknek, akiket ebben az esetben földbizottságnak hívnak, és rá van testálva a képviselő-testületre, mert a helyiek látják a valóságot. A valóság arról szól és amilyen határozatot ma kéne hozni az az, hogy helyben megállapítják, hogy az eredeti vevővel szemben, aki benne szerepel az

adásvételi szerződésben, a rangsorban Fábiánné Pammer Katalin a jogszabályok szerint elővásárlási joggal rendelkezik még akkor is, ha az előzetes, az ügy elején beadott beadványán rossz paragrafust írt le. Ha valaki elolvasta volna ezt a jogszabályt, hogy földműves és helybéli, akkor ott olyan megtévesztő mondatok vannak ott, amit az ember nagyon könnyen összetéveszt, hogy földműves, de azt a földet műveli, amit meg akar venni? Ezt persze, hogy nem műveli, mert nem is bérlő. Itt csúszott el az egész dolog. Szerinte a testületnek az a dolga, hogy nem kell felülbírálni sem a kormányhivatalt, sem az agrárkamarát, hanem azt tudja megállapítani, hogy Fábiánné Pammer Katalinnak az eredeti szerződésben szereplő vevővel szemben a jogszabályok szerint a rangsorban elsőbbsége van. Ennyiről kell döntenet. Ennek a következménye, hogy akkor lesz bíróság, ha rossz döntések születnek.

Tarjáni István: Annyit érdemes megjegyezni, hogy a legelső jognyilatkozatot is ügyvéd adta be, nem jogot értő személy adta be. Lehet erre hivatkozni, de a tény azért tény. Valószínűleg elolvasta a nyilatkozatot, hogy milyen jognyilatkozatot tett. Azért nem vette figyelembe a földhivatal, mert rossz jognyilatkozatot tett. Ezért nem tudják megmondani, hogy milyen jogszabálynak nem felelt meg. Ha figyelembe vette volna, akkor tudnának hivatkozni rá, hogy rosszul vette figyelembe, de mivel nem vette figyelembe, jogszabály szerint járt el.

Barabás József: Annak idején látta a faliújságon ez az ügyvéd az összes földrész, ahogy mennek Etyek felé, Mészáros Lőrínchez írta ki. El tudja képzelni, hogy ez is ugyanoda fog menni.

Tarjáni István: Maradjanak a napirendnél.

Fábián István: Polgármester úrral is egyetért, de ha a testületnek az lenne a hatásköre, hogy értelmezze és döntéseket hozzon a jogszabályokról értelmezések után, akkor bíróságnak neveznék. Ez a testület nem egy bíróság, nincsenek ügyvédek, védők. Ha már ilyen szigorúan veszik a jogszabályi előírásokat és elvárják a testületi tagoktól, hogy a jogszabályoknak megfelelően szavazzanak, akkor vizsgálják meg az egész adásvételi szerződést. Véleménye szerint, azzal egyetért, hogy amit beadott egy ügyvéd, az ő nevében adta be ezt az elővásárlási jogot, de az ügyvéd is éppen úgy elveszett ebben a labirintusban, mint bárki más. Utána már beszélt egy komolyabb ügyvéddel is, aki jobban érti a földtörvényt, mert a saját ügyvédje nem szakügyvéd, mint ahogy vannak adós szakügyvédek, gazdasági szakügyvéd. Aztán felvette a kapcsolatot egy szakügyvéddel, aki elmagyarázta, hogy az egész adásvételi szerződés nem szabályos. Ha a testület erre az álláspontra helyezkedik, hogy azt állapítja meg, hogy a szerződésnek a jogszerűsége és elővásárlási kérelemnek a jogszerűsége megfelel-e a jogszabályoknak vagy sem, akkor vizsgálja meg a testület azt is és állapítsa meg a testület azt is, hogy a szerződés a mostani földtörvények szerint szabálytalan. A vevő nem nyilatkozik, helyette az eladó nyilatkoznak arról, hogy majd egyszer ő műveli a földet és nem a mostani bérlő. Ez már kizárja, hogy ez a szerződés érvényes legyen. Ha a földhivatal akar hozni egy határozatot ezzel az ügyel kapcsolatban, azzal kell kezdje, hogy kirúgja az ajtón az egész szerződést úgy, ahogy van, mert jogszabálysértő. Ezt csak azért mondta, hogy itt nem kell jogászodni. Ahogy Szakadati úr elmondta helyesen és normálisan megközelítve, itt a testület annyit tud megállapítani, hogy Fábiánné Pammer Katalin itt lakik Biatorbágyon, földműves, földjei vannak, gazdálkodik. Ennyit kér.

Tarjáni István: A szerződés vizsgálata nem feladata a képviselő-testületnek.

Molnár Tibor: A jogi protokoll szerinte senkinek nem áttekinthető. Senki nem érti pontosan, talán csak a jegyző úr és polgármester úr valamilyen szinten. Lóth Gyula képviselő úr javaslata volt, hogy szülessen kompromisszumos döntés, amely azt mondja, hogy az ellentmondásos jogkörnyezetben a valóságnak megfelelő státuszállapotot állapítja meg a képviselő-testület – ilyen kompromisszumos javaslattal áll elő.

dr. Kovács András: Felhívja a figyelmet a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarának az állásfoglalására. Ők a kifogással érintett javaslatot hozták és a Siró Zoltánt, mint vevőt támogatták, amelyet megkifogásolt Fábiánné Pammer Katalin. Ezt a kifogást kell elbírálni. Elmondta, hogy mi alapján lehet a képviselő-testületnek elbírálni. Jelen pillanatban nincs olyan tudomásuk, hogy jogsértés lett volna ebben. Leírja a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara, hogy az előzetes vizsgálat alkalmával a mezőgazdasági igazgatási szerv megállapította, hogy a jognyilatkozatot benyújtó személy nem földhasználó jogügylet tárgyát képező ingatlanoknak, így őt az általa megjelölt ranghelyen elővásárlási jog nem illeti meg. Ez a dokumentum van a testület előtt, erre tudnak támaszkodni. Ha megnézik a határozati javaslatot, akkor abban erre a döntésre hivatkozással van a kifogás elutasítása. Annak nem látja akadályát, amit Fábián úr kért, hogy legyen benne, hogy Fábiánné Pammer Katalin helyben lakó földműves és ezt kinyilvánítja a képviselő-testület. Ezt meg tudják tenni ebben a határozatban is. Az, hogy a képviselő-testület ranghelyben döntsön, és mondja azt, hogy hogy Fábiánné előrébb van, mint Siró Zoltán, azt nem tudja megtenni, mert nem a képviselő-testület hatásköre, mint ahogy az sem, hogy a jognyilatkozatot vizsgálja, hogy jól lett-e beadva vagy sem, mert nem a testület feladata. Itt van egy javaslatnak a kifogásolása. Fábiánné Pammer Katalin megkifogásolta ezt a javaslatot, ezt kell a testületnek vizsgálni. A jogszabályok szerint jogsértést nem tud megállapítani a képviselő-testület. Itt van egy levél, ami próbál segíteni a képviselő-testületnek, erre hivatkozni kell. A határozati javaslat kiegészíthető azzal, hogy egyebekben Fábiánné Pammer Katalin igenis helyben lakó földműves. Ezt le lehet írni, mert ez tény. Meg kéne változtatni azt a javaslatot, de nincs olyan, ami alapján meg tudná változtatni most a testület. Erről szól a határozati javaslat is. Megpróbáltak visszahivatkozni a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarának az általa kiadott állásfoglalásra, amelyek a testületnek a kezében voltak. A határozat mellékletei is ezek a döntések lesznek.

Tarjáni István: Kérdezi, hogy ez megfelel-e Lóth Gyulának, tehát, hogy döntenek, nincs kifogásuk, de a határozatban szerepel, hogy egyebekben megállapítják, hogy Fábiánné Pammer Katalin helyben lakó gazdálkodó földműves, ami megfelel a valóságnak. Ez így rendben van?

Lóth Gyula: Azzal kiegészítve, hogy véleményük szerint a törvény szerint elővásárlási joga van.

Tarjáni István: Az már beleszólás az ügybe. Nem jogosultak erre. Arra jogosult a testület, hogy az eljárás jogszerűségét minősítsék. Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják az ülést. Azt javasolja, hogy a határozati javaslatot úgy módosítsa a testület, hogy a helyi földbizottsági feladatkörben kiadott állásfoglalását nem változtatja meg szöveg után ne vessző legyen, hanem pont. A következő mondatban pedig a testület arról nyilatkozzon, hogy v Fábiánné Pammer Katalin Anna helyben lakó földműves. Amennyiben kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, ezt a javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
141/2017.(V.25.) határozata**

**Fábiánné Pammer Katalin elővásárlási jog gyakorlása tárgyában benyújtott kifogás
elbírálása**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fábiánné Pammer Katalin Anna a 2051 Biatorbágy 0172/17, 0172/18, 0172/19 és 0172/20 hrsz-ú ingatlanok elővásárlási jog gyakorlása tárgyában benyújtott kifogását megtárgyalta.

A képviselő-testület a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara (továbbiakban: Kamara) – Pest megyei és Fővárosi elnökének Dr. Péter Mihály úrnak 2017. március 27. napján kelt válaszára hivatkozással, a kifogással érintett Kamara Megyei Elnökségének PE01-05933-7/2016. iktatószámú Helyi Földbizottsági feladatkörben kiadott állásfoglalását nem változtatja meg.

A képviselő-testület nyilatkozik, hogy Fábiánné Pammer Katalin Anna helyben lakó földműves.

(A Kamara Pest megyei és Fővárosi Elnökének válasza, valamint a hivatkozott Kamarai állásfoglalás jelen határozat mellékletét képezi.)

Határidő: azonnali

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Szervezési osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Amennyiben kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a képviselő-testületnek a munkát, az ülést 20⁴⁰-kor bezárja.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző