



BIATORBÁGY

Város Képviselő-testülete
2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu
Iktatószám: Sz-91-10/2017. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. november 30-án, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Bátorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott zárt üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
dr. Szabó Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Rack Ferencné	német nemzetiségi önkormányzat elnöke
Mester László	kommunikációs tanácsadó
dr. Juhász Andrea Julianna	ügyvéd - önkormányzat jogi képviselője (23. napirendnél)
Pénzesné Szép Anna	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes 10 fővel. Az ülést 17¹⁷-kor megnyitja.

Napirend:

21) Felterjesztés miniszteri Munkácsy Mihály-díj elismerésre

Előadó: Polgármester

22) Pályázati kiírás állati hulladék ártalmatlanításáról, kóbor állatok begyűjtéséről

Előadó: Polgármester

23) Bírósági perekről

Előadó: Polgármester

21) Felterjesztés miniszteri Munkácsy Mihály-díj elismerésre

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja Lelkes Márk felterjesztését erre a díjra.

Hozzászólások, javaslatok:

Varga László: Szeretné bejelenteni, hogy az ismert családi kapcsolat okán távol tartja magát a szavazástól ebben a kérdésben, nem fog szavazni.

Barabás József: Csak annyit szeretne mondani, mint a bizottsági ülésen is, hogy a jelöltet támogatja, mert úgy látja, hogy méltó erre a díjra.

Tarján István: Amennyiben kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Varga László alpolgármester úr nem szavazott) – a következő határozat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 275/2017. (XI.30.) határozata

Miniszteri elismerésre való felterjesztésről

„Javaslattétel Munkácsy Mihály-díjra”

Az emberi erőforrások minisztere által adományozható elismerésekről szóló 49/2012 (XII.15.) számú EMMI rendeletben foglaltak alapján Biatorbágy Város Képviselő-testülete a miniszter által adományozható művészeti díj kategóriában Munkácsy Mihály-díjra Lelkes Márkot javasolja.

Határidő: 2017. december 6.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet Iroda

22) Pályázati kiírás állati hulladék ártalmatlanításáról, kóbor állatok begyűjtéséről

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Ez megegyezik a korábbi pályázati kiírással és azért van rá szükség, mert a szerződés lejár.

Amennyiben kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
276/2017. (XI.30.) határozata**

Pályázati kiírás állati hulladék ártalmatlanításáról, kóbor állatok begyűjtéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. állati hulladék ártalmatlanítására, kóbor állatok begyűjtésére pályázatot ír ki,
2. a pályázati kiírást a határozat melléklete tartalmazza,
3. a benyújtott pályázati anyagokat értékelő bizottságának a Településfejlesztési Bizottságot jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. november 13.

Végrehajtásért felelős: Szervezés

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

23) Bírósági perekről

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta a rendes ülésén. Ez az elmúlt ülés napirendjén is szerepelt, de nem készült el a jogi képviselő ezzel kapcsolatos anyaga, ezért akkor levették napirendről. Köszönti a napirend tárgyalásánál a jogi képviselőt, és vár tőle egy jogi összefoglalót minden egyes ügy tekintetében.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Juhász Andrea Julianna: Két anyag került átküldésre a mostani ülésre. Az egyik a 7-i keltezésű. Ebben három ügy szerepel. Azért került két anyagba, mert ahogy átkészült az anyagokkal, úgy küldte át az önkormányzat részére. Az első anyagban szerepel egy kártérítés iránt indított per, amit Vitkóczy Terézia nevű biatorbágyi lakos indított. Ennek rövid ismertetése mindössze annyi, hogy ő ennek a pernek a felperese, az alperese pedig Biatorbágy Város Önkormányzata. A perre okot adó körülményre még 2007. december 21-én került sor, amikor is a lakóparkban épülő egyik társasház kapott lakhatási, tehát használatbavételi engedélyt, de később a szomszédok jelezték, hogy időközben épült az ingatlanhoz, egy darab lakáshoz egy téli kert. A téli kerttel kapcsolatosan bejelentést tettek a szomszédok, miszerint ők nem járulnak ehhez hozzá, illetve, hogy nem az építési engedélynek megfelelően került kialakításra az ingatlan. Éppen ezért nem lett jogerős a használatbavételi engedély és az önkormányzat kötelezte Vitkóczy Terézia felperest az épületrészre egy fennmaradási engedély kiadására. Ezzel kapcsolatban az történt, hogy a

szomszédok nem adták meg hozzá az engedélyt. Ezt követően sor került egy bontási határozatra is, ami ellen a felperes annak idején beadott egy fellebbezési kérelmet. Ekkor az ügy átkerült Budaörsre, mert Biatorbágy érintett volt. A közigazgatási eljárást lefolytatták ebben az ügyben és azt követően a felperes megindította ezt a kártérítési pert arra való hivatkozással, hogy a közigazgatási eljárás során megállapítást nyert, hogy nem vele szemben kellett volna ezeket a határozatokat kiadni, mert nem ő volt az építtető. Ebben a kártérítési perben az előző közigazgatási eljárásnak a költségeit szeretné megtéríttetni. Ez 1.000.100.-Ft-ra tevődik, illetve jelen perben is a perköltségben való marasztalást kéri. Álláspontjuk az, hogy az önkormányzatot egyrészt nem terheli kártérítési kötelezettség, mert nem az önkormányzat adta ki a használatbavételi engedélyt, hanem a jegyző, illetve az egész eljárást a jegyző folytatta le, nem pedig az önkormányzat. A jegyző akkor még építéshatóság volt, illetve a közigazgatási eljárás az nagy részben nem Biatorbágy előtt zajlott, hanem Budaörsön. Furcsa módon Budaörs nem került a perbe bevonásra, csak Biatorbágy Önkormányzata az alperes, illetve hivatkoznak arra, hogy a megelőző közigazgatási eljárásnak a költségei a bírói gyakorlat, illetve a jogszabályok alapján később polgárjogi perben nem érvényesíthető. Azt gondolja, hogy ez a per elviekben nyerhető, tekintettel arra, hogy a múltkori testületi ülésen szereplő ügyben ugyanígy megállapította a bíróság, hogy a közigazgatási eljárásnak a költsége polgári peres igényként nem érvényesíthető. Volt tanúmeghallgatás az ügyben. A tanúmeghallgatásból, mint bizonyítékból az derült ki, hogy akkor, amikor a használatbavételi engedély kiadásra került, akkor ez az épületrész még nem állt. Ezt a felperes vitatja, de egyelőre még ezt nem tudta, de alapvetően az az álláspontjuk, hogy a közigazgatási eljárási költségek nem érvényesíthetőek. December 6-ára van kitűzve a tárgyalás. Még van egy tanú beidézve, aki a múltkor nem jelent meg. Az ügyben december 6-án ítélet várható, vagy legalábbis a tárgyalás berekesztése és későbbi ítélethozatal, tehát hamarosan lezáródik első fokon.

A következő ügy az a Promix Property Ingatlanfejlesztő Kft. közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított pere. Itt a peres felek elsőrendű felperesként a Promix Property Kft. Furcsa módon ez a per eljárási furcsaság. Szintén felperesként, másodrendű felperesként Biatorbágy Város Önkormányzata, az alperes pedig a Pest Megyei Kormányhivatal. Itt az történt, hogy 2007. május 10-én hatályba lépett a HÉSZ módosítása, amikor is a Hársfa utca környéki terület kikerült a HÉSZ hatálya alól. Majd későbbiekben az elsőrendű felperes, a Promix Kft. az indított egy közigazgatási eljárást kártalanítási igény megállapítása iránt. Az eljárást a Pest Megyei Kormányhivatal folytatta le és ebben hozott egy kártalanítási határozatot, ugyanis megállapította, hogy a HÉSZ módosítás okán a felperesnek, Promix Kft-nek kára keletkezett. Ezt a közigazgatási határozatot támadta meg egyrészt az elsőrendű felperes Promix Kft., illetve szintén megtámadta a közigazgatási határozatot Biatorbágy Város Önkormányzata. A perben a tét az, hogy Biatorbágnak kell-e és mennyit kell fizetnie kártalanítási igény címén, ugyanakkor viszont a perben felperesként szerepelt a tulajdonképpen vitás fél, mert a per tárgya magának a kormányhivatal által hozott határozatnak a megtámadása és annak a jóságfokának a bíróság általi megítélése. Leírta részletesen eddigi eseményként, hogy ebben a megtámadott határozatban a kártalanítási igénynek a kormányhivatal helyt adott és megállapította, hogy az önkormányzatnak 29.250.583.-Ft kártalanítási igényt kell fizetnie 2007. május 15-től a kifizetésig járó késedelmi kamattal. Amikor a határozatnak a megtámadása megtörtént, akkor kérték a határozat végrehajtásának a felfüggesztését. Jelenleg ez a határozat közigazgatásilag jogerős, de nem végrehajtható és a bírósági eljárást követően lesz ez végrehajtható. Annak alapvetően nincs akadálya, hogy ilyenkor a kártalanításra kötelezett fél mégis fizessen. Tekintettel arra, hogy itt viszont közpénzekekről van szó, ez mindenképpen

testületi döntést igényel, hogy annak ellenére, hogy végrehajtásában felfüggesztett határozatról van szó, kíván-e a kötelezett fizetni-e vagy sem, hiszen az egész még bírósági felülvizsgálat alatt van. Ebben az eljárásban az elsőrendű felperes Promix Kft. a kártalanítási összeget kevesli. A bírósági eljárás során azt kérte, hogy ettől magasabb összegben határozza meg a bíróság a kártalanítás összegét. Konkrét összeget az eljárás során eddig nem adott meg. Az önkormányzatnak a kérelme az, hogy ne állapítson meg a bíróság kártalanítási összeget, tehát nulla forintban állapítsa meg, tekintettel arra, hogy véleményük szerint nem történt károkozás, így a kártalanítási igénynek nincs alapja. A közigazgatási határozatot hozó szervnek, a kormányhivatalnak természetesen az az álláspontja és az az ellenkérelme a bíróság felé, hogy határozat jó, a hatályában tartsa fent és maradjon az, amit ő elhatározott. Az eljárás során azt kell tudni, hogy itt két ingatlan érték versenyzik egymással. A HÉSZ módosítás előtti közvetlen ingatlan érték, illetve a HÉSZ módosítás utáni érték. A kettő közti negatív különbség esetén, értékcsökkenés esetén lehet szó kártalanítási igényről a jogszabály szerint. Mindenképpen egyfajta kárnak kell felmerülnie. Eddig az eljárás során 3 db igazságügyi szakértői vélemény készült. Azt kell tudni, hogy ilyenkor a bíróság, illetve az eljáró hatóságok is nem tudnak másra hagyatkozni, mint bizonyíték, csak is kizárólag abban az esetben, ha tényadatok nem állnak rendelkezésre, akkor egyfajta spekulatív módszerrel igazságügyi szakértők véleményére lehet támaszkodni. A közigazgatási eljárásban készült egy szakértői vélemény Huszár Albert tollából. Itt két darab ingatlanról van szó, de összességében kezelik a két ingatlant, mert mindkettőnél ugyanaz a tényállás jelen van. Huszár Albertnél jött ki az az összeg, hogy szerinte 29.250.583.-Ft a különbség az ingatlan értékek között 2007. május 9.-2007. május 10. időpont között, amikor történt a jogszabályi változás a helyi rendeletben. Ez az, ami a vita tárgyát képezte a per elején. Készült egy dr. Sándor Pál által készített szakértői vélemény, ami 32.326.000.-Ft-ra teszi az értékcsökkenés és így a kártalanítás összegét. A Sándor Pál szakértőnek a véleményével egyetlen peres fél sem nem értett egyet és a bíróság is nagyon megalapozatlannak tartotta, ezért új szakértő került kijelölésre, dr. Sántori Sándor személyében, aki egy erős tollvonással az eddigi 30 millió Ft körüli értékhez képest 148.500.000.-Ft-ban határozta meg a két időpont közti értékcsökkenést. A per jelenleg úgy áll, hogy Sántori Sándor úr beidézésre került a bírósághoz személyes meghallgatásra, tekintettel arra, hogy az általa alkalmazott elemző módszert a bírónő szeretné tisztázni, mert számára nincs meggyőződve arról, hogy az úgy jó. Az önkormányzat vitatja azt, hogy ekkora különbségek lehetnek a szakértői véleményekben és azt szeretnék, ha a szakértők egyfajta szembesítésre kerülnének. Eddig még erre nem kaptak megerősítést a bíróságtól, egyelőre Sántori Sándort idézték be. Most lett volna a tárgyalás, de elnapolta a bíróság és január elejére tűzött új határnapot és akkor kerül majd sor a szakértőnek a meghallgatására. Ebben a szakértői anyagban – ami augusztusban készült el – jutott tudomásukra az, hogy az elsőrendű felpereshez ez az ingatlan milyen értéken került, ami azért lehet érdekes a per szempontjából, mert a két ingatlannak az elsőrendű felpereshez való kerülésére 2007 márciusában került sor és március és május között nem történt olyan esemény, ami befolyásolhatta volna az ingatlanok értékét. Az önkormányzat arra hivatkozik a perben, hogy a kiindulási érték, ami a két ingatlan esetén 100.603.600.-Ft tényadat, amire nem szakértői bizonyítást kell lefolytatni, hanem tényként kell a bíróságnak kezelni és ehhez képest kell azt vizsgálnia, hogy ehhez képest május 10-én kevesebbet ért-e az ingatlan vagy sem. Erre vonatkozóan részletes észrevételt tettek a bíróság felé a legutóbbi tárgyaláson. Érdemben még nem tud nyilatkozni, hogy ezt a bíróság hogyan ítélte meg, illetve a másik két peres félnek mi a hozzáállása. Egyebekben a legutóbbi tárgyaláson az hangzott el az elsőrendű felperesnek a jogi képviselőjétől, hogy ők a legutóbbi szakértő szerinti értéket, ezt a

148.500.000.-Ft-ot el tudják fogadni, ezt már nem vitatják. A kormányhivatal részéről egyértelműen vitatják ennek a jószág fokát, ők a saját szakértőjüknek a saját határozatukban meghozott értékhez ragaszkodnak. Azt kell látni, hogy a bíróság a szakértők véleményére támaszkodik ilyen ügyben, ugyanakkor az önkormányzatnak az a véleménye, hogy a kiindulási érték nem szakkérdés, hanem ténykérdés és ha így veszik, és ha ez elfogadást nyer, akkor nincs kártalanítási igényről szó, hiszen a kiindulási érték a 2007. május 9-i érték alacsonyabb, mint a május 10-i, amit a szakértők eddig megállapítottak. Abban az esetben, ha a bíróság ténykérdésként nem fogadja el ezt a 100.600.000.-Ft-ot, amire az önkormányzat hivatkozik, abban az esetben viszont a szakértői anyagra fog támaszkodni, ami véleménye szerint még változóban van, tekintettel arra, hogy három egymásnak ellentmondó szakértői anyag áll előttük. A bizonyíték bírói mérlegelés kérdése.

Tarjáni István: Szeretné felhívni Molnár Tibor képviselő figyelmét, hogy az önkormányzati törvény szerint nem vehet részt a szavazásban. Egy más eseményre is szeretné felhívni a figyelmét, hogy a képviselői esküben azt vállalta, hogy a zárt anyagokat nem továbbítja illetéktelen személynek, ez pedig megtörtént, mert az ügyvédjének továbbította, aki erre a zárt anyagra egy levéllel kereste meg az önkormányzat képviselőjét, ami elvileg nem lehetséges. Mint Molnár Tibor képviselő nem helyettesíthető be az ügyben érintett felperessel, tehát itt egy képviselői esküszegés is történt. Jegyző úrral majd tisztázzák, hogy ennek milyen következményei lesznek. Kéri a jogi képviselőt, hogy folytassa!

dr. Juhász Andrea Julianna: A harmadik ügy egy birtokvédelmi eljárás. Az Iharosban közvetlenül a sportpálya melletti sportbüfé mögött húzódó ingatlanról van szó, ami Kovács Györgynek a tulajdonát képezi. Ő egy birtokvédelmi pert indított, aminek az elsőrendű alperese Biatorbágy Város Önkormányzata, másodrendű alperese pedig a Viadukt Sport Nonprofit Kft., mint a sportpályának a kezelője és üzemeltetője, az önkormányzat pedig mint a szomszédos ingatlanak a tulajdonosa. A perre okot adó körülmény az volt, hogy 2007 tavaszán az Iharosi sportpálya átalakítása során a műfüves pálya utáni szakaszon meg lehessen közelíteni a műfüves pályát is. Kintebbre került egy sorompó elhelyezésre és a tulajdonosnak az a sérelme, hogy csak a sorompón keresztül tud bejárni a saját ingatlanához, mert a bejárata viszont a lelátó mellett van, ott tud befordulni, ott van a bejárata, jóllehet egyébként az ingatlan messzebbre húzódik, mint ahogy a sorompó elhelyezkedik. Alapvetően az is egy megoldás lehet, ha a sorompón nem tud bejárni. Vannak cserék, amikor cserére kerül a kulcs és nem kap belőle és nem tud bejárni. Volt egy személyes egyeztetés, megnézték, hogy máshonnan megoldható lenne-e az ingatlanak a megközelítése. Ez megoldható lenne, viszont a kapu áthelyezése pénzbe kerül, ezt nem akarja saját zsebből fizetni. Most ott tart a dolog, hogy peren kívüli egyeztetés van folyamatban. Jelenleg a pernek a szünetelése zajlik. Úgy tűnik, hogy a tulajdonos szívesen eladná az ingatlanát, tett is egy ajánlatot. Most az önkormányzatnál van a labda, hogy erre mit mond. Jelenleg a per szünetel, most kezdődött el és 6 hónap van arra, hogy megegyezzenek a másik féllel.

Volt egy másik anyag, amit november 16-i dátummal átküldött. Ebben két darab ügy van. Az egyik Fábiánné Pammer Katalin Anna kártérítés irányú indított pere. Itt a Pest Megyei Kormányhivatal az elsőrendű alperes és Biatorbágy Város Önkormányzat a másodrendű alperes. Itt a perre okot adó körülmény egy részleges kisajátítási eljárás, ami idén februárban fejeződött be egy közigazgatási határozattal. Itt történt egy érték megállapítás és ezt vitatja a felperes. Az ügyben még egyetlen tárgyalás sem volt. Szakértő került kirendelésre ebben az ügyben, de a szakértő mielőtt egyáltalán érdemben hozzáfogott volna az üggyhöz, azelőtt

kérte a felmentését. Az ügyben azóta új fejleményként annyi történt, hogy új szakértőt rendelt ki a bíróság, de az új szakértő még nem kereste meg egyik felet sem, hogy mikor kezdene hozzá a munkájához. Itt a folytatólagos tárgyalás még nincs kitűzve. A következő az lesz, hogy elkészül a szakértői vélemény, amelyre tudnak majd reagálni, ezt követően tűz ki majd a bíróság tárgyalást. Ha ügyes a szakértő és dolgozik, akkor a tárgyalás márciusra várható.

A másik ügy, ami ebben az ismertetőben szerepel, itt a felperes szintén Fábiánné Pammer Katalin Anna és az alperes pedig Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete. Ez igen érdekes pernek ígérkezik. Itt a perre okot adó körülmény, hogy volt egy termőföld adásvételi szerződés, amire a felperes bejelentkezett, mint vevő, de két másik személy között jött volna létre ez a szerződés és kifüggesztésre került, bejelentkezett, mint vevő, viszont az ő elővásárlási jogát a Magyar Agár Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara állásfoglalásával elutasította. Azt állapította meg, hogy őt elővásárlási jog nem illeti meg. A kamara elleni kifogást az önkormányzat képviselő-testületének kellett elbírálnia és azt mondta a testület, hogy az kamarának van igaza. Ezt követően az önkormányzat képviselő-testületének a kifogás elbírálásáról hozott döntését támadta meg a potenciális vevő a bíróságon. Az ügyben már az összes iratot beküldték a bíróságra és kitűzte a bíróság január elejére a tárgyalást. Az önkormányzat ellenkérelme az, hogy a kereset elutasítását kérik és perköltségben való marasztalását, hiszen a képviselő-testület a jogszabályoknak megfelelően hozta meg döntését. Új fejleményként annyi történt az ügyben, hogy a tényleges vevő, aki között vevőként létrejött a szerződés, beavatkozóként belépett a perbe és adott egy beadványt a bíróságra. A bíróság most a feleket kérdezi meg, hogy van-e kifogásuk. Az önkormányzatnak nincs kifogása, mert a testület oldalán avatkozott be, a pernyertességüket kívánja előmozdítani. Itt egyébként 4 egymás mellett fekvő ingatlanról van szó.

Tarjáni István: Köszöni a tájékoztatót, kimerítő volt szóban is, ugyan írásban is megtörtént, de azt hiszi, hogy nem volt senkinek hátrányos, hogy ezekkel szóban is megismerkedett.

Lóth Gyula: Köszöni ügyvédnek a tájékoztatást. Egy kicsit elszomorította a képviselő-testületnek a reakciója, ezek a kuncogások és véleménynyilvánítások. Peres ügyekről van szó és egyikük sem bíró. Tegyük fel a kezüket és várják meg, hogy mi lesz a vége. Mindenkinek lehet magánvéleménye, de ez nem vicces. Ez az egyik fele. A másik fele az, hogy köszöni szépen, hogy kaptak egy ilyen jogi összefoglalót és szeretné, ha ez a jövőben folyamatos lenne, illetve szeretné, ha ez kibővülne azokra az elmarasztaló határozatokra is, amik a város ellen érvényben vannak és nem tesznek nekik eleget. Bizottsági ülésen megemlítette, hogy miről van szó. Egy szóban: a Kolozsvári utcai probléma. Nem jutott még el ilyen szintű bírósági ügyre, de ha jól tudja, akkor van több eljárás is, amiben a város és a sport kft. is egyéb szempontból is érdekelt. Ugyanígy lehet zárt üléssé tenni és akkor nem szivárogo ki belőle semmi. Nem az a cél, hogy szivárogtassanak, hanem az, hogy legalább a képviselő-testület úgy hozza meg a jövőbeni döntéseit, hogy tisztában legyen azzal, hogy milyen döntésekért várhatóak perek és milyen előzményei voltak. Például ezek a HÉSZ dolgok és a kisajátítás tökéletesen rávilágít arra, hogy ha ezt fejben tartják, hogy mi alapján büntethetik meg őket vagy mi lesz egy ilyen per kimenetele, az a későbbiekben befolyásolhatja a testület egy-egy döntését is. Ha jól emlékszik például ez a kisajátítási eljárás a testületi ülésen jelentette be a tulajdonos, hogy kénytelen elfogadni a város által adott kisajátítási összeget, perre fog menni. A következő kisajátításnál ez egy jó tanulság

lesz. Ugyanez a véleménye a HÉSZ módosításról is, ebből tanulni kell és nem kinevetni. Kicsit furcsa volt ez a reakció.

Tarjáni István: Szerinte mindenki levonja a következtetéseket. Úgy gondolja, hogy a kisajátítás abban az esetben a legjobb forma volt, hiszen nem tudtak megegyezni. Nem tudja, hogy mit lehetne még ebből levonni tanulságképpen? Legközelebb is kisajátítási eljárást kell ilyen esetben kezdeményezniük és majd a megfelelő jogi szerv dönt ebben. Amikor nem tudnak megegyezni egy ellenérdekelt féllel, akkor ez a legjobb megoldás, amennyiben közcélról van szó. Márpedig itt arról volt szó, az út céljára akarták. Nem tudja, hogy mit kéne itt még tanulni és kinek? A Kolozsvári úti pályával kapcsolatban pedig folyamatban lévő ügyek vannak. Majd amikor egy végrehajtható határozat lesz, akkor azt a képviselő-testület megkapja tájékoztatásképpen.

dr. Juhász Andrea Julianna: Itt valóban komoly ügyekről van szó. Különböző milliók röpködtek jobbra, balra. Ha azokat összeadják és azt mondják, hogy a bírói gyakorlat – és ügyvédként is sajnos kénytelen azt mondani, hogy nem igazán kiszámítható Magyarországon – bármelyik irányba billenhet Iustitia mérlege. Ha a legrosszabbra számítanak, akkor nagyon súlyos összegek jöhetnek össze, mert gyakorlatilag egyetlen olyan per volt, amit ma itt ismertett, amiben nincs kártérítési igény. A legutóbbi a képviselő-testületnek a határozata elleni dolog, mert annak nincs kártérítési tétele, az összes többinél a felperes kifejezetten valamekkora összeget követel az önkormányzattól, illetve az iharosi birtokügyben úgy tűnik, hogy formálódik egy jó megegyezés.

Szakadati László: Csak annyit mondana Lóth Gyulának, hogy nem érti a kioktatását, amikor párttársainak része van ezekben az ügyekben, mert 2007-től indul a folyamat, vegye magára ő is ezt a keresztet. A másik az, hogy még nem fújta le a bíró a meccset, valahol félidőben vannak, még nem kell levonni végső ítéleteket. Majd ha lefújta a bíró a meccset, akkor lehet egy olyan mérleget vonni, amely az összes tényezőt figyelembe veszi, azt is, amit az ügyvédnök most mondott, hogy milyen a bírósági gyakorlat. Mindazt figyelembe lehet venni mindazokkal a történésekkel, amik történtek, de még ítéletet fogalmazni itt egymással szemben – korai. Azért is mondja ezt, mert a Szövetség Biatorbágyért korszaka része ennek a folyamatnak, nem független képviselőként ülnek itt a Szövetség Biatorbágyért képviselő, hanem jogutódjai saját pártjuk korábbi munkájának. Azért vegye magára mindenki a keresztjét, ami az övé.

Lóth Gyula: Alpolgármester úr szokás szerint abszolút nem figyelt arra, amit mondott, fogalma nincs az értelmezésről. Kezdjék ott, hogy az egyesületük nem párt. A FIDESZ egy párt, ez pedig egy civil egyesület. A kettőt ne keverjék össze. Azt mondta, hogy az szomorította el, ahogy a képviselőtársai reagáltak az előadás közben, vihorásztak és megjegyzéseket tettek. Ez szomorította el. Nem vitatta, nem firtatta, hogy az ügyek miből és hogyan indultak ki és nem ezt elemezte. Ez egy viselkedési norma volt, hogy ezt vegyék komolyan. Nem azt mondta – és ez polgármester úrnak is szól –, hogy most vonjanak le messze menő következtetéseket, hanem, hogy ezekre komolyan figyeljenek oda és a jövőben, amikor ezek lezárulnak, akkor vonjanak le következtetéseket. Nem érti, hogy miért kell mindig mást beleképzelni abba, amit mond. Fehéren-feketén elmond valamit, alpolgármester úr pedig állandóan azt csinálja, hogy a saját perverz gondolatait viszi bele.

Szakadati László: A közlélethez idegek kellene. Akinek nincs, az nem bírja, az elmegy haza.

Lóth Gyula képviselő úr elhagyta a termet.

Tarján István: Tájékoztatásról van szó. A tájékoztatás elfogadását szeretné megerősíteni a testülettel. Jegyző úr ismerteti az önkormányzati törvénynek ezen részét, hogy ki vehet ezen a szavazáson részt, ha már ezt képviselő úr nem tette meg és ha már ő ezt nem tudja.

dr. Kovács András: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló jogszabályban szerepel a 49. §-ban, hogy a képviselő-testületi döntéshozatalból kizárható az, aki vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles ezt bejelenteni, a személyes érintettségről bejelentést kell tenni, így a kizárásról a képviselő-testületnek döntést kell hozni, hogy a szavazásban részt vehet-e ez a személy vagy sem. Amennyiben elmulasztja ezen bejelentését, akkor a jogkövetkezményeiről a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában rendelkezhet. Önkormányzatuknak van ilyen szabályzata, az SZMSZ 35/A §-ban a képviselő-testület a döntéshozatal során a személyes érintettséget bejelenteni elmulasztó képviselő tiszteletdíját a képviselő-testület legfeljebb 12 havi időtartamra csökkentheti, megvonhatja. Ismételt kötelezettségszegés esetén a csökkentés vagy megvonás újra megállapítható.

Molnár Tibor képviselő úr elhagyta a termet.

Tarjáni István: Okafogyottá vált a tájékoztatás, már a jogi részt illetően, de szerinte nagyon jó, hogy tisztában vannak ezzel.

Barabás József: Eszébe jutott Szakadáti úrral szemben. Két mondatban megkérdezi, hogy a 2010. évi választásnál a Molnár úr és Fábián úr kinek adott pénzt? A Szövetségnek vagy a FIDESZ-nek?

Tarjáni István: Költői kérdés volt, úgy veszi észre. Amennyiben kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a tájékoztatót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 277/2017. (XI.30.) határozata

Bírósági perekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben szereplő tájékoztatót elfogadja.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a képviselő-testületnek a munkát, az ülést 18 órakor bezárja.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző