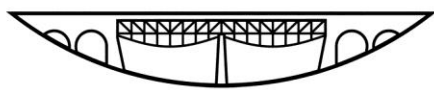




BIATORBÁGY



Város Képviselő-testülete

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-16-7/2019. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. június 24-én, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Bátorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott munkatervben kívüli zárt üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő (napirend megszavazását követően érkezett)
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
dr. Szabó Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Miklós Krisztina	Polgármesteri Kabinet Iroda vezető
Czuczor Orsolya	Pénzügyi Osztály vezetője
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Pénzesné Szép Anna	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes 10 fővel. Az ülést 17 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendre a meghívóval megegyezően. Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirendet teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Bátorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

1) A Kolozsvári Sportcentrummal kapcsolatban perbeli egyezséget is tartalmazó peren kívüli megállapodásról

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

1) A Kolozsvári Sportcentrummal kapcsolatban perbeli egyezséget is tartalmazó peren kívüli megállapodásról

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez peren kívüli egyezségnek a testület általi jóváhagyását jelenti. Abban az esetben, amennyiben a testület ezt jóváhagyja, ahogy az előterjesztésből, illetve az egyezségből látható, akkor válik ez hatályossá. Elmondja, hogy miért van ez a rendkívüli sebesség. Csütörtökön jutottak el odáig a felperesekkel, illetve a jogi képviselőjünkkel, hogy ezt a szerződéstervezetet a részükről aláírták, illetve az ügyvéd úr, a képviselőjük is aláírta és ez volt a legrövidebb időpont, amire a testületet össze lehetett hívni. Illetve van egy másik szorító időpont, ez pedig a holnapi tárgyalás a személyiségi jogi perben. Amennyiben ez a képviselő-testület által jóváhagyásra kerül, akkor ezt a bíró egy bírói döntésben jóváhagyja ezt az egyezséget. Ahogy a szerződésből látható, mindkét jogi eljárástól, illetve egyéb jogi eljárásoktól is elállnak a felperesek. Ez a formája a mai döntésnek, a tartalma egész más jelent. Aki végigolvasta, az érzékeli a 25 oldalban és kilencvenegynéhány pontban összefoglalt kötelezettségeket mindkét fél részéről. Ezt tudták ebben a helyzetben elérni az érdekeltekkel. A jelenlegi állapotában a személyiségi jogi pernek van egy ideiglenes bírói intézkedése, ez a pálya korlátozott használatát jelenti, amit nem tartanak be teljes egészében jelenleg - részben betartanak, részben nem. Ez az, ami esetleg a végleges bírói döntésben is megjelenhet. Ez az egyik kényszerítő erő. A másik perben pedig ingatlanérték csökkenés fogalmazódott meg. Ez a kettő olyan szempont, ami az ő oldalukon áll, az önkormányzat oldalán pedig azok a vállalások, amelyek a szerződésben szerepelnek. Ez az egyezségnek a két oldala. Ez a sportegyesület elnökével, illetve a Kft. ügyvezetőjével egyeztetve lett. Azokat a feltételeket, amelyeket ők kell, hogy vállaljanak, ők vállalják az ügyben. Az önkormányzatot a szabadidő sport tevékenység használata az, ami itt is bizonyos korlátozásokat jelent, a hétfévi pályahasználat korlátozott, nem olyan mértékű, mind amilyen eddig volt.

Molnár Tibor képviselő úr megérkezett.

Barabás József: Ma délelőtt végignézte az anyagot, és kicsit elájult a dolgoktól. 1972 óta vállalkozó, az építőiparban, a száraztészta készítésben közel 90 céggel volt szerződése. Nevetséges, hogy ha valaki kér 205 milliót, majd 25 millióért elfelejti. Ezt nem érti. Ki a felelős azért a dologért, hogy ez idáig és így jutott el?

Tarjáni István: Mindenért a polgármester a felelős. A pályaépítést követően megváltozott a Polgári Törvénykönyv 1917-ben és belekerült a személyiségi jog intézmény, ami korábban nem volt. Ez az Alaptörvényben megfogalmazott jogokra hivatkozva lehet ilyen tárgyban pert indítani, ami erősen szubjektív döntési lehetőséget ad a bírónak. Ilyen helyzetben vannak. Azt, hogy ezt az ideiglenes intézkedést meghozta, ez konkrétan egy elfogultságot jelent. Ezt be is jelentette, amikor a meghallgatáson volt, csak nem adták be az elfogultsági kérelmet, mert az gátolta volna a megegyezésüket. Ez a bíró konkrétan elfogult az önkormányzattal szemben. Mivel ez a személyiségi jogintézmény nem konkrét értékekről szól, mint decibel, vagy lux, vagy Ft/m², ami egy perben szerepelhet, hanem Alaptörvényben szereplő jogokra. Itt ilyenről szó nem lehet. Ha úgy ítéli meg, hogy ez sérti valakinek a jogait, akkor ilyen ítéletet is hozhat. Ez az ideiglenes intézkedés ezt már előre vetíti. Ez az, amit nem tudtak volna kikerülni. A legsúlyosabb probléma a jogi képviselet volt, amikor nem fellebbezte meg az előző jogi képviselő ezt az ideiglenes intézkedést, ez az ő számlájára lehet írni, de nyilván

ezért is a polgármester a felelős, hogy akkor miért ő volt a jogász. Erre nem tud mit mondani. Addig jól végezte a dolgát, amíg ezt el nem rontotta.

Lóth Gyula: Először is szeretne egy javaslattal élni. A pénzügyi bizottság ülésén megkérdezte polgármester urat, hogy mikorra lesz kész az az akcióterv, ami ennek a szerződésnek a végrehajtásáról szól és ez mikorra lesz beárazva? Szeretné, ha ettől a határozattól eltérő számmal hozna most a testület egy olyan határozatot, hogy augusztus 31-ig ezt az intézkedési tervet teljesen a szerződés 93.6. pontjára vonatkozóan a Kft. ügyvezetője a Viadukt SE-vel egyeztetve leteszi a testület elé. Ennek költségvetési vonzata is lesz, számára jelenleg megbecsülhetetlen. Polgármester úr mondta, hogy jelenleg ő se tudja megmondani, hogy ez mikorra fog elkészülni. Szeretné, ha a testület adnak ennek most egy keretet. Most jön a véleménynyilvánítása. Szerinte évek óta „eltöketlenkedi” ezt az egészet a testület. Bocsánatot kér, hogy így fogalmaz. Több mint két éve javasolt erre egy külön eseti bizottságot, ahol ezt kezelni lehetett volna és emberként bánni mindkét félnek mindkét féllal. Erről még tárgyalni se volt hajlandó tárgyalni a testület. Nem kellett volna hagyni, hogy eljussanak ideig. Az pedig, hogy a bíró elfogult vagy az ügyvéd rontotta el, szerinte ez egyéni vélemények csak. Egy bíróság elfogultságát más állapítja meg és nem az önkormányzat. Mindig a vesztes fél számára a bíró az elfogult és a törvény rossz. Ez egy helyzet most. Mondhatnak különböző véleményeket, a megoldásra kéne összpontosítani. azt sajnálja, hogy többször is rákérdeztek, hogy hogyan áll a per és vagy nem kaptak tájékoztatást vagy fura tájékoztatást kaptak, ettől az egyezségtől teljesen ellentétet. Arra pedig az a válasz, amit Barabás József kérdezett, mert arra nem kapott választ, hogy hogyan lehet az, hogy valaki egy 205 millió Ft-os pertől eláll 25 millióért, nagyon egyszerű: az ott lévő 15 lakó nem 205 milliót akart volna egy eladhatatlan ingatlan pótlásáért, hanem az eredeti állapothoz legközelebbi állapot visszaállítását. A 205 millió nagyjából ezt jelenti, a többi pedig egy megemelt sérelemdíj, ha jól értelmezte a szerződést, ami kicsit alacsonyabb összegről indult, de végül is az lett egy köztes megegyezés. Ezzel nagyjából visszaállítják az eredeti állapotot, csak egy kicsit lemínuszolták magukat még a régi Kolozsvári használatához képest is, ami egy kicsit elszomorítja. A határozati javaslatról pedig kéri, hogy szavazzanak!

Bodorkos Ádám: Lóth Gyula képviselő nagyjából elmondta a gondolatait, azonban egy valamit folytatna. A megállapodás 49. pontjában van leírva, hogy korlátozzák most már a multifunkciós pálya használatát is hétvégén. Ezáltal nem állítják vissza azt, ami volt, mert az a pálya korábban a lakosok számára teljes mértékben hétvégén is elérhető volt, még világítás se volt ezen a pályán. Itt nagyon csorbul ez a része a Kolozsvári utcai sporttelepnél, mert ugyan a futókör majd használható lesz, csak nem érti, hogy a multifunkciós pálya miért nem. Úgy gondolja, hogy a holnapi határidő miatt ebben egyeztetni már nem nagyon van lehetőség és ez nagyon szomorú, mert itt azért nyári szünetben rengeteg gyerek játszott. Nem tudja, hogy ennek a pályának a használata milyen módon zavarná az ott élőket?

Szakadati László: Ez a történet egy kudarc, anyagilag is, erkölcsileg még inkább. 2016. november 22-én találkoztak a lakók képviselőivel, megnézhető a film a filmtárba, a helyi önkormányzati tévében. Ma újra megnézte azért, hogy jól emlékszik-e és egész tisztességes helyzetet hoztak létre, a vitát, az indulatokat kicsit megfogták, felsorolták a tennivalókat, amit aztán majd írásban megerősítettek és felmerült annak a lehetősége, hogy ezeket a problémákat viszonylag gyorsan orvosolják. Volt néhány olyan, hogy a HÉSZ szabályzást hozzá kellett alakítani, amelyek nyilván elhúzódó ügyintézését kívánták, de nem cselekedtek. 2017 szeptemberében kezdődtek igazából a peres részek. 2017. július végéig, fél évig

rendelkezésükre állt a tér, hogy cselekedjenek. Ha valakinek ez lenne a habitusa, ha az lenne a megszokása, hogy cselekedettel oldja meg az élete problémáit és nem jogi útra tereli, nem ügyintézőt akarja, nem a másokra fogni akarja, nem azt várni, hogy majd csak elfáradnak, az hozzáfogott volna, akkor ezeket az apró problémákat megoldotta volna. Még ma is olvashatók olyan nevetségesen kis problémák, amiket nem oldottak meg és ezek most visszaköszönek. A végén nemcsak a 25 millió Ft-ban, hanem ebben az erősen csökkentett pályahasználatban jelenik ez meg, ami nagyon szomorú dolog és a felelősség kétségtelenül megvan. Itt szó van egyébként a képviselők ráhagyatkozásáról és a városvezetés felelősségéről. A maga részéről a gyakorlati cselekvést szorgalmazta, de nem 2017 januárjában-februárjában, amikor ennek még voltak erőteljes esélyei, de akkor nem tartozott ez a korszerű gondolkodás mögé. A jogi tartozott hozzá, itt az eredmény. Hogy a jogász miért ilyen volt? Nyilván az is lehetett volna jobb részeredmény is. Tegyük hozzá, hogy ez egy nagyon szomorú részeredmény, legfőképpen az, hogy ennyire korlátozni kell a pályát! Képzeljék el ezt a példát: a város egyfelől feszítve van, hogy fejlesszen, oldja meg a különböző rétegek, csoportok, lakóközösségek problémáit, majd amikor végre arra sikerül tervet, közbeszerzést, pénzt, mindent rendbe tenni, akkor majd kiderül, hogy beperel egy másik oldal érte. Ez olyan világ, amelyet nem lehet megnyerni. Ezt most arra mondják, hogy megjelentek ilyen személyiségi per lehetőségek. Legalább vonják le a tanulságot és készüljenek fel arra, hogy ilyen veszély is van és a jövőben ez ne forduljon elő! Aztán pályát pedig építeni kell most már nem egyet, hanem legalább kettőt.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Lóth Gyula képviselő úr javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Lóth Gyula képviselő úr javaslata, mely szerint augusztus 31-éig egy ütemterv és költségbecslés készüljön el és az kerüljön a képviselő-testület elé – 5 igen, 6 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Lóth Gyula képviselő úr nem szavazott) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
152/2019. (VI.24.) határozata**

**A Kolozsvári Sportcentrummal kapcsolatban perbeli egyezséget is tartalmazó
peren kívüli megállapodásról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Kolozsvári Sportcentrummal kapcsolatban perbeli egyezséget is tartalmazó peren kívüli megállapodásról szóló előterjesztést és:

- 1) jóváhagyja a Kolozsvári Sportcentrummal kapcsolatos perbeli egyezséget is tartalmazó peren kívüli megállapodást, valamint;
- 2) felhatalmazza a polgármestert Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2019. évi költségvetése *Önkormányzat tartalékok/általános tartalék évközi többletfeladatok* sora

terhére a 25.000.000,- Ft, azaz Huszonötmillió forint felperesi jogi képviselő ügyvédi letét útján történő teljesítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Végrehajtásért felelős: szervezés

Tarjáni István: Megköszöni a képviselő-testületnek a munkát, az ülést 17²⁵-kor bezárja.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző