



BIATORBÁGY

Város Képviselő-testülete

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám: Sz-26-13/2014. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2014.szeptember 18-án, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Bátorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott zárt üléséről.

Jelen vannak:

| | |
|--------------------|------------------------------------|
| Tarjáni István | polgármester |
| Szakadáti László | alpolgármester |
| dr. Kovács András | jegyző |
| Barabás József | képviselő |
| Fekete Péter | képviselő |
| Kecskés László | képviselő |
| Dr. Lelkes Péter | képviselő |
| Nagy Tibor | képviselő |
| Dr. Palovics Lajos | képviselő |
| Sólyomvári Béla | képviselő |
| Varga László | képviselő |
| Dr. Révész Zoltán | aljegyző, szervezési osztályvezető |

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes 10 fővel. Az ülést 19⁴²-kor megnyitja.

Napirend:

16) Javaslattétel Pest Megye Önkormányzata által alapított kitüntetésekre

Előadó: polgármester

17) A településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás, valamint a településképi kötelezés szabályairól szóló 15/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet alapján hozott polgármesteri döntésekkel szemben benyújtott fellebbezések elbírásáról

Előadó: polgármester

18) Az állati hulladék ártalmatlanítására, kóbor állatok begyűjtésére kiírt pályázat elbírálásról

Előadó: polgármester

1) **Javaslatétel Pest Megye Önkormányzata által alapított kitüntetésekre**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Jegyző úr ismerteti a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatait.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A bizottság a múlt heti ülésén 3 díjra javasolt személyeket vagy egyesületeket. Az év sportolója díjra javasolta Ruip Zsófiát, nemzetiségekért díjra javasolta a Füzes táncegyüttest és a Pest megyéért emlékéremre pedig a Budavidék Zöldút Szövetséget.

Tarjáni István: Annyival szeretné kiegészíteni, hogy a Budavidék Zöldút kerékpáros egyesület, nem a hasonlónevű részvénytársaságról van szó.

Varga László: Ő pedig annyival szeretné kiegészíteni, hogy nemcsak a füzes együttest, hanem a Füzes Táncegyüttest és Ifjúsági Fúvószenekart.

Fekete Péter képviselő úr elhagyta a termet.

Tarjáni István: Amennyiben kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Egyben fog szavaztatni. A bizottság által tett javaslatokat teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
143/2014. (IX.18.) önkormányzati határozata**

Javaslatétel Pest Megye Önkormányzata által alapított kitüntetésekre, díjakra

Javaslatétel Pest Megye Legjobb Női Sportolója Díjra

Pest Megye Közgyűlésének az egyes kitüntető díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 9/2012. (IX.28.) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Ruip Zsófiát terjeszti fel a Pest Megye Legjobb Női Sportolója Díjra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. szeptember 30.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
144/2014. (IX.18.) önkormányzati határozata**

Javaslatétel Pest Megye Önkormányzata által alapított kitüntetésekre, díjakra

Javaslatétel Nemzetiségekért Díjra

Pest Megye Közgyűlésének az egyes kitüntető díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 9/2012. (IX.28.) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágyi Ifjúsági Fúvószeneke és Fűzes Táncegyüttest terjeszti fel a Nemzetiségekért Díjra.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. szeptember 30.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 145/2014. (IX.18.) önkormányzati határozata

Javaslatétel Pest Megye Önkormányzata által alapított kitüntetésekre, díjakra

Javaslatétel Pest Megyéért Emlékéremre

Pest Megye Közgyűlésének az egyes kitüntető díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 9/2012. (IX.28.) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budavidék Zöldút Szövetséget terjeszti fel a Pest Megyéért Emlékéremre.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. szeptember 30.

2) A településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás, valamint a településképi kötelezés szabályairól szóló 15/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet alapján hozott polgármesteri döntésekkel szemben benyújtott fellebbezések elbírásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A településfejlesztési bizottság tárgyalta és azt a javaslatot tette, hogy mivel akkor az az információ volt a birtokukban, hogy a bírság kiszabásától nem lehet eltekinteni, ezért 500.-Ft-os mértéke legyen. Ez Palovics Lajos javaslata volt eredetileg. Közben, körbejártak és van rá mód, hogy ettől a bírságtól is eltekintsenek, tehát, hogy ne legyen bírság. Ő is ezt javasolta ott az ülésen, csak erre nem volt mód. Most azt javasolja a testületnek, hogy tekintsenek el a bírságtól. Jegyző úr természetesen majd kiegészíti, elmondja, hogy mi ennek az oka. Magától a tevékenységgel járó szabályoktól viszont nem tudnak eltekinteni, hiszen ez rendeletben szabályozott, tehát azt be kell, hogy tartsák. Jegyző úr elmondja, hogy mi az oka ennek a változtatásnak.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Jogtechnikailag az a módja, hogy polgármester úr saját hatáskörben a pénzbírságról szóló határozatot vissza tudja vonni, így külön a testületnek döntést nem kell hoznia. Egy esetben kell döntést hoznia, mégpedig annál a településképi kötelezésnél, ahol még az építmény, amelynek a bontását a határozat elrendelte, ott van egy másodfokú döntés, ott mindenképpen hozni kell. A három fellebbezésből kettő okafogyottá vált, hiszen az építmények elbontásra kerültek. Egy esetben nem került elbontásra, ennek az egy

határoznak az ügyében kell másodfokban dönteni, az összes többi pedig polgármester úr saját hatáskörben hozott döntése.

Tarjáni István: A hat döntésből egy maradt, erről kell a testületnek dönteni. Továbbra is tartja, hogy ahhoz, hogy egy ilyen építmény a település területén elhelyezésre kerüljön, ott megfelelő szabályokat be kell tartania. Ez nem történt meg. Büntetés nélkül természetesen megteheti most ezt az érdekelt.

Dr. Palovics Lajos: A bizottsági ülésen az a megfellebbezhetetlennek tűnő tájékoztatás volt, hogy semmilyen módon nem lehet eltekinteni a bírságtól, ezért született a javaslat. Most miért lehet eltekinteni a bírságtól?

Tarjáni István: Azért, mert a jog az nem egy objektív szakma, mint ahogy például egy mérnöki tudomány. A jogban lehet ilyeneket találni. Nem akarja részletezni, jegyző úr elmondja.

dr. Kovács András: A településképi véleményezésről szóló 15/2013-as rendeletünknek a rendelkezése, ami az eljárást még érinti, hogy részben, a Ket. szabályait vonatkoztatja rá, azonban a bírság részre vonatkozóan tartalmaz egy kitételt bekezdésben, amelyben azt a feltételt fogadta el a képviselő-testület, mint jogalkotó, hogy pénzbírságot szabhat ki. Mivel a pénzbírság kiszabásra került, a pénzbírság mérséklése valóban a Ket. alapján nem lehet mérsékelni, viszont polgármester úr javaslata volt, hogy megteheti, hogy a pénzbírságra vonatkoztatva a döntését visszavonja és nem bírságot. Ezt a szabályozást a rendeletünk tartalmazza. A múltkori ülésen a Közigazgatási eljárásról szóló törvény szabályait nézte meg, abban valóban nincs méltányosság, nem lehet mérsékelni a bírságot. Rendeletünk az, ami egy feltételes, kiszabható bírságról beszél.

Tarjáni István: Kéri a testülettől, hogy örüljön neki, hogy találtak egy ilyen lehetőséget. Egyébként azért hozta a büntetésről szóló határozatot, mert akkor a Ket. szabályai szerint jártak el, ott pedig kötelező volt a büntetést meghozni. Nem ez volt a szándéka, hogy mindenféleképpen ezt tegye meg. Akkor olyan információt kapott, hogy nem tehet másképp. Ezt javasolja a testületnek. A hat fellebbezésből öt okafogyottá vált, egyről kell dönteni, hogy el kell-e bontani azt az épületet vagy sem. Továbbra is azt mondja, hogy azt az épületet el kell bontani és megfelelő építményt kell építeni és akkor nyugodtan folyhat az értékesítés. Amennyiben kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bontási határozat fenntartásával kapcsolatos határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 146/2014. (IX.18.) önkormányzati határozata

Biatorbágy Város Polgármesterének F/34/2/2014 számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról

Szeitz József és Szeitz Józsefné (2051 Biatorbágy, Szegfű u. 8.) által Biatorbágy Város Polgármesterének F/34/2/2014 számú elsőfokú határozata ellen benyújtott jogorvoslati kérelem ügyében Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének (továbbiakban:

Testület) hatáskörében eljárva a fellebbezés elbírálására jogosult hatóságként meghozom az alábbi

HATÁROZATOT

Biatorbágy Város Polgármesterének, mint elsőfokú hatóságnak az F/34/2/2014 számú határozatát helyben hagyom.

Másodfokú eljárásom során költséget nem állapítok meg.

A határozat ellen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (Ket.) 100.§ (1) f) pontja alapján fellebbezésnek nincs helye. A határozat a közléssel jogerős és végrehajtható.

INDOKOLÁS

A település közterületein folytatott kereskedelmi tevékenységeknek a vonatkozó jogszabályok által meghatározott kereskedelmi és településképi megfelelőségét vizsgáló hatósági ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a Biatorbágy, Szabadság út 117. szám alatti, 771/7 hrsz-ú ingatlanon egy eperárusítás célját szolgáló épület, valamint az ingatlan előtti út padkáján egy a tevékenységet reklámozó tábla került telepítésre.

Biatorbágy Város Polgármestere F/34/2/2014 számú határozatával az ingatlan tulajdonosait, Szeitz Józsefet és Szeitz Józsefnét kötelezte az ingatlanon településképi bejelentés nélkül épített épület bontására.

A bontásra kötelező F/34/2/2014 számú határozat ellen a Szeitz József és Szeitz Józsefné a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be.

A rendelkezésre álló iratokat és az eljárást áttekintve az alábbiakat állapítottam meg:

- Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013 júniusában megalkotta és elfogadta a településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárást, valamint a településképi kötelezés szabályairól szóló 15/2013 (VI.28.) önkormányzati rendeletet.
- A rendelet Biatorbágy Város Képviselő-testületének hivatalos lapjában, az Önkormányzati Híradó-ban kihirdetésre és a www.biatorbagy.hu honlapon közzétételre került.
- A 15/2013 (VI.28.) Ör. számú rendelet 3.§ szerint:

„3. § Az Eljárások célja, hogy Biatorbágy Város területére készülõ, az épített környezet alakítását és védelmét érintõ építészeti- műszaki tervek településképi szempontoknak való megfelelését valamint magas színvonalát elősegítése, valamint az ezzel kapcsolatos követelményeket érvényre juttassa. E körben különösen fontos a meglévõ településkép értékeinek védelme, a településkép harmonikus alakításának elősegítése, a településrendezési és településfejlesztési döntések hatékony érvényre juttatása, az ezekkel ellentétes hatások mérséklése.”

- A 15/2013 (VI.28.) Ör. számú rendelet 7.§ szerint:

„ 7. § A 3. §-ban meghatározott célok elérése érdekében településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012.

(XI.8.) Korm. rendeletben építési engedélyhez nem kötött építési tevékenységek közül az 1. mellékletben meghatározott esetekben.”

- A 15/2013 (VI.28.) Ör. számú rendelet 1. melléklet 6. pont szerint településképi bejelentési eljárás folytatandó le:

„6. Kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 20,0 m² alapterületet, kivéve műemléki jelentőségű területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 50 méterre álló új épület építését, vagy meglévő épület építésügyi hatósági engedélyhez kötött bővítését vagy átalakítását.

- Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 2.§ 10. pont szerint az „épület” fogalommagyarázata:

„Épület: jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.”

- **Az elsőfokon eljáró hatóság helyesen állapította meg, hogy a tárgybeli ingatlanon álló épület a 15/2013 (VI.28.) Ör. számú rendelet hatálya alá esik.**

- Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testületének az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006 (05.25.) Ör. számú rendeletének 1.§ (2) bekezdés szerint:

„(2) A helyi értékvédelem feladata az építészeti, településszerkezeti, utcaképi, művészeti, településtörténeti, néprajzi, ipartörténeti szempontból védelemre érdemes területek, épületegyüttesek, épületek, építészeti elemek, köztéri alkotások

a) felkutatása, számbavétele, forráskutatása, dokumentálása és a közvéleménnyel való megismertetése,

b) a védett értékek fennmaradásának elősegítése, az értékek károsodásának megelőzése, elhárítása,

c) az országos védelem és a helyi építészeti örökség védelme egymásra épülő kapcsolatának biztosítása,

d) az általános környezetkultúra szemléletformáló terjesztésének és az erre való nevelésének támogatása.”

- **Az elsőfokon eljáró hatóság a helyszíni szemlén készített fotóval dokumentálta és igazolta, hogy a településképi bejelentés nélkül telepített zöldség-gyümölcs árusító épület sem tömeg- és homlokzatalakításával, sem anyaghasználatával, sem részletképzéseivel nem felel meg a 4/2006 (05.25.) Ör. számú rendelet 1.§ (2) d.) pont, valamint a 3.§ rendelkezéseinek.**

- A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 26.§ szerint:

„26. § (1) A polgármester a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott kötelezettségek teljesítése érdekében, [a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló törvény](#) szabályai alapján - hivatalból vagy kérelemre - kötelezési eljárást folytat le az épített környezet alakításáról és védelméről szóló [1997. évi LXXVIII. törvény](#) (a továbbiakban: [Étv.](#)) [29. § \(6\) bekezdésében](#) meghatározott esetkörben.

(2) A polgármester az (1) bekezdés szerinti eljárásban az érintett ingatlan tulajdonosát - a helyi építészeti értékek, a településkép védelme érdekében - az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezheti.”

- Az Étv. 29.§ (6) bekezdés szerint:

„(6) A települési önkormányzat polgármestere - kormányrendeletben meghatározottak szerint - településképi kötelezés formájában önkormányzati hatósági döntéssel elrendelheti

a) a településképet rontó reklámok, cégek megszüntetését,

b) a helyi építészeti értékvédelemmel összefüggő kötelezettségek teljesítését.”

Mindezek alapján megállapítom, hogy az elsőfokú hatóság eljárása megfelelő volt, ezért a fellebbezést elutasítva az első fokú hatóság F/34/2/2014 számú határozatát helyben hagytam.

Hatásköröm és illetékességem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21.§ (1) b) pontján, valamint a Ket. 107.§ (1) bekezdésén alapul. Döntésemet a Ket. 105.§ (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 100.§ (1) f) pontja alapján zártam ki.

3) Az állati hulladék ártalmatlanítására, kóbor állatok begyűjtésére kiírt pályázat elbírálásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A településfejlesztési bizottság tárgyalta. Két pályázójuk volt. A bizottság nem hozott döntést. Javasolja a testületnek, hogy mivel az árban is Tuncsik úr a kedvezőbb, illetve helyszínben is ő a kedvezőbb, hiszen ez a lakosságot is érinti, ha a másikra szavaznának, akkor Székesfehérvárra kellene menni egy befogott állatért, amivel valószínűleg nagyon népszerűek nem lennének. Tuncsik úr esetében ez Törökbálint. Két indok is van amellett, hogy mellette szavazzanak. A harmadik indok pedig, hogy akit bevontak szakértőnek, a helyi állatvédő szervezet is ezt javasolja. Minden indok Tuncsik úr további megbízása mellett szól.

Hozzászólások:

Dr. Palovics Lajos: Akármit mondott a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság, azért ez elég zavarosan történt. Ezen mindenképpen javítani kell. Ahogy a bizottság ülésén, Tuncsik József pályázatát javasolja elfogadni.

Tarjáni István: Ő most ezt javasolta. Mivel a bizottság nem hozott döntést, csak egy javaslat van. Úgy látja, nincs több kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat, a vitát lezárja. Akkor Tuncsik úr megbízását teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
147/2014. (IX.18.) önkormányzati határozata**

**Állati hulladék ártalmatlanítására, kóbor állatok begyűjtésére kiírt pályázati anyagok
elbírálásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az "Állati hulladék ártalmatlanításáról, kóbor állatok begyűjtésére kiírt pályázati anyagok elbírálásáról" szóló előterjesztést megtárgyalta.

A képviselő-testület a pályázat nyertesének Tuncsik József (Törökbálint, Ida major 18.) egyéni vállalkozót nyilvánítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. szeptember 30.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a képviselő-testületnek a munkát, az ülést 19⁵²-kor bezárja.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző