



VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/112,113,142

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: polgarmester@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: T-75-11/2012

Jegyzőkönyvvezető: Kiss Ildikó

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. május 30-án megtartott zárt üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Fekete Péter	képviselő
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
Dr. Lehel István	képviselő
Kecskés László	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Varga László	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő

Távol maradását jelezte:

Koleszár Kázmér	képviselő
-----------------	-----------

Napirend

3) Biatorbágy Város Önkormányzata „közétkeztetési szolgáltatás biztosítása” tárgyban indított közbeszerzési eljárásának elbírálásáról

Előadó: polgármester

4) „Szép porta Biatorbágyért” cím adományozásáról

Előadó: polgármester

3) **Biatorbágy Város Önkormányzata „közétkeztetési szolgáltatás biztosítása” tárgyban indított közbeszerzési eljárásának elbírálásáról**

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Tarjáni István: Megkéri aljegyző urat, ismertesse a bíráló bizottság döntését.

Dr. Révész Zoltán: A határozati javaslat mellékletét képezi a pályázati eljárásról készült – a bíráló bizottság által jóváhagyott – összegzés. Mind a négy részajánlat tekintetében azonos ajánlattevőt – a Familiar Foods Kft. nevű céget - javasol a bizottság nyertesként kihirdetni. A pályázat menetéről elmondható, hogy kétszakaszos eljárás volt, részvételi jelentkezéssel indult, azután került megküldésre az ajánlattételi felhívás a pályázóknak, végül licitálással alakultak ki a végső árak.

Tarjáni István: Kiegészítésképpen elmondaná, hogy második helyezettet is hirdetnek arra az esetre, ha a nyertessel még sem sikerül szerződést kötni valamilyen okból.

Barabás József: 65.280.000.- Ft- helyett 28.000.000.- Ft-ért ugyanazt az ételt fogja szállítani?

Dr. Révész Zoltán: A tárgyalásos eljárás lényege, hogy magasabb ajánlati árról indul a licitálás.

Barabás József: Hogyan lehet 30-40-50 %-ból kihozni ugyanazt a szolgáltatást?

Dr. Révész Zoltán: A közbeszerzési törvénynek megfelelően indoklást kell kérni az ajánlattevőktől, melyben különböző szempontok alapján be kell mutatniuk, hogy ezt az árat mi alapján tudják tartani. Az indoklást megadták, és azt a bizottság közgazdasági szempontból megalapozottnak találta.

Tarjáni István: Az első ár nem kell, hogy valós legyen.

Nagy Tibor: Nyílt eljárás során lehetnek ilyen eltérések az induló árhoz képest.

Sólyomvári Béla: Tudták, hogy tárgyalásos eljárás lesz, bedobtak egy számot, hogy lássák más, mit ajánl, és innen indult a licitálás. Hogy realisabb képet kapjunk, a végső liciteket nem az indulóárakhoz kell hasonlítani, hanem inkább az eddigi szolgáltató ajánlati árához. Tanulság a jövőre nézve, hogy az önkormányzatnak érdeke, hogy minél több résztvevős legyen a pályázat. Javasolja a jövőre nézve, hogy reklámozzák meg jól az ilyen pályázatokat. A fedezet mértékét – saját mozgásterünk növelése érdekében – érdemes alacsonyán meghúzni.

Dr. Révész Zoltán: A közbeszerzési bírálóbizottság minden alkalommal javasolja, hogy nyílt eljárással folytassák le a pályázatot. A fedezet mértékét pedig a teljes gyermeklétszámhoz kell igazítani. Viszonyításként a korábbi szolgáltatónak kifizetett tényleges teljesítés tavaly az iskola esetében 34.515.766.-Ft, az óvodánál 45.684.762.- Ft volt.

Fekete Péter: Mi garantálja a minőséget? Milyen referenciái vannak a győztes cégnek?

Tarjáni István: A garancia a minőségre, hogy nem megfelelő teljesítés esetén szerződést bontunk.

Dr. Révész Zoltán: A tárgyalások 9-13³⁰-ig zajlottak. Ebből két órán keresztül a szerződéses feltételeket tárgyalták. Az egyik legnehezebben elfogadható a szerződés felmodásának feltétele volt. 90 napon belül indoklás nélkül rendes felmondásra van lehetőség. Ha azonnali

felmondásnak van helye akár 10 millió forint kötbért is fizethet az ajánlattevő attól függően, hogy a szerződés hol jár időbeli hatályában. A szerződéses feltételeket úgy próbálták kialakítani, hogy azok garantálják, hogy a szolgáltató oda fog figyelni a minőségre. Az ár pedig három évig fix ár.

Nagy Tibor: Ki dönti el, hogy egy közbeszerzési eljárás nyílt vagy meghívásos legyen?

Tarjáni István: A képviselő testület dönt az eljárás módjáról.

Fekete Péter: A referenciára vonatkozó kérdését kiegészítené, hogy a nyersanyag normákban is történt versengés, vagy azt a rendelet alapján fixnek vették?

Tarjáni István: Az alapanyag árakra nem vonatkozott, csak a szolgáltatásra. Felhívja a figyelmet, hogy már nem a kiírás fázisában vagyunk, hanem a kiírt közbeszerzésről kell dönteni.

Dr. Révész Zoltán: Minden közbeszerzési eljárást a képviselő-testület indít. Javaslatokat a lebonyolító tesz, akit a polgármester bíz meg. A közbeszerzési eljárások a közbeszerzési szabályzatban előírtaknak megfelelően kerülnek lefolytatásra. Természetesen referenciaigazolást is kellett benyújtani a pályázóknak. A nyertes pályázó számos iskolában is szolgáltat.

Varga László: A gyakorlati tapasztalat az, hogy aki ilyen sokat enged az árából, az a minőség rovására történik. A képviselők feladata, hogy a fogyasztók véleményét begyűjtsék, ha panasz van, azt azonnal jelezzék, hogy kezelhető legyen a probléma.

Dr. Lehel István: Meghívásos pályázat esetén nyilván nem mentek volna le ennyire az árral. A minőség pedig rajtunk is múlik, fontos a folyamatos ellenőrzés, és be kell tartatni a szerződéses feltételeket.

Szakadáti László: A táblázatokból látható, hogy a valós ár közelében indultak azok a cégek, akik ismerik a piacot.

Tarjáni István: Több hozzászólás nem lévén, név szerinti szavazást rendel el a nyertes és a második helyezett kihirdetéséről a határozati javaslatnak megfelelően.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – (Tarjáni István: igen, Barabás József: igen, Fekete Péter: igen, Kecskés László: igen, Dr. Kelemen Gáspár: tartózkodás, Dr. Lehel István: igen, Nagy Tibor: igen, Dr. Palovics Lajos: tartózkodás, Sólyomvári Béla: igen, Szakadáti László: igen, Varga László: igen)- 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
121/2012. (05.30.) Öh. számú határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata „közétkeztetési szolgáltatás biztosítása” tárgyban
indított közbeszerzési eljárásának elbírálásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete 45/2012. (03.13.) Öh. sz. határozatával „közétkeztetési szolgáltatás biztosítása” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 121. § (1) b) pontja alapján közbeszerzési eljárást indított,

I. A képviselő-testület tárgyi eljárást valamennyi részajánlat tekintetében eredményesnek nyilvánítja. A képviselő-testület a nyertes ajánlattevőt az egyes részajánlatok tekintetében az alábbiak szerint hirdeti ki:

1. RÉSZAJÁNLAT (Benedek Elek Óvoda Biatorbágy):

Ajánlattevő neve: Familiar Foods Kft.

székhelye: 1056 Budapest, Molnár u. 6.

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó összár: 38.265.233,-Ft/év

Indoklás: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tette.

2. RÉSZAJÁNLAT (Biatorbágyi Általános Iskola):

Ajánlattevő neve: Familiar Foods Kft.

székhelye: 1056 Budapest, Molnár u. 6.

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó összár: 28.355.094,-Ft/év

Indoklás: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tette.

3. RÉSZAJÁNLAT (Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálat Biatorbágy):

Ajánlattevő neve: Familiar Foods Kft.

székhelye: 1056 Budapest, Molnár u. 6.

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó összár: 4.670.000,- Ft/év

Indoklás: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tette.

4. RÉSZAJÁNLAT (Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatala):

Ajánlattevő neve: Familiar Foods Kft.

székhelye: 1056 Budapest, Molnár u. 6.

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó összár: 532.000,-Ft/év
Indoklás: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tette.

II. Aképviselő-testülete nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőajánlattevőt az egyes részajánlatok tekintetében az alábbiak szerint hirdeti ki:

1. RÉSZAJÁNLAT (Benedek Elek Óvoda Biatorbágy):

Ajánlattevő neve: P. Dussmann Kft.

székhelye: 1088 Budapest, Rákóczi út 1-3.

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó összár: 38.269.863,-Ft/év
Indoklás: a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tette.

2. RÉSZAJÁNLAT (Biatorbágyi Általános Iskola):

Ajánlattevő neve: Sodexo Magyarország Kft.

székhelye: 1143 Budapest, Ilka u. 31.

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó összár: 28.469.620,-Ft/év
Indoklás: a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tette.

3. RÉSZAJÁNLAT (Családsegítő Központ és Gyermejkölési Szolgálat Biatorbágy):

Ajánlattevő neve: P. Dussmann Kft.

székhelye: 1088 Budapest, Rákóczi út 1-3.

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó összár: 4.672.451,-Ft/év
Indoklás: a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tette.

4. RÉSZAJÁNLAT (Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatala):

Ajánlattevő neve: Martini System Kft.

székhelye: 2045 Törökbálint, Vértanúk útja 18.

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó összár: 571.000,-Ft/év
Indoklás: a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tette.

III. Az eljárásról készült összegzést a határozat melléklete tartalmazza.

IV. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a nyertes ajánlattevővel történő szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 10.

Tarjáni István: A tárgyban hozott döntés a holnapi naptól nyilvános.

Dr. Révész Zoltán: Tájékoztatásként elmondja, hogy van egy tíznapos szerződéskötési moratórium, időt hagyva egy esetleges jogorvoslati eljárásnak.

4) „Szép porta Biatorbágyért” cím adományozásáról

Előadó: polgármester

Tarjáni István: A napirendi ponthoz nem került kiküldésre írásbeli anyag, szóbeli tájékoztatást ad, mint a bírálóbizottság tagja. A rendelet szerint a bírálóbizottság tagjai a polgármester, a főépítész, és még három delegált tag Kecskés László, Barabás József és a kertészeti szakértő, Hegedűs Tibor. Három javaslat érkezett a cím adományozására, mind a három címen járt a bizottság. Javaslatuk a képviselő-testület felé, hogy a három jelölt közül egyiket sem tartják a díjra érdemesnek. Az első hely Szemők Kálmán portája, aki nagygazdaságot működtetett a portáján. Jelenleg sem kicsi, de már nem megélhetésként, csak saját kedvtelésből folytat termelő tevékenységet a saját portáján. Kívülről nem látható, nem bemutatható, mivel az utcafronton magas sövény veszi körül, hátulról tuja sor takarja a portát. A következő Hajzuk József portája, ahol az indok, hogy miért nem javasolják, ugyan szép a ház, de nagyon kicsi és nem kialakított a kert. A harmadik jelölt a Szakács Zsuzsa és Hetes Gyula portája, itt a ház egy polgári ház (ami nem jellemző Biatorbágyra), kívülről ami látszik az egy rozsdás kapu, egy autóröncs az udvar külső részén. Belül rendezett, de nem kialakított kert, akárcsak az előzőek. A főépítész szakmai megfogalmazása szerint a címet olyan portának kellene odaítélni, mely kialakítása tudatos, valamilyen gondolatot tartalmaz. Javasolja a bizottság, hogy a jelöltek díjkiosztás nélkül igénybe vehetnek kertész segítséget, hogy a kertjüket valódi épített kertté alakíthassák.

Sólyomvári Béla: Támogatja, hogy ne kerüljön kiosztásra a díj, de a kertész segítségének igénybevételét nem tartja jó javaslatnak.

Kecskés László: Mindegyik portát ismeri. A rendelet 5. §-a határozza meg, hogy melyek azok a szempontok, amelyeknek érvényesülni kell az elbírálásnál. A ház, a kert, az utcafronti rész illeszkedjék a városrész jellegéhez, harmonikus és kulturált megjelenés jellemezze egész évben. Elsősorban a harmóniát hiányolták a Hajzuk és Hetes portáknál. A Szemők porta nem díszkert, hanem egy rendben tartott gazdaság. Jelenlegi formájában szebb nem lehet, legfeljebb funkcióváltoztatással.

Szakadáti László: A bizottság tanácsalanságát érzékeli, erre utal, hogy akadálynak tekintik, hogy az utcáról mennyire látható például a Szemők Kálmán portája. Ha ez valóban egyébként megfelel a kritériumoknak, akkor készülhet róla képanyag, bemutató film, melyből megismerhető. Azonban valóban akkor tudják a szempontokat érvényesíteni, ha ismerik is őket. Jelen helyzetben egy fontos szempont lehet, nevezetesen, hogy művelt a kert. Ezzel el lehet indítani egy érték mentén való elkötelezettséget.

Tarjáni István: Nehéz úgy megalapozott és jó döntést hozni, hogy csak három jelölés érkezett.

Varga László: Az elbírálás szempontjai meglehetősen szubjektívek. Próbálták a véleményező bizottság tagjait úgy összeválogatni, hogy azok ellensúlyozzák a szempontok szubjektivitását. Ezen kívül miután 10 éve nem került kiosztásra a díj, így örülni kellene, hogy egyáltalán érkezett három jelölés, és érdemes lenne közülük választani.

Nagy Tibor: Egyetért Varga László képviselő úrral, hogy adják ki a díjat.

Sólyomvári Béla: Fentiek alapján átgondolva egyetért a díj kiosztásával, ha a Szemők Kálmán portája elfogadható a bizottság számára, mivel ott az egyetlen kifogás az volt, hogy nem látni jól az utcáról. Ez az akadály az említett képes anyag összeállításával elhárítható. Javasolja a díjat Szemők Kálmánnak odaítélni.

Dr. Lehel István: Szeretné megkérdezni, hogy a jelölések kitől érkeztek?

Tarjáni István: Két jelölés a Biatorbágyi Tájvédő Kör Egyesülettől, egy pedig Varga László képviselő úrtól érkezett.

Dr. Lehel István: Nem javasolja, hogy most döntsenek. Mi alapján szavazzanak, ha nem látták a szóban forgó portákat. Készüljön ezekről vizuális dokumentáció, melyből a képviselő-testület megismerheti – nem csak a bizottság véleménye alapján - a jelölt kerteket. Miután a díj a Városünnepen kerülne átadásra, addig még minden képviselő végigjárhatja a körzetét, javaslatot tehet, illetve hozzon képi dokumentációt, ami alapján lehet dönteni.

Tarjáni István: Az új javaslattal az a probléma, hogy május 15-én lejárt a javaslattételi határidő. Másrészt a filmfelvétel helyett sokkal jobb, ha személyesen nézik meg a képviselő urak a jelölt portákat.

Dr. Palovics Lajos: Miután nem volt, aki végig járja a települést és javaslatot tegyen, így maradt a felhívás, hogy bárki javasolhat jelöltet a díjra. A jelölteket értékelhetőnek tartja, igaz nehezen összehasonlíthatóak. A Szemők porta egy gazdaság, a Hajzuk ház egy régi kovácműhelyes ház. A Szakács-Hetes ház, vagy Vladár ház védelem alatt áll, a roncsautó az egyetlen kivetni való a kertjében.

Tarjáni István: A főépítész a megjegyzését a két díszkertre értette, a haszonkertre nem.

Kecskés László: Más díjaknál is előfordul, hogy a javasolt nem mindenki számára ismert. Másrészt, mindegyikben van érték és mindhárom méltó a díjra. Ahogy Dr. Palovics Lajos is említette a három jelöltre védelem alatt áll. A gondoskodás, a figyelem mindháromnál észlelhető. Támogatja, hogy adják ki a díjat Szemők Kálmán portájára.

Tarjáni István: Javasolja, hogy a döntést halasszák el a következő testületi ülésig, addig a képviselő urak nézzék meg mind a három portát.

Dr. Palovics Lajos ügyrendi javaslata: Ha ilyen bizonytalanság van, halasszák el a döntést, a képviselők nézzék meg a portákat és a következő képviselő-testületi ülésen hozzanak döntést a díj odaítéléséről.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazattal 3 nem ellenében (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – az ügyrendi javaslatot elfogadta.

Tarjáni István: A képviselő-testületnek a munkát megköszönte, az ülést 18³⁵-kor bezárta.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

Dr. Kovács András
jegyző