



# BIATORBÁGY



## VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/113, 142

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: T-64-3/2013. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. január 31-én megtartott zárt üléséről.

#### **Jelen vannak:**

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Kecskés László	képviselő
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
Dr. Lehel István	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Varga László	képviselő
Dr. Révész Zoltán	aljegyző, szervezési osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető

#### **Távolmaradását előre jelezte**

Fekete Péter	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő

#### **Napirend:**

- 14. Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2012. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról**  
Előadó: polgármester
  - 15. Dr. Simon István fogorvosi-praxisértékesítési kérelméről**  
Előadó: polgármester
  - 16. Fellebbezés támogató szolgálat térítési díjkedvezményt elutasító határozat ellen**  
Előadó: polgármester
- 
- 14. Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2012. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról**  
Előadó: polgármester  
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

## **Hozzászólások:**

**Mester László:** Személyes érintettség miatt szól hozzá. Köszöni a dicsérő szavakat. Varga László és a polgármester úr elmondta, amit a nyilvános ülésen reagált volna. Valóban úgy van, hogy az összehasonlítás része az anyagnak. Ez a második részben van. Az első része maga a beszámoló, amely három részre oszlik. Részben a lakossági kommunikációval kapcsolatos feladatok ellátásáról szól, részben az önkormányzat belső kommunikációjáról, amely az intézményeket is felöleli és részben az uniós pályázatokkal kapcsolatos kommunikációról. Vannak olyan feladatok, amelyeket ki lehet adni külső, biatorbágyi személyeknek, de az önkormányzat jelen pillanatban kommunikációs csatornákkal, eszközökkel nem vihető ki egészében olyan személy kezébe, aki nincs mindennap jelen és pontos birtokában az információknak. Azt meg lehet tenni, hogy az embert behívják, informálják, anyagot adnak neki, de mégsem ugyanaz, mintha egy köztisztviselő foglalkozik ezekkel az ügyekkel.

**Dr. Palovics Lajos:** Személyes érintettség miatt ő is hozzászól. Az anyagban a legtöbb esetben emlegettként szerepel. Azt tudja mondani, hogy ő is szívesen behozott volna és foglalkoztatott volna köztisztviselőként valakit ilyen feladatra, de ezt akkor a képviselő-testület nem engedte. Sőt, 2002-2003. évben a képviselő-testület egy Énok nevezetű embernek adta ki az önkormányzati híradó feladatait, aki, amikor feloszlatta magát a testület, azt mondta, hogy nem csinálja tovább. Ezzel a kérdéssel akkor Mester László nem törődött, ezért nem tudja. Ez nem azért van, mert ezt ők gebinbe adták, hanem, mert egyebek közt a lehetőséget a polgármester, akkor képviselőként és mások nem engedték meg.

**Szakadati László:** A kritika szabad, jogszerű, megfontolandó minden mondat. A húsz éves kormányzat közéleti kommunikációs gyakorlata arrogáns volt – finoman szólva. Nem beszélhetett itt akárki, akármennyit, most Palovics Lajos körmondait is megvárják. A hivatalba nem lehetett bejönni akármikor beszélgetni, kezét fogni, nem a mai lelkülettel vezette a települést. Barabás József felveti, hogy abból érzett szellőt visszacsapni. Ugye, milyen rosszul esik? Ők is kibírták azt az időt. Új szelek fújnak, más a közérzet, a lendület, azok számára is, aki meghatározók voltak. Javult a testület és a lakosság közti kommunikáció minősége. A Biatorbágyi Körkép a törvénynek megfelelően rendben van, a felelős szerkesztője azt betartva dolgozik. A lakosság minden információt elérhet. Ha megtartották volna, amit Palovics Lajos megtartott, a rendeletekkel és határozatokkal töltenék meg azokat a súlyos folyóiratokat, amelyet érintés nélkül kidobott a lakosság. Még egyszer annyiba került volna az egész és felesleges lett volna. A lakosságnak nem lehet hiányérzete, minden információhoz hozzájuthat. A hirdetőtáblák rendszere nem teljes körű, anyagi megfontolás miatt. Azonban haladnak abba az irányba, hogy minden embert elérjenek és elérhessék őket is. Ne felejtsek el a lakossági fórumokat és egyéb nyilvánosságokat, amelyek megjelennek a beszámolóban. A kommunikációs szakember szerteágazó feladatot végez el, amely megjelenik ebben a beszámolóban. Ez városuk javára válik. Nyilvánvaló, hogy a korábbi gyakorlathoz viszonyítanak a most ellenzékben ülők, de hisz benne, hogy a színvonal emelés irányába mozdultak el az elmúlt két évben.

**Varga László:** Engedjék meg, hogy két mondatot idézzem a 2010. október 7-én kelt és a Pest megyei Bíróság által jegyzett anyagból: „A város honlapján történő tájékoztatás közzététele szintén tartalmaz a választási kampányhoz kapcsolódó, a jelöltek szakmai és emberi alkalmasságát, elkötelezettségét megkérdőjelezhető színben feltüntető tényállásokat. (...) Olyan közzétételi eszközt használ fel a honlapért felelős ember (aki a polgármester, még ha van kommunikációs szakembere is), amelyet mások nem használhatnak fel, továbbá a polgármester hivatali tisztségéhez kapcsolódó fórumot, közzétételi eszközt használt fel saját választási kampányához.” Ez karakteres momentuma a 2010 előtti városházi kommunikációs eszközöknek és stratégiának. Ezzel szemben láthatják a város honlapját, ilyen elmarasztalások nincsenek. A város újságjából lehet hiányolni színesebbet, fényképeket, de mondják el, mit hiányolnak, vagy bele kellene tenni. Legyen erről párbeszéd, beszélő viszonyban vannak. A bírósági ítélet, amely arról szól, hogy a polgármester kézi irányítással

olyan kommunikációs eszközt használt fel, amelyre másoknak nem nyílt alkalma és nem volt lehetősége. Ezzel szemben a mostani újság nem számol be például olyan eseményről, mint a gebinbe kiadott tájékoztatás megtette, ha egy képviselő hangosabban vette a levegőt, azt máris elmarasztalóan megírta a hírközlő fórum. Mostanában nem szokott kijelentésekről, állításokról számot adni egyik városi kommunikációs csatorna se, amely lejárató jellegű lenne, megbélyegzés lehetőségét hordozná magában bármelyik más nézetet hangoztatóval szemben. Ezt lássák be!

**Dr. Palovics Lajos:** Ne keverjék össze sem a Biatorbágyi Krónikát, a Füzeset, a Viaduktot, a Harangot az önkormányzati kommunikációval. Mindegyik önkormányzaton kívüli hírközlő fórum, havi lap volt. Javasolja további vita nélkül befejezni a témát.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos ügyrendi javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 5 igen, 2 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett (9 képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

#### **15. Dr. Simon István fogorvosi-praxisértékesítési kérelméről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és támogatja a kérelmet.

A napirendi ponthoz kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

#### **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2013. (01.31.) Öh. sz. határozata**

##### **Dr. Simon István fogorvosi-praxisértékesítési kérelméről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dr. Simon István fogorvosi-praxisértékesítési kérelméről szóló előterjesztést megtárgyalta.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező szerződés aláírására.

Határidő: 2013. 02.10.

Felelős: polgármester

#### **16. Fellebbezés támogató szolgálat térítési díjkedvezményt elutasító határozat ellen**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Ha szabályszerűen járnak el, nem tudják támogatni a kérelmet. Javasolja ezt a képviselő-testületnek.

##### **Hozzászólások, javaslatok:**

**Dr. Palovics Lajos:** Kérdezi és kifogásolja, hogy másfajta segítséget nem kapott a kérelmező, aki személy szerint olyan élethelyzetben van, olyan tulajdonságokkal rendelkezik, nemcsak a gyermeke, akit más oktatási intézménybe kell szállítani. Ahogy ismeri őket,

szükség van arra, hogy szolgáltatási segítséget nyújtson a családsegítő, helyi szociális ügyintéző és figyelmeztessék arra, hogy meg kell ismételni a kérelmet, illetve a határidő betartására. A maga részéről nem a fellebbezés elbírálásával foglalkozik, mert nyilvánvaló, hogy el kell utasítani, hanem a problémáját próbálják megoldani. Személyes kérése, hogy a kérelmezőt, illetve ezt a családot és másokat is a problémákra, ügyintézési határidőkre figyelmeztessék. Az anya is olyan lelki problémákkal küzd, ami miatt más ügyintézésben is hátrányt szenved. Addig el kell menni, hogy nemcsak szólni kell neki, hogy határidő van, hanem meg is kell írni helyette. Vannak családok, személyek, akiknek erre van szükségük. Úgy gondolja, hogy erre Nagy Andreának is szüksége van. Így kellene hozzá viszonyulni. Jogi szempontból a határozati javaslat megfelelő, ugyanakkor a problémát nem oldja meg, vagy más megoldás kell vagy elfogadni a fellebbezést vagy a jogot, igazságot szeretettel bírálják felül.

**Pomaházi Krisztina:** Azért vannak bajban és szerepelt az elutasító határozatban indoklásként a határidő elmulasztása, mert pontosan átérzik a család nehéz helyzetét. Arról van szó, hogy az ápoló személy egy fogyatékos kislány, ápolója az édesanyja, aki ápolási díjon van. A szociális törvény szerint, ha a kislány közoktatási intézménybe jár és nem az ápoló személy közreműködésével jut az iskolába, meg kell szüntetni az ápolási díjat. Ezt nem írhatja le, mert azzal azt igazolja, hogy nem jogosult az ápolási díjra. Az ápolási díj összege kétszer annyi, mint amennyi lenne a támogató szolgálat térítési díjkezdvevény.

**Dr. Kovács András:** Mivel fogyatékos gyermekről van szó, utazási kedvezményt kap a gyermek és a kísérő is. A kísérő is 90%-ot kap. Ez igen jó feltétel. Minimális összegért tudja elvinni a szülő a gyermeket az iskolába. Ahogy az osztályvezető asszony elmondta, az anyuka otthon van, nincs más foglalkozása, 4 órában sem dolgozik. Ez egy új támogatási forma, valószínűsíthető, hogy nincsenek teljesen tisztába vele az ügyfelek. Biztos benne, hogy minden lehetőséget, vagy adódó alkalmat megragadnak, hogy tudjanak segíteni ebben az esetben is. Amit osztályvezető asszony elmondott, figyelembe kell venni.

**Tarjáni István:** Mire irányul Palovics Lajos javaslata? Nem tudja. Kéri, a fellebbezéssel kapcsolatban tegyenek javaslatot, illetve döntsenek. Ezt nem tudják megkerülni. Ha más javaslata van, arról nem a képviselő-testületnek kell döntenie. Jegyzőkönyvbe lehet mondani és a hivatal figyelembe veszi.

**Dr. Palovics Lajos:** Mint elmondta és nem véletlen a zárt ülés, maga az édesanya is segítségre szoruló személy. Ezzel a határozattal és a méltányos megoldással (nem a duplán annyi támogatást jelentő ápolási díj megszüntetését határozza el a polgármester átruházott hatáskörben) nincs baja, csak valamilyen más támogatási formát, aminek az egyik része a természetben nyújtott támogatás vagy gyermekjóléti feladat lehet. A másik egy másfajta anyagi támogatás, szociális segély. Egyszeri vagy ismétlődő. Ezt tenné hozzá. Személyesen ismerve őket, illetve a problémájukat, azt tudja kérni, hogy maga az édesanya is segítségre szoruló személy, nemcsak a kislány.

**Tarjáni István:** Ígéretet tesz, hogy különös figyelemmel fordulnak az ügy felé, a családsegítőt bevonják az eljárásba és amit lehetséges, megteszik. A fellebbezést el kell utasítsák, felteszi szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 6 igen, 3 tartózkodás mellett (9 képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
18/2013. (01.31.) Öh. sz. határozata**

**Fellebbezés támogató szolgálat térítési díjkezdvevény elutasító határozat ellen**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy Város Polgármesterének – mint első fokon eljáró hatóságnak – a támogató szolgáltatás térítési díjkedvezmény megállapítása iránt benyújtott kérelmet elutasító, 10-1215/2/2012. számú, 2012.12.05. napján kelt határozatára Nagy Andrea, 2051 Biatorbágy, Szabadság út 4. szám alatti lakos által 2012.12.27. napján postára adott és 2013.01.02. napján Hivatalomhoz beérkezett

### **fellebbezését elutasítja és a megtámadott határozatot helyben hagyja.**

A képviselő-testület határozata ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A határozat felülvizsgálata érdekében – jogszabálysértésre hivatkozással - a határozat közlésétől számított 30 napon belül keresettel lehet élni a Budapest Környéki Törvényszékhez (postacím: 1443 Budapest, Pf. 175.).

### **I n d o k o l á s**

Nagy Andrea 2012.11.07. napján nyújtott be kérelmet gyermekére, Boros Veronikára tekintettel, támogató szolgáltatás térítési díjkedvezmény megállapítása iránt.

A támogató szolgáltatás igénybevételének, valamint a szolgáltatásért fizetendő személyi térítési díjkedvezmény nyújtásának lehetőségét Biatorbágy Város Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009. (10.30.) Ör. sz. rendelete (a továbbiakban: Rendelet) szabályozza. A kérelem benyújtásának idején hatályban lévő Rendelet 9. § (6) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Amennyiben a szállítási szolgáltatás Biatorbágyon lakcímmel rendelkező, tanköteles korú, illetve középfokú tanulmányait folytató fogyatékos gyermek lakóhelye és a részére kijelölt köznevelési intézmény közötti szállítás céljából kerül igénybevételre, a kérelmet minden év szeptember 15-ig lehet benyújtani. A díjkedvezmény adott tanévre vonatkozóan kerül megállapításra.”

A Polgármester a benyújtott kérelmet megvizsgálta és megállapította, hogy a Kérelmező a támogatási igényére vonatkozó beadványát a Rendeletben rögzített határidőn túl, szeptember 15. napját követően nyújtotta be, így a kérelem elutasításra került.

A határozat ellen – határidőn belül - a kérelmező 2013.01.02. napján beérkezett fellebbezéssel élt. A fellebbezésben a határozatban foglaltakat sérelmezte, azonban új tényre nem hivatkozott, a határidő önhibáján kívüli elmulasztására igazolási kérelmet nem nyújtott be.

A fellebbezési ügyben döntési joggal rendelkező Képviselő-testület az összes körülményt figyelembe véve egyértelműen megállapította, hogy a kérelmező részére a Polgármester a támogató szolgáltatás térítési díjkedvezmény megállapítása iránti kérelmét elutasító határozatát a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben (a továbbiakban: Szt.), illetve a Rendeletben foglaltaknak megfelelően, jogszerűen hozta meg. A Képviselő-testület megállapította, hogy a fellebbező által leírtak a határozat megsemmisítésének vagy módosításának alapjául nem szolgálhatnak, ezért a fellebbezés elutasítása és az első fokú határozat helyben hagyása mellett döntött.

A Képviselő-testület határozatát az Szt. 92. §-a, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 109. §-a alapján hozta meg.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

**Tarjáni István:** Megköszönte a képviselő-testületnek a munkát, az ülést 18<sup>12</sup>-kor bezárta

K.m.f.

Tarjáni István  
polgármester

dr. Kovács András  
jegyző