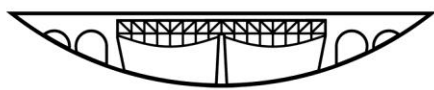




# BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/113,142

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: T-64-10/2013. Ügyintéző: Bognárné Kalicov Mária

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. július 22-én, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Batorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott zárt üléséről.

### Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Fekete Péter	képviselő
Kecskés László	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Dr. Révész Zoltán	aljegyző, szervezési osztályvezető
Dobosy Gáborné	városüzemeltetési és beruházási osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető

**Tarjáni István:** Folytatják a képviselő-testületi ülést zárt körben. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes 8 fővel. Az ülést 16<sup>33</sup>-kor megnyitja. Javasolja, hogy a meghívó szerinti első zárt napirendi pontot - A Szily kastélyban kialakítandó iskolai tantermekkel összefüggő kérdésekről - A "Batorbágy, Szily kastély nyugati szárnyában iskolai tantermek kialakítása" tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás elbírálásáról - tárgyalják utolsóként.

Batorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen egyhangú szavazás mellett (7 fő képviselő volt jelen a szavazáskor (határozathozatal mellőzésével) – a következő napirendet fogadta el:

### Napirend:

- 3) A Batorbágyi Benedek Elek Óvoda vezetői tisztségével összefüggő kérdésekről**  
Előadó: polgármester
- 4) Lakáscélú helyi támogatás megállapítása iránti kérelem ügyében benyújtott fellebbezés elbírálásáról**  
Előadó: polgármester
- 5) A Szily kastélyban kialakítandó iskolai tantermekkel összefüggő kérdésekről - A "Batorbágy, Szily kastély nyugati szárnyában iskolai tantermek kialakítása" tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás elbírálásáról**  
Előadó: polgármester

### **3) A Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda vezetői tisztségével összefüggő kérdésekről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az óvodavezetői pályázat feltétele volt a diploma, a pályázónak még egy nyelvvizsgát kellett volna ehhez megszereznie a pályázatban megadott határidőre. Mivel ez nem sikerült, ezért kell a döntést módosítani. Megkéri jegyzői urat, adjon tájékoztatást arról, hogy milyen módon kell a módosítást végrehajtani.

**dr. Kovács András:** Az eredeti pályázati felhívás is úgy szólt, hogy a hiányzó dokumentumok benyújtására 2013. július 19-ei határidőt állapított meg a képviselő testület. Ez a határidő eredménytelenül telt el. A nyertes pályázó, Hingyiné Molnár Ildikó értesítette az önkormányzatot, hogy a záróvizsgáknak eleget tett, de a diplomát nem tudja kézhez kapni polgármester úr által említett okból. Ezért az önkormányzatnak a határozatban döntenie kell a pályázat eredménytelenségéről, és új pályázatot kell kiírni az óvodavezetői pozícióra. Valamint addig az átmeneti időre 2013. augusztus 1-től pedig meg kell bízni egy ideiglenes vezetőt a feladat ellátásával. Erről szól a határozati javaslat 1. és 2. pontja. A pályázati kiírás megegyezik a korábbi pályázati kiírással, az időpontok tekintetében van eltérés.

**Dr. Palovics Lajos:** Kérdése, hogy fenn áll-e az a korábbi jogszabály, hogy ideiglenes megbízással is csak olyan személyt lehet megbízni, aki alkalmas és képesített arra, hogy vezető tisztséget töltsön be?

**dr. Kovács András:** A hivatalban közoktatási szakértőként dolgozó kolléga az előterjesztés készítésekor megvizsgálta a jogszabályi háttérrel, jogszabály szerint van rá lehetőség, meg lehet bízni a javasolt személyt ezzel a feladattal.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 1 tartózkodás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 117/2013.(07.22.)Öh. sz. határozata**

##### **A Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda vezetői tisztségével összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Benedek Elek Óvoda magasabb vezetői feladatainak ellátására 10/2013. (01. 31.) Öh. sz. határozatával kiírt pályázat lebonyolítását. Megállapította, hogy a pályázat eredménytelenül zárult ezért az alábbi döntéseket hozta:

1. Biatorbágy Város Képviselő-testülete ismételen pályázatot hirdet a Benedek Elek Óvoda magasabb vezetői beosztásának betöltésére a 2014. augusztus 1 - 2019. július 31. közötti időszakra. A pályázati kiírás szövegét a határozat melléklete tartalmazza. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a pályázati kiírás Oktatási és Kulturális Közlönyben valamint a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán történő közzétételéről gondoskodjon.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2013. augusztus 31.

2. Biatorbágy Város Képviselő-testülete a 138/1992. Korm. r. 5. § (16) bekezdése alapján megbízza Hingyiné Molnár Ildikót a Benedek Elek Óvoda feladatainak ellátására 2013. augusztus 1-jétől, az óvodavezetői pályázat eredményes lezárulásáig, de legfeljebb 2014. július 31-éig.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2013. augusztus 31.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**4) Lakáscélú helyi támogatás megállapítása iránti kérelem ügyében benyújtott fellebbezés elbírálásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Lakáscélú helyi támogatás ügyében benyújtott fellebbezés elbírálásáról szól a következő napirendi pont, melyhez jegyző úr ad tájékoztatást.

**dr. Kovács András:** A fellebbezés elbírálása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik, ezt megelőzően az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta a fellebbezésben foglaltakat és javaslatot tett egy „C” határozati javaslatra, mely az előterjesztésben nem szerepel. Ez egyhangúan elfogadásra került a bizottság részéről. Arról szól, hogy javasolja, hogy a képviselő-testület semmisítse meg az első fokon meghozott határozatot, és új eljárásra utasítsa polgármester urat és ez által a polgármesteri hivatalt. Ez azt jelenti, hogy a hiánypótlás újbóli kiírására ad lehetőséget, mely után újra tud döntést hozni első fokon az Egészségügyi és Szociális Bizottság átruházott hatáskörben.

**Tarjáni István:** Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás az imént ismertetett „C” határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
118/2013.(07.22.) Öh. sz. határozata**

**Lakáscélú helyi támogatás megállapítása iránti kérelem ügyében benyújtott fellebbezés elbírálásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Egészségügyi és Szociális Bizottságának – mint első fokon eljáró hatóságnak – Simon Anna, 2051 Biatorbágy, Pipacs u. 2. szám alatti lakos lakáscélú helyi támogatásra irányuló kérelmet elutasító, 12/2013. (06.05.) ESZB számú **határozatát**

**megsemmisíti és az Egészségügyi és Szociális Bizottságot új eljárás lefolytatására utasítja**

Jelen határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, jogszabálysértésre hivatkozva annak bírósági felülvizsgálata kérelmezhető. A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

## I n d o k o l á s

**Simon Anna, 2051 Biatorbágy, Pipacs u. 2. szám alatti lakos a lakáscélú helyi támogatásokról szóló 26/2012. (X.26.) Ör. számú rendeletben (a továbbiakban: Rendelet) foglaltak szerint kérelmet nyújtott be családi ház meglévő tetőterében önálló lakás kialakításának munkálataihoz.** Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2013.06.05. napján a kérelmet elbírálta és 12/2013. (06.05.) ESZB sz. határozatát Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011. (02.25.) Ör. számú rendelet 1/B. mellékletében kapott felhatalmazás alapján, a rendelkezésre álló adatok alapján meghozta, a kérelmet elutasította, tekintettel arra, hogy Simon Anna a Rendelet 12.§ (2) alapján előírt pénzbeli megtakarítást nem tudat igazolni.

A 2013. 06.12-én átvett határozat ellen Simon Anna 2013.06.25. napján fellebbezést nyújtott be és csatolta a Rendelet 12.§ (2) alapján előírt pénzbeli megtakarításról szóló igazolást.

A fellebbezésben foglaltakat a képviselő-testület 2013.07.22. napján megtartott rendkívüli ülésén megvizsgálta és megállapította, hogy a fellebbezés megalapozott. A közigazgatási hatósági eljárás és a szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 102.§ (2) alapján a fellebbezésben új tények és bizonyítékok és felhozhatók. Kérelmező fellebbezéséhez csatolta a Rendelet 12.§ (2) alapján előírt pénzbeli megtakarításról szóló igazolást. A vizsgálat során megállapítást nyert továbbá, hogy az elsőfokú eljárás során a Rendelet 13. § (6) bekezdésében foglalt hiánypótlás teljesítésére nem került sor, ezért a képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A képviselő-testület határozatát a közigazgatási hatósági eljárás és a szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) alapján hozta.

A jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és a szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72.§ (1) da), 109.§ (1), valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952.III törvény 330.§ (2) biztosítja.

**Tarjáni István:** Szünetet rendel el.

**Tarjáni István:** Folytatódik az ülés.

### **5) A Szily kastélyban kialakítandó iskolai tantermekkel összefüggő kérdésekről - A "Biatorbágy, Szily kastély nyugati szárnyában iskolai tantermek kialakítása" tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás elbírálásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A napirendi pont a Szily kastélyban új iskolai tantermek kialakításáról szól. Közbeszerzési eljárást indítottunk a nyugati szárny felújítására. Menet közben a bontás során újabb felújítandó részek jöttek elő, amit szintén meg kell oldani, hogy szeptemberben megkezdődhessen az oktatás. Három határozati javaslatot tartalmaz az előterjesztés, első a megindított közbeszerzési eljárás elbírálásáról szól, a második a pénzügyi fedezet biztosításáról és többletmunkák költségeiről, és a harmadik a fedezet biztosítás kapcsán az oktatás fejlesztési pályázat visszavonásáról.

## Hozzászólások, javaslatok:

**Dr. Palovics Lajos:** Ügyrendi javaslata, szeretne magán-hangfelvételt készíteni a napirend megvitatásáról. Természetesen – lévén zárt ülés – nem hozza nyilvánosságra.

**Kecskés László:** Dr. Palovics Lajos figyelmét szeretné felhívni arra, aminek részese volt egykoron. Nyílt ülésről hasonló felvételt kívánt készíteni, ami egy közmeghallgatás volt, és nagyon otromba módon akadályozta azt meg Dr. Palovics Lajos. Most pedig hasonló kéréssel áll elő, és azt várja, hogy megszavazzam. Meg fogom szavazni, csak emlékeztetni szeretném, hogy ugyanazok a szabályok voltak akkor is érvényesek, mit jelen esetben, és ugyanezeket a szabályokat előcítálva tiltotta meg a felvétel készítését, amik egyébként akkor is megengedték volna, mint ahogy jelen esetben is megengedik.

**Tarjáni István:** Ügyrendi szavazást rendel el a hangfelvétel készítés engedélyezéséről.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos ügyrendi javaslatát, melyben a napirend megvitatásáról magán hangfelvétel készítésének engedélyezését kéri – 8 igen, egyhangú szavazás mellett (a szavazásnál 8 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

**Dr. Palovics Lajos:** Kecskés László képviselő hozzászólására reagálva, ő most kért engedélyt, Kecskés László pedig akkor nem kért. Ráadásul akkor közmeghallgatás is volt, tehát nem csak közszereplők voltak jelen. Ez a történethez még hozzátartozik. Amiről viszont szeretne szólni az az, hogy nagyon furcsának tartja, hogy most döntenek el, hogy ki legyen a kivitelezője a Szily kastély nyugati szárnyában építendő iskolai tartermeknek, hiszen ott már dolgoznak, és nem bontás történt, hanem már vakolás is elkészült. Sok helyen leverte a kibontott, legalább is nyomokban falkutatás során előkerült, és vélhetően nagyobb felületen is létező egykori falfestményeket, minden gond nélkül. Tehát, mint mondta vakolás történt, szerelvények szerelése történik, és így tovább és már bizonyos Rakovszky István cége dolgozik, felteszem ő a Q Design Kft-vel most is azonos. Tehát finoman szólva törvénysértő. Visszatérnék aztán más történetekre. Arra a történetre, hogy ezt az épületet nem tartotta alkalmasnak egy korábbi képviselő-testület, egy korábbi polgármesteri hivatal, és számos ezzel a kérdéssel foglalkozó szakember. Ez most sem alkalmas, és most derült ki, mint hallottuk polgármester úr bevezetőjében és hasonló képen az előterjesztésben, hogy hát előre nem látható dolgok jöttek elő. Ezek a dolgok előre láthatóak voltak. Ez a középső szárny, vagy közép része ennek a kastélynak, a XVII-XVIII. század fordulóján kezdett épülni. Számos átalakításon esett keresztül, és még egy igen borzasztó időben, tehát szétverték, ha úgy vesszük 1945. után. Elvitték a faanyagait egy másik kastélyba, ami jó volt, és mindenféle rissz-rossz anyagokat építettek be. Tehát ez olvasható a korábbi dokumentációkban. Ha ezt a tervező megnézte volna egyszer is rendesen, akkor láthatta volna, hogy milyen állapotok vannak ott. Ha szakember volna a tervező Tamás Gábor, akkor ezt tudta volna. Még a teljesség igénye nélkül egy megjegyzése volna ezekben a hibákban, tehát rendesebben meg kellett volna nézni. És ha ennyit vacakoltak egyszerűen ennek a közbeszerzésnek a kiírásával, akkor az előkészítés is ugye jobb lehetett volna. De amint látjuk, új korszak van, nem lehet pontosan kezdeni az ülést, ide kell telefonálni a kétharmados többségű képviselő-testületet, hogy a háromnegyed meglegyen, ugye időben meghirdetett és többször elmondott, hogy várhatóan lesz ilyen ülés. Egész egyszerűen törvénysértésről beszélni más esetében - olyankor, amikor nincs törvénysértés -, az is elég felháborító, de ez a játék, amelyről többen, több esetben elmondták, hogy ez a meghívásos módszer – hogy hosszú ideig beszélünk valakikkel, hogy meghívjuk-e őket, vagy sem, megállapodunk egy előzetes menetrendben, hogy ki az aki nem fog pályázni ezek közül, ki az aki rossz pályázatot ad be, ki az aki utólag a tárgyalásnál majd magasabbat fog ígérni, vagy ugye van lehetőség, hogy alá lehessen ígérni, hogy az nyerjen feltétlenül, akit mi több hónappal előtte kinézünk – hát ez az, ami miatt fene tudja hányszor mondtuk azt, hogy nyílt eljárást, akár törvényes az eljárás, akár sem, tehát a meghívásos eljárást ilyen módon, hogy már közben dolgozik az, akit még most kellene nekünk kijelölni, tehát ez semmi esetre sem elfogadható hölgyeim és

uraim. Főképpen uraim, mert ugye nincsen a FIDESZ frakcióban képviselő. Tehát ez az, amit egész egyszerűen nem lehet elfogadni, és megint csak visszautalok, amit tudom, hogy rettenetesen utálnak polgármester úrral és az oktatási bizottság elnökével egyetemben, aki természetesen miért is figyelne arra, amit egy vénember beszél. Akár időn túl, akár nem, számításra kellene. Tehát oda kellene, figyelni nem csak ő rá, hanem arra, hogy mi a dolguk. Itt már rendes iskola lett volna, ha új iskolát építenek, és olcsóbban négyzetméter áron is, és olcsóbban az emberek, főleg pedig az iskolások és szülei leterheltsége miatt. És normális jól megtervezhető, és rejtett hibákkal sem most sem pedig a későbbiekben nem rendelkező módon lehetne iskolát építeni. És úgy, hogy az tényleg minden biatorbágyinak – és utalnék arra, amitől a kampány miatt eltértek, hogy lehet kampányolni azzal, hogy más helyen új iskola épül és hát, jaj-istenem, ugye Sukoróval meg mindenféle dolgokkal hozták összefüggésbe akár a személyét akár azt az eljárást, holott nem ő jelölte ki és nem ő javasolta azt a területet. Tehát egy kampány miatt eltértek a jó megoldástól és most itt van, és ki a törvénysértő kérem tisztelettel. Ez elfogadhatatlan a számunkra és mindenki számára is. És kapkodjanak most már, de úgy is lehetne kapkodni is, hogy tisztességes módon kapkodnak, nem tisztességtelenül.

**Tarjáni István:** Megpróbál arra részre reagálni, ami a tényekhez kapcsolódik. Örökségvédelmi engedélyünk van a nyugati szárny felújítására, ebben az engedélyben van előírva faanyagvédelmi szakértői vélemény készítése. Ez készült el, ez van az előterjesztés mellett, és mind a tetőre, mind az épületre vonatkozik, ezek azok a plusz feladatok, amit el kell végezni, hogy a szárny szeptemberre működőképes legyen. Nem mi találtuk ki, hogy ezt meg kell csinálni, hanem szakértői vélemény alapján kell elvégezni. A kastélyban jelenleg a bontási munkálatok folynak, a Q Design Kft. van megbízva a bontási munkálatok elvégzésével.

**Barabás József:** Nehéz dolog lesz, nem is tudja, hogy kezdje. Már azon csodálkozik, hogy templomba járó emberek megpróbálják félrevezetni ezzel az egészszel. Ma vett időt rá Palovics úrral, és megnézte, hogy ez a bontás úgy néz ki, hogy már négy helyiségben festenek is, meg le van betonozva, meg akármi. Ha valaki akarja az iskolát, ő szeretné, mert a gyerekeket le kell ültetni, megéri, csak nem ilyen megoldásokkal, jövőnk hátulról, ez a nagy problémája. Ha nem volna ebbe valami, akkor nem mennének ki megbeszélni, aztán visszajönnek. Ilyet nem is látott, itt ül tizenvalahány éve, de ilyen nem volt, hogy kimennek, visszajönnek. Másik dolog, annak idején az új óvodát csinálták, 300.000.- Ft/m<sup>2</sup> ár jött ki, micsoda cirkusz volt. Pedig még a bilét, az összes ágyat, mindent megvett bele a kivitelező, azzal együtt volt háromszáz-ezer forint. Itt sajnos majd kijön 400 vagy 500.000.- Ft-ra és kívül sehol nem fog állni az épület. Katasztrófa. Már hallom, hogy háromszáz millió forintba fog kerülni, és az egész van ötszáz négyzetméter, mert annál nem több. És kívülről nem lesz megcsinálva. Megéri, hogy egy ilyen épület drágább, de 47 millióról kezdtük és már háromszáznál tartunk. Nem is tud rá szavakat találni. Aztán megkérdezi az egyik embert, hogy hol dolgozik, erre azt mondja, itt több cég van. Nem érdekli, nagyon szeretné, ha elkészülne, hogy le lehessen ültetni a gyerekeket, de ne ilyen trükkökkel próbálkozzanak, hogy nem lehetett felmérni. Felmegy a padlásra, látja, hogy az összes faszerkezet rossz. Ezt meg lehetett volna csinálni már tavasszal, vagy bármikor, hogy idáig már rég lehessen csinálni. Mert most annyira szorul a hurok, hogy másképp nem tudják megcsinálni. Csak nem tisztességes az egész eljárás.

**Szakadati László:** Barabás Józsefnek csak annyit mondana, hogy azon vannak, hogy minden közpénzhez normális teljesítmény tartozzon, akár anyag-féleség, akár munkadíj természetű. Ezért van közöttünk vita és egy kis háborúság, azért, hogy ez így sikerüljön ezzel az alapvető céllal. Nem igaz az, hogy a múltban nem voltak viták, kirohanások, de hogy nem, nagyon sok feszültség volt az előző kormányzó többség között is, meg az azelőtti kormányzó többség között is. Hogy ne lett volna, mindig van. Amikor meg van a többség, akkor azon belül szokott lenni feszültség, ha fejlesztésről, fejlődésről van szó. Ami Palovics Lajos képviselő úr véleményét illeti, kicsit úgy viselkedik, mint aki nem volt jelen az utóbbi 20 évben. Pedig polgármesterként volt jelen. Azt gondolja, hogy ha egy kicsit elmélyed

magában, akkor az általa feltett kérdésekre megtalálja a választ saját magában. Nem tartja szerencsésnek, hogy nem viselkedik elég bölcsen és intelligensen, csak eszesen. Mert az eszeség ebben az esetben kevés, és nem elegendő. Teljesen világos kell legyen az ő számára az összes kondíció, ő annak alkotó részese, hogy a mában ilyen helyzetbe jutottak, nem pedig szemlélője, kritikusa, aki azt mond, amit akar. Ő ennek alkotója volt, 2010-re Biatorbágy középületei – iskolái, óvodái – tekintetében rendkívül nehéz helyzetbe került, így nehéz úton megyünk előre. Minden percünk az, a megterhelt adósságok leküzdése mellett, előre kell menni, és leküzdeni azokat a hátrányokat, melyek az előző 20 év során megmaradt. Sosem mondták, hogy akkor nem fejlődött a város, vagy nem költött sok mindenre, de az ingatlan teher megmaradt. Ezt a terhet be kell pótolni, rendkívül nehéz körülmények között, ebben elvárható Dr. Palovics Lajos egykori polgármestertől, hogy bölcsen és intelligensen viselkedjék.

**Dr. Palovics Lajos:** Csak egy dolgot mond, ami egészében illusztrálja röviden és érthetően. A munka megnevezése az előterjesztés 4. oldalán. Emlékezünk, talán nem is olyan régen történt, a bontási munkákkal a Q Design Kft. lett megbízva. Ugyan nem tud a képviselő-testületi ülésről, amikor ilyen határozat történt volna, ilyen kötelezettségvállalásra feljogosították volna polgármester urat, de itt az van a 4. oldalon, hogy "öt darab tanterem kialakítása, bontási előkészítő munkák, nyílászárók: kivitelező neve: Biatorbágyi Városfejlesztő Kft." Amennyire tudja, ez nem a Q Design Kft, folyamatban van. Bontási törmelék elszállíttatása, megrendelő Biatorbágy Város Önkormányzata nem 15.000.000.- forint értékben, csak 1.600.000.- Ft, ez is folyamatban van. Megrendelő Biatorbágy Város Önkormányzata, ez lehet esetleg a Q Design Kft., de mindenesetre a továbbiakban a kivitelezés két hónap, egy hónap, folyamatban a közbeszerzés, folyamatban a szakhatósági egyeztetés, stb. Nincs szó róla, hogy a Q Design Kft. megnyerte volna a közbeszerzési pályázatot, erre nem kapott választ, nem is izgatja különös képen. Más kérdés, hogy legyen intelligens, bölcs, nem tudja, még mi minden legyen, tartja magát ahhoz, amelyet véleménye szerint – és erre képviselőként is joga van – hogy mi az, ami Biatorbágy lakosságának jó. A véleménye szerint, és azzal, amivel őt meg is választották, és ez, mint nagyon sokszor elmondta, ez a megoldás jó megoldás helyett rossz megoldás. És számos hiba, számos időcsúszás, aminek nem tudja, hogy lustaság, vagy hozzá nem értés, vagy nemtörődömség, vagy mi az oka, de ami miatt hibák és pótcselekvések következnek be. Tehát ez az, amit akármilyen, akár nem bölcs, akár nem intelligens, akár más, ha másért nem akkor azért is tiltakoznia kell ellene, hogy ne őt csukják be. Mert már volt olyan javaslat a történelemben, amiért becsukták volna, amit az akkori FIDESZ frakció követelt tőle, csak megnézte, hogy az törvénysértő lett volna. Ha akkor azt csinálja, amit követeltek tőle, akkor becsukták volna. Most felhívja a figyelmet, hogy nem tudja, hogy milyen következménye van, de az biztos, hogy nem lehet egy közbeszerzési pályázat döntése előtt valakivel már munkát végeztetni, ez így akár milyen buta, akármennyire nem ért a joghoz, akármilyen rossz politikus, úgy gondolja ez nagyon nem jó.

**Tarjáni István:** Azt a magyartalan, de pontos mondatot mondta, hogy a Q Design Kft lett megbízva, ez nem azt jelenti, hogy az önkormányzat bízta meg. Ez a pontos válasz erre.

**Kecskés László:** Palovics Lajos azt mondja, hogy az egykori szakmunkásképző intézet épülete nem alkalmas oktatásra. 54 évig iskolaként használták ezt az épületet. Az ebédlő fölötti szárny átalakításra került, ott tavaly szeptember 1-jétől oktatás folyik. Meg kell kérdezni a használókat, legyenek azok akár gyerekek, pedagógusok, szülők, hogy mennyire érzik ott jól magukat. Ennek az egésznek a személyes jellege, hogy 10 évig tanított abban az oktatásra és nevelésre alkalmatlan épületben, és nagyon jól érezte ott magát, szeretett ott tanítani. Mi történik itt egyszerre. Két dolog történik, ennek a kb. 10 évig halálban tartott épületnek valamiféle olyan funkcióval való ellátása, ami hasznos és szükségszerűvé vált, amiről már alpolgármester úr a korábbiakban szólt, azoknak az oktatási és nevelési feladatoknak hosszú időn keresztül elhanyagolása miatt. Tehát itt egy egykori kastély rendbe hozása és egyúttal funkcióval való ellátása is zajlik. Ez egy számára nagyon kedves

– az előbb elmondottak alapján látható - nagyon fontos épület, és szeretné, ha minél hamarabb teljes egészében azt a célt szolgálná, amit kinéztek neki.

**Sólyomvári Béla:** Több dolgot is szeretne mondani. Az első, hogy kaptak egy 134 oldalas anyagot, amiben vannak jó dolgok. Például a faanyag védelmi jelentés. Nem az van benne, amit várt, hogy azt mondja, hogy innen mindent ki kell dobni, hanem azt mondja, hogy a hátsó szárny menthetetlen, de a két oldal javítható, de cserét javasol. A Mizsei féle statikai felmérés is nagyjából ezt mondja. Tehát ez jó, na, most a felmérés az anyag nagy része, konkrétan arról, hogy az mennyibe kerül arról egy fél A4-es oldal van. Oda van firkantva, hogy 260 millió forint, ez elég durva szám, főleg, hogy fele ennyinél kevesebbel terveztek. Mondjuk a 47 millió erős alulbecslés, de 110-120 millióra számított. Ebben sokkal több lett, mint amit az ember úgy elképzelne. Az az igazság, péntek óta, mióta megismerte a számokat, lelki válságban van, hogy mit kellene tenni. A probléma, hogy gyakorlatilag nincs választás. A gyerekek szeptember 1-jén ne üljenek le? Ez nem lehetséges. Ezért úgy döntött, még is megszavazza a határozati javaslatot. Nem teljes szívvel, csak a gyerekek érdekében, hiszen nincs választási lehetőség. Azonban két dolgot javasol. Egyrészt gondolkodjanak el, hogy a jövőben választják-e a meghívásos közbeszerzést, most azon a párton van, hogy ezen túl mindig nyílt eljárást kellene kiírni. Javasolja továbbá, hogy bízzanak meg egy független szakértőt – bár tudja, hogy most is van műszaki ellenőre a munkának – aki extra ellenőrizné ezeket a költségeket, hogy hátha választ kapunk pár hónap múlva a kérdésre, hogy tényleg ennyibe kerülnek ezek a dolgok.

**Nagy Tibor:** Megmondja őszintén, kicsit ledöbbsent, hallgatva bizonyos tényeket. Ilyenkor újra felmerül az emberben az, hogy gyakorlatilag el kellene még egyszer olvasni a képviselőknek a megválasztásukkor tett eskü szövegét. Itt olyan dolgok kezdenek kialakulni, ami nem való egy önkormányzathoz. Visszatérne a nyugati szárny közbeszerzési kiírására. 2013. június 18-án történt meg, 47.244.094.- Ft. Tehát valószínűleg ez be volt árazva. Ha ez nem lett volna beárazva, akkor miért ez a szám jött ki. Meg lett hívva négy cég, a Poliéder Kft., a Q Design Kft., Marco 2100 Kft. és a TERNÓ BUDA Kft. Ahogy olvassa az összesítést, amit a közbeszerzési bírálóbizottság készített, gyakorlatilag egyetlen cég adott be értékelhető árajánlatot. Viszont ez az összeg már 122.000.000.- Ft + ÁFA összeget takar. A helyzet az, hogy ezek közül a cégek közül szinte egyetlen egy sem felelt meg a közbeszerzési előírásoknak. Ugyanis, és ezt honnan veszi, volt egy másik közbeszerzés a konyhatechnológiával kapcsolatosan, ott viszont kizárták a Poliéder Kft-t és a Marco 2100 Kft-t különböző alkalmatlanságok miatt. Ennél a közbeszerzésnél a Marco 2100 Kft. és a Q Design Kft. adott értékelhető ajánlatot. Hogy létezik, hogy ez a Marco 2100 Kft. itt ajánlatot tehet. Ugyanis ennél a cégnél kérték a pénzmosási törvény miatt a nyilatkozatot, hogy a cég nem áll annak hatálya alatt. Kérték a tulajdonos személyét. Nem adtak be ilyet, nem lehet megállapítani ki a tulajdonos, viszont a cégiratok szerint két természetes jogi személy is van. Emiatt a közbeszerzési bizottság kizárta. Érdekes módon ennél a közbeszerzésnél meg nem zárta ki. Ezt nem tudja értékelni. A két közbeszerzés igen közel állt egymáshoz. Nem akar ebből különböző következtetéseket levonni, de a jövőben javasolja, hogy a képviselő-testületnek két tagja a közbeszerzési bizottság ülésein rendszeresen vegyen részt, és követeli, hogy részére az összes közbeszerzési anyagot elküldjék. Ő Biatorbágy Városára esküdött fel nem különböző cégekre. Aztán, az ajánlattételi határidő: 2013. 07. 10., tárgyalási időpont 2013.07.11., itt már a közbeszerzési bizottságnak tudnia kellett azt, hogy a Marco 2100 Kft. nem vehet részt ennél a közbeszerzésnél. Ehhez képest leadtak egy 156.160.000.- forintos árajánlatot, pluszt 15.152.000.- forint az öt tanterem kialakítása, bontási előkészítő munkák, nyílászárók, és 1.600.000.- Ft bontási törmelék elszállításra. Össze kell számolni, ez 174.912.000.- forint. Tehát hol vagyunk a 47 milliótól, kérdezi? És azért kell különböző kérdéseket feltenni, mert, ha 48-50 millió forintos árajánlatot adnak be, az rendben van, ilyesmi előfordulhat. Azonban itt 200 %-kal túllépi a beadott az önkormányzat által kiírt keretet. Akkor a tetőjavítással előre nem foglalkozik, mert az még egy külön téma, valószínűleg annak is utána kell nézni. Akkor rátérne a beadott költségvetésre, ezt Dr. Révész Zoltán aljegyző úr péntek esete elküldte neki, végignézte. Ami meglepte, hogy a Rakovszky úr - a Q Design Kft. tulajdonosa vagy cégvezetője - olyan szöveget írt rá az

aljára, „az új ajánlat 20 % előleg fizetése esetében érvényes”. Ez annyit jelent, hogy ő már egy másik ajánlatot beadott, és nem tudom, hogy ez az ajánlat mit tartalmaz. Ez az egyik megállapítása. Aztán van nyolc tétel. Megnézte 1-7-ig a tételeket. 2-7 tételig úgy gondolja reális, azzal gondja nincs. A 8. tételben – a költségvetésben nem szereplő tételek – van egy 19.612.269.- forintos tétel, és van egy 21.144.609.- forintos tétel. Ezt sehová nem tudja tenni, ugyanis ezeket a többi tételek közt kellett volna szerepeltetni, mert ezeket is megnézte részletesen, szerepelnek villanszerelés stb. Tehát, hadd ne mondja, ez egy kicsit mellbevágó. 41.000.000.- Ft-ot tesz ki a 8. tétel. Ezt miért nem lehetett szerepeltetni a többinél. Egyébként ezt egy komoly szakember rögvest megmondja. Aztán van itt szállítási díj 2.845.000.-, meg anyagkezelés, tartalékkeret, így írd és mondd 156.160.027.- forint. Úgy gondolja, ha felelős képviselők, akkor ezt egy független építész szakemberre - egy igazságügyi független szakemberrel - átnéztük, és ad nekünk egy véleményt, hogy igen ezek reálisak, megemeljük a kalapunkat, hogy reális árat kaptunk és nyugodt szívvel szavazzák meg. Ugyanis nem kapott sehol egyetlen egy írást sem, ahol ezekre a tételekre bárki az önkormányzattól felelősséget vállal. Arról nem beszélve, hogy az önkormányzatnál ennél a projektnél nincs projekt menedzser, sehol nem láttuk, sem a műszaki ellenőr személyét nem ismerjük. Hallomásból tudjuk, hogy Tésy Tamás. Ha Tésy Tamás a műszaki ellenőr, akkor van itt egy olyan tétel, hogy az öt darab tanterem kialakítása, bontási munkák, nyílászárók, ezt viszont a Biatorbágyi Városfejlesztő Kft. végzi. Hogy létezik az, hogy egy műszaki ellenőr egyúttal beruházó és műszaki ellenőr is. Ilyen nincs. Először is meg kell bízni. A testület nem bízta meg a műszaki ellenőrt. Másodsorban rendkívüli módon szeretné látni a bontási költséget – 15.152.000.- Ft – tételelesen, hogy ez miből áll. Itt nyílászárókat ír, ahogy látta, ezek előre gyártott nyílászárók és nem egyedi készítésűek. Távolból látta, de véleménye szerint ez egy előre gyártott dolog, ennek az összege – most sokat fog mondani – két millió forint, az, ami ott be van építve. Tehát nagyon szeretné látni ezt a 15 millió forintos tételt, hogy ez miből áll. Azután a tetővel kapcsolatosan nem kíván nyilatkozni, mert részletesen nem nézte át, de mindenesetre azt javasolja a testületnek – és ezt senki ne vegye személyes sértésnek, vagy bárminek, mert valóban Biatorbágy Városának tartoznak elszámolással – megkér minden képviselőt felelősségteljesen, hogy javaslatát támogassa és teljesen független szakértő nézze át ezeket a tételeket, és feléjük egy felelős írásos előterjesztést tegyen, melyben ő jótáll ezekért a tételekért. Lehet az a város gondnokságnak a vezetője, lehet Tésy Tamás is, de ott legyen az aláírása, hogy igen is ezek a tételek tökéletesen megfelelnek. Mert a helyzet az, hogy ha véletlenül a tételek nem felelnek meg a számoknak, amiket egy vállalkozó beadott – beadhatott volna 500 millió forintos ajánlatot is – nekünk ezt tételelesen le kell ellenőrizni. Ez senki ellen nem irányul, ez azért van, hogy minden képviselő felelősséggel dönthessen, mert utána azt fogják mondani, hogy ezek a bólogató képviselők, ezek a gombnyomogatók, mindent megszavaznak felelőtlenül. Mindenkit megkér, nyissanak új lapot, és két képviselő – egy az ellenzék, egy a „kormánypárt” részéről – vegyen részt megfigyelőként, nem az, hogy beleszól, csak ott van. Ehhez ragaszkodik. A másik, hogy csak akkor tudja ezt az összeget megszavazni, amennyiben neki ezt egy független szakértő megerősíti. Nem áll módjában ezeket tételelesen leellenőrizni, sem ideje, sem idege nincs rá, tehát úgy gondolja, hogy ez a kevés összeg, amit erre fognak költeni az megéri. Ez mindenki biztonságát szolgálja, mert innentől kezdve a képviselők büntethetősége fennáll, – amennyiben ezek a tételek nem felelnek meg a valóságnak – ugyanúgy a polgármesteré is, tehát azért a hetvenezer forintért, amit az önkormányzattól kap, nem fog a továbbiakban semmiféle olyan dolgot megszavazni, ami az önkormányzatra nézve hátrányos. Szeretné, ha az iskola elkészülne szeptember 1-jére, azt azért ne firtassuk, hogy mi történik ott, mert meglepetéssel hallja, hogy már félig készen van, hanem azon drukkoljunk, hogy valóban szeptember 1-jére készen legyen, a gyerekek beköltözzenek, de nem azon az áron, hogy horribilis összeggel bárki is meggazdagodjon. Ehhez a nevének adja.

**Tarjáni István:** Megpróbál az összegekre reagálni. Mindenféle összeg elhangzott. Az eredeti – tavaly október-november táján letett költségbeclés az erről szólt, 150 millióról. Ezt a képviselő-testület a költségvetés megalkotásakor lecsökkentette 100 millióra, a közbeszerzési terv megalkotásakor pedig lecsökkentette 60 millióra. Az volt a beclés tavaly

összel és megérkeztünk ahhoz az árhoz. A konkrét szakmai kérdésekre természetesen aljegyző úr fog válaszolni, mivel ő a közbeszerzési bírálóbizottság tagja.

**Dr. Révész Zoltán:** Nem csak a szakmai kérdésekre válaszolna, ezt előre bocsátja. Polgármester úr már említette, hogy ennek a közbeszerzésnek az előkészítése nem most kezdődött, ez így van. Dr. Juhász Andrea Julianna ügyvédi irodával tavaly októberben küldték meg a javaslatukat, hogy hogyan és miként javasolják a közbeszerzések lefolytatását. A hivatal költségbecsléseket készített már októbertől, a költségvetés elfogadását megelőzően is. Ez a kastély nagyjából ezzel az összeggel szerepelt a becslésükben, mindenféle szakmai és egyéb indok nélkül került a költségvetésbe 100 millió forint, majd mindenféle egyéb szakmai indok nélkül – és rá is kérdezett erre a pénzügyi bizottság ülésén – lett közbeszerzési tervben elfogadva 60 millió forint. Fent van a hangfelvétel az önkormányzat honlapján, meg lehet hallgatni, amikor megkérdezte azt, hogy mi az indoka annak, hogy 100-ból hirtelen 60 millió lett. Elmondta azt, hogy a becsült érték számításának meg van a jogszabályban foglalt feltétele. Tehát amikor a képviselői felelősségről beszélgetnek és utalást tesznek a közbeszerzési bírálóbizottságnak a tagjaira, akkor ajánlja Nagy Tibor képviselő úr figyelmébe, hogy amikor döntenek ezekről a keretösszegekről, akkor is kérjen független igazságügyi szakértői véleményt egyébként a közbeszerzés mennyiségével kapcsolatban. A közbeszerzési eljárással kapcsolatban minden dokumentum rendelkezésre áll. Akár visszamenőleg is, akár a bölcsőde közbeszerzéséig is rendelkezésre tudja bocsátani az összes anyagot, itt-ott még bírálóbizottsági hangfelvételek is vannak, tehát amennyiben szüksége van rá Nagy Tibor úrnak, biztosítani fogja számára. Szóba kerültek ilyen költségek, hogy előre gyártott ablakok. Aki egy több százéves kastélynál egyébként előre gyártott ablakokat tud legyártatni, kérné az elérhetőségét annak, aki tudta, hogy háromszáz évvel ezelőtt milyen paraméterekkel gyártották az ablakokat. Ezek nem előre gyártott ablakok. Ez komoly asztalos munka, örökségvédelmi engedély kell hozzá. Most volt véleményeztetve az örökségvédelmi hatóság által. A felelősséggel kapcsolatban még egy kérdésre visszatérve, határozott állítások hangzottak el azzal kapcsolatban, hogy melyik ajánlattevő mennyire felel meg, mennyire nem. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a közbeszerzési bírálóbizottságnak a tagsága – úgy ahogy a korábbi években is, a korábbi törvény alapján is - egyelőre nagyobb felelősséggel tartozik az eljárás szabályosságáért, mint a képviselő testület.

**Barabás József:** Nagy Tiborral bizonyos mértékig egyetért, de azzal hogy akár az önkormányzat által fizetett ember legyen, aki utána néz a dolgoknak, azzal nem ért egyet. Ha független, az úgy legyen független. Másik kérdése, hogy ebből a sok pénzből milyen szigetelés lesz a kastélyon? Az egész épületen, vízszigetelés. Mert ma, amikor ott volt, 30 méterre érezte azt a büdös, dohos szagot. Nyilván nyirkos. Hogy lesz ez megoldva? Ebben a rengeteg pénzben nem tudja, mi van leírva, mi fog beleférni?

**dr. Kovács András:** Néhány apró kiegészítés az összegekkel kapcsolatban. Ahogy polgármester úr és aljegyző úr is elmondta, hogy a tervezés és a költségek megalkotása már tavalyi év végén elkezdődött. Ami nagyon fontos és hozzá kell tenni, hogy az eredeti tervezési fázisban csak a nyugati szárnyra vonatkozott a tervezés, később a tervezési programban került kibővítésre az északi szárny is. Az öt tanteremnek a gondolata az később került bele. A 150 millió forint eleve csak a nyugati szárnyra vonatkozott, amit aljegyző úr is említett. Valóban megerősíti, a honlapon is olvasható, még a közbeszerzési terv is nettó értékeken 78.740.157.- Ft-tal szerepelt az előterjesztésben, ami a 100 millió forintos költségvetési terv alapján lett meghatározva. Ez aztán később a közbeszerzési terv alapján és az ajánlati felhívásba így került bele, amiről ez a képviselő-testület döntött. Nagy Tibor képviselő úr javasolta, hogy legyen két képviselő tag a közbeszerzési bírálóbizottságban. Jelenleg a közbeszerzési törvény szerint nem lehet a bírálóbizottság tagja a későbbi döntéshozó. Vagy abban az esetben, az a két képviselő, aki jelen lesz a bírálóbizottsági ülésen az nem fog szavazni a későbbiekben, mint képviselő-testületi tag. A kettő nem működik együtt, két döntésben nem vehet részt. A véleményezési joga meg van minden képviselőnek, az anyagok elérhetőek. Aljegyző úr az anyagokat eddig is megküldte.

Polgármester úr hozzászólását pontosítaná, a legelső örökségvédelmi határozat márciusban született, a héjazat cséréjére vonatkozott. A héjazatcserénél gyakorlatilag előírta egyúttal az örökségvédelem a faanyag védelmi szakértői vélemény beszerzését. Már márciusban megszületett ez a határozat, már akkor tudták, hogy faanyagvédelmi szakértői véleményt kell készíttetni, ezt a statikai vélemény csak megerősítette a későbbiekben. Ez a faanyag védelmi szakértő mondta, hogy a héjazat cseréje nem elegendő, ezt már tárgyalták. Ezek a fontos kérdések, az előterjesztés javaslatot tartalmaz, a képviselő-testület fog dönteni, mind a közbeszerzés tekintetében, mind a pluszforrás, mind a plusz munkák tekintetében. A döntéshez az anyag elkészült. Minden kérdést megpróbáltak körbejárni. Meg tudják hozni a döntést a képviselők.

**Sólyomvári Béla:** Az előző felszólalásában kérte független műszaki ellenőr megbízását, erre most konkrét javaslatot tesz. Javaslat, hogy a képviselő-testület bízta meg Cserei Zsolt okleveles építőmérnököt, aki műszaki ellenőri jogosultsággal is rendelkezik, hogy ő legyen az egyik – az önkormányzattól független - műszaki ellenőre a kivitelezésnek. Amennyiben ő is azt mondja, hogy teljesen rendben van minden, akkor már nem lehet ok, a kételkedésre.

**Szakadati László:** A szigetelésre vonatkozó kérdésre válaszolna. A kastély hátsó sarkánál – amit láttak ma – a belső szint valóban mélyebben van, mint a kinti, az ki lesz ásva, ki lesz takarítva és egy DÖRKEN lemezzel le lesz szigetelve az oldala. Mindenki láthatja, hogy nem lehet vállalni az adott időhiányban, hogy a kastély 12 éve elmaradt talajnedvesség elleni szigetelését a nyári hajtásban megoldják. Majd akkor lesz erre lehetőség, amikor a kastély kiürül és átköltöznek a gyerekek az új iskolába. Ez egy kompromisszumos megoldás, egy minimál programmal megoldva. A két legfontosabb dolgot mulasztotta el az előző képviselő-testület, a tető esővíz elleni védelmét és a talajnedvesség elleni védelmet. Ha az a kettő elkészült volna, nem pusztult volna az állaga, és lényegesen közelebb lenne a belső átalakítás, megoldás. Most is minimál programra törekedtek, úgy, mint tavaly, csak kiderült erről a tetőről, hogy sokkal több sebből vérzik, mint a másik. Mondhatják, hogy látható volt, igen, de nem mindegy, hogy egy egyszerű ácsmunkás javítással oldható meg, vagy pedig egy nagyobb nekifutás kell neki. A másik, hogy benyújtottunk egy pályázatot a tető héjazatra, léccserére nyerjenek támogatást, elég reménytelen volt, még is megnyerték az elérhető összeg 85 %-át, bizonyos 10 millió forintot. Azzal, hogy az örökségvédelem előírta a faanyag védelmi ellenőrzést, ez alapján az egész átvizsgálásra került, így bővült a projekt a minimális programtól arra a változatra ahol vagyunk. Tehát nem arról van szó, hogy ugyanaz a dolog, aminek nekifutottunk, ennyivel többbe kerül. Bővült az épületrész, a konstrukció, a szerkezeti rész, amelyet fel kell újítani. Ha valaki ránézett pár évvel ezelőtt erre az épületre, nem is gondolhattott mást, mint, hogy tele van csapdákkal, ezt kell felvállalni. Vallja, hogy minden közpénz forintnak meg kell keresni a teljesítését. Ezért tartja jónak a javaslatot, hogy legyen két műszaki ellenőre ennek a projektnek szakági megosztásban. Ne felejtsek el, hogy a bölcsődénél három műszaki ellenőr volt, különböző szakágak szerint. Itt legyen kettő, mert valóban az ilyen nagyra duzzadt részletes anyag, mind gépészetileg, mind tetőszerkezetiileg, mind kőműves munkában, mind elektromos munkában valószínűleg meghaladja egy műszaki ellenőr áttekintő képességét. Ezt jónak tartja a képviselő-testület és a város érdekében, hogy láthassa mindenki az elemzések alapján, hogy jó helyre kerültek a megszavazott pénzek. Jelenleg a közbeszerzési keret az, amelyik elbírálásra került, és ami a jóváhagyásukra vár. A többi összeg, gondol az egész tetőre – amely egy jelentős nagyságrend ebben, melynek kerete 85 millió forint nagyjából ebben az egészben – az pedig ezután kerül pontosításra, elbírálására, tételenkénti ellenőrzésre, mert vannak róla tervezői becslések és vannak rá ajánlatok is, de összességében véve, annak a teljes keresztmetszetű átvilágítása nem történt meg. Azonban az idő rövidege miatt viszont zöld utat kell adni, különben szeptemberben nem lesz olyan épületrész, ahová a gyerekek bemehetnek, fel van újítva és tető is van felette. Ezt a képviselő uraknak is be kell látni.

**Nagy Tibor:** Jegyző úrnak mondaná, hogy nem azt mondta, hogy a két képviselő szavaz a bírálóbizottság ülésén, csak ott vannak. A másik, hogy támogatja Sólyomvári Béla képviselő

úr javaslatát, hogy Cserei Zsoltot nevezzék ki műszaki ellenőrnek, de akkor ki kell nevezni Tésy Tamást is hivatalosan műszaki ellenőrnek, ugyanis eddig még nem halott róla, hogy ki van nevezve, és nevezzék meg a projektmenedzser személyét, amelyről úgy tudja, hogy polgármester úr az. Nagy kár, hogy nincs jelen a cég tulajdonosa, aki ezt az árajánlatot adta – igaz, hogy zárt ülés nem lehet itt – de van egy tétel, amire rákérdezett volna, hogy a „kötségvetésben nem szereplő tételeket” szeretné, ha tételesen kifejtené, hogy miből áll az. Azt javasolja, hogy ezt a döntést pár nappal halasszák el, és addig egy független szakértő nézze át ezeket a tételeket, hogy utána nyugodtan tudjanak szavazni. Talán ez a 3-5 nap nem oszt, nem szoroz. Ez a javaslata, és erről majd kér egy szavazást.

**Dr. Révész Zoltán:** A „műszaki ellenőrt ellenőrző műszaki ellenőr” megbízásával kapcsolatban kérdezné, hogy milyen értékben bízhatják meg, folytassanak rá külön közbeszerzést a személyére, mi a maximum határ, amivel megbízhatják. Ha átlagos kamarai díjszabással számol, cca. 3-3,5 millió forint lenne ez a műszaki ellenőrzés. Biztosítja-e ezt a képviselő-testület pluszforrásból, vagy sem? Erre is várna választ a javaslattevőktől.

**Sólyomvári Béla:** Hirtelen nem tudja, a kamarai díjszabás jónak tűnik. Gondolja az egy bevett átlagos díjszabás. Azt mondja, biztosítsák a pluszforrást, mert titkon reméli, hogy ez a műszaki ellenőrzés sokat fog a konyhára hozni, spórolni tudnak vele. Növeljék meg a tételt ezzel a költséggel, és meglátják a jövőben.

**Sólyomvári Béla képviselő úr elhagyja a tanácsstermet.**

**Nagy Tibor:** Igen, de ebben az esetben felmerül a kérdés, hogy akkor Tésy Tamással mi lesz, mert ő a Biatorbágyi Városfejlesztő Kft-nek a vezetője. Meg kellene kérdezni, hogy a fizetéséért csinálja, vagy külön díjszabásért? Ezt tisztázzák.

**Tarjáni István:** Kamarai díjszabásért végzi ő is a tevékenységét.

**Szakadati László:** Talán elkerülte a figyelmet, hogy szakági megosztást javasolt, hogy mindenki kellő mélységig tudjon vele foglalkozni. Ne legyen az, hogy nem tudja átfogni egy ember ezt az egészet. Ezért javasolják a két műszaki ellenőrt és átláthatóság szempontjából, valamint a város és önmaguk védelmére. Mindenki szükségesnek tartja a több oldalról megközelített ellenőrzést. Javasolja, hogy fogadják el a két embert, és a kamarai díjszabásnak megfelelően legyenek díjazva.

**Tarjáni István:** Szünetet rendel el.

**Barabás József képviselő és Dr. Palovics Lajos távozott az ülésről.**

**Tarjáni István:** Megállapította, hogy a képviselő-testület nem határozatképes, megköszönte a képviselő-testületnek a munkát, az ülést 18<sup>15</sup>-kor bezárta.

K.m.f.

Tarjáni István  
polgármester

dr. Kovács András  
jegyző