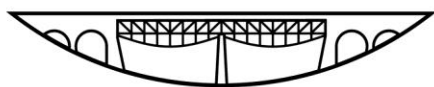




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/113,142

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: T-64-13/2013. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. október 22-én, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Bátorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott zárt üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Fekete Péter	képviselő
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
Kecskés László	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Varga László	képviselő
Dr. Révész Zoltán	aljegyző, szervezési osztályvezető
Dobosy Gáborné	városüzemeltetési és beruházási osztályvezető

Az ülésen nem jelent meg:

Koleszár Kázmér	képviselő (távolmaradását előre jelezte)
Dr. Lehel István	képviselő (távolmaradását előre jelezte)

Tarjáni István: Folytatják a képviselő-testületi ülést zárt körben. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes 10 fővel. Az ülést 16²⁶-kor megnyitja.

Napirend:

- 4) A Bátorbágy Város Önkormányzata által indított „Vállalkozási szerződés a KMOP-5.2.1./B.-09-2f-2010-0012. sz. „Bátorbágy funkcióbővítő városfejlesztése” c. projekt keretében megvalósuló építési munkák kivitelezésére 3 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás elbírálásáról**

Előadó: polgármester

Tarjáni István: A torbágyi településközpont pályázatra kiírt közbeszerzési eljárás eredményéről kell dönteniük. Csak azért, hogy Barabás József képviselőnek is tiszta legyen, hogy miért tartanak itt és mikor lesz ebből valami, egy rövid kronológiát mond el. Nyilván, aki

a testületnek korábban is tagja volt, az tudja. 2009. december 10-én volt az első döntés arról, hogy a képviselő-testület szándékozik indulni ezen a pályázaton. Azt követően volt egy első körös döntés 2010-ben. Az új képviselő-testület 2010 októberét követően már benyújtotta, hogy a második körben is megméretti magát és erről a támogató döntést 2011 októberében kapták meg. Ezt a támogató döntést 2011. december 23-án fogadta el a testület, hogy akkor támogatja, hogy ezen a pályázaton induljanak. A fellebbezést most kihagyta – azért tartott ilyen sokáig. Tehát 2011 decemberében döntött úgy a testület és írták alá a támogatási szerződést még abban az évben és 2012 áprilisában írták alá a konzorciumi szerződést, mert nem egyedüli pályázó volt az önkormányzat, hanem pályázati partnerekkel indult ezen a pályázaton. Onnantól, 2012 áprilisában indult el az építés. Nyilván azok a pályázók, akiknek közbeszerzést nem kellett lefolytatniuk, már be is fejezték az építést. Ők még mindig nem tartanak ott. Ha a mai döntést meghozzák, a moratóriumot követően, amely 10 nap, feltéve, hogy nem lesz jogorvoslati kérelem, akkor szerződhetnek a nyertesekkel. Ez november 4. Miért kellett eddig várniuk? Tekintsenek el attól, hogy felolvassa. Minden egyes döntést megelőzően az NFÜ-vel, a pályázat kiírójával auditálni kellett minden egyes döntésüket. Azért vártak most két hetet, hogy ez a döntés megérkezzen. Szóbeli ígéretet kaptak, hogy tegnap megérkezik, azért tűzték ki mára a képviselő-testületi ülést. Ehelyett ma, 15 órakor érkezett meg a tanúsítvány. Még szerencsénk volt, mert ha 16 óra után érkezett volna meg, akkor tarthattak volna csütörtökön egy újabb testületi ülést. Előttük van az előterjesztésben az a tanúsítvány, amelyre vártak, tehát támogatja az NFÜ a közbeszerzésnek a lezárását oly módon, ahogy a Bíráló Bizottság is támogatta, tehát a legkedvezőbb ajánlatokat nevezte meg nyertesként. Három eleme volt a közbeszerzésnek: egy magasépítés, egy villamos-építés és egy zöldterület-fejlesztés. Mindháromban az összegben a legkedvezőbb ajánlattevőt hozta ki a Bíráló Bizottság és ezt hagyta jóvá az NFÜ is.

Hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Röviden tájékoztatást ad a három rész tekintetében benyújtott ajánlatokról, valamint az önkormányzat által megállapított fedezet összegéről. Az első rész tekintetében a nyertes ajánlattevőnek javasolt cég 313.281.568,-Ft-os nettó árat adott meg, amely az önkormányzat fedezetét nem haladja meg, amely 339.744.526,-Ft. A kettes rész tekintetében a fedezet 41.115.200,-Ft. Itt a legjobb ajánlattevő 35.046.103,-Ft-os nettó ajánlati árral tette meg az ajánlatát, tehát ez sem haladja meg a fedezetet. A harmadik rész tekintetében a legjobb ajánlat ár tekintetében 108.258.388,-Ft-os ajánlati ár volt. Itt a fedezet kevesebb, 76.849.600,-Ft. Azonban, a pályázat összességét tekintve a fedezet megfelel mindhárom részben tett ajánlatnak, tehát a harmadik részben lévő különbözet a másik két rész tekintetében fedésben van. Az első két rész tekintetében fennmaradó 32.532.055,-Ft fedezi a harmadik részben a nyertes ajánlattevőnek ajánlott cég által megtett ajánlat pluszköltségét, amely 31.408.788,-Ft. Mindezt azért mondta el, hogy a pénzügyi fedezet ilyen formában a közbeszerzési eljárás lezárásának nem lehet akadálya, így ez nem kizáró ok. A Bíráló Bizottság jegyzőkönyvében is olvasható, hogy a Bíráló Bizottság is melyik ajánlattevőt hozta ki nyertesnek a döntés során. A szabályossági tanúsítvány 41 oldalából az utolsó előtti oldalon található az a bíráló bizottsági javaslat, amelyet végül az NFÜ is elfogadottnak tekint vagy javasol.

Barabás József: Kérdése, hogy ennek a munkának, amelyről szó van, mikorra kell készen lenni? Jövő nyár? Mi az utolsó határidő, amire ezt a pénzt fel fogják tudni venni?

Tarjáni István: 2013. december 31.

Dr. Révész Zoltán: A közbeszerzési kiírásban hónapokban kellett megadni a határidőket, utána vissza kellett számolni dátumszerűen az egészet. Ezen részek vonatkozásában valóban december 31. a határidő, viszont az összprojekt tekintetében 2014. augusztus 31., a

körforgalom, a NIF-es fejlesztés miatt. Szerződésmódosítást kell majd végrehajtaniuk ezzel kapcsolatban, hogy papíron is rendben legyenek a kérdésben.

Barabás József: Át lehet-e tolni ezt a munkát, amit most kellene? A körforgalom államilag finanszírozott, ahhoz nem kell egy forintot sem adniuk, azt ők csinálják. Teljesen külön van ez a projekt. Ez júliusig átmegy vagy nem? Mint kőművesmester, állítja, nem szabadna nekiállni. Ez a munka, ha most kezdik el, nem lesz jó. Minden süllyed, nem lehet utat, parkolót sem építeni. Nem szabad nekiállni a munkának, mert teljesen elúszik az a kis 15%-uk is, amit hozzátesznek, mert nem lesz jó. Azért kérdezi, hogy át lehet-e tolni a következő év nyarára a komplett munkát, mert akkor azt mondja, rendben van. Ha most 45 nap alatt meg kell csinálni, azt ne mondja neki senki, hogy az jó lesz.

Tarjáni István: Csak ismételni tudja aljegyző úr szavait. 2014. augusztus 31-ig kell befejeződnie a munkának. Az nem jelenti azt, hogy most nem kezdhetik el. A műszaki ellenőr felel azért, hogy milyen munkát, mikor lehet végezni. Mindaddig, amíg ilyen időjárás van, mint most, ez az augusztusi időjárás. Miért ne lehetne munkát végezni, ha így marad. Az időjárás függvényében fognak munkát végezni, amint nem lehetséges, nyilván le fogja állítani a műszaki ellenőr. Nem lenne logikus azt mondani, hogy mivel október van, leállítják a munkát, ha el sem kezdik. A munka kezdődjön el, ha az időjárás nem engedi, nyilván le fogja állítani a munkát minden területen, a magasépítést, a mélyépítést és a villamosépítést is. Annyit hozzátesz, hogy az illúzió, hogy a körforgalom nulla forintjukba kerül. 2009-ben, 2010-ben, 2011-ben és 2013-ban se került nulla forintba. Kb. annyiba fog kerülni, vagy még többbe, mint amennyi pénzt kapnak hozzá, csakhogy ez tiszta legyen.

Nagy Tibor: Amit Barabás úr mondott, nem butaság. Nem véletlen mondja. A munkát valóban el lehet kezdeni, de abban a pillanatban, ahogy a fagy megjelenik, nem szabad munkát végezni, mert láthatják, hogy annak mi lesz a következménye. Nem nevetséges dolog, amit mond, ő is ezt támogatja, sőt, figyelemmel is fogja kísérni, műszaki ellenőr ide vagy oda, azért képviselők, hogy ránézzenek ezekre a dolgokra. Az Everling Városépítő Kft. – mivel az anyagot most kapták meg, nem tudta átnézni és van kb. 30 oldal –, saját maga fogja csinálni vagy alkalmaz alvállalkozókat? Lehet, hogy a későbbiek folyamán ez az anyagban benne van, de nem tudta átnézni.

Dr. Révész Zoltán: Az előző kérdésre is válaszol, a határidőkkel kapcsolatban. Természetesen előzetesen érdeklődtek a kezelőszervnél, a Pro Régiónál a szerződés módosításával kapcsolatban a pályázatírójuk, Szekeres Klára révén. Arról tájékoztatták őket, hogy nem lesz akadálya a szerződésmódosításnak. Nyilván november 15. után egyébként sem lehet utat építeni, tehát a jövő év augusztus 31-i dátumot tartják ők is irányadónak. Az Everling Kft-vel kapcsolatban a közbeszerzési jogszabály lehetőséget ad erőforrásra alvállalkozó bevonására. Nagy Tibor képviselő úr most kapta meg tőle az Everling Kft. ajánlatát, beleértve a két hiánypótlás által kiegészített ajánlatot is. Abban szerepel az alvállalkozó megnevezése.

Dr. Palovics Lajos: Költői kérdése van, valószínűleg senki nem fog tudni választ adni rá, hogy nem az ilyen problémák okozták, hogy az Európai Unió nem kívánta finanszírozni számos magyarországi projekt megvalósítását? Tehát nem kettő év alatt, hanem sok év alatt, csúszásokkal valósulnak meg az Európai Unió által támogatott beruházások?

Barabás József: Nehogy az legyen, hogy saját maga találta ki az egészet, ő ugyanettől a hölgytől hallotta, aki ezt az egész beruházást intézi, hogy ekkorra kész kell lenni. Ha idén nem lesz kész, nem lehet utána megcsinálni. Ezért verte ő most a vasat. Ezek szerint utána közbejött valami, és változás van, legyen. Polgármester úr az előbb mondta, hogy még csak október van, de november 2-án lehet majd a munkát kezdeni és akkor már mindjárt november van, és mire felvonulnak, már nem lehet megcsinálni. Nevetséges az egész. Úgy jó, ha jövő nyárra kell.

Sólyomvári Béla: Tisztázni szeretné ő is, mert nem értette, elég varázslatosan beszélnek itt a hivatalban. A lényeg, hogy most december 31-e a határidő, azért mondta Szekeres Klára ezt, mert ez a határidő. Bízna benne, hogy ezt meg fogják engedni – állítólag informálisan azt mondták. Különbözik meg sem tudnák csinálni. Ebbe a sok információban ezt az egy mondatot kellett volna elmondani.

Dr. Palovics Lajos: Rövid javaslata van vagy az előttük lévő határozati javaslat végére vagy egy külön határozatba foglalják bele, hogy polgármester úr azonnal intézkedik a határidő módosításának a megkérdéséről. Mivel november 4-ével lehet szerződést kötni, egyébként elég nehéz lenne. Nem biztos, hogy egy ilyen nyílt eljárásban megtörténhet az, ami kevésbé nyílt, meghívásos eljárásban megtörténhet. Azt látnák a patakparton, az sokkal inkább látható, ha megkezdődött volna a munka. A Szily kastély előtt vastag, átlátható fal van.

Tarjáni István: A javaslatot befogadja.

Dr. Kelemen Gáspár: Teljes szívéből szurkol, hogy ez elkészüljön, hogy mikor azt nem tudja, csak kezdjék el. Egy hangulatról szeretne néhány szót szólni. Mindenképpen elkéstek már és a torbágyi lakosságnak az a hangulata, hogy persze, minden csak Bián készül el és nem Torbágyon. Nem akarja részletezni, de ez nem jó nekik semmiképpen sem. Tehát mindenképpen valamit kellene ott elkezdni, felvonulni és csinálni, csinálni, csinálni. Persze azért figyelembe kell venni az időjárást, mert az fog most közbeszólni, mert két hét múlva itt már nem lehet semmihez hozzáfogni.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Dr. Palovics Lajos javaslatát befogadja, más javaslatra nem emlékszik. Az így módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra. Felhívja a figyelmet, hogy minősített többség szükséges a határozathozatalhoz, névszerinti szavazást rendel el.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (Tarjáni István: igen, Barabás József: igen, Fekete Péter: igen, Kecskés László: igen, Dr. Kelemen Gáspár: igen, Nagy Tibor: igen, Dr. Palovics Lajos: igen, Sólyomvári Béla: igen, Szakadáti László: igen, Varga László: igen) 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
155/2013. (X.22.) önkormányzati határozata**

**A Biatorbágy Város Önkormányzata által indított „Vállalkozási szerződés a
KMOP-5.2.1./B.-09-2f-2010-0012. sz. „Biatorbágy funkcióbővítő
városfejlesztése” c. projekt keretében megvalósuló építési munkák
kivitelezésére 3 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás elbírálásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Vállalkozási szerződés a KMOP-5.2.1./B.-09-2f-2010-0012. sz. „Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése” c. projekt keretében megvalósuló építési munkák kivitelezésére 3 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás elbírálásáról szóló előterjesztést.

I. A képviselő-testület a közbeszerzési bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részének értékelése eredményesen és érvényesen lezáródott.

A képviselő-testület nyertes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárás I. részében az **EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t** (székhely: **2117 Isaszeg, Aulich u. 3.**) hirdeti ki, tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

II. A képviselő-testület a közbeszerzési bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás II. részének értékelése eredményesen és érvényesen lezáródott.

A képviselő-testület nyertes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárás II. részében a **VIATECH 2000 Kft. (székhely: 1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 94.) és a RONEKO Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C) közös ajánlattevők által alkotott konzorciumot** hirdeti ki, tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

III. A képviselő-testület a közbeszerzési bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részének értékelése eredményesen és érvényesen lezáródott.

A képviselő-testület nyertes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárás III. részében a **Prím Építő Kft.-t (székhely: 1083 Budapest, Illés u. 17. fsz.2.)** hirdeti ki, tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

IV. Az eljárásról készített összegzés a határozat melléklete tartalmazza. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevőkkel a szerződést megkösse. A képviselő-testület a szerződések megkötéséhez szükséges fedezetet biztosítja.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy azonnal intézkedjen a határidő módosításának a megkéréséről.

Felelős: polgármester
Határidő: 2013. november 4.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Tarjáni István: Megköszönte a képviselő-testületnek a munkát, az ülést 16⁴⁶-kor bezárta.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző