



BIATORBÁGY

Város Képviselő-testülete
2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu
Iktatószám: T-Sz-26-12/2014. Ügyintéző: Bognárné Kalicov Mária

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. augusztus 11-én, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Bátorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott munkatervben kívüli zárt üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Fekete Péter	képviselő
Kecskés László	képviselő
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Dr. Lelkes Péter	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Varga László	képviselő

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes 11 fővel. Az ülést 17⁵⁰-kor megnyitja.

Napirend:

5) A településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás, valamint a településképi kötelezés szabályairól szóló 15/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet alapján hozott polgármesteri döntésekkel szemben benyújtott fellebbezések elbírálásáról

Előadó: polgármester

6) Választási bizottságok tagjainak megválasztásáról

Előadó: jegyző

5) A településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás, valamint a településképi kötelezés szabályairól szóló 15/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet alapján hozott polgármesteri döntésekkel szemben benyújtott fellebbezések elbírálásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Zárt ülés keretében folytatjuk a testületi ülést. Településképi véleményezés és bejelentési eljárás, illetve kötelezés szabályairól szóló rendelet alapján fellebbezéseket nyújtottak be, három fellebbező van hat ügyben. Tehát egy fellebbezőhöz két ügy társul, egy magáról a döntésről, a másik pedig a bírságról szól. Szintén Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, nem hozott döntést az ügyben. Röviden szeretné ismertetni a három ügygel kapcsolatos álláspontját. Három elárusító helyről van szó, melyekből az egyik a Pátyi út mentén, a Szily Kálmán úttal majdnem szemben lévő mezőgazdasági területen helyezkedik el, ahol ebből következően, mivel mezőgazdasági terület, árusítás nem folytatható. Ezt nem mi állapítjuk meg, hanem az OTÉK szabályozza. A másik kettő pedig a Szabadság úton található. Ezekből egy magánterületen van, - ahol elvileg van rá lehetőség, tehát ha megfelel az építési szabály előírásainak, akkor ott elhelyezhet úgy egy elárusító helyet, hogy ahhoz hozzá lehessen járulni - egy pedig közterületen van. A jelenlegiek közül egyik sem felel meg. Itt annyi, nehézsége van az elhelyezésnek, hogy először is ez egy forgalmas útkereszteződésben van – maga a Szabadság út is forgalmas, a csatlakozó Jókai utca szintén egy forgalmas kereszteződés - , havonta balesetek fordulnak ott elő sajnos, ez a biztonsági része, a másik pedig, hogy mobil WC-t kell elhelyezni egy ilyen elárusító hely mellett, na most ezt egy kisváros fő útján nem tudja elképzelni, hogy településképileg támogatható lenne. Ha beépíti valahogy a pavilonba, akkor településképileg mondjuk elképzelhető, de még mindig ott van a veszélyforrás. Polgármesterként ki fogja kérni a Budaörsi Rendőrkapitányság véleményét a forgalommal kapcsolatban, hogy nekik ezzel kapcsolatban mi a véleményük. Jelen álláspont szerint, minden eljárás jogszabály szerint folyt le. A jelenlegi feltételek mellett egyik sem kaphat településképi engedélyt. Amennyiben eleget tesznek - ugye a Pátyi út mellett ehhez a Helyi Építési Szabályzatot kellene módosítani – egyébként nem kizárt, lehet ilyen javaslatot tenni, hogy akkor azt a részt azt módosítani kell olyan módon, hogy árusításra alkalmas legyen, nyilván majd ezt a feladatot végző mérnök urak megmondják, hogy ilyen kis terület méretben. Ennyit kívánt tájékoztatásként elmondani, nem az a szándék, hogy ne lehessen utcai zöldség- gyümölcsárusítást végezni Biatorbágyon, hanem az a szándék, hogy ezt megfelelő körülmények között lehessen megtenni. Mind településképi esztétikai szempontból, mind pedig a közlekedésbiztonság szempontjából.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Azt szeretné megkérdezni, hogy ki adott engedélyt erre a dologra? Ha meg senki, akkor hogy létezik az, hogy van ahol már két éve működött, van ahol csak 3-4 hónapja? Mi az, hogy ez csak most derült ki? Az akácokban, ott hátul a lakópark sarkán több éve működik, a másik is több éve működik. Most hogy derült ez ki, ha idáig simán ment?

Tarjáni István: Ezt a rendeletet tavaly májusban hozták, tehát ez az első olyan év, hogy ennek a rendeletnek meg kell felelni. Mivel nem az önkormányzat területén árul egyik helyen sem, optikailag észrevettük, hogy ott van, hozzánk nem kell bejelentést tennie ez ügyben. Megtette a Magyar Közútnál, a tulajdonosnál és a MÁV-nál, mert a harmadiknál meg a MÁV a tulajdonos. Nem értesültek erről, csak látták, hogy ott van. Ha bejött volna, akkor elmondták volna neki, hogy ezt a rendeletet figyelembe kell venni. Kiderült, hogy az egyik Szabadság úti és a Pátyi út mentén lévő az egy pátyi vállalkozás, valószínűleg nem figyelte, hogy itt milyen rendeletet alkottak, a harmadik az egy biatorbágyi vállalkozó, ő szintén nem kísérté figyelemmel a helyi rendeletet. Egyébként az újságban közzétételre került a rendelet.

Ennek kapcsán hívja fel a figyelmet, hogy hozzák a választópolgárok tudomására, hogy egy kerítésépítés is településképi bejelentést igényel. Ha valaki lecseréli a kerítését, azt be is kell

jelentenie. Most vannak erre kirívó példák, ha valaki végig megy a Szabadság úton, láthat néhány furcsa kerítést. Nyilván ott is majd egy idő után észre fogják venni - ha megjelenik a hivatal munkatársa – hogy valaminek nem feleltek meg. Ennyi egyéb tájékoztatást szeretett volna adni. Ez egy olyan rendelet, amelyre a tavalyi év során adott lehetőséget a törvényi változás.

Fekete Péter: A Pátyi út melletti elárúsító hellyel kapcsolatban szeretne hozzászólni. A Szabadság útiak nyilvánvalóan magukkal vonnak településképi problémákat, felvetéseket, tehát mindenképpen azok az aggályok, melyeket polgármester úr megfogalmazott azok jogosak. Viszont a Pátyi út melletti elárúsító hely, úgy gondolja, fontos és népszerű elárúsító hely volt, a környék lakosságának az ellátását szolgálta. Ráadásul sem parkolási problémát nem okozott – mert a területen belül oldották meg a parkolást -, külterületen van. Tehát mindenképpen támogatná, hogy ez az árusító hely működhessen tovább. Ezzel kapcsolatban lenne kérdése. Úgy gondolja, hogy településképi problémák nem hiszi, hogy megfogalmazódhatnak, hiszen semmi olyan településképi ügyet nem tud ott zavarni egy ilyen elárúsító hely. Azt mondta polgármester úr, hogy a terület besorolása miatt nem lehetséges itt árusítás, azt kérdezné, hogy mennyiben feladata az önkormányzatnak, hogy ezt vizsgálja? Hiszen nem építhetőség, ebből a szempontból nem kell vizsgálni, településképi szempontból kellene vizsgálni, és ha ez így van, azt kéri, hogy településképi szempontból ne gördítsenek elé akadályt. Ha egyébként más hatóság, vagy építhetőség ebben el kell, hogy járjon, akkor az az ő dolga, de a terület támogassa, hogy ez az elárúsító hely tovább üzemelhessen, illetve, hogy újra elindulhasson, mert már közben megszűnt az elárúsítás.

Tarjáni István: Az építési pontról itt van a kolléga, amíg ezt a kérdés tisztázzák jegyző úrral, Nagy Tibor megadja a szót.

Nagy Tibor: Tehát ezt a rendeletet tavalyi évben a településfejlesztési bizottság már tárgyalta. Úgy gondolja, hogy még a jelenlévő képviselők sokasága sincs tisztában azzal, hogy ebben a rendeletben mi áll. Véleménye szerint a lakosságot ki kellett volna értesíteni erről, mielőtt ezt alkalmazza az önkormányzat, mert megmondja őszintén nem találkozott a postaládájában ezzel a rendelettel, miként nem találkozott az újságban sem vele, de elő fogja venni a Biatorbágyi Körkép c. újságot és külön részletesen megnézi, hogy ez a rendelet valójában szerepel-e. A másik megjegyzése, hogy rendkívül rossz szájízt hagy a biatorbágyi emberekben, hogy lám a kisvállalkozókat a FIDESZ megtámadta. Itt nem arról van szó, hogy az ember bódéalmazt szeretne látni, szó nincs erről, csak az a helyzet, hogy ha valaki hibázik, akkor azt az embert szépen elő kell venni. Itt mindjárt olvassa is, az első fellebbezésben, ahol ügyvédi segítséggel fellebbeztek, tessék azért jól átolvasni, lehet, hogy valakik nem olvasták át, ő átolvas mindenféle anyagot. Kereskedelmi tevékenységem megkezdését Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatalánál bejelentettem, kereskedelmi tevékenység bejelentésével egyidejűleg a terület használatára vonatkozó iratokat leadtam és tájékoztatást kértem, hogy a tevékenységéhez és a mobil elárúsító stand elhelyezéséhez milyen további engedély szükséges. Akkor azt a határozott választ kaptam, hogy semmi. Megmondja őszintén, hogy ezeket a kisvállalkozókat nem kellene zargatni, mert mondja még egyszer, neki a régi idők jutnak eszébe erről, hogy gyakorlatilag ezeket a kisvállalkozókat a standon is már mindenféle ellenőrzésnek, zaklatásnak vetik alá.

Tehát az idők nem, hogy a szabadságirányába mennének el, nem a szabadosság irányába – bocsánat a kettő nem ugyanaz – itt különböző hercehurcáknak vetik alá. Ezzel abszolút nem ért egyet. Az amit a Fekete Péter képviselő úr mondott, hogy az akácosban lévő árusító hely

kit zavar az ott, már több éve ott üzemel. Itt a Szeitz Józsinak a standja, ez is már nagyon régóta üzemel, ráadásul magán területen van, egyszerűen nem is érti, hogy kinek jut eszébe odamenni, aztán zargatni. A másik, amiről lehetne vita, azt elismeri a WC miatt a volt Tavirózsa előtt, azt lehetne mondani, hogy uram valóban ide ilyen mozgó WC-t ne tegyünk, az még rendben van, arra még azt mondom, na de az, hogy a többenél még milyen kifogás merülhet fel. Ráadásul mondja még egyszer, ha hibázik valaki - bárki is az - akár polgármester, akár képviselő, még mindig tisztességesebb azt mondani, hogy uraim bocsánat, ne haragudjanak, visszavonom ezt a dolgot, és innentől kezdve legközelebbi alkalommal jelentsék be. Ez másutt normális helyeken így szokott lenni. Az, hogy kiküldik a hatóságot, lefotóztatják, ráadásul egyből ki is küldik a határozatot, hát megmondja őszintén, rendkívül meglepi, és rendkívüli módon felháborítja. Az, hogy a településfejlesztési bizottságon a polgármester úr azt mondja személy szerint neki, hogy üljön át a Szövetség Biatorbágyért csapatához, ezt meg egyenesen kikéri magának, úgyhogy jó lenne egy kicsit visszavenni mindenkinek.

Tarjáni István: Akkor reagál arra, ami a téma, erre nem reagálna. Tehát az eljárásnak megfelelően jártak el a kollégák. Szóbeli információra, – hogy ő kitől kért szóbeli tájékoztatást, erre nem tud reagálni, ez van itt – ha írásban kért volna tájékoztatást, annak utána lehetne menni, egy szóbeli tájékoztatást - azt sem tudja kitől kérte és milyen szóbeli tájékoztatást kért – utólag ezt, akármilyen ügyvédet hozt ez nyilván az ügyvéd sem fogja tudni bizonyítani, hogy itt a hivatalban mit mondtak neki, ezt nyilván nem tudja megalapozottnak tekinteni. Az eljárást pedig azért kellett mindenkivel szemben lefolytatni, mert az elég furcsán jött volna ki, azért lehetne rá követ vetni, hogy a Szabadság út – Jókai utca kereszteződésében lévő elárúsító helyet vizsgáltuk, a másik kettőt meg nem. Ő figyelmeztette a kollégákat, hogy mindet vizsgálják le, mert azt nem lehet, hogy az egyiket megvizsgálják a másik kettőt meg nem. Tehát mindegyiket megkérte, hogy vizsgálják, sajnos mind a három helyen találtak szabálytalanságot, így pedig el kellett, hogy járjanak. Jegyző úr válaszol az imént Fekete Péter által felvetett kérdésre.

dr. Kovács András: Igen, többször érintették már, hogy a rendelet mennyire tud objektív maradni, és mennyiben szubjektív, ő most elmondja, hogy a rendelet mire vonatkozik, és milyen magasabb szintű jogszabályra hivatkozik. Tehát a rendelet, amely a településképi véleményezési eljárással kapcsolatban szól, annak 4. §-a alapján kell megvizsgálni a feltételeket. A 4. §-ban van a környezetbe illeszkedés szabálya, valamint a rálátás és látványvédelem követelményei. Ebben az esetben a rálátás és látványvédelem követelményei egzaktabb módon vizsgálhatóbbak lennének, ha a rendezési tervben be vannak jelölve azok a látványvédelmi védő távolságok, amelyekre mondjuk, egy ilyen építményt szeretnének elhelyezni. A környezetbe illeszkedésre vonatkozóan pedig – ez egy tágabb fogalom – azt kell vizsgálni adott esetben a Szily K. úti építménynél, hogy a településre beérkezők ezzel találkoznak-e elsősorban, amikor Pátyról érkeznek. Aztán településképi és településszerkezeti hatások, pl. milyen forgalmat vonz oda, milyen autómennyiség lesz ott, tehát településszerkezeti ez a hatás mit okoz. Ez azért lényeges, mert később utána az önkormányzatnak a településrendezési eszközökben rendelkeznie kell az övezeti besorolásokról, a közlekedésről, tehát nagyon fontos, hogy ezt vizsgálja.

A pontos egzakta, objektív szabályokat itt nem lehet meghatározni, ezeket tudja vizsgálni a hatóság, valamint az esztétikus megjelenést, tömegalakítás, színezés, anyaghasználat követelményei, ezt tudja vizsgálni még az önkormányzat, hogy OSB lapból vagy más módon épül fel a bodega, nagyon sok mindenben múlik, ezeket kell, hogy vizsgálják. Ez a helyi

rendelet viszont visszautal a 314/2012-es kormányrendeletre, melyben le van írva ugyanezekkel kapcsolatosan, hogy miket kell ellenőrizni településképi eljárás során, ezeket kell vizsgálni. Itt jelen esetben épület, homlokzat és tetőzet kialakítás módját is figyelembe lehet venni, épület kialakításának módját és feltételeit. Itt értelemszerűen, ha az ember vizsgálja, akkor nem tudja megkerülni, hogy ne az OTÉK szabályait vegye figyelembe, ha már kapaszkodókat keres magának, vagy pedig az építési szabályzatot és az abban szereplő előírásokat. Tehát ez az, amit figyelembe tud venni a jogalkalmazó rendelkezése során.

Koleszár Kázmér képviselő elhagyta a termet.

Sólyomvári Béla: Pár dolgot feljegyzett magának, amit el szeretne mondani. Először is azt, hogy ez egy nagyon erős felhatalmazás, amit kaptak az önkormányzatok, éppen ezért veszélyes is. Látható az ülésen is, hogy ehhez van a legtöbb hozzászólás is, lehet, hogy itt fognak maradni egy kis ideig, mert konkrétan olyan dolgokról kell dönteni, amely érinti az embereket. A másik, hogy ez egy olyan dolog, ami még eddig nem volt Magyarországon. Eddig azt vizsgálhatta csak az önkormányzat, hogy megfelel-e ilyen sztenderdeknek, hogy pl. 1 m-re nem lehet a szomszédtól, tehát a HÉSZ szabályainak. Most viszont mondhatja, hogy nem tetszik, ezért mondja, hogy nagyon erős felhatalmazás. Éppen ezért, nem tudja van-e lehetőség erre – de pont azért, mert évek, talán fél évtized is lesz, mire az emberek megszokják, hogy van ilyen – hogy javasolná, de majd jegyző úr megmondja, hogy lehet-e ilyen, hogy tekintsenek el a bírságtól. Tehát abban az esetben, akiket el is marasztalnak, tehát elutasítják a fellebbezésüket, ne szabjanak ki bírságot, ez az egyik javaslata. A következő viszont, hogy elhangzott Nagy Tibortól, hogy a másik magánterületen van – ezért erős ez a felhatalmazás, teljesen mindegy, hogy milyen területen van, vonatkozik rá a törvény, így a rendelet is, így a magánterületre is – pont ez az eszköz, amivel aztán tényleg jól meg lehet határozni egy település kinézetét. Ennek segítségével el lehet dönteni, hogy mondjuk Ózd szeretnének lenni, vagy egy ausztriai kisvárosra szeretnének hasonlítani. Eddig nem volt ilyen eszköze az önkormányzatnak, ha megfelelt a szabályoknak – akármilyen ronda volt, nem illett a környezetbe – kötelező volt engedélyezni. Hát ez most megszűnt. Egy ismerőse mondta, hogy ha szeretnének olyanok lenni, mint Érd, azt akkor el tudjuk érni, hogy bármit megengedünk, eddig – mint Érden nem volt ilyen nyomás, hogy legyenek tömegesen ilyen épületek, de lehet, hogy gazdasági nyomás lesz rá – most már viszont meg tudjuk akadályozni. Tehát azt mondja, hogy veszélyes, de jó eszköz is egyben, ha jól élnek vele, és igen így szokott lenni, az ár meg a minőség, nyilván ha nem írunk elő olyan erős minőséget kinézetre, akkor olcsóbban lehet adni ott azt a dinnyét, viszont rondább a város, ha meg keményebb előírásokat írunk elő, akkor viszont drágább lesz, mert azt rendesen meg kell csinálni azt az épületet. Kérdés, hogy mi melyik oldalon szeretnénk ennek a mércének állni. Azt mondja, hogy már Biatorbágy elhelyezkedése meg a lakosság összetétele alapján is inkább az ózdi végére szeretne ennek a mérlegnek kerülni. Egyébként csatlakozik Fekete Péter képviselő úrhoz, hogy nem kell vizsgálni azt, hogy mezőgazdasági terület, csak településképi szempontból, és ne utasítsák el azt az egyet, de majd kiderül. A kérdése, hogy ez nem csak az építési engedély köteles dolgokra vonatkozik, vagy bármilyen építményre – hiszen ez egy fabódé?

Tarjáni István: Bejelentés-kötelesre.

Dr. Palovics Lajos: Azt szeretné megkérdezni, hogy hány más ilyen esetet érzékeltek még optikailag, hány más eljárásra került sor, mert most csak a három fellebbezést tárgyalják? Tehát hány más ilyen eset volt, amikor a polgármester úr ebben a kérdésben döntött?

Tizenegy pont szerepel a mellékletben, tizenegy esetben van szükség ilyen településképi bejelentésre. Voltak-e más esetek, és hány más ilyen eset volt?

Tarjáni István: Még egy volt, de hogy kié azt nem tudja fejből.

Varga László: Eltekintvén attól, hogy ezek itt konkrét ügyek, Sólyomvári Bélával egyetértve, igen is felelősséggel tartozik a város a városképért is, a város polgáraiért is. Szeretné felhívni tisztelt képviselő társai figyelmét, hogy a Szabadság úton tavaly nyáron aláírásgyűjtés kezdeményezés volt. Megkeresték az ott lakók - legalábbis a választókörzetébe tartozó lakóingatlanok tulajdonosai közül néhány – amiben a forgalom csökkentésére irányuló kérések voltak. Sebességcsökkentés, forgalomszabályozásra vonatkozó kérések. Részben ennek következtében zebrák fognak épülni, illetve folyamatban van valamiféle tanulmány elkészítése, amely vizsgálja, hogy esetleg a teljes hosszában 40 km-es korlátozást lehessen ott bevezetni a száguldozó, össze-vissza cikázó, és sokszor balesetveszélyt és balesetet okozó járművekkel szemben. Ehhez képest, egy ilyen útszéli bódé, ami állandó megállásra, úttal párhuzamos, útra merőleges, ki így parkol, ki úgy parkol, megállnak egymás mellett, ha éppen áruszállítás van, akkor még néhány autó megáll ott. Igenis ott a környék lakóit még inkább zavarja egy ilyen fokozott forgalom. Ezt nem kell a rendőrségtől megkérdezni, de támogatja polgármester urat, hogy ilyenben kérjenek szakvéleményt, ami nem az ő szubjektív megítélésükön alapul. Igenis plusz forgalmat gerjeszt, ha környező ingatlanból kinéznek az ablakon, akkor szemben egy ilyen, vagy olyan, - kinek tetszik, kinek nem tetszik - gyümölcsös bódét látnak, rekeszekkel, szállító teherautóval, mobil budival. Nem gondolja, hogy ördögtől való a környék lakóinak az érdekeit is figyelembe venni egy ilyen bolt engedélyezése során, és nem csak a kisvállalkozóét. Még egy szempont, hogy milyen szempontokat lehet és érdemes figyelembe venni, ami szintén szubjektív természetesen. Jelesül ettől a bódétól 50-80 méterre egy állandó kőházban zöldséges üzlet működik, aki köteles volt a megfelelő parkolóhelyeket kialakítani az udvarában, köteles volt kialakítani a megfelelő behajtót, köteles a reklámtáblás rendeleteknek eleget tenni, köteles adót fizetni Biatorbágyon a tevékenysége után. Azt gondolja, hogy az ő érdekeivel is kell foglalkozni. Nem azt mondja, hogy nem szabad és nem lehet ilyen alkalmi árusításra lehetőséget biztosítani. Ő is támogatja, amit Fekete Péter képviselő úr kezdeményezett, olyan félre eső helyeken, ahol egyébként is esetleg nem olyan sűrű, vagy nincsen olyan bolthálózat ott, akkor ott még ez direkt jó is, ahol nem zavar, ott különösen nem zavar tényleg, de azt gondolja, hogy a város közepén ilyen szempontokat is figyelembe kell venni. Szó sincs arról, hogy bárki - nem tudja milyen időket idézve - kisvállalkozók üldözésébe kezdene. Nem! 13000 ember életéért, sorsáért felelősek, az ő szempontjaikat is igen is figyelembe kell venni. Ő, mint a környéknek az egyik körzeti képviselője azt mondja, hogy igen is a Szabadság úton ilyen alkalmi bódénak nincsen helye, vagy ha van, akkor olyan megfelelő kialakítással, ami sem az ott élőket, sem a forgalmat, sem a biztonságot, sem semmit nem zavar.

Fekete Péter: Akkor jegyző úr tájékoztatása alapján úgy értelmezi, hogy nem kötelesek a fellebbezést elutasítani, tehát nem kell sem az OTÉK szabályozását kötelező jelleggel figyelembe venniük, sem semmilyen objektív ilyen fajta szempontot, hiszen nem építéshatóság, hanem kifejezetten településképi, forgalomtechnikai, városszervezési szempontokat kell figyelembe venni. Ennek alapján a Szabadság úti kételyeket megalapozottnak tartja. Elsősorban nyilván az, amelyik közterületen van és mobil WC-t helyezett el, az szerinte semmiképpen nem maradhat. A másik esetben is úgy gondolja, hogy egy egyeztetésre lenne szükség, hogy milyen olyan építmény vagy objektum

helyezhető el, ami megfelelő, és hogy lehet azt autóval megközelíteni. Egy egyeztetés után nyilván az visszakerülhet. Viszont a Pátyi út melletti elárusító hely kapcsán akkor úgy látja, hogy van lehetőségük arra, hogy a fellebbezésnek helyt adjanak, és településképi szempontból megfelelőnek tartásuk az elárusító helynek az elhelyezését. Kéri, hogy ebben az esetben támogassa, hogy a fellebbezésnek helyt adjanak.

Nagy Tibor: Akkor még egyszer szeretné megkérdezni, hogy akkor ez a mondat mit jelent, hogy „...a terület használatára vonatkozó iratokat leadtam...”? Tehát ezek szerint akkor ő valamilyen iratot itt leadott az önkormányzatnál. Itt az ő elmondása szerint. Ez az egyik. A másik, szintén valóban az akácokban lévő elárusító bódéval kapcsolatosan szerinte abszolút nem merülhet fel még jogi kifogás sem, ugyanis mezőgazdasági területen is lehet ilyen elárusító hely. Rengeteg olyan kisvállalkozó, őstermelő van, aki a saját földje végéből árulja a dinnyétől kezdve bármit, tehát ez egyszerűen nem állja meg a helyét jogilag sem. Tovább menne településképi véleményezéssel kapcsolatosan. Biatorbágyra jövet be Herceghalomról a volt TSZ-szel szemben, csak be kell nézni oda, településképi véleményezésre, az tökéletesen úgy néz ki, hogy az egy ilyen alpesi legelőtáját idéz, ott lassan már sitty-telep lesz. Vagy például Etyek felől jövet a MÖSZI-nek ott van kettő darab pótkocsija, az ott van 25 éve az út mellett, településképileg az is tökéletesen megfelel. Érdekes, igaz, hogy ők nem árulnak dinnyét. Itt nem arról van szó – még egyszer mondja – mert a Szabadság úton a volt Tavirózsánál az valóban, csak ott is az van, hogy ha ez a személy ezt bejelentett, illetve bizonyos iratokat behozott, akkor a hivatal hibázott abban, hogy itt településképi véleményezést kell, elérjen. Innentől kezdve azt hiszi, egy jó ügyvéd az szépen megforgat. Tehát mondja még egyszer, aki hibázott, el kell ismerni. Senki nem tévedhetetlen. Ez ilyen egyszerű dolog. Megmondja őszintén a másik rendkívül furcsa dolog a Szeitz József esete. Magán területen van, szinte észre sem lehet venni, egy kicsi átpofozni, ilyenkor egy állampolgár barát önkormányzat az kimegy, szépen elmondja szóban, hogy van egy ilyen rendelet, legyen kedves, változtasson ezen. Ugyanúgy az akácoknál is, uram jöjjön be és legyen olyan kedves kiváltani ezt az engedélyt, vagy bármit, jelentse be. Ennyi, nem az, hogy egyből 20.000.- Ft-ra bírságot. Rendkívül rossz íze van az egésznek. Erről már nagyon sokan tudnak. Az pedig végképp, hogy biatorbágyi polgárookra hivatkozva az, hogy most itt 13000 ember érdeke, akkor a 13000 ember érdeke a többi is, amiket az előbb felsorolt. Akkor nincs kivétel, hogy valaki dinnyét árul, vagy ezt árul, vagy az árul, akkor településképi véleményezésre szépen meg kell nézni a többi területet is. Vagy például befelé jövet a kisakácokból, csak jobbra be kell nézni oda a patak partjára, hát ott is olyan dzsumbuj van, településképileg az is tökéletesen fedi a valóságot ezek szerint. Úgy gondolja, hogy a józan ész kellene elővenni, és ha valóban itt valaki hibázott, akár hivatali dolgozó, akárki, meg kell neki mondani, hogy a jövőben így szeretnék, azt, hogy innen elégedett ügyfelek távozzanak az önkormányzat épületéből, kénytelen kimondani.

Tarjáni István: A Pátyi úti elárusító hely és a Szabadság úti elárusítóhely – ha valaki elolvasta az előterjesztést, látja – az ugyanannak a vállalkozásnak a tulajdonában van. Ha képviselő úr javaslatát megfogadja, hogy az egyik helyre azt mondja, itt lehet, ott meg nem. Az eljárást ugyanúgy le kellett folytatni, hiszen egyiknek sem volt. Nem úgy van, hogy kimegy és megbeszéli, hogy itt maradjon, itt nyugodtan lehet, a másik helyen meg elindít egy eljárást, ott meg jól megbünteti. Az eljárás mind a két helyen ugyanaz kell, hogy legyen. Azért tartanak itt. Azért kellett ugyanazt az eljárást lefolytatni, és ugyanolyan szempontok alapján, ugyanolyan módon. Nem lehetett másképp. De egyébként, ha nem ugyanaz lenne a tulajdonos, akkor is majd egy negyedik – egyébként négy ilyen eljárás van folyamatban, ami elárusító helyek kapcsolatos – jönne, hogy azzal a kettővel, vagy eggyel miért tettek kivételt.

Tehát ugyanazt az eljárást folytatták le mind a négy esetben, és ugyanolyan módon, jogszabályok szerint folytatták le. Ha valaki képviselő úr szerint hibázott, akkor azt meg kéne nevezni, meg a hibát is meg kellene nevezni, mert az még nem sikerült föllelni, hogy mi a hiba az eljárásban.

Barabás József: Annyit szeretne elmondani, hogy tudomása szerint a Pátyi út melletti telken, ahol árulnak, az is magánemberé, a vasútnak semmi köze hozzá, tudomása szerint, de több mint 90 %, hogy így van. A másik dolog, Varga László képviselő úr pedzette a lényegét. Jó, hogy most van itt három ember, jobban mondva kettő, és három üzletet csinál, de el kell azt mondania, hogy azok akik – elmondta Varga László szépen sorba – épületet csináltak hozzá, vagy bérelik, parkolót csináltak hozzá, minden előírásnak - ÁNTSZ-nek megfelelő WC, mosdó - meg kell csináltatni. Erre a nyári három vagy négy hónapban – amikor egy kicsit tudna keresni – akkor ezek az emberek elviszik a hasznát. A lakóparkban azért nem él meg egyetlenegy boltos sem – mind becsukott már –, mert nyáron, amikor egy kicsit lehetne keresni akkor mindenki ilyen utakon járkal, nyilván, mert ott megáll és akkor nem kell ott megállni. Nem mondja, hogy a termék ilyen, vagy olyan. Nem akar senkit bántani, csak ez a problémája, mindig is ez volt ezzel kapcsolatban. Meg akik zsákszámra krumplit árulnak, lehet az kistermelő, csak azt fojtja meg, aki egész évre adót fizet, bejelenti magát, a feleségét, éves szinten többszázezer forintokat befizetnek, és nem jön hozzá vevő, mert épp a sarkon vett egy zsák hagymát, vagy vett dinnyét, vagy bármit. Amennyi jót tesznek, szerinte sokkal több kárt csinálnak. De ha azt mondják, legyen, legyen! De véleménye az, hogy ezektől az emberektől, akik hivatalosan vállalkozók és boltosok, ezt a pénzt mindig nyári szinten lenyelik tőlük, ugyanígy van a karácsonyfával, ugyanígy van a hirtelen lévő nagy ünnepeken. Érdekes módon mikor van forgalom, akkor mindig valakik közbejönnek. Az, akinek egész évben sem volt, most sincs, higgyék el. Más is rosszul jár ezzel a dologgal sajnos. Mindegy, hogy melyik ujjukat harapják meg, van benne valami, de viszont azoknál a cégeknél, ahol két-három ember dolgozik, a végén nem tud belőle megélni, mert amikor volna egy kis haszon, rögtön valaki odavágódik és 3.- Ft-tal olcsóbban adja, mert nem fizet ezért, nem fizet azért! Vannak emberei, felveszi a nyári tanulókat, nem fizet járulékot, persze, hogy olcsóbban tudja adni. Ezt mondja, ha így gondolják, de van egy ilyen oldala is az egésznek.

Nagy Tibor: Tehát akkor még egyszer el szeretné mondani - mielőtt a szavait félremagyarázzák – amit a jegyző úrtól kérdezett, de választ ezek szerint még csak-csak nem kapott, tehát azt kérdezi jegyző úrtól, hogy ez az ember volt bent? Adott le bármilyen iratot, bejelentést? Van erről írásos bizonyíték? Erre kíváncsi. Mert, ha ez megtörtént, akkor itt a hivatalban hibáztak, mert akkor rögtön mondani kellett volna a hivatalban az ott lévő embernek, hogy településképi véleményezés kell, vagy bejelentés kell. Nem tudja értik egymást, hogy miről van szó?

Mert ha valaki hibázott – és nem ez lesz az első, és nem ez lesz az utolsó – akkor ezt ne ezeken az embereken verjük el. Úgy gondolja – amit a Sólyomvári Béla képviselő úr is mondott – itt most bírságot ne szabjanak ki. Azt mondja, hogy még mindig tisztességesebb eljárás az, hogy egy figyelmeztetést kell nekik írni, hogy a legközelebbi alkalommal ilyen engedély, vagy ilyen bejelentés kell. Ez még mindig tisztességesebb. Aki végig olvassa ezt az egészet, az rögtön rájön, hogy ő itt most mit akar mondani.

dr. Kovács András: Azt, hogy szóban mi hangzott el a hivatalban, ha bent volt az úr, még azt sem tudja, hogy bent volt, mert nála személyesen nem járt. Azt, hogy bent volt-e ügyintézőnél ennek utána jár, megkérdezi, hogy személyesen bent volt-e az úr. Ő most azt

tudja elmondani, ami írásban beérkezett. Több fajta szabálynak kell, megfelelően. Egyrészt a kereskedelmi bejelentés, mivel ő ott kereskedelmet folytat, ezt is be kell, jelentse, ez valóban megtörtént, de településképi bejelentés nem történt meg. Aztán, hogy milyen papírokat adott még le: a Szabadság úti esetében ugye a közút kezelőjétől kell kérni nyilatkozatot, hogy hozzájárul ehhez az építményhez. A közút kezelője jelen esetben nem az önkormányzat, tehát az ottani közútkezelői véleményt nem tőle kérte meg. A Pátyi úttal kapcsolatban pedig, még egy fontos kérdés. Ugye szóba kerültek itt az övezeti besorolások, hogy mit is tartalmaz, és mit nem tartalmaz. Azt mondja a Helyi Építési Szabályzat, hogy mezőgazdasági övezetbe tartozó területen – ahová most ez a Pátyi úti is tartozik - elhelyezhető gazdasági épület valamint majorság. Gazdasági épületek között pedig felsorolhatja, hogy milyen épületek helyezhetők el, ebben egyikben sincs benne az, hogy kereskedelmi építmény lenne elhelyezhető. Az önkormányzat saját rendelete nem rendelkezik arról, hogy a HÉSZ-be belemenjenek, de ha belemennek, akkor ott a gazdasági épület fogalmába nem tartozik bele a dinnyeárus épület. Azt gondolja, hogy a településképi véleményezésnél ezeket a kérdéseket veszik, szóba került az építési övezet, hogy milyen övezetben van – akkor ezt el kell, mondja, a képviselő testületnek jogában van tudni. Ami fontos még, hogy itt szóba került, hogy visszavonják, vagy nem vonják vissza a pénzbírságot. Ezzel kapcsolatban azt szeretné elmondani, hogy két-vagy három napirenddel ezelőtt döntött a testület, hogy nem tartozik a Ket. hatálya alá az eljárás, ami egy rendelet esetében kihirdetéssel lép hatályba, tehát bármit döntenek, az még a régi szabályok szerint van, tehát a Ket. szabályai szerint van, de ha nem a Ket. szabályai szerint akarnak dönteni, akkor elnapolják a döntést és az új szabályok szerint döntenek. Tehát faramuci helyzet adódik ebben a kérdésben. Kéri, hogy gondolja át a testület, hogy egy kiszabott bírságot 3 vagy 4 hónap után megpróbál visszavonni, hozzá teszi, hogy 20.000.- Ft-ról van szó, ami ebben az esetben ez az összeg minimális, figyelmeztető jellegű.

Tarjáni István: Visszavonja az előterjesztést, leveszi napirendről.

6) Választási bizottságok tagjainak megválasztásáról

Előadó: jegyző

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A napirend a választási bizottságok tagjainak megválasztásáról szól, melyhez helyben kiosztásra került az előterjesztés, melyet jegyző úr szóban egészít ki.

dr. Kovács András: A választási eljárásról szóló törvény szerint 2014. augusztus 31-ig van lehetősége a képviselő-testületnek a helyi választási bizottság tagjainak megválasztására. Ez egy nagyon fontos kitétel, erről mindenképpen döntést kell hozni, valamint a szavazatszámoló bizottságok tagjainál történtek változások. Részint szavazatszámoló bizottságból helyi választási bizottsági tagnak lett javasolva egy személy, az ő helyére került be új ember, valamint a nemzetiségi szavazókörbe kellett új tagokat bevenni.

Volt egy-két kieső, aki egészségügyi okokra hivatkozva nem tudta vállalni a szavazatszámológói tisztséget, őket is pótolni kellett. A határozati javaslat szerinti listán szereplő személyek mindenben megfelelnek a választási eljárásról szóló törvénynek, így kéri elfogadásukat. A szavazatszámoló bizottságoknál 85 %-ban a tisztséget korábban is betöltők kerültek újra megválasztásra. A Helyi Választási Bizottságnál pedig teljesen új személyeket kell megválasztani, akiknek az alakuló üléssel kezdődik, és a következő helyi önkormányzati választásra megválasztott HVB alakuló üléséig tart a mandátumuk. A választással kapcsolatban még annyit tenne hozzá, hogy 2014. október 12-ére tűzték ki az önkormányzati választást, ezzel egy napon fogják megtartani a nemzetiségi önkormányzati választásokat, nem csak a helyit, hanem az országos és területi választást is. Erre

vonatközön újak a szabályozások, a helyi nemzetiségi önkormányzati választásnál csak az a nemzetiségi jelölő szervezet indulhat, amelyhez tartozók száma - a 2011-es népszámlálás során a települést érintően - a 25 főt meghaladta, akik egyazon nemzetiségűnek vallották magukat. Ez Biatorbágy esetében a német nemzetiségi és a román nemzetiségi állampolgárok esetében valósult meg, tehát csak német vagy román nemzetiségi választás lehetséges 2014-ben. Ez attól függ, hogy lesz-e jelölő szervezet, és hogy mennyien kérik a választójoguk nemzetiségi választásra való kiterjesztését. A német nemzetiség esetében már most 158 személy van, akik kérték választójoguk kiterjesztését az önkormányzati és országgyűlési választásokra, a román nemzetiség esetében nincs tudomása ilyen kérelemről.

Barabás József: Szeretné megkérdezni, hogy a listán a bizottsági elnökök nincsenek külön felsorolva, csak a tagok? Majd a tagokból választanak elnököt? Jól gondolja, hogy a választókörzetekben a felsorolt személyek tesznek esküt, az önkormányzat őket fogja odaültetni?

dr. Kovács András: A Helyi Választási Bizottság esetében lesz egy alakuló ülés, ahol saját maguk között döntenek el, hogy ki lesz az elnök. Az szavazatszámiláló bizottságnál vannak elnökök, elnökhelyettesek, akik az előző választáskor kerültek kiválasztásra. Ha nem volt változás, akkor ez adott. A nemzetiségi szavazókörben új személyek vannak, lesz egy alakuló ülésük, ott választják meg az elnököt és helyettesét, illetve a 7. szavazókörben Temesvári Ferencné volt elnök helyére kell elnököt választani.

Dr. Palovics Lajos: Kérdése, hogy Farkas Imre azonos a Gárdonyi köz felé lakó Farkas Imrével, aki a FIDESZ-nél szokott delegált lenni?

Tarjáni István: A személy azonos.

Nagy Tibor: Kérdése, hogy egyszerre önkormányzati és nemzetiségi képviselőként indulhat valaki?

dr. Kovács András: Utána néz az összeférhetetlenségi szabályoknak, és írásban választ ad a kérdésre.

Tarjáni István: Több kérdés nem lévén – miután újabb javaslat nem hangzott el – az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 129/2014. (VIII.11.) határozata

Választási bizottságok tagjainak megválasztásáról

I. Biatorbágy Város Képviselő-testülete a helyi választási iroda vezetőjének indítványára a választási eljárásról szóló 2013 évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 23. § alapján a Helyi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak az alábbi személyeket választja meg:

A Helyi Választási Bizottság tagjai:

- Temesvári Ferencné

- Marlok Ferenc
- Farkas Imre Lajos

A Helyi Választási Bizottság póttagjai:

- Tóthné Jeneses Katalin
- Szegfű Gyula

II. Biatorbágy Város Képviselő- testülete a helyi választási iroda vezetőjének indítványára a Ve. 24. § (1) bekezdése alapján a szavazatszámoló bizottsági tagok megválasztásáról szóló 35/2014. (II.27.) önkormányzati határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1. sz. választókerület szavazóköre Általános Iskola Karinthy Frigyes u. 4.

Horváth-Dori Gabriella (tag)	Meggyfa u. 22.
Bunth Józsefné (tag)	Bethlen G. u. 17/A.
Kovács Nóra (tag)	Ország u. 11/B.
Faschingné Jámbor Ildikó Hajnalka (póttag)	Viadukt u. 7.
Pfendtner Imre (póttag)	Kossuth F. u. 3.

2. sz. választókerület szavazóköre Községi Ház Fő u. 94.

Holczer Aranka (tag)	Szalonna u. 10.
Raksányi Anikó (tag)	Dózsa György u. 10. 1. ajtó
Helmlí Mária (tag)	Szent László u. 30.
Dalkó Beáta (póttag)	Szent László u. 31.
Petróczi Józsefné (póttag)	Csillag u. 1.

3. sz. választókerület szavazóköre Faluház Baross G. u. 1.

Válint Gábor (tag)	Vasút u. 10/A.
Bugya Györgyné (tag)	Diófa u. 29.
Pénzesné Buzási Mónika (tag)	Ritsmann Pál u. 22.
Oszfolk Istvánné (póttag)	Viadukt u. 1.
Kalotainé Kollár Andrea (póttag)	Bethlen G. u. 58.

4. sz. választókerület szavazóköre Napköziotthonos Óvoda Dévay Gyula u. 1.

Bognár László (tag)	Juhász Gy. u. 20/3.
Seregi Lilla (tag)	Ybl Miklós sétány 26/A. II. 6.
Ács Mónika Éva (tag)	Hámory Imre u. 15 fsz.1.
Jenei Anita (póttag)	Káposztáskert u. 5/A ép. 2.ajtó
Vörös Anita Anett (póttag)	Attila u. 8.

5. sz. választókerület szavazóköre Faluház Baross Gábor u. 1.

Horváthné Nagy Erzsébet (tag)	Jókai u. 12.
Juhász Adrienn (tag)	Kassai u. 19.
Hártóné Ébner Julianna (tag)	Jókai u. 21.
Bajcsai Lajos Lászlóné (póttag)	Szabadság u. 72/A.
Sebestény Márta (póttag)	Ady Endre u. 8.

6. sz. választókerület szavazóköre **Napköziotthonos Óvoda Bajcsy-Zsilinszky u. 13.**

Willinger Ágnes Zsuzsanna (tag)	Petőfi u. 43/A.
Sédlné Mihály Krisztina (tag)	Bocskai u. 3.
Forró Ildikó (tag)	Füzes u. 55.
Szilágyiné Eichler Katalin (póttag)	Kamilla u. 3.
Szám Józsefné (póttag)	Biai Gáspár u. 18.

7. sz. választókerület szavazóköre **Általános Iskola** **Kálvin tér 4.**

Simon Irén (tag)	Rákóczi u. 33/A.
Czimer Tamás (tag)	Nagy u. 14.
Cseresznyés Mihály (tag)	Tópart u. 5/a.
Lipka Lászlóné (póttag)	Nagy u. 56.
Südiné Forró Ágota (póttag)	Szabadság út 27.

8. sz. választókerület szavazóköre **Kolozsvári sportpálya** **Kolozsvári út 15.**

Novák László János (tag)	Határ u. 36.
Vörös Béláné (tag)	Attila u. 8.
Dóczi-Dankó Mónika (tag)	Szent István u. 3.
Kunsági Elemér Györgyné (póttag)	Géza fejedelem u. 7.
Vargáné Ébner Ágota (póttag)	Bethlen G. u. 34.

Nemzetiségi szavazókör **Hivatal (Ügyfélszolgálat)** **Baross G. u. 2/a.**

Kovács Etelka (tag)	Petőfi u. 11.
Faragó Zoltán István (tag)	Barackvirág u. 6.
Kelemen Magdolna (tag)	Rozmaring u. 3.
Török Fanni (póttag)	Szent István u. 3.
Nagy Mariann (póttag)	Zsigmond király u. 12.

Határidő: 2014. augusztus 31.
Felelős: Helyi Választási Iroda vezetője

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a képviselő-testületnek a munkát, az ülést 18⁴⁴-kor bezárja.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző