



# BIATORBÁGY

Város Képviselő-testülete  
2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242  
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu  
Iktatószám: Sz-26-17/2014.    Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. december 11-én, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Batorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott rendkívüli zárt üléséről.

### Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
Dr. Révész Zoltán	aljegyző, szervezési osztályvezető

**Tarjáni István:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes 11 fővel. Az ülést 17<sup>15</sup>-kor megnyitja.

### Napirend:

1) **Önkormányzati képviselő összeférhetlenségével kapcsolatos beadványról**  
Előadó: polgármester

1) **Önkormányzati képviselő összeférhetlenségével kapcsolatos beadványról**  
Előadó: polgármester  
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Barabás József képviselőtársuk adott be egy összeférhetlenséggel kapcsolatos indítványt. Ezt megvizsgálta jegyző úr is, illetve jogi szakértőjük is. Mindkettő azt a megállapítást tette, hogy a beadványban foglaltak alapján nem állapítható meg összeférhetlenség, a beadvány jogilag nem megalapozott. Ugyanezt a napirendet tárgyalta a testületi ülést megelőzően a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság. Kérdezi Elnök Urat, hogy mit javasolt a testületnek a bizottság?

### Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

**Sólyomvári Béla:** A bizottság a kiküldött határozati javaslatot megszavazta, azaz elutasította az összeférhetlenségi indítványt.

**Barabás József:** Tényleg ő volt az a csúnya képviselő és itt az ülés előtt már a Varga úr – még mielőtt másnak is ez jutna az eszébe – mondta neki, hogy háromszor is leírta ebben az oldalban, hogy Nánási úr nem idevaló. Nem erről van szó. Arról van szó, hogy természetesen mindenkinek vannak választói és elmondták, hogy nem igaz, hogy ezt nem lehet megkérdézni, mert mindenki másképp látja ezt a törvényt. Úgy érzi, amit itt aláírt, azt, ha a törvényben megnézi, azért is merete aláírni, mert a szerint összeférhetetlen. Ezt meri állítani. A végén kiderül, hogy van egy másik törvény, meg egy harmadik, meg egy ötödik és egyik veri keresztbe a másikat. Tudja, a jogász ilyen. Elnézést kér, ha valaki így fogta volna fel, mint a Varga úr, hogy ő mit mondott, hogy nem kell ide, meg így, meg úgy. Most már csóválja a fejét, pedig itt mondta kint a folyosón. Ezért mondta, hogy nézzék meg, és öntsenek tiszta vizet a pohárba. Nánási úr most ugyanezt csinálja a másik képviselő úrral szemben. Úgy gondolja, hogy nem ő az, aki ennyire rossz gyerek. Kénytelen volt ezt megnéznetni. Még most is azt mondja, hogy nem biztos, hogy ez a döntés fog a végére maradni.

**Tarjáni István:** Úgy gondolja, hogy ha a jegyző úr és a jogi szakértőjük is így vélekedik, akkor azt fogadják el.

**Varga László:** Sajnálja, hogy látszólag egy anyanyelvet beszélő emberek nem képesek megérteni egymás szavát. Nem azt mondta, amit itt Barabás képviselő úr előbb a szemére vetett, hanem azt mondta, hogy a bizottsági ülésen elsőként szót kért és elkezdett szabadkozni, hogy nem szakember, neki több választója ezt felvetette, ezért csak ezt megkérdézte. Ezért azt mondta, hogy ez a beadvány nem kérdés, hanem két vagy három helyen állításként szerepel benne, hogy Nánási Tamás összeférhetetlen. Szó szerint idézi: „álláspontom szerint Nánási Tamás összeférhetetlen helyzetben van” – ez nem kérdés, hanem állítás. Az, hogy „javaslatomat kezdeményezésemet megküldöm” – a javaslat megint nem kérdés, hanem egy állítás. Az, hogy kéri „képviselő-testületi ülésén állapítsa meg Nánási Tamás összeférhetetlenségét” – ez nem kérdés, hanem megint egy állítás. Erre mondta azt, hogy nem érzi azt konzekvens magatartásnak, hogy itt van egy beadvány, amiben 3 helyen állítást közöl egy beadványt egy képviselőtársukról és utána bizottsági ülésen, elsőként szót kérve, mintegy ártatlan kérdésnek tünteti fel ezt az egész ügyet, mert hiszen annyira tájékozatlan. Erre mondta azt, hogy szerinte vagy el kellett volna olvasnia, hogy mit iratnak alá, vagy akkor konzekvensen azt mondani, hogy ezt gondolja, és Nánási Tamás összeférhetetlen helyzetben van, tehát nem ide való. Nem képességei vagy személyisége miatt nem, hanem azért nem idevaló, mert összeférhetetlen helyzetben van. Ez borzasztó nagy különbség. Az, hogy valamiről jópofán, mosolyogva, viccelődve azt állítja, hogy csak kérdezte, mert nem tudja, meg olyan sokan nyaggatták a Főtéren és a piacon, vagy pedig konkrétan állítja a Pest Megyei Kormányhivatalnak ugyanezekkel az állításokkal elküldi ezt a beadványát. Azt, hogy valamit érdeklődik, mert nem szakember, vagy valamit határozottan állít, az ég és föld. Erre mondta azt, hogy neki ez a himihumi, ide-oda billegtető hozzáállás nem szimpatikus. Erről szólt a beszélgetésük a folyosón.

**Tarjáni István:** Kéri, hogy térjenek vissza a témához. Az, hogy most hogyan volt a beszélgetés a folyosón, szerinte nem tárgya a napirendjüknek.

**Nánási Tamás:** Ha a személyiségét nézik, akkor nem csodálkozik, hogy az összeférhetlenségről tárgyalnak, ilyen szempontból lehet, hogy ez még fenn is állhat, ha

asz emberi személyiségét nézik, de most nem ez a tárgya a dolgoknak, hanem egy jogi kategória kimondása. Úgy gondolja, hogy aki az előterjesztést készítette, az kavarta össze, hogy a személyes közreműködő, mint olyan, az mi lehet, hogy annak a médiaterméknek az összeállításában, mivel személyesen közreműködik nap mint nap, akkor bizonyára ő is személyes közreműködő és abból az következik, hogy összeférhetetlen. Csakhogy a jog az – nem jogász, de jogi logikát már tanult –, hogy itt jogi fogalmakat sorol fel egy-egy ilyen passzus és ezeket a jogi fogalmakat meg kell nézni máshol, hogy pontosan mit tartalmaznak. A személyes közreműködő nem az, ami a köznapi nyelvben a jogi nyelv, hanem egészen más. Ezt tette meg a jogásznő, megnézte a régi Gt-be, most már a Polgári Törvénykönyvbe berakott Gazdasági Törvénybe, és ott szerepel az – egyébként NAV állásfoglalásokat töltött le –, azokban is nyíltan benne van, hogy munkaviszony esetén a személyes közreműködés nem áll fent, magyarrá fordítva, a személyes közreműködő az a tulaj, aki a saját cégében dolgozik. Ezt határozza meg a személyes közreműködés. A másik, amit szeretne kiemelni a kezdeményezésével, beadványával kapcsolatban, ott szeretné egyrészt arról tájékoztatni a testületet, hogy Molnár képviselő urat már ma több ízben igyekezett tájékoztatni mind SMS-ben, mind telefonon, mind írásban, hogy legyen módja felkészülni erre a beadványra. A másik az, hogy ismét hangsúlyozza, hogy nem jogász, és amatőr jogáskodást nem szeret végezni, ezért ezt a beadványt, ha megnézik, akkor nincs benne állítás. Feltételes módba rakott állítások vannak maximum, kérdőjelek vannak benne és vizsgálatot kér, nem pedig testülettől jelenleg döntést. Szerinte ez kicsit más minőség, mintha valaki állít valamit. Megteheti, mert jogállamban élnek és lehet jogi állításokat megfogalmazni, megvannak a szervek, akik ezt megvizsgálják és eldöntik, hogy ez megállja-e a helyét vagy sem, de úgy gondolja, ha kérdeznék, akkor kérdezzenek. Most kérdez, leginkább kérdez ebben az anyagban, amit benyújtott. Azt a kiegészítést szeretné az anyaghoz tenni, hogy két forrást jelöl meg. Az egyik a cég kivonata, az Igazságügyi Minisztérium tárolt cégkivonata, amely 2014. november 16. napján hatályos adatokat tartalmazza a cégkivonat szerint. Ott jelölt meg olyan tevékenységi köröket, amelyeket úgy gondolt, hogy vizsgálatot érdemelnek. Abból derült ki, hogy tulajdonosról és képviseleti joggal felhatalmazott személyről van szó. Szerinte a legérdekesebb, az az általános szerződési feltételek, ahol a cég kijelenti, hogy a társaság gondozásában megjelenő kiadványokban reklámmegjelenítést végez, tehát kiadványokat ad ki. Márpedig, ha kiadványokat ad ki, akkor bizonyára van olyan tevékenységi köre akkor is, ha ezt jelenleg szünetelteti, mert szünetelteti, de akkor is van olyan tevékenységi köre, amivel kiadványokat adhatott ki vagy adhat ki. Ezt tehát bármikor felújíthatja és végezheti. Márpedig, ha ilyen tevékenységi köre van, az felvetheti az összeférhetetlenség esetét. Ezt a két mellékletet testületi ülés után be szeretné nyújtani mentettként. Ezt jelezte is az e-mail-ben. A másik pedig, szeretné kiegészítésként kérni, hogy a vizsgálat terjedjen ki a Bia Futura Egyesületre is, ahol, ha jól tudja Molnár Tibor képviselő úr elnök, és amely egyesület szintén kiadványok készítésével és kiadásával is foglalkozott a közelmúltban. Mivel, a jogi személy is benne van ebben, nemcsak a gazdasági, ennek az egyesületnek is vizsgálják meg a tevékenységi körét, hogy ott fenn áll-e az összeférhetetlenség.

**Tarjáni István:** Szeretné felhívni a figyelmet, hogy a mostani napirendi pontjuk Nánási Tamással kapcsolatos összeférhetetlenség. A másik csak egy beadvány, ami most már előkerült, de jelenleg nem napirend. Azzal majd a következő ülésén fog foglalkozni a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság, illetve a testület, ha odakerül. Azt kéri a jelenlévőkkel, hogy azzal az üggyel egyelőre ne foglalkozzanak, hiszen az a beadvány még nincs előttük.

Amennyiben kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**Barabás József:** Természetesen a Tamás, mint újságíró, nyilván jobban írja le a kérelmét, de most mi a különbség, hogy ő kér. Érti, hogyan van elvileg. Mi a különbség? A végén mi a helyzet? Ugyanúgy meg kell vizsgálni ezt is, ugyanúgy meg kell vizsgálni azt is. A vége ugyanaz lesz tulajdonképpen, mintha állította volna és azon a papíron, azon a törvényen, hogy hogyan kell ezt, ha valakinek összeférhetetlensége van, oda szépen le van írva, hogy kinek kell benyújtani, hogyan kell benyújtani. Ha azt íratta volna a papírra, amit a Varga úr mond, hogy a Főtéren ezt meg azt beszéltek, akkor szóba se álltak volna vele. Ezért kellett törvény szerint megírni. Ha eszerint van megírva, akkor nem úgy néz ki, mintha megpróbálná elmismásolni a dolgot. Ez így van, le kell játszani. Az, hogy kiben, mit váltott ki, nagyon csodálkozik, főleg, hogy azt mondta, hogy egy nyelvet beszélnek és milyen hülye, de teljesen mindegy, már kint is megmondta neki, hogy nem biztos, hogy neki kéne kioktatnia őt.

**Tarjáni István:** Úgy látja, több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Nem volt más javaslat. A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság által is támogatott határozati javaslatot teszi fel szavazásra, azaz azt, hogy a képviselő úr pozíciója nem összeférhetetlen önkormányzati tisztségével.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 178/2014. (XII.11.) határozata**

#### **Önkormányzati képviselő összeférhetlenségével kapcsolatos beadványról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Nánási Tamás képviselő összeférhetlenségével kapcsolatos beadványról szóló előterjesztést és megállapítja, hogy Nánási Tamás önkormányzati képviselő a Magyar Nemzet Polgári Napilapnál betöltött gazdasági-rovatvezető pozíciója nem összeférhetetlen önkormányzati képviselői tisztségével.

**Tarjáni István:** A rendkívüli testületi ülés végére értek. Megköszöni a képviselő-testületnek a munkát. Ahogy a meghívóban szerepelt, a képviselő-testületi ülést követően egy karácsonyi összejevetelt tart, aminek kapcsán szeretné megköszönni mindenkinek az éves munkáját. Az ülést 17<sup>38</sup>-kor bezárja.

K.m.f.

Tarjáni István  
polgármester

dr. Kovács András  
jegyző