



BIATORBÁGY

Város Képviselő-testülete
2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu
Iktatószám: Sz-32-16/2015. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. december 3-án, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Bátorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott zárt üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
dr. Szabó Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Rack Ferencné	német nemzetiségi önkormányzat elnöke
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Pénzesné Szép Anna	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes 11 fővel. Az ülést 19⁵⁵-kor megnyitja. Napirend-módosító javaslatot tesz, hogy a Családsegítő vezetői pályázat elbírálását tegyék az utolsó napirendre.

Szavazás:

Bátorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tarjáni István polgármester módosító javaslatára – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő napirend megtárgyalását fogadja el:

Napirend:

31) A Bátorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejkölési Szolgálat működéséről

Előadó: Polgármester

32) Csoportos villamos energia beszerzés tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásáról

Előadó: Polgármester

33) A Bátorbágyi Vízművek Kft. Felügyelő Bizottságába új tagok választásáról

Előadó: Polgármester

34) A Biatorbágyon működő egészségügyi ellátók és a központi orvosi ügyelet szervezett formában történő koordinációjának és működésének ellátásáról
Előadó: Polgármester

35) Munkácsy díjra való felterjesztésről
Előadó: Polgármester

36) Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetői pályázat elbírálásáról
Előadó: Polgármester

31) A Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat működéséről
Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A napirend a Családsegítővel kapcsolatos átvilágításról szóló bizottsági döntést hivatott a testülettel is megerősíteni. Ebben foglaltak azok, amelyeket szeretne, ha a testület is megerősítene, természetesen összefüggésben a Családsegítő vezetői pályázatának kiírásával, illetve az arról való döntéssel. Ebben voltak olyan megállapítások, amelyek a működéssel kapcsolatban észrevételeket tettek. Kéri, illetve a határozati javaslatban is ez van, hogy ezeknek a hiányosságoknak a feloldására készüljön egy cselekvési terv és erről egy beszámolón kelljen tájékoztatni a bizottságot a családsegítő új vezetőjének a feltárt hiányosságoknak a megszüntetéséről. Ez póttanyagként került kiküldésre az a bizottsági döntés, illetve előkészítő anyag, amely az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén már korábban szerepelt.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta ezt a napirendet korábban. A bizottsági ülésen abban már megállapodtak, hogy történik egy olyan módosítás, hogy ez az átvilágításáról szól. Fontos, hogy ez még most sem egy javított dolog itt. Ha valakinek nem sikerült ezt elolvasni, akkor arról van szó, hogy történt beszélgetés az intézményvezetővel és a dolgozókkal. Alapvetően az látszik, hogy van egy belső feszültség, amit az anyag szintén tárgyal. Voltak véleményezések egyrészt az intézményvezető részéről, a dolgozók részéről. Ezek válasza is leltek dr. Révész Magdától. Alapvetően fontos és abszolút támogatható, amit polgármester úr mond, hogy szükség lesz az új vezetőtől egy cselekvési terv kidolgozására, hogy az itt feltüntetett problémák megoldásra kerüljenek. Részleteiben nem menne bele, mert elég hosszú napirend volt a bizottsági ülésen is. Ami nagyon fontos az az, hogy nyilván ez össze fog kapcsolódni a másik napirendjünkkel, ahol az új vezetőt fogják kiválasztani és zárt ülés keretein belül beszéljenek. Azóta is folyamatosan kapja az üzeneteket az ott dolgozóktól, hogy lehet-e tudni valamit és mindenkinek csak egy válasza van, hogy ez zárt ülés anyaga, nem mondhat nekik semmit erről. Nyilván ez a testület dolga lesz, hogy elbírálják, de majd később visszatérnek oda, amikor a vezetőt tárgyalják.

Nánási Tamás: Kiegészítést szeretne tenni, hogy nemcsak arról szól az anyag, hogy van bent egy belső feszültség, hanem arról is szól, hogy az intézményvezető és a dolgozók közti vezetői szintek hiányoznak. Pillanatnyi állapotot rögzít, ami komoly hiányosság és a családok

ún. holisztikus szemléletű gondozása. Az, hogy a különféle irányokból végzett munka valamiféle módon integrálódjon. Itt is elég komoly hiányosságokat mutatott ki az anyag. Ezek azért olyan szakmai dolgok, amiről van mit beszámolni. Nem arról kell beszámolni, hogy megszűnt-e a feszültség, hanem például ezek a szakmai hiányosságok rendbe jöttek-e.

Lóth Gyula: Meglepődött az anyagon, nagyon részletes volt, nagyon alapos és nagyon sok mindent feltárt. Viszont saját szakmai tapasztalata azt mondatja, hogy egy ilyen hiányosságok napvilágra kerülése után, lesz egy cselekvési terv, lesz egy beszámoló az intézményvezetőtől vagy az új intézményvezetőtől, szeretné, ha eldöntenék, hogy a következő ilyen átvilágítást mikor teszik meg. A beszámolóban kérni fognak egy cselekvési tervet, amiben bizonyos feladatokat bizonyos időpontokhoz fog rendelni az intézményvezető. Viszont, ha letelik ez az idő, utána záros határidőn belül, pl. 2016. év végén vagy 2017. év elején gondoljon arra az önkormányzat, a hivatal, hogy egy hasonló átvilágítással nézzék át újból az intézményt. Ezek nem olyan kisebb problémák, amik nem indokolnának egy újabb alapos vizsgálatot.

Tarjáni István: Azért nem tett erre most javaslatot, ezt rábízna az Egészségügyi és Szociális Bizottságra, tehát mind a határidőt, mind, hogy mikor legyen a cselekvési terv. Itt most egy elvi döntés születik erről és a bizottság a saját keretei között határozza meg, hogy mikorra készüljön el, mikor kell beszámolni az intézményvezetőnek. Ezt a témát ott is hagyná és akkor jöjjön vissza testület elé, amikor valami nem működik. Ha működnek, akkor örülnek neki, illetve arról is lehet egy tájékoztatása a testületnek, de akkor nincs feladata a testületnek. Nem tudja, hogy ez így elfogadható-e?

Lóth Gyula: Most is azt hitték, hogy működik vagy többé-kevésbé működik a dolog. Azt mondja, lehet, hogy ő nem eléggé informált, de ilyen mélységében nem látott bele. Ezért mondja, hogy nem a határidőket, hanem azt eldönteni és arról most tudnak dönteni, hogy miután azt jelenti az intézményvezető és az Egészségügyi Bizottság, hogy a feladat megoldva, utána kell nekik egy kis idő működés közben és utána mindenképpen legyen egy hasonló vizsgálat. Ha nem is döntenek róla, akkor kéri jegyző urat, hogy ezt tervezze be és a megfelelő időben kerüljön újra vissza napirendre a testület elé, hogy rendeljenek meg egy hasonló felmérést. Ha jól emlékszik, ez is megrendelés alapján történt, egy erre szakosodott doktornővel.

Tarjáni István: Így már érti, akkor befogadja. A cselekvési tervben foglaltak végrehajtását egy újabb átvilágítással erősítik meg. Ezt befogadja, egyetért vele, és a részletekről pedig a szakbizottság döntsön. Amennyiben kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja és akkor az így módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 234/2015. (XII. 3.) határozata

A Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat működéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. megtárgyalta a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejköltségi Szolgálat működéséről készült tanulmányt.
2. a tanulmányt elfogadja, és a Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció elkészítéséhez felhasználja.
3. a tanulmányban szereplő, a működéssel kapcsolatos megállapítások, észrevételek feloldására készüljön cselekvési terv és ennek végrehajtásáról az intézményvezető számoljon be, illetve készüljön a működésről egy újabb tanulmány.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

32) **Csoportos villamos energia beszerzés tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ebben az eljárásban ők a gesztorok, ezért szükséges erről a testületnek döntenie. Jegyző úr ad tájékoztatást az előzményekről és a Bíráló Bizottság napirendjén szerepelt a téma.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Az MVM Partner Energiakereskedelmi Zrt. bizonyult minden részletre a legjobb ajánlattevőnek, ezért a Bíráló bizottság javasolja az MVM Partner Zrt-t nyertes ajánlattevőnek kihirdetni.

Tarjáni István: Úgy látja, észrevétel, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Név szerint kell, hogy szavazzanak, ezért név szerinti szavazást rendel el a határozati javaslatról.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (Tarjáni István: igen, Szakadátai László: igen, Varga László: igen, Kecskés László: igen, Sólyomvári Béla: igen, Nánási Tamás: igen, Tóth-Tamássy Richárd: igen, Koleszár Kázmér: igen, Lóth Gyula: tartózkodik, Bodorkos Ádám: tartózkodik, Barabás József: igen) – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 235/2015. (XII. 3.) határozata

Csoportos villamos energia beszerzés tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. az általános felhasználású és közvilágítási célú villamos energia 2016. január 1. 00:00 CET – 2016. december 31. 24:00 CET és 2017. január 1. 00:00 CET – 2017. december 31. 24:00 CET közötti időszakra vonatkozó beszerzésére a Biatorbágy Város Önkormányzata által gesztorált és a Sourcing Hungary Szolgáltató Kft. által teljes körűen bonyolított csoportos közbeszerzési eljárásban vett részt,

2. az eljárást érvényesnek nyilvánítja és eredményt hirdet, a legjobb ajánlatot a közbeszerzés mindkét részében (az általános felhasználású és közvilágítási célú) az MVM Partner Energiakereskedelmi Zrt. tette,
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás alapján a 2016. január 1. 00:00 CET – 2016. december 31. 24:00 CET és 2017. január 1. 00:00 CET – 2017. december 31. 24:00 CET között időszakra, az általános felhasználású, valamint a közvilágítási célú villamos energia beszerzésére az MVM Partner Energiakereskedelmi Zrt.-vel a szerződéseket megkösse.

(A beszerzési riportot a határozat melléklete tartalmazza.)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

33) A Biatorbágyi Vízművek Kft. Felügyelő Bizottságába új tagok választásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra azokat a személyeket, akik az előterjesztésben szerepelnek. úgy látja kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a bizottsági javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
236/2015. (XII. 3.) határozata**

A Biatorbágyi Vízművek Kft. Felügyelő Bizottságába új tagok választásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. a Biatorbágyi Vízművek Kft. Felügyelő Bizottságba, 2 év időtartamra Szakadáti Lászlót, és Farkas-Gáspár Mónikát megválasztja,
2. a változásoknak a Cégjegyzékben történő átvezetéséhez szükséges okiratoknak az aláírására meghatalmazza Tarjáni István polgármestert,

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

34) A Biatorbágyon működő egészségügyi ellátók és a központi orvosi ügyelet szervezett formában történő koordinációjának és működésének ellátásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Erre a feladatra pályázatot írtak ki. Erre 1 pályázat érkezett. Itt voltak javaslatai az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak. Elnök úr ismerteti őket.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: A szerződés 3.2. pontjában a határidő legyen június 1., a 3.3. pontnak pedig szeptember 1.

Tarjáni István: A díjazás a mindenkori intézményvezetői átlagbér 50%-a legyen. Dr. Csaba János a pályázó, akinek a pályázatát az előterjesztés tartalmazza. Kiváló szakember, ahogy önéletrajzából, pályázatából látható. Reményeik szerint emelkedni fog a Biatorbágyi Egészségügyi Ellátás színvonala a személyének a belépésével. Úgy látja, több kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 237/2015. (XII. 3.) határozata

A Biatorbágyon működő egészségügyi ellátók és a központi orvosi ügyelet szervezett formában történő koordinációjának és működésének ellátásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. a Biatorbágyon működő egészségügyi ellátók és a központi orvosi ügyelet szervezett formában történő koordinációjáról és működésének ellátására dr. Csaba Jánost bízta meg,
2. a megbízás 1 év határozott időre szól, 2016. január 4. napjától 2017. január 3. napjáig,
3. a megbízott részére a megbízási díjat a mindenkori biatorbágyi intézményvezetői átlagilletmény 50%-ának összegében állapítja meg,
4. felkéri a polgármestert a megbízási szerződés aláírására, a jegyzőt az ellenjegyzésre.

Határidő: 2016. január 4.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

35) Munkácsy díjra való felterjesztésről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Itt ismét pótanyag került kiküldésre, erre szeretné felhívni képviselőtársai figyelmét. Minden információ a birtokukban van. Tárgyalta az Oktatási és Kulturális Bizottság és javasolja a testületnek elfogadásra Lelkes Márk Munkácsy díjra való felterjesztését. A mai napon egy újabb támogató levél érkezett erre a címre.

Hozzászólások:

Varga László: Tekintettel arra, hogy közismert tény, hogy Lelkes Márk a sógora, személyes érintettség miatt kimaradna ebből a döntésből. Nem feltétlenül azért, mert nem tartja őt

alkalmasnak a díjra, hanem a díjjal pénzjutalom is jár, ezért a pénzjutalom okán nem vesz részt a szavazásban.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a bizottsági javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Varga László alpolgármester nem szavazott) – a következő határozat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 238/2015. (XII. 3.) határozata

Miniszteri elismerésre való felterjesztésről

„Javaslatétel Munkácsy Mihály-díjra”

Az Emberi Erőforrások Minisztere által adományozható elismerésekről szóló 49/2012 (XII. 15.) számú EMMI rendeletben foglaltak alapján Biatorbágy Város Képviselő-testülete a miniszter által adományozható művészeti díj kategóriában Munkácsy Mihály-díjra, Lelkes Márk szobrászművészt javasolja.

Határidő: 2015. december 7.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: kabinet

36) Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetői pályázat elbírálásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén meghallgatták az összes pályázót szakértő jelenlétében, aki véleményezte is írásban is később, illetve a bizottsági ülésen szóban is a pályázatokat. Egyértelműen kiderült mindazoknak, akik jelen voltak a bizottsági ülésen, mind azoknak akik csak az írásbeli értékelést olvasták, hogy szakmailag Tóth Attila, a jelenlegi vezető a legalkalmasabb a vezetésre, azokkal a feltételekkel, amit már abban a határozatban megfogalmazott a testület, ami a zárt ülés 1. napirendje volt. Az egészségügyi bizottság ülésén felmerült javaslatot elnök úr ismerteti.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Tárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság ezt a napirendet is. kapcsolódik ahhoz, amiről az előbb már beszéltek, hogy Tóth Attilával kapcsolatban azért vannak belső feszültségek az intézményen belül. Természetesen más problémák is vannak, nemcsak az a probléma, ahogy Nánási Tamás is említette, hogy nemcsak az a probléma, hogy nem jönnek ki a dolgozók a vezetővel, hanem más problémák is vannak. Ez az anyag,

amit most látnak, később, a bizottsági ülés után érkezett, mert akkor történt a személyek meghallgatása. A bizottsági ülésen két javaslat volt. Nánási Tamás javasolta azt, hogy bízzák meg továbbra is Tóth Attilát 1 évre. Ez az egész kapcsolódhatna oda, amit Lóth Gyula mondott, hogy készülhetne egy újabb átvilágítás, ami kimutatná azt, hogy mennyire teszi rendbe ezt. Elkészül a cselekvési terv, valaki csinál valamit, az még nem biztos, hogy működik, ha a belső feszültség nem oldódik meg. Ez volt az első javaslat, ezt sem sikerült átvinni, mint ahogy azt sem, amit Tóth doktor úrral javasoltak, hogy annyi probléma volt bent, hogy nem biztos, hogy nem lenne-e fontos egy ilyen intézménynek a megújítása egy új vezetővel. Itt tenne egy vesszőt. De elkészült ez az anyag, amit a szakértő úr csinált. Ebben kifejezetten benne van az, hogy Tóth Tamásnak a pályázati anyaga szakmailag igen, formailag viszont nem felel meg. Jegyző úrtól kérdezi, hogy ebben az esetben hiába javasolhatná még egyszer, hogy megújuljon? Hiszen Tóth Tamás nem tett megfelelően eleget a pályázati kiírásnak. Ugyanis megint őt szeretné javasolni. Felhívja a figyelmet, nincs problémája Tóth Attilával, maximálisan precíz és mind a négy embert, akit végighallgattak, szakmailag ő a legképzettebb és talán a legalkalmasabb, viszont ahogy a bent dolgozó emberek őt kérdezik arról, hogy mikor lesz erről eredmény és érezhető az az izgatottság, hogy ők várnák azt, hogy itt felfrissülés legyen. Pontosan az volt a félelme ezzel kapcsolatban, hogy ha Tóth Attila marad, akkor itt emberek fognak elmenni ettől az intézménytől. Ez viszont nem fogja segíteni a működést. Jegyző úrtól akkor várja a választ.

dr. Kovács András: A szakmai javaslat az, hogy Tóth Tamás pályázata nem felel meg a pályázati kiírásnak, nem lehet eredményes a pályázata ebben a pályázati kiírási fordulóban. Tóth Tamás nem javasolható az intézmény vezetőjének a szakmai javaslat szerint. A másik, ami elhangzott az egészségügyi bizottságon, hogy 1 évig bízzák meg a jelenlegi vezetőt és milyen feltételekkel. Erről beszéltek, a szakértőt is megkérdezték. Az ő álláspontja az volt, hogy az önkormányzat írta ki a pályázatot, így ő dönthet arról is, hogy ne 5 évre, hanem 1 évre bízza meg. Azt gondolja, hogy ebben az esetben azt kellene tennie a képviselő-testületnek, hogy eredménytelennek nyilvánítja a pályázatot, mert a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény azt mondja, hogy ha a munkakör haladéktalan betöltése a tevékenység folyamatos ellátásának biztonságos megszervezéséhez elengedhetetlenül szükséges, és az ehhez szükséges személyi feltételek más munkaszervezési eszközökkel nem biztosíthatók, akkor pályázati kiírás nélkül is betölthető magasabb vezetői pozíció. A pályázatot újra nem tudják kiírni, hiszen január 1-jéig nem tudna lefutni, ezért 1 évre betölthető pályázati kiírás nélkül is a munkakör. Javasolja a Kjt. szerint eljárni, de először is eredménytelenné nyilvánítani ezt a pályázati fordulót. A következő döntésben pedig erre a Kjt. passzusra hivatkozva 1 évre, pályázat kiírása nélkül kinevezni egy személyt. A jogszabály megengedi ezt a lehetőséget, de csak akkor, ha ezt a pályázati fordulót eredménytelenítik. Hozzáteszi, hogy a pályázati kiírásban szerencsére beleírták, hogy a pályázat eredménytelenség nyilvánításának a jogát a pályázat kiírója fenntartja. Megteheti az önkormányzat, ha még volt is eredményes pályázó, nem hirdet eredményt, hanem eredménytelenné nyilvánítja és az előbb elmondottaknak megfelelően kinevez valakit magasabb vezetői pozícióra pályázati kiírás nélkül.

Barabás József: Nem akar pálcát törni senki fölött, de azt el tudja mondani, hogy ha olyan gond van, hogy ha 10-20 ember nem tud dolgozni a főnökkel, akkor lépni kell. Valami nem stimmel, mert az előbb azt mondták, a Tóth Attila volt a legjobb, utána mégse jó, hogy van ez?

dr. Kovács András: Tóth Tamásról van szó, nem rendelkezik a magasabb vezetői álláshely betöltéséhez elvárt képesítéssel.

Barabás József: Elnézést, keverte, mindkettő Tóth nevű. Senki felett nem akar pálcát törni, de ha a dolgozókkal így van, az nem jó. Természetesen mindenki tartja a száját bizonyos mértékig, mert félti a munkahelyét, azt aláírja, de amikor összeül 2-3 és hallja őket, nem egy, nem kettő mondta, aki ott dolgozik, hogy ez katasztrófa. Neki is ezt mondták, van, aki már elment onnan nyugdíjba, ha még 1 évet ott kellett volna lennie, inkább elment volna.

Bodorkos Ádám: Köszöni jegyző úrnak a kiegészítését. Akkor olyan javaslatot tesz, hogy legyen eredménytelen a pályázat, 1 évre pályázat nélkül a vezetőt bízzák meg, készítsen cselekvési tervet a bizottsági döntés értelmében egy későbbi bizottsági ülésre – ennek még nem tudják az időpontját – és ugyanebben az időben írják ki a pályázatot újra 2016-ban. Lóth Gyulával már beszélgettek erről, hogy addigra már Tóth Tamás is alkalmas versenyző lehet.

Nánási Tamás: A látszólagos ellentmondást szeretné feloldani. Arról van szó, hogy úgy állt mindenki a pályázat elé, hogy új ember, megújítás. Csak akik utána odaültek az asztalhoz, azok nem mutatták azt, hogy majd megoldják ezt a feladatot. Tamás, ahogy a szakértő is fogalmazott, diagnózist készített. Leírta, hogy minden rossz, de azt nem írta le, hogy hogyan lehet megjavítani. A hatályos jogszabályokkal abszolút nem volt tisztába, pedig most megy egy teljes átalakítási folyamat a családsegítő szolgálatoknál, új végrehajtási rendeletek vannak, stb. A szakértő se volt szerinte a helyzet magaslatán, mert azt mondta, hogy mindegyik pályázat érvényes, most ezt már nem is érti. Többször is elmondta. Ahhoz, hogy Tamás versenyképes legyen ebben a dologban, akkor legalább valamilyen víziója, elképzelése kéne lennie arról, hogy az intézményt hogyan szeretné átalakítani vagy milyen irányba szeretné vezetni, hogy ezeket a problémákat hogy próbálja megoldani. Amíg ezek hiányoznak egy pályázatból, addig azt, nekik többféle felelősségük van. Egy dolog, hogy mi van az alkalmazottak és a vezetők között, hogy azt hogyan tudják megoldani. Közben abból kell választani, ami van. A másik két versenyzőnek semmilyen fogalma nem volt. Mondtak valamit, ami épp eszükbe jutott, a hölgy ráadásul még meg is sértődött azon a kérdésen, hogy miért nem kereste fel az intézményt tájékozódás végett. Az etyeki versenyző általánosan mondott valamit, amit a tankönyvekből ki lehet olvasni. Nem volt ott olyan, akire felelősséggel rá lehet bízni ezt az intézményt pont abban az időszakban, amikor át kell alakítani. Akkor jött az az elképzelés, hogy rövid időbe, hogy versenyhelyzetbe hozzák Attilát, mert akkor látni fogja, hogy valamit produkálni kéne ebben az időszakban. Mindenképp olyan versenyhelyzetbe kerül, amiből remélhetőleg jól jön ki, másodszor pedig megszabták neki az előbb az egész éves programját egy másik döntéssel, kvázi betáblázták neki a 2016-os évét és annak az elszámoltatási rendszerét is felépítették. Úgy gondolja, hogy most felelősségteljesen ez az a konstrukció, amit össze tudtak hozni ebben a helyzetben.

Lóth Gyula: Lehet, hogy valahol elvesztette a fonalat. Ha jól veszi ki az anyagból, Tóth Tamás azért nem alkalmas, mert a pályázatban kiírtaknak nem felel meg a végzettsége, de nem a törvényben megfogalmazottak szerint. Ha jól tudja, van az intézményvezetőnek egy minimum végzettségi szintje. Annak megfelel vagy annak sem?

dr. Kovács András: Közvetlenül azt írja a szakértő, hogy a szakmai követelményeknek nem felel meg. Az önkormányzat a törvénynek megfelelően írták elő és annak nem felel meg. A szociológia diploma állítása szerint nem megfelelő.

Tarjáni István: Elhangzott egy javaslat elnök úr részéről, amely hasonlít ahhoz az egyik javaslatához, ami a bizottsági ülésen is megfogalmazódott, most olyan jogi környezetben, hogy eredménytelennek nyilvánítják a pályázatot és 1 éves határozott időtartamra megbízzák a jelenlegi intézményvezetőt az intézmény vezetésére azokkal a feltételekkel, amit az előző döntésben meghatároztak. Ha ez elfogadható a jelenlévőket, akkor a vitát lezárja és ezt teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
239/2015. (XII. 3.) határozata**

**A Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat vezetői állás pályázat
elbírálásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat vezetői állására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja. A képviselő-testület 2016. január 1. napjától, 1 év határozott időre, 2016. december 31. napjáig Tóth Attilát nevezi ki a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjének.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. január 1.

Tarjáni István: Ezzel a zárt ülés végére érkeztek, az érintetteket mindenféleképpen behívná, hogy tájékoztassák a döntésről.

Tóth Attila és Tóth Tamás pályázók bejönnek a terembe.

Tarjáni István: Köszönti a két pályázót, akik a Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményvezetésére pályáztak. Előzetesként annyi tájékoztatást szeretne adni, hogy ellentétben a bizottsági ülésre készült szakértői véleménnyel, a bizottsági ülést követően készült írásos szakmai vélemény azt tartalmazza, hogy Tóth Tamás végzettsége nem felel meg a törvényi feltételeknek és a pályázati kiírásnak, mert a kettő ugyanaz. Tóth Tamás pályázata nem érvényes. Ezzel a feltétellel a testület azt a határozatot hozta, hogy eredménytelennek nyilvánítja a pályázatot és 1 évre megbízza a jelenlegi intézményvezetőt az intézmény vezetésével és 2016-ban új pályázatot fognak kiírni. Ennyit szeretett volna közölni az érintettekkel. Mindenkinek jó munkát kíván a továbbiakban.

Még hoztak egy döntést szintén a zárt ülés keretében, illetve nem hoztak döntést, hanem, ami a bizottságon az átvilágítással kapcsolatban döntés született, azt megerősítette a testület. Az átvilágításban megfogalmazott hiányosságok feloldására cselekvési tervet kérnek az intézményvezetőtől, majd azt az év végén ismét egy átvilágítással szeretnék annak az eredményét kontrollálni. A határozat majd írásban is felkerül az önkormányzat honlapjára és eljuttatják az érdekelteknek is.

Ez volt a Salamoni döntés, ahogy ebből a helyzetből értelmesen ki tudtak lépni. Mindannyian azt várják, hogy az intézmény működése a döntésük eredményeképpen, illetve a jelenleg ott státuszban lévők cselekedetei értelmében is javulni fog, illetve az átvilágítás is segít abban, hogy jobban működjön az intézmény. Most csak a hiányosságokra hívta fel a figyelmet,

abban nagyon sok pozitív megállapítás is van, arra most nem tért ki, az nem volt része most a döntésnek. Most az átvilágításban feltárt hiányosságokra koncentráltak. Röviden ennyit szeretett volna tájékoztatásként az érintetteknek elmondani. Köszöni szépen a pályázatukat és jövőre, velük, remélhetőleg, ugyanitt találkoznak.

Megköszöni a képviselő-testületnek a munkát, az ülést 20²⁹-kor bezárja.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző