



BIATORBÁGY

Város Képviselő-testület

Oktatási Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/112, 113, 142

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási Bizottsága 2014. június 16-án, szerdán, 16⁰⁰ órai kezdettel a Városháza 102-es termében megtartott zárt üléséről.

Jelen voltak:

Fekete Péter -	bizottság elnöke
Varga László –	bizottsági tag
Koleszár Kázmér –	bizottsági tag
Molnárné Czeglédi Cecília –	bizottsági tag
Szakadáti László -	alpolgármester
Dr. Révész Zoltán -	aljegyző
Hartmann Gabriella -	közétkeztetési szakértő
Ihászné Pálfi Katalin -	köznevelési referens, jegyzőkönyvvezető

Napirend:

1. A közétkeztetési közbeszerzéssel kapcsolatos kérdésekről

1. A közétkeztetési közbeszerzéssel kapcsolatos kérdésekről

Fekete Péter: A mai bizottsági ülés napirendjének utolsó pontját, a közétkeztetési közbeszerzési kiírás tartalmát zárt ülés keretében tárgyalja a bizottság.

Dr. Révész Zoltán: Tájékoztatja az ülés résztvevőit, hogy a közétkeztetési szakértői feladatokat ellátó Hartmann Gabriella jelezte, hogy csak kb. 17 órai kezdettel tud részt venni a tanácskozáson, mert más irányú hivatalos elfoglaltsága van.

Koleszár Kázmér: Nagyon jónak tartja a bizottság elé került anyagot. Szakmailag kimunkált, tartalmazza a bizottság kéréseit, illetve reflektál azokra a tapasztalatokra, amelyeket az elmúlt év során többször megvitatott már a bizottság. A mennyiségi és minőségi mutatók elég bonyolult rendszere jött létre, de reméli, hogy ezzel együtt lesznek, akik benyújtják a pályázatukat. A maga részéről támogatja a kiírás tervezetét.

Dr. Révész Zoltán: Az előző kiíráshoz képest változás, hogy az elbírálás során 50%-os súlyt képvisel az ár, 25-25 százalékot pedig az energiatartalom és a változatosság. Továbbra is benne marad a három hónapos felmondási határidő. Amennyiben az étel átvételekor felmerül a nem megfelelő teljesítés, akár az étel íze vagy esztétikai megjelenése miatt, a NÉBIH-hez lehet fordulni, aki hivatalosan is megállapíthatja a panasz jogosságát. Maga az eljárás ugyanaz, mint a korábbi, tehát két szakaszos, tárgyalásos eljárás, részvételi felhívással indul. Az első szakaszban a pályázat érvényessége kerül megállapításra, ekkor az ár még nem játszik szerepet. Az ajánlatkérő szakaszban az első rostán túljutott pályázóktól már csak az árat kérik be. Ez után is van még egy tárgyalás, ahol akár az árral, akár a műszaki tartalommal kapcsolatos kérdéseket még lehet tisztázni.

Hartmann Gabriella megérkezett az ülésre.

Fekete Péter: Szeretettel üdvözli Hartmann Gabriellát a bizottság ülésén.

Koleszár Kázmér: Elég bonyolult rendszer kerül kiírásra, ami a mintaétlapot és a változatossági mutatót illeti, kérdés, hogy ez mennyire megszokott a közétkeztetésben, nem rettent-e vissza ez a pályázókat.

Hartmann Gabriella: Az április 30-án megjelent közétkeztetési törvény igen komoly kihívások elé állítja a szolgáltatókat. Nagyrészt e törvény előírásait tartalmazza a jelen közbeszerzési kiírás. Az önkormányzat azt várja el a pályázóktól, amit a jogszabály tartalmaz.

Koleszár Kázmér: Ez esetben az a kérdés, hogy milyen eszközökkel lehet kimutatni, hogy a feltételek teljesülnek, avagy nem.

Hartmann Gabriella: Az ajánlattevő feladata bemutatni, hogy teljesíti a feltételeket. Azt kéri a szolgáltatótól, hogy a pályázatban bemutatott, húsznapos mintaétlapot szolgáltatassák. Ettől húsz százalékos eltérés megengedhető, hiszen lehetnek olyan külső körülmények, amelyekről a közétkeztetési cég nem tehet, pl. beszerzési nehézségek egy adott nyersanyag vonatkozásában. Amennyiben a kiszállított étellel kapcsolatban komoly kifogás merül fel, a Nemzeti Élelmiszerbiztonsági Hivatalhoz lehet fordulni, aki mind érzékszervi, mind laboratóriumi vizsgálatokkal tudja alátámasztani a kifogás jogosságát. Amennyiben a leírt és a teljesített értékek között húsz százalék, vagy annál nagyobb eltérés mutatható ki, mond a

NÉBIH, mind az önkormányzat szankcióval élhet, például hibás teljesítést vagy nem teljesítést lehet megállapítani.

Fekete Péter: Ez megnyugtató, ám most a kiírásban nem találja az egyes szankciók leírását. Lehet, hogy ezeknek a szerződésben volna a helye, de valamelyik dokumentumban meg kellene jeleníteni. Szeretné kidolgozva látni annak az eljárásrendjét, hogy hogyan kell eljárni, ha az étel átvételekor, kimérésekor vagy éppen azáltal, hogy a gyerekek nagy többsége nem ette meg az ételt, valahogy dokumentálva legyen, illetve kinek a dolga kihívni a MÉBIH-et vagy az ÁNTSZ-t.

Dr. Révész Zoltán: A szerződéstervezet még nincsen kiküldve a dokumentumhoz. Kéri, hogy a bizottság döntsön arról, hogy a hibás teljesítés feltételei kerüljenek bele a szerződésbe.

Fekete Péter: Akkor ez egy bizottsági javaslat lesz. Az, hogy az ár ötven százalékban, a változatossági mutató és a kalória huszonöt-huszonöt százalékban szerepel, ad-e garanciát arra, hogy a jelenlegihez képest jobb minőségi szolgáltatás kerülhet kiválasztásra.

Hartmann Gabriella: Az a baj, hogy kóstolásra sajnos nincs lehetőség. Sajnos lehet, hogy papíron minden nagyon szép lesz, az étel megfelelően változatos, tartalmaz zöldséget, gyümölcsöt, de a gyerekek nem fogják megenni, mert ők jobban szeretnék, ha minden nap rántott hús lenne krumplival.

Fekete Péter: Akkor jó egy szolgáltatás, ha az étel mennyisége elegendő, minősége megfelelő és a gyerekek meg is eszik. Ha e három tényező közül valamelyik nem teljesül, akkor a szolgáltatás nem jó. Azt kellene kitalálni, hogy ezt a hármas elvárást hogyan lehet érvényesíteni, illetve szankciókkal rávenni a szolgáltatót, hogy együttesen teljesítse ezeket az elvárásokat.

Dr. Révész Zoltán: A NÉBIH komplex ellenőrzést végez.

Hartmann Gabriella: A NÉBIH-ben hivatásos kóstolók minősítik az ételt, és ebbe beletartozik a színe, íze, tápanyagtartalma, stb.

Fekete Péter: A számszerűsíthető értékeken kívül az ízbeli, állagbeli, kinézeti minősítést lehet-e egzakt számmal jellemezni, ez alapján lehet-e érvényesíteni egy hibás teljesítést. Már a kiírás során jó volna egyértelművé tenni, hogy a NÉBIH véleménye jogalapot szolgáltat az önkormányzatnak, hogy pl. azt a napot hibás teljesítésként kezelje.

Dr. Révész Zoltán: Azt elképzelhetőnek tartja, hogy azt tegyék bele a szerződésbe, hogy ha egy adott időszakban egy megállapított érték fölé emelkedik a NÉBIH által kifogásolt ételek száma, az önkormányzat élhessen a szankciók valamelyikével. Kéri, hogy ennek a mértéknek

a meghatározására a bizottság tegyen javaslatot. Arra felhívja a bizottság figyelmét, hogy az előző közbeszerzési eljáráshoz hasonlóan, amikor az OÉTI ajánlás volt behivatkozva a kiírásba, most pedig az EMMI rendelet, előfordulhat, hogy egyes gyermekek éhesek maradnak még akkor is, ha a társainak tökéletesen elegendő volt az étel. Ilyen esetek most is előfordulhatnak.

Tóthné Gyarmati Magdolna: A NÉBIH honlapján fellelhető volt bizonyos konyhák minősítése. Kérdés, hogy erre a tájékoztató jellegű adatra lehet-e hivatkozni a szerződés esetleges felmondása során.

Dr. Révész Zoltán: Ha beemeljük szerződéses szinten a NÉBIH bevonását az ellenőrzésbe, akkor a szolgáltatónak a továbbiakban el kell fogadnia a NÉBIH szakvéleményét.

Fekete Péter: Nyilván nem kerül sor túl gyakran arra, hogy olyan minőségi kifogás merül fel, ami már külső szakvélemény bevonását teszi szükségessé. De azt gondolja, hogy ha szakvélemény megerősíti az észlelt hibát, az a nap hibás teljesítést jelent, nem pedig a negyedik-ötödik ilyen alkalom után lehet kimondani a hibás teljesítést. A szerződésbontási fenyegetéssel szemben hatásosabb szankció, hogy ha az adott napot az önkormányzat kötbérrel sújtja. Ezt a lehetőséget ki kellene domborítani a kiírásban. A másik igen fontos kérdés a mennyiség, mert arra sok panasz volt korábban. Vagy a normát kellene megemelni, vagy kikötni, hogy 5-10 százalékkal több ételt szállítsanak minden nap. Meg kellene találni a módot arra, hogy új közbeszerzési kiírás nélkül lehessen az adagok mennyiségét növelni, természetesen ez maga után vonná az ár arányos emelkedését is.

Dr. Révész Zoltán: A szolgáltatók számára is minél egyértelműbb, minél világosabb feltételeket kellene szabni. A hibás teljesítéssel kapcsolatban be kellene írni az ajánlatba, hogy milyen döntési pontok vannak, mi az eljárásrendje az önkormányzatnak. Kéri, a bizottság állásfoglalását arról, hogy kinek a jogosultsága legyen kezdeményezni a NÉBIH vizsgálatát. Épp az ilyen finomítások miatt javasolja a hivatal a tárgyalásos eljárást. A mennyiséget illetően a kiírásban szerepel 10 százalékos ráhagyás, illetve, ha a tapasztalatok azt mutatják, lehet több adagot rendelni.

Fekete Péter: Egyetért azzal, hogy a kiírásban szerepeljen a minőség ellenőrzésének folyamata, eljárásrendje. Akik részt vesznek az étkeztetés lebonyolításában, azok valamennyien önkormányzati alkalmazottak. A hivatalon belül kellene találni vagy létesíteni egy olyan munkakört, ahol a szálak összefutnak és megtörténik az intézkedés. Ezt a bizottság csak javasolhatja, a megoldást a hivatalnak kell kimunkálnia. Folyamatosan szükség volna ilyen irányú szakértelemre.

Dr. Révész Zoltán: Kéri a bizottság állásfoglalását ez utóbbi kérdésben.

Fekete Péter: A bizottság abban tud állást foglalni, hogy legyen ezzel a területtel foglalkozó szakember. Azt, hogy ennek mi legyen a formája, azt nem kívánja, nem tudja meghatározni.

Hartmann Gabriella: A NÉBIH nem egy régi szervezet, egy éves múltra tekint vissza a tevékenysége. Véleménye szerint nem utólag kell ellenőriztetni az ételt, amikor szemmel láthatóan nem ízlett a gyerekeknek, hanem előzetesen, még a tálalás előtt meg kell kóstolni. Nem feltétlenül diabetikus szakembernek, mert az egyéni ízlés is közrejátszik a megítélésben, hanem akkor érdemes a NÉBIH-hez fordulni, ha több telephely, több konyha jelez problémát. Azt kellene meghatározni, hogy hány helyről beérkező jelzés után intézkedjen az ezzel a feladattal megbízott munkatárs. Ettől függetlenül az ételt ki kell osztani, mert éhes gyerek nem maradhat, zsíros kenyeret pedig nem kaphat.

Fekete Péter: Nem ismerjük egy ilyen vizsgálat árát, de azt meg kellene határozni, hogy amennyiben megalapozott a kifogás, akkor a költséget a szolgáltató fizeti, ha a NÉBIH véleménye alapján nem jogos a kifogás, akkor a vizsgálat költségei az önkormányzatot terhelik.

Több észrevétel, javaslat nem lévén, a bizottság elé került határozati javaslat elfogadását javasolja az alábbi kiegészítésekkel:

1. A hibás teljesítés érvényesítésének alapja a NÉBIH által elvégzett vizsgálat jegyzőkönyve legyen.
2. Szerződésmódosítás nélkül legyen lehetősége az önkormányzatnak az egy adagra jutó mennyiség növelésére az ellenérték arányos növelése mellett.
3. A polgármester tegyen javaslatot a minőségi kifogások kezelésének, a NÉBIH-hel való kapcsolattartás eljárásrendjére és az ehhez szükséges személyi feltételek biztosítására.

A bizottság öt igen szavazattal (öt fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a felsorolt három pontban foglaltakkal kiegészítve támogatta a közétkeztetési közbeszerzési eljárás részvételi felhívását

***Biatorbágy Város Önkormányzat Oktatási Bizottságának
38/2014. (VI. 16.) sz. határozata
A közétkeztetési közbeszerzéssel kapcsolatos kérdésekről***

A bizottság megtárgyalta a biatorbágyi közintézmények közétkeztetési feladatainak ellátására kiírandó közétkeztetési közbeszerzési eljárással kapcsolatos kérdéseket. A bizottság az előterjesztésben foglaltakat javasolta az alábbi pontokkal kiegészíteni:

- 1. A hibás teljesítés érvényesítésének alapja a NÉBIH által elvégzett vizsgálat jegyzőkönyve legyen.**
- 2. Szerződésmódosítás nélkül legyen lehetősége az önkormányzatnak az egy adagra jutó mennyiség növelésére az ellenérték arányos növelése mellett.**
- 3. A polgármester tegyen javaslatot a minőségi kifogások kezelésének, a NÉBIH-hel való kapcsolattartás eljárásrendjére és az ehhez szükséges személyi feltételek biztosítására.**

A bizottság a kiegészített részvételi kiírást támogatta.

Biatorbágy, 2014. július 30.

Varga László

bizottsági tag

Fekete Péter

bizottság elnöke