



Város Képviselő-testület

Oktatási Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/244

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási Bizottsága 2014. szeptember 17-én szerdán, 14³⁰ órai kezdettel a Városháza 102-es termében megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen voltak:

Fekete Péter -	bizottság elnöke
Szakadáti László -	alpolgármester
Koleszár Kázmér -	bizottsági tag
Varga László -	bizottsági tag
Molnárné Czeglédi Cecília –	bizottsági tag
Nagy Tibor -	képviselő
Dr. Révész Zoltán -	aljegyző
Marx Árpád -	igazgató, Biatorbágyi Általános Iskola
Ábrahám Ferencné -	igazgató, Biai Református Általános Iskola
Honvédné Üveges Ildikó -	osztályvezető, BEV
Barsiné Vajk Ágnes -	beruházási ügyintéző, BEV
Barabás József -	képviselő
Dr. Palovics Lajos -	képviselő
Ihászné Pálfi Katalin -	köznevelési referens, jegyzőkönyvvezető

Fekete Péter: Nagy tisztelettel és szeretettel köszönt minden megjelentet az oktatási bizottság rendkívüli ülésén. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. Javaslatot tesz a napirendre a kiküldött meghívónak megfelelően. A Sándor - kastély tervezési programját, vázlattervét tárgyalja meg a bizottság, az ezzel kapcsolatos tervezői gondolatokat hallgatja meg, illetve a kérdéseket és kéréseket tehet fel.

A bizottság 4 igen szavazattal (négy fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a napirendet elfogadta.

Napirend:

1.)A Sándor-Metternich kastélyban tantermek és tornaterem tervezésével összefüggő kérdésekről

- a.) A Sándor-Metternich kastélyban tantermek és tornaterem tervezésére megkötött tervezési szerződés módosításáról
- b) A Sándor-Metternich kastélyban tantermek és tornaterem kialakítására készített vázlattervek jóváhagyásáról

Huszárik Krisztián: Köszönti az egybegyűlteket. Bemutatja kollégáját, Kacsó Jánost, aki szintén okleveles építészmérnök. Előre bocsátja, hogy a bemutatásra kerülő tervek munkaközi állapotnak tekintendők, alapvető kérdéseket még nyitva hagynak. Az elsődleges célja ennek a megbeszélésnek az, hogy egy olyan telepítési kérdésben állást foglaljon a tisztelt város, ami befolyásolja a véglegesen kialakítandó alaprajzokat. Mindezt azért kéri, mert az Országos Tervtanács és a Műemlékvédelmi Hivatal mindegyik verziót elfogadhatónak, megvalósíthatónak tartotta. Azt javasolták, hogy a város döntse el, melyik kerüljön részletes kidolgozásra. A döntés megalapozottságát kívánják elősegíteni azzal, hogy az egyes változatok előnyeit, hátrányait illetve következményeit a döntéshozók elé tárják.

Az „A” verzió legfontosabb tulajdonsága a két szimmetrikus belső udvarban elhelyezett, részben a föld alá süllyesztett *B típusú* tornaterem és a tornaszoba. Egy ilyen léptékű épülethez elhelyezni egy akkora tömböt mint a tornaterem, mindenképp problémákat vet fel. A belső udvar gyakorlatilag elég jól elrejtí az elhelyezendő tömegeket, úgymond viszonylag rejtve marad a létesülő nagyméretű építmény. Előnye, hogy amikor ide letesznek egy ekkora tömeget, a körülötte kialakuló folyosók szintén fedettek, áttetszőek, tehát valamilyen szinten üvegezetek, természetesen a káprázást meg kell oldani, tehát vannak eszközök és egyéb problémák, amiket meg kell oldani. Mit eredményez egy ilyen beépítési mód? Azt eredményezi, hogy a széles zsibongó amúgy is telepítésre kerül, mivel bárhol helyezik el tantermeket, ekkora folyosó szükséges a kiáramló létszámnak. Ez a jellegű telepítés a másik szárnyon is követendővé válik. Az „A” verzióban nagyon sok elem csereszabatos, és nagyon sok helyen elképzelhető pl. az ebédlő elhelyezése. Azt feltételezik, hogy az alsósok nem mozognak, javarészt egy helyben töltik a napot. A felsősök kerültek a hosszanti szárnyba, mivel ők elindulnak szaktantermekbe, tehát ők mozognak az épületben. A tervtanács javaslatára az igazgatást kivették a D jelű központi épületből, ez azt jelenti, hogy teljesen üres,

és aulaként, szinte oszlopcsarnokként működik, egyfajta elosztószerepe van a központi térnek. Az itt elvesztett területeket máshol kellett pótolni. A fél tornaterem elhelyezése szintén átesett egy tervtanácsi véleményezésen. Azzal, hogy ebbe az udvarba került, az épület szigorúan szerkesztett szimmetriáját próbálja követni. Vannak vélemények, ellenvélemények. Javarészt a műemlékesek szeretik az udvaros jellegét ezeknek a kastélyoknak. A hármaskert udvar meghatározó ebben az épületben. Ennek ellenére a mai napig nem került elvetésre ez a megoldás, mert tud valamit. Gyakorlatilag ez az egyik kérdés önök felé, ebben kérjük az állásfoglalást.

Mivel két iskoláról van szó, ezért valamilyen kettéosztottságra és valamilyen szimmetriára törekszik a terv. Gyakorlatilag az egyik iskola, és a kisebbek tudják használni az egyik fél tornatermet, a másik iskola rendelkezik a nagyobb tornateremmel, amikor persze a felsősöknek van tornaórájuk, nagyobb térigénnyel, akkor át kell közlekedniük és el kell jutniuk ide.

Hátrányként elsőként talán azt említené, hogy van egy ütemezés. Tehát például ez egy hátrány, hogy ebben az első ütemben bizony előre kell látni és már telepíteni kell olyan szerkezetet, ami később fogadni fogja magát a tornatermet. Hátrány továbbá, hogy bizony a műemléki szemlélet törekszik az udvarok meghagyására. Több helyről, anyukáktól is hallani, hogy ők nagyon szeretik, ha az alsósoknak külön udvaruk van, ami átlátható, és védett, és körbeöleli az épület. Ez is egy szempont.

Szakadédi László: Amikor a műemlékvédelem részéről Nagy Gábor kint volt legelőször ennél az épület együttesnél és az önkormányzat szándékait hallotta, akkor egyetlen axiómát közölt velük, nevezetesen azt, hogy az udvarokon belülre semmit nem lehet építeni. Ezek szerint ezt föladták?

Huszárik Krisztián: Maga Nagy Gábor azt mondta, hogy elképzelhető ez a megoldás, és meg is adott egy piarista gimnáziumot, ahol a belső udvaron helyeztek el egy tornatermet. De azóta ismét más az álláspont, ezért is próbálja ő maga hivatalos útra terelni ezt a döntést. Nem tudja egyedül föl vállalni a döntést, amikor két hatóság egymással ellenkező információt mond.

A „B” változatban a forgalom útvonala megnő, mert az épület templom felőli végén helyezkedik el a tornaterem, és hát valahogy el kell jutni oda. Előnye az talán, hogy ugye elszakadó tömegekről van szó, könnyebb a megfogalmazás, kevesebb az ellentmondás mivel nem kapcsolódik olyan szervesen a meglévő műemlékhez. Hátránya, hogy egyértelműen nagyobb a lehűlő felület, nagyobb az üzemeltetési költség. Előnye, hogy ütemezhetőbb, javarészt kívül történik a fejlesztés, kivéve a lejutási lehetőségeket, hiszen az új szakaszok is

mindenképpen alapincézésre kerülnek. Az oldalfolyosó, bizony, így is szükséges, és harmadik esetben is meg fog jelenni, zsibongóként.

A „C” verzióban ami gyökeres különbség az, hogy a tornaterem telepítése tűzfalasan kerül elhelyezésre, tűzfallal csatlakozik majd ezen az oldalon. Így azt érik el, hogy kint a kastélykertet kevésbé befolyásolja, ez a tömeg visszább húzódik, és jelenleg itt kettő részre osztható a tornaterem, ám sikerült némi kompromisszummal betenni egy akkora kézilabda pályát, ami egyben is tud működni. Egyik esetben sem fér el kézilabda pálya. Ha most ezt módosítanunk kellene, ez lehetne keskenyebb. Ez azt jelenti, hogy olyan 2,5 méterrel. Ám muszáj megjegyezni, hogy ebben az esetben kiesnek a fejlesztési területek. Amiket eddig láttunk befejezésnek és étteremnek és egyébnek, azokat máshol kell megadnunk, máshol fognak működni. Ezért egy kicsit sűrűbbé válik itt az alaprajz. Szerintük még így is tud működni, tehát nem okozott problémát, megoldották. Látható, hogy a konyha, étterem egy új tömbként kerül megfogalmazásra, ami nem feltétlenül rossz. A félpincés megoldással használni kívánják a meglévő pincét, feljebb öltöző található, ezen szintek alatt pedig kiszolgáló egység van. Még feljebb jöve, a földszint található, még egy fél szinttel feljebb, egy melegítő konyha és az étkező következik, majd továbbhaladva itt található a tanári, és a nevelőtestületi szobák. Az igazgatási egység többi része a földszinten került elhelyezésre. A fél tornaterem terepszintre fut ki, a félpincés megoldással a sarokbefejezésnél ez a félpince terepre fut ki, és nincs olyan mélyen, mint a másik. Tehát magyarul ennek a -0,98 a padlószintje, még éppen nem a vízbe lóg, mondjuk úgy. Tömegben megpróbálja lezárni azt a kastélyhomlokzatot, ami így is terjengős, hosszú. Nagyon hosszú. És építészetileg a meglévő, megmaradt állapot, a műemlék megmaradt részei amúgy sem védett helyeken lesz toldva, tehát nem ott érintik az épületet, ahol már védett érték van, hanem az újonnan fogalmazott részeknél. Az utcaszinten két méter, az utca az olyan 60 centiméter magasan van, két méteres magasságban, tehát 1 méter 40-nel följebb van az étkező, valamilyen átlátást sejtet a kastélyépületre, mellette, előtte áll az a 7 méter belmagasságú fél tornaterem. Az átlátásokat meg lehet szüntetni, tehát tény, hogy nem kell mindenhol mindent látni. Maga a kastély viszonylag érintetlen, és a hátsó oldalon, a tűzfalhoz, a telekhatárhoz szorítva megjelenik maga az a „majdnem C típusú” tornaterem, ami viszonylag nagy léptékű, és szabadon maradtak az udvarok.

Fekete Péter: Megköszöni az ismertetőt. Jelen pillanatban három intézmény működik ebben az épületben. És hosszabb távon is kettő biztosan fog. Ezért alsó- felső tagozat lett megfogalmazva, de lehet, hogy ennél komolyabb kettőségre van szükség. Tehát több intézmény működtetésére. Kérdése, hogy ezt meg lehet-e oldani, meggondolták-e hogy az egyes szárnyak tanári és adminisztratív helységei arányosan legyenek elhelyezve a két szárnyban. Tehát a közös tornaterem az rendben van, mert máshogy nem lehet megoldani,

de azért legalább az adminisztratív helyiségeknek, meg a tantermeknek tudnia kell működni szeparáltabban és önállóan is. Tehát az egyik kérdés, tudnak-e erről az információról, és ha igen, akkor ezt meg lehet-e jeleníteni.

A másik egy kicsit már a tervekbe jobban belemegy. Az A) tervnél az udvar körben kapott egy kis közlekedő folyosót. Viszont a másik két terven csak az úgymond útra merőleges szárnynál szerepel ez. Van-e ennek oka, tehát nem lehetne-e a másik két szárnyhoz is illet telepíteni. Mert főleg a hátsó szárnynál elég szűk a hátsó úttal párhuzamos szárny, tehát hogy ott kizárt ez az opció, vagy ez is esetleg belegondolható, hogy ugyan nem teszik középre a tornatermet, de mégis kapnának két közlekedőt, és akkor ott elég sok hely fölszabadulna.

Huszárik Krisztián: Van egy programunk, ami jelzi, hogy két iskola lesz. Valamilyen szinten kettéosztható kell, hogy legyen. Tizennégy-tizenöt verzió van még ezen kívül, amelyekben megtalálhatók a külön elhelyezett tanári egységek. Tehát jelenleg most nem ez a tárgy, de valóban jó a kérdés, és egyelőre ebben a változatban így hagytuk, de csereszabatos a két tervnek ez a része. A telepítés a lényegi kérdés most. A második kérdésre az oldalfolyosó nem lehet sem itt, sem ott, csak az A1-ben lehet. Az elején említette, hogy azzal, hogy ide nem tudnak folyosót adni, azzal ennek a traktusnak a hasznosítható területe a közlekedő miatt csökken.

Dr. Palovics Lajos: Nem az iskolatervezéssel, a tornaterem elhelyezéssel kíván foglalkozni, hanem a talajviszonyokkal, mert mind a három verziónál véleménye szerint van egy olyan probléma, ami eléggé nehezé teszi itt az új épületek, különösen a pincék telepítését. Ugye itt a tapasztalataik azok, hogy a vízvezeték építés óta, illetve azóta, hogy 1800 táján felépítették ezt a kastélyt, a földfelszín jóval magasabbra került. Az emelkedés akár az egy métert is elérheti. Az akkori viszonyok szerint jól megépített kastélyépület tulajdonképpen ezért vizesedik, a kapilláris vizek feljutnak. Valamikor nyilván jól használható pincéi voltak, Marx Árpád igazgató úr próbálta kihasználni az egyik ilyen pincét, de elég rendszeresen, két, három, négyévente elönti a víz. Most az hangzott el, hogy a tornatermet három méter mélyre kell süllyeszteni. Ez azt jelenti, hogy nem csak drága megoldást kell használni, víznyomás és vízszivárgás elleni védelmet kell biztosítani, hanem gyakorlatilag a talajvíz útjába még komoly gátak kerülnek mind a három verzió esetén. Mit lehet ebben az esetben csinálni? Mert ez túlmutat akár az iskolaépület meg a tornatermek elhelyezésének kérdésén, tehát a pincemélységbe épített részek problematikáján, hiszen ez a környéknek a vízháztartására is komoly hatással lesz. Tehát erre gondoltak-e? A tervezők gondoltak-e, a programadók, a megrendelők. Az alapvető kérdése az, hogy vizsgálták-e akár a megrendelők, akár pedig a tervezők azt, hogy a volt TSZ-szárny udvarán lévő kútban hogyan mozog a talajvíz. De ez az alapprobléma megoldásra kerül-e, hogy nem okoznak-e nagyobb bajt valami jó szándékkal,

amit aztán nem fognak tudni kezelni? Tehát azt kérdezi, hogy a talajvíz szempontjából mit jelentenek ezek az elképzelések?

Huszárik Krisztián: Jó kérdés és ez itt van nekik is a válaszra adandó kérdések között, A tervtanácsai ülésen elnök a városnak megfontolásra ajánlotta, hogy amennyiben lehet, a Szentháromság tér teljes forgalomtechnikáját érdemes meggondolnia esetlegesen süllyeszteni az egész épület előtti teret. Hozzátette, hogy ő tudja, milyen fájdalmas ez, de hosszú távon érdemes ezen gondolkozni. Joggal, hiszen a lábazati elemek eltűntek a burkolatban. Akárcsak hátul, olyan feltöltések készültek, melyek a hátrányára váltak az épületnek. Szintén elhangzott, hogy valamilyen rendszerrel - mivel az első területtel kapcsolatban nagyon nehéz elképzelni, hogy visszakapja az eredeti szintjét - akár angol aknás akár más szellőző résekkel a közvetlen fal melletti területeket érdemes levinni, szellőztetni. A Szentháromság tér építésénél ilyen jellegű lábazatképzést nem szabadott volna használni egy műemléki épületnél, nem is tartalmazhatna cementet az a beton amit itt használtak.

Tehát amivel tudnak javítani a helyzeten, az a létesülő, illetve felújításra kerülő szárnyak közül a boltív szárny igazából az aktualitásuk. Biztos, hogy a terepszint igyekszik az eredetihez közelíteni. Most egy 50 cm, plusz 053-nak hívja azt a területet, ami fel van töltve, látszik az, hogy a lábazati elemek a föld alatt vannak. A terveiken ez 00-án van, tehát egy fél méteres süllyesztéssel szerepel. Ezzel a kert és a megnövekedő homlokzatmagasság, és ez előkerülő lábazatok, illetve az előkerülő pinceablakok visszakapják a régi arányaikat. A homlokzat jelenleg össze van nyomva. Az udvaron is látszik, hogy eltűnik, léptékében a kastélyhoz képest. A feltöltések valamilyen szinten ugye a sáros udvarok, a közterület vízelvezetésének a hiányosságából fakadnak, senki nem akart a sárba tocsogni a télen, vagy tavasszal és úgy behajtani, hát muszáj volt körülötte töltögetni. Tehát egyik válasz az lenne, hogy igyekeznek süllyeszteni a környező terepszintet, és a megfelelő módon szellőztetni azokat a falakat. A talajvíz állására talajmérnöki szakvélemény készül. Ez természetesen már feltételezi, hogy valamilyen szinten tudják, hol lesznek telepítve az építmények, illetve a bővítések. Illene ott fúrni, ahova ez az épület kerül. A talajmechanikai szakvélemény mértékadó és maximális vízszintet is megállapít, nem csak a kútból tudjuk megmérni, hanem ezt egy területi adottság, a legmagasabb esőzésekkel feltárt értékekre alapozza, tehát ez nem a mai, jelenlegi állapotról szól, hanem adott esetben egy rosszabb állapotról. Hacsak nem a mai a legrosszabb. Igen, tehát a kutat igen, bele tudunk nézni, valóban meg tudjuk mérni. Jelenleg nagyon sok eső volt, igen, volt, láttak olyan fényképet, ahol 20 cm-es vízben állt ez a pince. Azt hozzátenné, hogy a 3 méteres szintsüllyesztés, természetesen bele fog lógni a vízbe, hogyha, ha erre van szükség. Viszont ha egy olyan párbeszédben kell egyességet kötniük, ahol mind a Műemlékvédelem szeretne, mind az Országos Tervtanács szeretné az ő akaratát

érvényesíteni, és azt mondják, hogy ide nem tehetnek 10 méteres kockát, akkor bizony csak nem konkuráló módon lehet illeszkedniük a meglévő épülethez. A technológia azért ma már a talajvíz nyomására megvan, nem egy épületet lehet látni Budapesten, nem egy, hanem három, négy, öt szinttel a föld alatt. Ami szokatlan, hogy egy ilyen falusias környezetben miért kezdenek el ásni, és ez egy jogos kérdés. Miért kell ásni, ha ennyi terület van? Ami még szóba került itt, a talajvíz-mozgás. A talajvíz az áll, míg a rétegvizek mozognak és áramlanak. Ha egy rétegvízbe betesznek egy tárgyat, mellette a torlasznyomásként felhalmozódó víz nyomást gyakorol az oldalfalára. Erre torlaszvíz-nyomásként méretezett szigetelést kell tervezni, és megfelelő szerkezetet ellennyomásra is, tehát felúszásra, ellennyomásra. Mindezek szakemberek kutatási eredményeire alapozottak. Tehát ezek tervezési döntések. A fél tornaterem már terepszinten van. Tehát jelenleg mínusz 1-es szinten látható udvar, amit használnak a gyerekek. Tehát az a terepszint Egyrészt a feltöltés, amiről beszélnek, ez süllyedne, nem sokat, de egy keveset süllyedne. Még ez a terület igyekszik a helyén maradni, tehát ezt a egyes szintnek nevezik, ehhez képest 2 méterrel lejjebb van valóban a padlósínt, ami a nagy esőzések során bizony belelőghat a talajvízbe.

Összességében abban a pillanatban, amikor a képviselők kimondják, hogy ez véglegesen egy iskolaépület lesz és nem műemlék, abban a pillanatban meghoztak egy olyan döntést, hogy egy műemléképülethez való toldás, és építészeti kialakítás az ugyan költségekkel jár, de megőrzi ezt a képet. A gyerekeknek pedig olyan környezetet biztosít, amiben tényleg érdemes felnőni. Belemehetnének most szabványokba és kockaiskolákba, vagy megnézhetik a főnti iskolát is, vannak vélemények, ellenvélemények. A feladatkiírás egyértelmű, igyekeznek a legjobb, és a legkíméletesebb megoldást meghozni, igyekeznek fölfelé jönni a vízből. Amikor meg fogja engedni a lehetőségük, és a telepítés, és az építészeti véleményezés, abban a pillanatban a 10 méteres kockát a gerinc fölé magasodva elhelyezik az épület előtt. Ha e fölé kell nyúlni ennek a doboznak, és erre rábólintana a tervtanács - márpedig ilyen lehetőséget biztosítanak neki -, abban a pillanatban odateszik.

Szakadáti László: A kiosztott rajzokon nem látszanak a szintvonalak, ezért nem értelmezhető elég világosan a szintekkel kapcsolatos dilemmák.

Huszárik Krisztián: A négyszázás léptékű nyomtatáson nem biztos, hogy jól olvashatóak a szintvonalak. A kivetített képen megmutatja az utcaszínt, és a meglévő építmények, a járda és a kastély kertjének a szintjét, valamint azt, hogy az egyes terveken szereplő objektumok hol helyezkedhetnek el.

Fekete Péter: Ezek szerint van ez a különálló tornatermes, ez a C, ez a B változat, tehát ott is a nulla szinthez képest mínusz 3 méteren lenne, de ez valójában a környező terepszinthez

képest ez csak mínusz 2 métert jelent, mert az udvar már eleve lejjebb van egy méterrel. Ezekbe kellene megfogalmazni, hogy mi lenne az üdvöztető. Ha nincsen több kérdés egyelőre, akkor jelen verzió szerint két, ezzel kapcsolatos javaslatot tenne. Tehát a tornaterem elhelyezésére a jelen információk szerint mindenképpen a „B” változatot támogatná, tehát külön, az udvar hátsó sarkában elhelyezett épületben. Emlékezete szerint ez volt az eredeti elképzelés, amikor a műemlékvédelemmel egyeztettek. Már csak így a terepszintek miatt is, tehát kicsit kevesebbet kell lemenni akkor a föld alá. A másik, hogy nagyon fontosak és nagyon szükségesek azok a kiegészítő termek, amik létrehozása így lehetővé válik. Viszont ez ebédlő elhelyezésére a „C” változat tűnik működőbbnek. Tehát a másik, sarokpont a régi központi bejárat, a mostani tornaterem minél inkább aulaként és egy reprezentatív helyiségként való megjelenése. Azt külön üdvözlőné, ha meg tudnák oldani, hogy abból minél kevésbé vegyenek le tereket, főleg akkor, ha egyébként a tornaterem elhelyezése a „B” variáns szerint valósul meg. Akkor talán megoldható, hogy ez a központi aula ez minél inkább nagy legyen. S viszont az ebédlő elhelyezése pedig a jelenlegi helyén lenne jó, tehát a viszont a „C” variáns szerint. Akár azzal a kiegészítő kis tornateremmel. Kérdés, hogy ez a két változat ilyen formában kombinálható-e?

Huszárik Krisztián: Megpróbálok pár dolgot még a figyelem előterébe hozni. Az étterem elhelyezését vizsgálják, nem véletlenül került a központi térbe. Nagy forgalmat generál, ha egy külső területre kell eljutni, és mindig keresztezni kell valamilyen másik forgalmat. Tehát nagyon szeretne középre húzódni, kimondottan a mozgás miatt. A „C” és a „B” verzió valóban kombinálható. A külső területen elhelyezett étterem jó, kellemes, átlátszik, sejteti, hogy egy műemléki dolog fog feltárulni, már átlátni rajta. Viszonylag könnyedén csatlakozik, nagyobb teret tud kialakítani, tehát kényelmesebben elférne, mint egy nyomorgatott belső kontúron belül elhelyezett étterem. Viszont még egy fontos észrevétel az ütemezhetőség. Az A1-es ütemben, a meglévő éttermet ideiglenesen lehet bővíteni. A 2-es ütemben nem tudják még biztosítani a nagyméretű étkezőt, mivel az itt kint elhelyezett étkező alatt a tornaterem épül. Gyakorlatilag vagy a B ütemben készül, vagy az A 2-ben előre mennek, és a tornaterembe belecsípnék egy kicsit. Ez kb. 30% költségnövekedést idéz elő. A volt TSZ szárny keretén belül a működő verziók nem tudják biztosítani az étteremnek olyan jellegű bővítését, amit az A 2-es ütem tartalmaz, csak akkor ha valóban elkezdenek a kastély kontúron kívül keresni.

Fekete Péter: Van-e kérdés, javaslat? Véleménye szerint a bizottság ilyen fajta javaslatokat vagy elképzeléseket fogalmazhat meg a testület felé, amit az előbb elmondott. Vagy akár másokat is, de jellegében hasonló észrevételeket várnak a tervezők is, meg a testület elé is ilyen megfogalmazást kellene vinni.

Szakadáti László: Elég furcsa, hogy a folyamatban nincs benne a főépítész se megbízásképpen, sem ellenőrzésképpen, sem vélemény-nyilvánításképpen, a maga részéről fontosnak tartja, hogy a bizottság ezt szintén fogalmazza meg, hogy a főépítész ismerje meg ezeket a terveket, és mondjon véleményt róla, mert ő is foglalkozott ezzel az iskolával, tehát mindenképpen tudja illeszteni ebbe a térbe, s elképzelhető, hogy új szemléletet is kaphatnak ettől.

Fekete Péter: Egyébként bármilyen ingatlanlétesítést a városi főépítésznek településképi szempontból véleményezni kell. Volt-e konzultáció, bármilyen szintű a főépítész úrral. Kaphatnak-e valami véleményt az ő részéről?

Dr. Révész Zoltán: A tervtanácsi kormányrendelet alá tartozó engedélyezési eljárásban nem vesz részt a főépítész, mivel az országos tervtanács nézi meg a terveket. A helyi rendelet hatálya nem terjedhet ki ezen eljárásokra.

Huszárik Krisztián: Csak annyit szeretne jelezni, hogy a főépítész úr meghívásra került, tehát ő kapott meghívót az Országos Tervtanács konzultációs eseményére, de nem vett részt rajta. Ennek ellenére beszélgettek nem hivatalosan, ismerik egymást, úgyhogy ők is szívesen vennék, ha véleményezné a terveket, és szakmailag is hozzájárulhat a koncepció kialakításához.

Fekete Péter: Kérdezi, hogy van-e még más javaslat, kérdés, észrevétel, mert akkor a bizottság észrevételét vagy javaslatát úgy foglalná össze, hogy a nagy méretű tornaterem, és a TSZ szárny kialakítását azt a „B” változat szerint támogatja a bizottság. Tehát az az önálló tornaterem változattal, és akkor épülhetnek még kiegészítő helységek is. Ez az egyes pontja a bizottsági határozatnak.

A kettes, hogy az ebédlő és a kis tornaterem megvalósítását a „C” változat szerint történjen, és talán itt akkor még előnynek is mondanám, hogy a kis tornaterem létrehozása az előrébb kerülhet az ütemezésben. Ez az elég égető tornatermi gondokon már valamit tudna segíteni. És a harmadikként pedig a bizottság kérné, hogy a főépítész véleménye is kerüljön az anyag mellé.

Dr. Révész Zoltán: Nehezen tudták belerakni az egész tervezési programba azt, hogy elkészüljön az öt tanterem mihamarabb, de mellé még tornatermet is tervezzenek. Eredetileg szerették volna a kisebb tornatermet, de a bizottság javaslatára rakta vissza a képviselő-testület a közbeszerzési eljárásba a tornaterem kérdését. Ezzel kapcsolatos kérdése az, hogy

ez a bizottsági javaslat nem akadályozza-e az öt tanteremnek a megvalósulását jövő szeptemberre.

Huszárik Krisztián: Véleménye szerint nem akadályozza, sőt segíti. Az A 1-es ütem az működik, azzal a kitéttel, hogy éttermet ebben az esetben átmeneti jelleggel bővíteni kell, majd utána kell egy újat építeni.

Fekete Péter: Amennyiben több kérdés, észrevétel nincs, akkor az előbb ismertetett javaslatot felteszi szavazásra. Aki támogatja, az szavazzon igennel.

A bizottság négy igen szavazattal (négy fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) az előbb ismertetett javaslatot támogatta.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási Bizottsága

52/2014. (09. 17.) számú határozata

A Sándor-Metternich-kastélyban öt tanterem kialakításával kapcsolatos kérdésekről

b) A Sándor-Metternich kastélyban tanterem és tornaterem kialakítására készített vázlattervek jóváhagyásáról

- 1. A képviselő-testület megtárgyalta a Sándor-Metternich-kastélyban öt tanterem kialakítását megalapozó koncepció terv három (A,B,C) változatát. Ezek közül az „A” változatot nem támogatja. A koncepcióterv további kidolgozására a „B” és „C” változatot javasolja oly módon, hogy a tornaterem a „B” változat, az ebédlő a „C” változat szerinti elhelyezésben valósuljon meg.***
- 2. A bizottság kéri, hogy a főépítész véleménye is kerüljön az anyag mellé.***

A Sándor-Metternich kastélyban tanterem és tornaterem tervezésére megkötött tervezési szerződés módosításáról:

Dr. Révész Zoltán: Az előterjesztésben benne van minden, korrektúrával jelölték a szerződésben a módosítandó részeket, itt egy-két betűt illetve adószámot még pontosítaniuk kell, ezt még úgy megteszik a testületi ülésig. Javasolja a tisztelt bizottságnak a módosítások támogatását.

Fekete Péter: Van-e kérdés vagy észrevétel? Nincs, tehát szavazásra teszi fel a szerződésmódosítással kapcsolatos határozati javaslatot, Aki támogatja az szavazzon igennel.

A bizottság 4 igen szavazattal (négy fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a határozati javaslatot támogatta és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási Bizottsága

53/2014. (09. 17.) számú határozata

A Sándor-Metternich-kastélyban öt tanterem kialakításával kapcsolatos kérdésekről

a.) A Sándor-Metternich kastélyban tantermek és tornaterem tervezésére megkötött tervezési szerződés módosításáról

Az oktatási bizottság támogatta és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolta a: BYL Építészeti, Tervezési, Kivitelezési és Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társaság és Biatorbágy Város Önkormányzata között a Sándor-Metternich-kastély koncepció tervének elkészítésére létrejött a szerződésének a mellékelt tartalom szerinti módosítását.

Fekete Péter megköszöni mindenkinek a munkáját, a közreműködő tervezőknek pedig a segítségét, és további jó munkát kíván a komoly kihívásoknak való megfeleléshez. Ezekkel a gondolatokkal a bizottsági ülést bezárja.

k.m.f.

Koleszár Kázmér
bizottsági tag

Fekete Péter
bizottság elnöke