

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága **2016. március 29-én**, szerdán, **16⁰⁰** órai kezdettel a Városháza a 102-es tanácstermében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

- **Nánási Tamás**, bizottsági elnök
- **Barabás József**, bizottsági tag
- **Fekete Péter**, bizottsági tag
- **Tálas-Tamássy Richárd**, bizottsági tag
- **Tarjáni István**, polgármester
- **Szakadáti László**, alpolgármester
- **Varga László**, alpolgármester
- **Mester László**, kommunikációért felelős munkatárs
- **dr. Kovács András**, jegyző
- **dr. Szabó Ferenc**, aljegyző
- **Sebestyén Andor** - pályázó
- **Garamszegi Zsolt** – pályázó
- **Répási Szilvia** - pályázó
- **Tóth Tamás** – pályázó
- **Szanyi József** – Egészségügyi és Szociális Bizottság tagja (az 1. napirendnél)
- **Bodorkos Ádám** – Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke (az 1. napirendnél)
- **dr. Tálas-Tamássy Tamás** – Egészségügyi és Szociális Bizottság tagja (az 1. napirendnél)
- **Ihászné Pálfi Katalin**, referens, jegyzőkönyvvezető

Nánási Tamás: Üdvözlí az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság négy fővel határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Tálas-Tamássy Richárd bizottsági tagot. Javaslatot tesz az ülés napirendjére. A meghívóban szereplő napirenden nem kíván változtatni. Tájékoztatja a bizottságot, hogy az 1. napirendet az OKB és az ESZB együtt tárgyalja, és egyúttal köszönti a megjelent bizottsági tagokat.

A bizottság négy igen szavazattal (négy fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a napirendet elfogadta.

Napirend:

- 1) Az ifjúsági koordinátori feladatok ellátására kiírt pályázat elbírálásáról (zárt ülés)
- 2) A 2016. évi köznevelési pályázatok elbírálásáról (zárt ülés)
- 3) A 2016. évi civil pályázatok elbírálásáról (zárt ülés)
- 4) Beszámoló az Oktatási és Kulturális Bizottság 2015. évi munkájáról

1) Az Ifjúsági koordinátori feladatok ellátására kiírt pályázatok elbírálásáról

Nánási Tamás: Köszönti dr. Kissné Szucsik Noémit, és kéri, hogy néhány szóban mutakozzon be, illetve, ha kíván, tegyen szóbeli kiegészítést a pályázatához, majd ezt követően válaszoljon a bizottság tagjainak kérdéseire.

dr. Kissné Szucsik Noémi: Köszönti a bizottságok tagjait. A szakmai programmal kapcsolatban elmondta, hogy az önkormányzat koncepciójából indult ki, amiben kirajzolódott az, hogy a város már 2006 óta foglalkozik ifjúságpolitikával. A koncepció sok mindent felmért az igényekről és lehetőségekről. Pozitív változás indult el a városban, de ennek még nincs vége. A statisztikában látható, hogy a város fiatalodik, és egyre többen vannak, akik az ifjúsági korosztályba lépnek. Számukra kívánnak megfelelő jövőt biztosítani. Erre alapozva 4 pontba szeretné összesűríteni a pályázatát, ami mindenképpen kapcsolódik a Nemzeti Ifjúsági Stratégiai Programhoz, amely 2024-ig fekteti le a terveket és a célokat. Az első pont az államiság, illetve a magyarság, a nemzeti tudat illetve e feladatok és kötelezettségek köré csoportosul. Egyrészt egy olyan információs pontot szeretne ezzel kapcsolatban létrehozni, ami már részben létezik, de ezt összegyűjtve egy koncepció alá segítve a helyi fiatalok tájékozódását mind az állampolgári jogaikról, kötelezettségükről, ehhez előadásokat szervezni, segítséget nyújtani, illetve az információ közlése is már egy alapfontosságú lehet. A következő pontban az oktatás, karrierépítést emeli ki. Ez a korosztály napközben nem tartózkodik a városban, ezért az útvonal megtalálása és őket mind virtuálisan, mind fizikálisan egy gyűjtőpont köré szervezni. Az oktatás és a pályaválasztás úgy kapcsolódik ide, hogy amit már az Önkormányzat végez az általános iskolában, azt ki kell terjeszteni a gimnáziumi, középiskolára is. Pályaorientációs szakemberek segítségével, illetve a helyi vállalkozók bevonásával, akár diákmunka felkutatásával, illetve nemzetközi ösztöndíjprogramok elérésével. Létezik az Erasmus Plusz programhoz kapcsolódó

szervezet, ami összegyűjti az összes Európában, illetve hazánkban elérhető ösztöndíjakat, munkalehetőségeket, csereprogramokat, ezzel is szélesíthetjük az ő mobilitásukat, munkába jutásukat. Fontos pontja a programnak a családalapítás, otthonteremtés, ami a város jövőjét is meghatározná azáltal, hogy a fiatalok szeressenek itt élni és itt képzeljék el a jövőjüket. Ehhez a lehetőséghez mérten, illetve az országos programhoz kapcsolódva otthonteremtési lehetőségeket nyújtani, illetve a fejlesztésekbe mindenképpen érdemes belevenni a családbarát városnak a fogalmát, amivel az a hírnév, ami Biatorbágy körül kialakult az országban, az valóban még erősebb tudjon lenni. Utoljára hagyta a sport, szabadidő, illetve a kulturális tevékenységet, ami a fiatalok életének egy fontos, hangsúlyos része. Az IFI ház fizikálisan is megteremtené a teret, ahol ez réteg visszakapcsolódna a közösségi élethez. Erre a „Z” generációra jellemző, hogy virtuális közösségek, aminek van természetesen jó oldala is, de a fizikális élményt nem feltétlenül tudja helyettesíteni. Hogyha ezt a két világot össze tudnánk kapcsolni egy pontban, helyszínen, akkor sokat jelentene számukra és a szülők számára is. A sportolás terén és a kulturális programokban a város sok lépést tett és érdekes programokat kínál a lakosságnak, mégis a fiataloknak szánt programokat kicsit külön lehetne kezelni a korosztály számára. Gondol itt olyan előadásokra, olyan koncertekre, ami része az ő életüknek. A jelenlegi infrastruktúra már részben adott, de ami számára meghatározó élmény volt: a tavak menti nyári otthétek. A Biai-tó környéke kellemes helyszíne lehetne ennek a szabadidős tevékenységnek. Amit még fontos kiemelnie, hogy az egész elképzelés csak akkor fog működni, hogyha megtalálják a megvalósításhoz az embereket. Az ifjúság bevonása nélkül nem biztos, hogy mindez létrehozható. Az ötleteiket pedagógusi módszerekkel kell kihozni belőlük és így lesznek aktív résztvevői a városnak és saját életüknek is.

Nánási Tamás: Figyelemre méltó, ahogy tanulmányozta az itteni elképzeléseket, és ahogy beemelte a pályázatba a biatorbágyi adottságokat és terveket, de ezt Egerből lehetne-e vezényelni vagy a végrehajtást segíteni Biatorbágyon?

dr. Kissné Szucsik Noémi: Biatorbágyon vásároltak telket és május környékén költözne a család a városba.

Fekete Péter: Gyerekei vannak-e?

dr. Kissné Szucsik Noémi: Óvodás korú két fia van.

Szanyi József: Két dolgot látott a pályázatban, amiknek a megvalósítására szeretne rákérdezni. Az egyik a lelki segély szolgálat, a másik a disco. A disco véleménye szerint nem önkormányzati, hanem vállalkozói feladat.

dr. Kissné Szucsik Noémi: Egerben az Egyesületük létrehozott egy DJ részleget az egyesületen belül a helyi fiatalok részére. Ha van egy helyszín, és ha egy zene beindul, onnan az élet is beindul. Bár azt gondolja, hogy ez önkormányzati határozat kérdése. De ezt saját erőből is meg lehet oldani. A lelki segély szolgálatra vannak kiképzett szakemberek, akik tisztában vannak a fiatalok lelki problémáival és ez egy nagyon jól működő rendszer, akár itt a helyi lelkészeket, családsegítő szakembereket megkérnék arra, hogy adott ügyfélfogadási időben segítséget nyújtsanak.

Varga László: Mi a mozgató rugója, hogy egy sikeres idegenforgalmi, pályázati szakember ilyen mértékű változtatást szeretne a szakmai életében is?

dr. Kissné Szucsik Noémi: Családot alapított és a család mellett már nem fér bele, hogy világot járjon és idegenvezetői tevékenységet végezzen és azt gondolja, hogy a 10 év tapasztalatait, élményét nagyon jól tudná ebben a pozícióban használni. Világ életében szervezett, fiatalokkal dolgozott és nem olyan régen lépett ki ebből a korosztályból. Valahogy ez természetesen jött és nem érzi olyan nagy váltásnak és örülne ha azzal foglalkozhatna, ami eddig csak az önkéntes munkáiban jelent meg.

Varga László: Meglehetősen részletes és látszik, hogy nagy felkészülést igénylő pályaművéből nem derül ki számára, hogy az egyházi közösségeknek vagy az egyházak segítő szerepének lenne—e helye azokban a folyamatokban, amiket pályázatában felvázolt.

dr. Kissné Szucsik Noémi: Mint azt említette, a lelki-segély szolgálatban mindenképp helyet tudnának találni, illetve az oktatás területén Biatorbágyon két ilyen iskola is van, ami egyházi fenntartású. Nyilván ezek a gyerekek is nyitottak erre. Elmondta, hogy az ő gyermekei is református iskolába járnak, és ők már másképpen fogják a hitéletet értelmezni, mint a mi korosztályunk.

Varga László: Mivel töltötte a szabadidejét, a meghallgatás előtti napokat?

dr. Kissné Szucsik Noémi: Húsvét volt, így a családdal és a vendégeskedéssel. De a mai nap pihent és töltődött a gyermekeivel együtt.

Nánási Tamás: Több hozzászólás nem volt, megköszönte a pályázó részvételét.

Dr. Kissné Szucsik Noémi elhagyta a termet.

Nánási Tamás: Mind a négy pályázót meghallgatja a két bizottság és a meghallgatások után tárgyal a pályázókról a két bizottság. Üdvözlí Sebestyén Andort a meghallgatáson.

Sebestyén Andor: Pályázatának kiegészítést írt, még a szakmai programját egészítette ki egy vázlattal, ami a különböző alpontoknak a megvalósítását, illetve a lehetőségeit tartalmazza. Az érdekérvényesítéssel, a szabadidővel, az ifjúságvédelemmel, életkezdéssel és az intézményekkel kapcsolatban. Utána nézett annak, hogy a városban milyen szervezetek működnek és azt látta, hogy főleg az ifjúsági körben az érdekérvényesítés fokozottan hozzátartozik a Fiatalok a Fiatalokért Biatorbágyi Közhasznú Egyesülethez. Az egyesület munkássága szimpatikus volt számára, utoljára a múlt évben látott tőlük aktivitást, és szeretné az egyesület munkáját feléleszteni, vagy újjáindítani, ha most kevésbé működik. Az „Ez a Te napod” rendezvényt is érdemes lenne folytatni, hisz ez egy megerősítést jelentene a fiatalok számára arra vonatkozóan, hogy a város vezetése odafigyel rájuk. A városban elég sok sportolási lehetőség van. Elmondta, hogy van több sportegyesület is a városban, amit még esetleg lehetne bővíteni. Az ifjúságvédelemmel kapcsolatban a drog prevenciót emelte ki. Elmondta, hogy az országban néhány évente van egy prevenciós hullám, amit véleménye szerint évente érdemes lenne ismételni. Akár tábor szervezésével, előadásokkal lehetne a fiatalok jövőjét befolyásolni. Az életkezdéssel és a pályaválasztással kapcsolatban elmondta, hogy nem csak a fiatalokat kell tájékoztatni, hanem a szüleiket is be kell vonni ebbe a dologba. Ugyanis a fiatalok nem mindig tudják önmaguk kiválasztani, hogy milyen pályát szeretnének választani. Viszont a szüleiket is szükséges tájékoztatni arról, hogy a pályaválasztás terén milyen aktuális változásokkal lehet számolni. Előtérbe kerülnek újra az IT szakmák, amikre fel kell hívni a figyelmet. Családalapítással, otthonteremtéssel kapcsolatban azokat, akik már középiskolát, vagy főiskolát, egyetemot végeztek, azokat kellene folyamatosan tájékoztatni arról, hogy milyen otthonteremtési lehetőségeik vannak. A környező településeken több középiskola is van, de Biatorbágyon is kellene középiskola, ezért annak lehetőségét is szem előtt kell tartani, ezen kívül kisebb helyi igényeket kielégítő mozi és vagy egy kisebb uszoda létesítése.

Fekete Péter: Komáromi lakhelye miatt kérdése, hogy tud-e működni ennek a feladatnak az elvégzése, ennek a munkakörnek az elvégzése?

Sebestyén Andor: Fiatal kora miatt nem gondolja, hogy gondot okozna a bejárás. Amennyiben megfelel a munkakörre, akkor az első két-három hónapot valószínűleg

bejárással töltene és ezt követően keresne egy kiadó albérletet vagy a városban, vagy ennek környékén.

Fekete Péter: Szakmai anyagában olvasható, hogy alapító tagja a komáromi 1848-49-es forradalmi és szabadságharc közhasznú egyesületnek. Erről lehetne egy-két szót hallani?

Sebestyén Andor: Még középiskolás korában jött az ötlet, hogy ha van három erődjük és viszonylag erős 48-as vonatkozásaik vannak, akkor ennek őrzésére és tiszteletben tartására alapíthatnának egy egyesületet. Aminek keretei között ma is eljárnak különböző csaták újrarájátszására, a felvidéki hadjárat csatáira és egy folyamatosan fejlődő egyesületről van szó, korabeli egyenruhákkal, fegyverekkel és nem mellesleg a szórakozás is ennek egy fontos szereplője.

Fekete Péter: Hogy látja annak a lehetőségét, hogy a fiatalok szabadidős tevékenységének több színtere létezik. Lehetnek egyesületek, lehetnek profitorientált vállalkozások vagy szervezetek, ez legyen sport vagy egyéb, és a helyben működő egyházak. Kérdése, hogy ezeket hogyan lehetne bevonni vagy kapcsolódni hozzájuk? Van-e ezekkel valami feladat?

Sebestyén Andor: Azt gondolja, hogy az összes ilyen szervezet munkáját érdemes koordinálni, összeegyeztetni. Valószínű, hogy ezek a szervezetek külön-külön mind jól működő szervezetek, az egyház különösképpen, hisz az egyház nem az a „cég”, aki belefáradna az ilyen munkába, mint egyes civil szervezetek, akik esetében néha pár évet várni kell. Non profit módszerekben, vagy fizetős programokban gondolkodik. Önéletrajzában írta, hogy versenytáncos is foglalkozott, ami nagymértékben meg tudja mozgatni a fiatalokat. Komáromban 30-40-50 fővel vett részt rendezvényeken. Ahogy fejlődtek a táncosok, akkor már a városi rendezvényeket is lehetett e köré szervezni és úgy gondolja, hogy ezt nem csak a versenytáncosokkal, hanem bármilyen más sportággal meg lehetne csinálni.

Varga László: Kérdése, hogy mi a véleménye az aktuális nagy problémáinkról, az EU migrációs politikájáról és ezen belül a magyar ifjúságról, a jövő nemzedékére gyakorol vagy gyakorolható hatásáról?

Sebestyén Andor: Egy kicsit beugratósnak tűnt a kérdés. Azt gondolja, hogy ami most zajlik Európában az egy demográfiai katasztrófa, amit meg kell állítani és meg kell próbálni visszafordítani. Az elmúlt száz évben nem ilyen mértékű, de hasonló többször is előfordult, viszont ott sokan betagozódtak akár Németországnak a lakosságába, ami 15-20 év után már nem tűnt fel. Véleménye szerint jelenleg olyan problémák vannak, olyan kulturális

különbségek, amiket nem lehet átugrani, megkerülni. A kvóta rendszer érdekes kérdés, véleménye szerint egy ország vállaljon annyi menekültet, amennyit tud, és ne annyit, amit mások megszabnak számára. Messzemenő következtetéseket sajnos egyelőre nem lehet levonni arról, hogy mi lesz ennek az egésznek a következménye vagy, hogy hol van a vége. Mostanában annyi előrelépést lehet látni, hogy a határokon nem engednek át olyan menekülteket, akik nem háborús területekről jönnek.

Varga László: Mivel töltött a szabadidejét, a meghallgatás előtti napokat?

Sebestyén Andor: Betegsége miatt az elmúlt három napot ágyban töltötte és sűrűn mantrázott, hogy a meghallgatáson részt tudjon venni.

Szanyi József: Pályázatában olvasta, hogy sajnos az ifjúság támogatása szűkös anyagi keretek között történik. Ez az információ honnan származik? Amennyiben lenne többletforrás, azt mire fordítaná?

Sebestyén Andor: Természetesen azt nem tudja, hogy a településen milyen összeget fordítanak az ifjúságra és a különböző programjaira. Amire anyagában gondolt, a többlet prevenciókra kellene, ezen kívül az utóbbi évtizedben egyre jobban lehet látni, hogy a fiatalok szexuális élete egyre korábbra tevődik. Tizenegy-két éves gyerekeket már foglalkoztatja a téma, emiatt gondolja azt, hogy évente több alkalommal lehetne egy nagyobb szabású felvilágosítást szervezni. Ezen kívül a fiatalok sportolási lehetőségére is további támogatásokat lehetne fordítani. Ezeken kívül is rengeteg olyan program illetve lehetőség van, amit érdemes lehet kihasználni, viszont előtte mindenképpen fontos, hogy az igények felmérésre kerüljenek.

Nánási Tamás: Több hozzászólás nem volt, megköszönte a pályázó részvételét.

Sebestyén Andor elhagyta a termet.

Nánási Tamás: Garamszegi Zsoltot köszönti a meghallgatáson.

Garamszegi Zsolt: A Peron Ifjúsági klubot vezeti, és mellette zenetanár a Pásztói Miklós Művészeti Iskolában. És van egy gyerek terepfutó klubja is, tehát elmondható, hogy elég sokat foglalkozik napi szinten a helyi fiatalok jövőjével. Még kérdéses számára, hogy ez a lehetőség milyen megoldásokat nyújt arra, hogy valóban tudja segíteni a fiatalokat. Talán első pontnak a busz megoldását írta fel, mert a legtöbben a programokon azért nem tudnak

részt venni, mert nincs közlekedés. Esténként, főleg télen nem szokták a fiatalokat elengedni. A másik, hogy az erdei, kinti programok szervezésénél is szükség lenne egy városi buszjáratra. Várja kérdéseket a bizottságok részéről.

Fekete Péter: Szerepel egy olyan mondat, hogy iskolát alapítana. Ez alatt mit kell érteni?

Garamszegi Zsolt: Gyerekekkel szeretne foglalkozni és ehhez szeretne egy olyan intézményt, klubot, ami egy kicsit tágabb körben nyújt lehetőséget a fiataloknak, attól függetlenül, hogy anyagilag milyen helyzetben vannak. Nem szeretne feltétlenül sem az elithez tartozni, sem azokhoz, akiknek nincsen semmi másra lehetősége, hanem általánosságban szeretne ilyen programokat szervezni nekik, amit klubvezetőkként is megtehet az ember, bár jóval kevesebb a mozgástere.

Bodorkos Ádám: Jelen pillanatban Budapesten él, hogy tudja a közlekedést megoldani?

Garamszegi Zsolt: Szerencsére autóval jár, mert elég sok programot kell összesűrítenie és egy személyben megvalósítani is. Most tervezi, hogy Biatorbágyra költözzön. A biatorbágyi programok miatt feltétlenül szükséges, hogy biatorbágyi lakos legyen az ember.

Varga László: A pályázat beadásakor írt egy olyan mondatot, hogy az eddigi tevékenységek nem összeegyeztethetők egy ilyen főállási munkakörnek a betöltésével és fájó döntés lenne bármelyikről lemondani. Az elmúlt napokban sikerült-e ebben a kérdésben dűlőre jutni?

Garamszegi Zsolt: Igen is meg nem is. Álláspontja, hogy az Ifjúsági Klubot mindenképpen meg szeretné tartani, mert az az elsődleges olyan felület, ahol a fiataloknak ingyenesen lehet programokat nyújtani. Ezt követi a Vadkansch Multi Sportegyesület, amit idén szeretne megalapítani, de vállalkozóként jelenleg is 9 tagja van. Sport, triatlon, terepfutás edzéseket tart. Ami nehéz kérdés, az a zeneiskola, ami napi szintű kapcsolattartást tesz lehetővé a gyerekekkel. Van egy dobcsapat, amivel sikereket érnek el. Kérdés, milyen lehetőségekhez juttat hozzá egy ilyen pályázat?

Szanyi József: Önkéntes alapon működő tábor alatt mit ért?

Garamszegi Zsolt: Beszért a Közé vezetőjével, Ákossal, és az egyik ilyen találkozón említették, hogy igény lenne nyári napközis táborra, amire nincs keret és ezért működne önkéntes alapon.

Nánási Tamás: Több hozzászólás nem volt, megköszönte a pályázó részvételét.

Garamszegi Zsolt elhagyta a termet.

Nánási Tamás: Répási Szilviát köszönti a meghallgatáson.

Répási Szilvia: A programjában sok mindent leírt, szeretné hozzátenni, hogy a legfontosabb, hogy felmérje, hogy milyen ifjúsági programok működnek már Biatorbágyon, tehát a meglévőknek a tanulmányozása és az értékek megtalálása, kiemelése, megtartása. Nagyon fontosnak találná, hogy összehívja az összes olyan egyesületet, közintézményt, akik ilyen jellegű tevékenységet folytatnak, tevékenységüket megismerni és a meglévő jókat mindenképpen kiemelni. Ezt követnék az új lehetőségek. Kiemelné a programjából a nagyobb körökhöz való kapcsolódást. Érti ezalatt az országos programokhoz való csatlakozást, a környező településeken végzett hasonló munkához való kapcsolódást. Fontosnak találja, hogy kiegyensúlyozott legyen az elosztása az ifjúsági programnak. Ne csak a sport legyen az, amivel a gyerekek figyelmét fel tudják hívni, hanem egyéb más kulturális tevékenység is.

Fekete Péter: Az anyagban olvasható, hogy 4 gyermek édesanyja és hogy 12 éve élnek Biatorbágyon. Hogy találták meg a településen a helyüket a gyerekek?

Répási Szilvia: Az állásra valóban azért jelentkezett, mert négy gyermeke van. A legidősebb 16 éves, ő középiskolás. Mindannyian a Ristmann Pál Német Nemzetiségi Iskolába jártak, amin keresztül sok gyermeket ismer, és ezért érzi közel ehhez a koordinátori feladathoz.

Bodorkos Ádám: Leginkább a 13 és a 16 éves gyerekekre vonatkozóan kérdezi, hogy mi az ami az ő korosztályuknak leginkább szükség lenne? Ők mit mondanak?

Répási Szilvia: Leginkább a 13 évesre gondol, akire a skate park volt a kedvence, de a kisgyermekes anyukák és a nagyobb fiúk is odaszoktak, ami miatt a sportolni vágyó gyermekek már nem keresik a parkot. A tánc tanulására kevés lehetőség van a településen.

Nánási Tamás: Azok a tervezett tevékenységek, mint a kézműves tevékenység a lányoknak, egyszerűbb hangszereken való tanulás, vagy a meseösvény, mennyire lehetnek versenyképes legyőzői a multimédiás világnak a 14 éven feletti korosztályban?

Répási Szilvia: Azt gondolja, hogy minden korosztálynak meg kell találnia a megfelelő szintet. A kézműves tevékenység adott esetben 14 év felett jelenthet hennázást, tehát

korosztályonként változhat a tartalom. A meseösvény szeretete alsóbb években kezdődik, de tarthat akár 14 felett is. A meseösvény alatt azt érti, hogy kiválasztanak egy-egy népmesét és úgy dolgozzák fel, hogy részletekre bontják és valamilyen természeti közegbe kiviszik és ott jelenítik meg a kiválasztott részleteket a korosztályoknak megfelelően.

Nánási Tamás: Több hozzászólás nem volt, megköszönte a pályázó részvételét.

Répási Szilvia elhagyta a termet.

Nánási Tamás: Tóth Tamást köszönti a meghallgatáson.

Tóth Tamás: Kiegészítésként elmondta, hogy a koncepció részét képező cselekvési terv tartalmazza azokat a feladatokat, amiket véghez kell vinni és ebbe fektetni minél több munkát, mert az egy elég jó anyag lett, jól használható.

Nánási Tamás: Az ifjúsági koncepció tervezete és a cselekvési terv tervezete, amelyek a pályázó nevéhez is fűződnek, ezek a dokumentumok jóval több lehetőséget biztosítottak volna arra, hogy konkrét programok is megjelenjenek a pályázatban.

Tóth Tamás: Elképzelhető, hogy jobban ki kellett volna fejteni azokat az irányvonalakat, amiket a koncepciók tartalmaznak. Úgy látja, hogy egy nagyon fontos pontja az, hogy az önkormányzat anyagilag mekkora összeget tud ennek a koncepciónak a megvalósításához hozzárakni. Úgy gondolja, hogy az önkormányzati támogatás összegét pályázatokon való indulással esetlegesen ki lehet majd egészíteni. Egy új ötlet: a Visegrádi Alapból is lehet majd pályázni, a testvérvárosi kapcsolatok fejlesztésével. Úgy gondolja, hogy azokat a szervezeteket, csoportokat össze kell hangolni, akik a fiatalokkal foglalkoznak. A cél az ifjúság segítése, ezért egymás segítségével lehetne a feladatokat ellátni. Úgy gondolja, hogy eredményes lehet, ha egy olyan ember tárgyal a helyi vállalkozókkal, aki mögött ott van az önkormányzat. A duális képzés figyelembe vételével feltérképezni a gyakorlati helyeket. A sport tekintetében a sportcsarnok tekintetében elindultak azok a területek, amik fejlesztendők. Fontos, hogy a tömegsport lehetősége is megmaradjon, teret engedni a hobbi sportolóknak is. Ezek is újdonságok a koncepcióhoz képest. Sok ötlete van, a pályázatban az irányvonalakra szeretett volna rámutatni.

Barabás József: A pályázóval kapcsolatban elmondta, hogy Tóth Tamásnak van a legnagyobb helyi ismerete a többi pályázóval szemben. A Családsegítő Szolgálat

intézményvezetői státuszára is pályázott. Ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy melyiket szeretné jobban?

Tóth Tamás: Ez az ifjúsági referensi pozíció létrejött a koncepcióban lett lefektetve. Ezt most nagyon szívesen csinálná, és ahogy fogalmazott a pályázatban, hogy az a motivációja, hogy tenni szeretne a biatorbágyi ifjúságért. Az intézményvezetői státusz betöltéséhez szükséges még egy iskolai végzettség megszerzése, de nem tett le arról, hogy jövőre pályázzon.

Fekete Péter: Véleménye szerint a családsegítő és az IFI Pont is valamilyen szinten a veszélyeztetettebb gyerekekre fókuszál. Mennyire lehet ezt a gondolkodáskört kiszélesíteni arra, hogy a város egész ifjúságával kellene foglalkozni?

Tóth Tamás: Örül a kérdésnek. A bizottsági üléseken is sokszor volt fogalomzavar abban a tekintetben, hogy ifjúsági koordinátor/referens pozíciónak arról kell szólnia, hogy mit kell tenni azért, hogy az ifjúságot megtartsa. Bár az ifjúságsegítés a családsegítő szolgálat alá van rendelve, véleménye szerint ez csak szervezési kérdés. Úgy gondolja, hogy az ifjúságsegítésnek és információs pontnak és közösségi térnek is nyitnia kell arra, hogy egy szélesebb spektrumot nyissanak és szélesebb térből szerezzenek be embereket, ifjakat.

Mester László: Kérdése, ki lehet a szakmai partnere ennek az ifjúsági koordinátornak? Ha bizonytalan kérdésben lépni kell, vagy szakmai kérdésben hova fordulsz?

Tóth Tamás: Szakmai partner településen belül mindenki, aki a fiatalsággal foglalkozik és maga az ifjúság is. Településen kívül létezik, egy-két helyen működik az ifjúsági referensi státusz. Őket meg kellene keresni, hogy ők milyen feladatokat látnak el. És ha ez jól működő dolog, akkor azokat átvenni. Szakmai kérdéssel a már működő referenseket, szervezeteket lehet megkeresni, összehívni. Külföldön a testvérvárosok tekintetében lehet körbenézni, Gyergyóremetén működik, de meg kell nézni, hogy mi a helyzet a testvérvárosainkban.

Mester László: A Média Néző Kft-ben milyen híreket, információkat gyűjtesz.

Tóth Tamás: Két területet figyel. Az EMMI-nek a felsőoktatást és a BKK-t és a Nemzeti Dohányboltokkal kapcsolatos híreket kell, hogy szemlélje.

Fekete Péter: A Szabadság utcai ingatlannal kapcsolatos problémákkal szemben fel merült egy komolyabb ifjúsági pont vagy ifjúsági ház létrehozása. Kérdése, hogy tudna egy ilyen működni?

Tóth Tamás: Ha elengedhetik a fantáziájukat, akkor a Szabadság utcai ingatlan megfelelő hely lehetne. Nincsenek szomszédok, buszmegálló áll előtte. A hátsó kertrészben ki lehetne alakítani egy színpadot, ahol kisebb koncerteket is lehetne szervezni. A közösségi tér bővülne ki Ifjúsági házzá és akkor erre nem lenne már elég a másfél státusz, tehát még kellene személy ehhez, de ezzel megnyílna a tér. Ki lehetne alakítani egy olyan részt, ahol játszhatnak a fiatalok, miközben találkoznak. Előadásokat lehetne tartani. Ezzel az egyesületek előtt is megnyílna a tér. Egy ilyen Ifjúsági Házat meg lehetne tölteni tartalommal.

Ihászné Pálfi Katalin: Jó családba való diákokkal, egyetemistákkal vannak tele a kocsmák. Valami miatt ez vonzóbb számukra, mint az intézményes közművelődési színterek. Baj-e az véleménye szerint, hogy ez így van, ha igen, mit lehet ezekkel szemben felkínálni? A családalapítás, egzisztenciateremtés tekintetében viszont tájékozatlanok, kevés az információjuk. Sokan harminc éves korukon túl is otthon, a „mama hotelben” élnek. Hogyan lehetne őket ezen a téren segíteni?

Tóth Tamás: A kocsmával kapcsolatban elmondta, hogy a kérdés az, hogy milyen az a kocsmák. Ha csak arról szól, hogy csak az ivásra szolgál, az rossz irány. De ha az a hely egy olyan hely, ahol az alkohol fogyasztása mellett egy kulturált környezet veszi őket körül, az nem a rossz irány, de lehet, hogy akkor ezt a helyet már nem kocsmának hívják. Az éppen aktuális program mutatja meg, hogy hol mire van lehetőség. A családalapítással kapcsolatban elmondta, hogy több ötlet is van a megoldásra. A lényeg, hogy az önkormányzatnak legyenek olyan lakásai, amiből egy induló lakást tudnak a fiataloknak nyújtani, ami utat nyitna számukra.

Nánási Tamás: Több hozzászólás nem volt, megköszönte a pályázó részvételét.

Tóth Tamás elhagyta a termet.

Nánási Tamás: Javaslat, hogy a két bizottság folytatna egy vitát, majd a bizottságok külön-külön szavaznának. Érdekes lenne együtt kezelni a pályázókat.

Bodorkos Ádám: Az első pályázóval kapcsolatban elmondta, hogy kisgyermekes anyuka révén nem biztos, hogy megfelelően tudna koncentrálni erre a munkára. A másik problémája

az, hogy mivel most költözik Biatorbágyra, ezért helyismerete még nincsen. A másik, hogy a teljes körű végzettséget is figyelembe vette és a pályázó végzettségét tekintve nem felel meg ennek. Sebestyén Andor egy nagyon képzett ember, megfelelő lehet erre a pozícióra. A komáromi lakhely lehet problémás, mert nagy a kötöttsége a városhoz. Sok mindenbe belekóstolt, véleménye szerint még nem találta meg a helyét. Abszolút felkészült pályázó. Garamszegi Zsolt, budapesti lakos, a lakhely szerinte nem probléma. Ő egy picit szétszórtabb, a szociális végzettség nála sincs meg. Viszont amit érez, az az, hogy nem biztos, hogy ő akarja ezt a pozíciót. Ha egy ilyen embert veszítünk el ott, ahol most tevékenykedik, ez problémát jelenthet. Répási Szilviánál annyit írt fel, hogy „cuki anyuka”. Kérdést tett fel a pályázónak, amire választ nem kapott. A végzettség az ő esetében sincs meg, viszont a szociális vonalon van tapasztalat. Tóth Tamás tekintetében az a véleménye, hogy nála alkalmasabb ember nincs erre a posztra. Feszültség van Tóth Attila és Tamás között, amit ez a státusz talán meg is oldhat. FIFIKE tekintetében alapító tag volt. Jó kezdeményezés, amit tovább kell vinni. Az Idősek Tanácsának ülésein is részt kell vennie. Sokrétűen ismeri a helyi problémákat. Neki a jelenlegi vezető személyekkel szemben nagy előnye, hogy már ismerik őt. Tóth Tamást javasolja az ifjúsági koordinátori státuszra.

Nánási Tamás: Garamszegi Zsolthoz nem kíván hozzátenni, egyetért Ádámmal. Répási Szilviának „Játszóház” elképzelései vannak, és ő egy másik korosztályhoz illik jobban és tökéletesebben is. Sebestyén Andorról való véleménye is megegyezik. Véleménye szerint a nagy kérdés, hogy Tóth Tamás és dr. Kissné Szucsik Noémi kapjon javaslatot a bizottságtól. Dr. Kissné Szucsik Noémi olyan mértékű anyagot szedett össze, ami a legrészlegesebb és legalaposabbnak tűnt. Tudja, hogy ezek Tamásnak megvannak, de a pályázatában nem élt ezzel a lehetőséggel, hogy bármiféle konkrétumot megfogalmazzon. Ez is egy általánosság gyűjtemény. Lehet, hogy arra gondolt, hogy minek, hisz tudják, hogy mit tud. Az az alaposág, ami dr. Kissné Szucsik Noémi programjában benne van, az azt jelzi, hogy ez a fajta hozzáállás lehet majd a munkához való hozzáállása is, attól függetlenül, hogy nem itt él és nem itt nőtt fel. Nála több konkrét javaslat és több konkrét elképzelés lett a szakmai programba legyezve. Tamással kapcsolatban azt gondolja, hogy nem veszi a fáradságot. Személyen is ismeri ezer éve. Több lelkiismeretességet várt el, és ilyen szempontból ez jelzi azt is, hogy esetleg a munkakör ellátásában is lehetnek problémák. Szociális végzettsége ellenére arra a kérdésre, hogy mi a helyzet az ifjúságsegítéssel, az ifjúsági munka szociális oldalával, akkor azt mondja, hogy meg kellene attól szabadítani az Ifjúsági Pontot. Miközben az ifjúságsegítés szociális oldalának rengeteg speciális szempontja van, a drog prevenciótól kezdve, ennek a rétegnek külön egyedülálló programokat kell szervezni a felzárkóztatásuk érdekében. Nem lehet összekeverni és összemosni a többi ifjúsági programmal. Minden ifjúságpolitikai koncepció akkor működik jól, ha legalább két lábon áll. Egyrészt egy szociális

lábon, amit a családsegítőhöz rendel, másrészt egy másik közösségteremtő lábon, amit elsősorban a közművelődési intézményhez lehet rendelni és ennek a koordinációját látja el a referens a fejlesztésekkel együtt, amit az önkormányzat tervez, legalábbis az általa elképzelt munkakör szerint. Nem beszélve arról, hogy Noémi esetében egyszerre két szakembert kapnának: ez a turizmus, idegenforgalom tekintetében jelenik meg a Kissné pályázatában. Persze ez nem lehet meghatározó érv, mert nem erre keresnek szakembert. Ezek a pro és kontra érve és az ő javaslata dr. Kissné Szucsik Noémi személyére esik.

Bodorkos Ádám: dr. Kissné Szucsik Noémi nem az a szakember, akit keres az Önkormányzat. A másik, hogy mindenki úgy osztja be az idejét, ahogy akarja. A dekoncentráltság a Tamás anyagában az lehetséges. dr. Kissné otthon van, ideje engedi. De most költözik ide, neki ez egy tökéletes munka. Tamás esetében tudjuk, hogy mire képes, hát mit mondhatna még magáról?!

Fekete Péter: Van néhány ember, akit nem gondolna javasolni. Andor tetszett, de kérdés, hogy a komáromi kötődés meg tudná-e szakítani. A koordinátori munka nem csak hivatali munka lenne. Garamszegi Zsolt tekintetében a véleménye: jó ő ott, ahol van. Répási Szilviának a 16-20 éves korosztályra vonatkozóan sem elképzelése, sem tapasztalata. Noémiről elég keveset lehet tudni, a Critical Mass-os történet nem erősíti meg a jelölt támogatását. Nem biztos, hogy ugyanúgy gondolkodunk a világról, ennyit tud ellen érvelni.

Barabás József: Az az ember, aki a környéken nem volt életében, azzal szemben esélytelen a másik. A hölgy az csinos volt, a „hosszú hajú gyerekről” annyit, hogy „ki mindenhez ért, nem ért semmihez”, a négygyerekes anyuka idővel lehet, de Tóth Tamást kellene megbízni.

Dr. Tóth-Tamás Tamás: Két nevet mond, Sebestyén Andor és Tóth Tamás. Két megjegyzése volt, az egyik hogy Tóth Tamás most sokkal szélesebb körű volt, számára ez egy információ, hogy miért tudott így kibontakozni. A másik technikai jellegű megjegyzésként teszi hozzá, a Szabadság utca 8. szám alatti ingatlannal kapcsolatban elmondta, hogy a családsegítők részéről bizonyos igények jelentek meg és ez egy kicsit disszonáns. A Szabadság utca 8. szám alatti ingatlan egészségügyi decentrum és ezt szeretné hangsúlyozni és hangsúlyozza is. A pályázatra visszakanyarodva elmondta, hogy információk és benyomások alapján ketten voltak meggyőzőek. Tökéletes nincs. Kissnénél a probléma az, hogy nem tudni: Biatorbágyon szeretne kialakítani egyszisztenciát, vagy ez csak egy ugródeszka számára. Tamás megnyilvánulása most sokkal átfogóbb volt. Itt csak irányokat lehet kijelölni, konkrétumot nem.

Szanyi József: Tamás hozzáállásával egy problémája van: a családsegítő és a FIFIKE révén is lehetett volna úgy szervezni a FIFIKÉT is mint alapító tag, és a családsegítőn belülről is, volt ott pénz, paripa stb. Nem ezt látja, azt látja, hogy nem fog jobban működni. Ha eddig nem tudta mozgatni, akkor nem látja, hogy meg tudná megmozgatni a fiatalokat. A komáromi pályázónak jó karizmája van, mennének a fiatalok utána. Garamszegi Zsolt is rendelkezik karizmával és jó kapcsolatokkal is, megmozgatott mindent. Pénzes Lászlónál sokszor több gyerek van, mint az IFI Pontban. A legfelkészültebb a Noémi volt szakmailag, de azt nem tudja, hogy lenne-e annyi karizmája, hogy meg tudna-e mozgatni a fiatalságot. Ő helyi lesz, új arc, ő dr. Kissné Szucsik Noémit javasolja.

Nánási Tamás: Egyetért Tóth Tamás doktor úr véleményével a Szabadság utcai ingatlanban kapcsolatban. Tamásnak irtózatosan sok lehetősége volt arra, hogy lenyűgözzön egy részletes elképzeléstervvvel, amiben egy komplett programot tudott volna felépíteni.

Barabás József: Tóth Tamás nem tud annyi gyereket megmozgatni, mint a Pénzes úr, akinek van pár rendőr autója és tűzoltója, persze, hogy a gyerekeknek az tetszik. Eddig nem kaptak helyiséget a gyerekek, a kocsimák nyílnak egyik a másik után. A Faluház időbeli beosztása miatt nem alkalmas erre. Addig amíg az önkormányzat nem tud helyiséget adni, addig Tamás mit csináljon?! Tamás tudja, hogy mi volt itt idáig.

Bodorkos Ádám: Azt nem lehet mondani, hogy Tamás nem dolgozott az anyagon. ne felejtjük el, hogy ha nincs pénz, akkor nem tud mit csinálni.

Fekete Péter: A kérdése valóban arra irányult, hogy mit tenne, ha lenne lehetőség egy komolyabb térre, de nem a biai ingatlanra gondolt. Valamit ki kellene találni erre a célra, akár a város központjában.

Nánási Tamás lezárja a vitát és kéri a bizottságot, hogy egyenként szavazzanak a jelöltekről.

Szavazás:

dr. Kissné Szucsik Noémi:

A bizottság egy igen szavazattal három tartózkodás mellett (négy fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) nem támogatta a dr. Kissné Szucsik Noémi pályázatát.

Sebestyén Andor:

A bizottság két igen szavazattal két nem szavazat ellenében (négy fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) nem támogatta a Sebestyén Andor pályázatát.

Garamszegi Zsolt:

A bizottság igen szavazat nélkül két nem szavazat és két tartózkodás mellett (négy fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) nem támogatta a Garamszegi Zsolt pályázatát.

Tóth Tamás:

A bizottság három igen szavazattal egy tartózkodás mellett (négy fő bizottsági tag volt jelen a szavazásánál) támogatta Tóth Tamás pályázatát.

Biatorbágy Város Önkormányzat
Oktatási és Kulturális Bizottságának
40/2016. (III. 29.) határozata

Az ifjúsági koordinátori feladatok ellátására kiírt pályázat elbírálásáról

Az ifjúsági koordinátori feladatok ellátására kiírt pályázatra jelentkezők közül az Oktatási és Kulturális Bizottság öt főt hívott be személyes meghallgatásra. Közülük Tóth Tamást javasolja a képviselő-testületnek az állás betöltésére.

2. A 2016. évi köznevelési pályázatok elbírálása

Nánási Tamás rákérdez, hogy míg az előterjesztés szerint a projekt oktatás támogatása a kiemelt célok között szerepel, miért van az, hogy sok projektre mégsem javasol támogatást az előterjesztő.

Ihászné Pálfi Katalin: A pályázati kiírás szerint *„Projektben iskolák esetében valamely ismeretanyagnak a tanítási év egészén vagy annak nagyobb részén áthúzódó, a hagyományos pedagógiai keretektől kilépő módszerekkel történő feldolgozását kell érteni.”* A támogatásra nem javasolt projektek nem rendelkeznek ezekkel a jellemzőkkel.

Nánási Tamás támogatni javasolja a Biai Református Általános Iskola informatikai eszközbeszerzését, mivel az elmúlt hónapokban mind a Ritsmann Pál Német nemzetiségi Általános Iskola, mind a Biatorbágyi Általános Iskola kapott hasonló célra támogatást.

Fekete Péter támogatja a javaslatot, de a pályázatban szerepeltetett árakat túlzónak tartja.

Barabás József is osztja Fekete Péter álláspontját, és javasolja, hogy a jelen lévő Rack Ferencné tájékoztassa a bizottságot arról, hogy milyen összeget kapott az iskolája az informatika terem berendezéséhez.

Rack Ferencné tájékoztatása alapján **Nánási Tamás** javasolja, hogy a Biai Református Általános Iskola kapjon 840 000 forintos támogatást az informatika tantárgy oktatásához szükséges fejlesztéshez, egyben kéri, hogy a bizottság ezzel a kiegészítéssel szavazzon a határozati javaslatról.

Szavazás:

A bizottság négy igen szavazattal (négy fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) támogatta és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek a 2016. évi köznevelési pályázatról szóló előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a Biai Református Egyházközség eszközbeszerzési pályázata kapjon plusz 840 000 forinttámogatást az informatikaoktatáshoz szükséges eszközök beszerzéséhez.

Biatorbágy Város Önkormányzat Oktatási és Kulturális Bizottságának

41/2016. (III. 29.) határozata

A 2016. évi köznevelési pályázatok elbírálása

A bizottság támogatta és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek a határozat mellékletében szereplő javaslatot a 2016. évi köznevelési pályázatok támogatására azzal a módosítással, hogy támogatásra javasolja a Biai Református Általános Iskola 14 db tanulói számítógép beszerzésére benyújtott pályázatát 840 000 Ft erejéig.

3. A 2016. évi civil pályázatok támogatásáról

Tálas-Tamássy Richárd tájékoztatja a bizottságot, hogy a Székely Kulturális Egyesület és a Lovas Baráti kör jóval a határidő letelte után nyújtotta be pályázatát, ezért nem javasolja támogatásukat. Azt javasolja a bizottságnak, hogy az előterjesztésben foglaltak alapján fogadja el a határozati javaslatot.

Nánási Tamás csatlakozik ahhoz a javaslathoz, hogy a bizottság ne teremtsen precedenst a pályázati eljárást figyelmetlenségből vagy más okból megszegők elnéző megítélésében.

Eddig minden olyan lépés, amelyik a szabályok szigorú betartását követelte, eredményre vezetett. Szemmel láthatóan javul a pályázók szabálykövetése.

Mester László megérti a bizottság álláspontját, de azt is figyelembe kéri venni, hogy olyan szervezetekről is szó van olykor, amelyekkel az önkormányzat közösen valósít meg városi szintű programokat.

Barabás József szerint be kell látni, hogy vannak olyan egyesületek, amelyeknek a vezetői segítség nélkül nem tudják megoldani az adminisztrációs feladatokat, de ezzel együtt a város számíthat rájuk a rendezvényeken.

Varga László már többször elmondta, most is csak megismételni tudja, hogy a civil szervezetek figyelmét november és január között több alkalommal is e-mailben felhívták mind az elszámolással kapcsolatos tudnivalókra, mind az idei pályázat benyújtásának határidejére.

Nánási Tamás kéri a bizottságot, hogy fogadja el az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a határidőn túl beadott pályázatokat a 2016. évi civil pályázat keretében nem támogatja. Külön kérelem alapján legyen lehetősége a Lovas Baráti Körnek a 2015-ben fel nem használt támogatását felhasználni. Tekintettel a Székely Kulturális Egyesület tevékenységének szerepére a Gyergyóremetével kötött testvértelepülési megállapodás tizenötödik évfordulójának megünneplésében, javasolja céljaik támogatását a 2016. évi testvérvárosi keretből.

Biatorbágy Város Önkormányzat
Oktatási és Kulturális Bizottságának
42/2016. (III. 29.) határozata
A 2016. évi civil pályázatok elbírálása

1. A bizottság támogatta és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek a határozat mellékletében szereplő javaslatot a 2016. évi civil pályázatok támogatására.
2. A Székely Kulturális Egyesület és a Lovas Baráti Kör határidőn túl benyújtott pályázatát a civil szervezetek számára kiírt pályázat keretében nem támogatja. Javasolja, hogy a Székely Kör a Gyergyóremete és Biatorbágy testvértelepülési szerződésének 15. évfordulójához kapcsolódó programjait külön kérelem alapján a Testvérvárosi keret terhére javasolja támogatásban részesíteni.
3. A Lovas Baráti Kör számára javasolja megadni a lehetőséget a 2015-ben fel nem használt megítélt támogatás felhasználására külön kérelem alapján.

4. Beszámoló az Oktatási és Kulturális Bizottság 2015. évi munkájáról

Nánási Tamás röviden ismerteti az elmúlt év kiemelt tevékenységeit, majd kéri a bizottságot a beszámoló elfogadására.

Szavazás:

A bizottság négy igen szavazattal (négy fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) elfogadta az Oktatási és Kulturális bizottság 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

Biatorbágy Város Önkormányzat Oktatási és Kulturális Bizottságának

43/2016. (III. 29.) határozata

Beszámoló az Oktatási és Kulturális Bizottság 2015. évi munkájáról

A bizottság elfogadta az Oktatási és Kulturális bizottság 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

Nánási Tamás megköszönte a bizottság munkáját és az ülést bezárta.

k.m.f.

Tálas-Tamássy Richárd
bizottsági tag

Nánási Tamás
bizottság elnöke