



**Város Képviselő-testület  
Oktatási és Kulturális Bizottsága**

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242  
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu  
Iktatószám: SZ-70-2/2017. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága **2017. január 16-án, hétfőn, 13<sup>00</sup>** órai kezdettel a Városháza 102-es tanácstermében megtartott üléséről.

**Jelen vannak:**

- **Nánási Tamás** bizottsági elnök
- **Barabás József** bizottsági tag
- **Fekete Péter** bizottsági tag
- **Tálas-Tamássy Richárd** bizottsági tag
- **Éhn András** bizottsági tag
- **Tarjáni István** polgármester
- **Szakadáti László** alpolgármester
- **Varga László** alpolgármester
- **Mester László** kommunikációért felelős munkatárs
- **dr. Szabó Ferenc** aljegyző
- **Ábrahám Ferencné**, a Biai Református Általános Iskola igazgatója
- **Hingyiné Molnár Ildikó**, a Benedek Elek Óvoda vezetője
- **Marx Árpád** a Biatorbágyi Általános Iskola igazgatója
- **Rack Ferencné** a Ritsmann Pál Német Nemzetiség Ált. Isk. igazgatója
- **Korbuly Klára**, a Pászti Miklós Művészeti Iskola vezetője
- **Győri Ferenc**, a Városgondnokság ügyintézője
- **Tóth Tamás** ifjúsági referens
- **Tótpál Judit**, az Értéktár Bizottság elnöke
- **Ihászné Pálfi Katalin** köznevelési referens
- **Pénzesné Szép Anna** jegyzőkönyvvezető

**Nánási Tamás:** Üdvözlí az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Tájékoztatásul elmondja, hogy változás történt, a bizottság új referense Pénzesné Szép Anna.

Ihászné Pálfi Katalin, a korábbi referens a Polgármesteri Kabinet tagjaként dolgozik tovább és készít a bizottság számára számos előterjesztést, és akinek utólag is köszöni az elmúlt két éves munkáját.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Éhn András bizottsági tagot. Javaslatot tesz a napirendre, a meghívóval megegyezően.

**Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a következő napirendet fogadja el.

### **Napirend:**

- 1) Beszámoló az Oktatási és Kulturális Bizottság 2016. évi munkájáról
- 2) Az Oktatási és Kulturális Bizottság 2017. évi munkatervéről
- 3) Decemberi önkormányzati rendezvények értékeléséről
- 4) Januári-februári önkormányzati rendezvények előkészítéséről
- 5) A Torbágyi Református Egyházközség kérelméről
- 6) Közoktatási pályázati támogatás felhasználás módosításáról
- 7) A Biatorbágyon működő köznevelési intézmények 2017. évi támogatásáról
- 8) Benedek Elek Óvoda és Gólyafészek Bölcsőde nyári nyitva tartásáról
- 9) Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi nyári karbantartási programjáról
- 10) Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról
- 11) Az Értéktár Bizottság 2017. évi munkatervéről és költségvetéséről valamint tagjainak megválasztásáról
- 12) Profi gördeszka park kérdéséről
- 13) A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2017. évi támogatásáról
- 14) Juhász Ferenc kutatói ösztöndíjról
- 15) Juhász Ferenc szoborpályázatról
- 16) Pásztói Miklós Vegyeskórus támogatási kérelméről
- 17) Az önkormányzat 2017. évi költségvetési koncepciójáról
- 18) Biatorbágy Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

#### **1) Beszámoló az Oktatási és Kulturális Bizottság 2016. évi munkájáról**

**Nánási Tamás:** A beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a beszámolót.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottságának 1/2017. ( I. 16.) határozata**

#### **Beszámoló az Oktatási és Kulturális Bizottság 2016. évi munkájáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta az Oktatási és Kulturális Bizottság 2016. évi munkájáról szóló beszámolót és elfogadásra javasolja azt a képviselő-testület felé.

#### **2) Az Oktatási és Kulturális Bizottság 2017. évi munkatervéről**

**Nánási Tamás:** Módosító javaslatai vannak. A mai napnál van két pont feltüntetve a munkatervben, amelyik nincs a napirendek között. Ezek értelemszerűen átkerülnének februárra, tehát az ifjúsági ház kijelölésével kapcsolatos napirend és a 2017. évi

kommunikációs terv. Februárban javasol egy napirendet, amely a Sándor kastélyban zajló tanterembővítés építésének állásáról szóló tájékoztató. Kéri, készüljön tájékoztató, hogy hol tartanak a munkálatok. További javaslata, hogy az értékvédelmi pályázatot a júniusi ülésre javasolja áttenni.

**Korbuly Klára:** A Pontis Hotel megvásárlása hogy áll, lehet-e azzal jövőre számolni? Azt a tájékoztatót kapta, hogy nem szűnt meg a szándék, de szeretné tudni, hogy milyen fejlemények vannak.

**Varga László:** Zajlanak a tárgyalások. A szándék továbbra is megvan mind az eladó, mind a vevő részéről. Árkérdésben még nincs konkrétum, mert előbb jogtechnikai kérdéseket kell tisztázni. Az egyik tulajdonos német, illetve a jelzálog kérdést is rendezni kell előtte, hogy tehermentes legyen.

**Nánási Tamás:** Anélkül, hogy napirendre felvennék, erről még hallani fognak a jövőben.

**Szádváriné Kiss Mária:** Az áprilisi napirendek között szerepel a közművelődési rendelet felülvizsgálata. Ez már azt jelentené, hogy áprilisban idekerül, vagy akkor indul el?

**Nánási Tamás:** A rendelet és a koncepció felülvizsgálatának elindításáról, szempontrendszeréről szól. Rendelettervezetet és koncepció tervezetet nem takar.

**Barabás József:** A város idén 10 éves lesz. Szeretné, ha ezt megünnepelnék.

**Tarjáni István:** A városünnep előkészítésekor számba vették az évfordulót. A városünnep egyik elemeként lesz egy megemlékezés a várossá nyilvánítási évfordulóról.

**Szádváriné Kiss Mária:** Amikor novemberben elfogadták a város éves rendezvénytervét, annak szöveges részében felsorolták az évfordulókat. Akkor elfogadást nyert, hogy a városünnepen a 10 éves jubileum kapcsán megemlékeznek.

**Nánási Tamás:** Szavazásra teszi fel a három ponton kiegészített munkatervet.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottságának 2/2017. ( I. 16.) határozata**

#### **Az Oktatási és Kulturális Bizottság 2017. évi munkatervéről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta az Oktatási és Kulturális Bizottság 2017. évi munkatervéről szóló előterjesztést. Az Oktatási és Kulturális Bizottság a 2017. évi munkatervnél az alábbi módosításokat javasolja:

1. a januári soros ülésről az alábbi napirendi pontok kerüljenek át a februári soros ülésre:
  - Az Ifjúsági ház lehetséges helyszíneinek kérdéséről
  - Biatorbágy Város Önkormányzat 2017. évi kommunikációs tervéről
2. a februári soros ülésre készüljön Tájékoztató a Sándor-Metternich Kastély TSZ szárnyában zajló iskolaépítés állásáról
3. a júniusi soros ülésre kerüljön át az értékvédelmi pályázat elbírálása

A munkaterv a határozat mellékletét képezi.

## **Melléklet**

### **Biatorbágy Város Képviselő-testület Oktatási és Kulturális Bizottságának 2017. évi munkaterve**

#### **Január 16.**

1. Beszámoló az Oktatási és Kulturális Bizottság 2016. évi munkájáról
2. Decemberi önkormányzati rendezvények értékelése
3. Januári-februári önkormányzati rendezvények előkészítése
4. A Torbágyi Református Egyházközség kérelme
5. Köznevelési pályázati támogatás felhasználás módosítása
6. Benedek Elek Óvoda és Gólyafészek Bölcsőde nyári nyitva tartása
7. Az Oktatási és Kulturális Bizottság 2017. évi munkaterve
8. Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi nyári karbantartási programja
9. Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról
10. Az önkormányzat 2017. évi költségvetési koncepciója
11. Az Értéktár Bizottság 2017. évi munkatervéről és költségvetéséről valamint tagjainak megválasztásáról
12. Profi gördeszka park kérdéséről
13. A köznevelési pályázati kiírásról
14. A Biatorbágyon működő civil szervezetek támogatásáról
15. Juhász Ferenc szoborpályázatról
16. Pásztai Miklós Vegyeskórus támogatási kérelméről
17. A polgármesteri hivatalban 2017. évben igazgatási szünet elrendeléséről
18. Biatorbágy Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

#### **Január 23.**

1. A Juhász Ferenc Művelődési Központ 5 éves programterve
2. A Karikó János Könyvtár 5 éves programterve

#### **Február 13.**

1. Beszámoló a Faluház 2016. évi munkájáról
2. Beszámoló a Karikó János Könyvtár 2016. évi munkájáról
3. A köznevelési intézmények 2016. évi pályázati támogatásának elszámolásáról
4. Beszámoló a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás 2016. évi munkájáról
5. Az Ifjúsági ház lehetséges helyszíneinek kérdéséről
6. Biatorbágy Város Önkormányzat 2017. évi kommunikációs tervéről
7. 2017. januári önkormányzati rendezvények értékelése
8. 2017. márciusi önkormányzati rendezvények előkészítése
9. Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi költségvetése
10. Óvodai, bölcsődei beiratkozás időpontjának meghatározása
11. Tájékoztató a Sándor-Metternich kastélyban kialakításra kerülő új tantermekről

#### **Március 20.**

1. A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2017. évi támogatási pályázatainak elbírálása
2. A Biatorbágyon működő köznevelési intézmények 2017. évi támogatási pályázatainak elbírálása
3. 2017. februári önkormányzati rendezvények értékelése
4. 2017. áprilisi önkormányzati rendezvények előkészítése
5. Óvodai és bölcsődei beiratkozás időpontjának meghatározása
6. Értékvédelmi rendeletek felülvizsgálata
7. Pályázat kiírása a helyi értékvédelmi rendelet alapján
8. Javaslatétel (április 10-ig) "Fedák József Testnevelési és Sport Díj" adományozására

#### **Április 19.**

1. 2017. márciusi önkormányzati rendezvények értékelése
2. 2017. májusi-júniusi önkormányzati rendezvények előkészítése
3. A 2017. évi Városünnep előkészítése
4. Török Henrik Pedagógus Díj adományozása (javaslatétel)
5. „Szép porta Biatorbágyért” cím adományozása (javaslatétel)
6. Biatorbágyért kitüntetés adományozása (javaslatétel)
7. Biatorbágy Városért – Életműdíj adományozása (javaslatétel)
8. Közművelődési koncepció és rendelet felülvizsgálatáról
9. Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról
10. Javaslatétel (május 10-ig) "Geréby Imre Köztisztviselői Díj" adományozására

#### **Május 15.**

1. A Juhász Ferenc Művelődési Központ nyári nyitvatartási rendje
2. A Karikó János Könyvtár nyári nyitvatartási rendje
3. Pest megyei kitüntetések (javaslatétel)
4. 2017. áprilisi önkormányzati rendezvények értékelése
5. 2017. májusi-júniusi önkormányzati rendezvények előkészítése
6. A 2017. évi Városünnep előkészítése
7. Tájékoztató az általános iskolai és óvodai beiratkozásról
8. Óvodai csoportszám és csoportlétszámok meghatározása
9. Oktatásszervezési kérdések
  - a. Általános iskolai beiratkozás
  - b. A tanulócsoporthoz elhelyezése az általános iskolák épületében a 2017 szeptemberétől (megállapodás az osztálytermek használatáról)
  - c. A testnevelési órák helyszínének biztosítása
10. Dévay Gyula Közművelődési Díj adományozása (javaslatétel)

#### **Június 19.**

1. 2017. májusi önkormányzati rendezvények értékelése
2. 2017. júliusi-augusztusi-szeptemberi önkormányzati rendezvények előkészítése
3. Oktatásszervezési kérdések
4. Beszámoló a Biatorbágyi Értéktár Bizottság első félévi munkájáról
5. Értékvédelmi pályázat elbírálása

## **Szeptember 18.**

1. 2017. júniusi-júliusi-augusztusi önkormányzati rendezvények értékelése
2. 2017. októberi önkormányzati rendezvények előkészítése
3. Beszámoló a tanévkezdés tapasztalatairól
4. Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi rendezvénytervéről
5. Oktatási intézmények beszámolója a 2016/2017-es tanévről
6. Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi nyári karbantartási tervének végrehajtásáról
7. Az '56-os emlékérem adományozása (javaslattétel)
8. Javaslattétel Pest Megye Önkormányzata által alapított kitüntetésekre

## **Október 16.**

1. 2017. szeptemberi önkormányzati rendezvények értékelése
2. 2017. novemberi-decemberi önkormányzati rendezvények előkészítése

## **November 20.**

1. Az Iharos-völgyi tábor 2018. évi üzleti és üzemeltetési terve
2. A fonyódligeti üdülő 2018. évi üzleti és üzemeltetési terve
3. A Biatorbágyi Értéktár Bizottság beszámolója
4. A decemberi – januári önkormányzati rendezvények előkészítése
5. Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2018. évi munkaterve
6. Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi rendezvényterve
7. A Juhász Ferenc Művelődési Központ 2018. évi munkatervére
8. A Karikó János Könyvtár 2018. évi munkatervére
9. Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi költségvetési koncepciója
10. Karikó János Művészeti Díj adományozásáról

## **3) Decemberi önkormányzati rendezvények értékeléséről**

**Nánási Tamás:** Szerepel az előterjesztésben, hogy az Angyalfia vásárnál a nagytermi rendezvényekre nincs igény. Kérdése, hogy az ott szereplő gyerekek szülői, hozzátartozói részéről sem jelentkezik erre igény?

**Szádvariné Kiss Mária:** A vett produkciókat nem nézik meg. A színjátszó körök rendezvénye mindig bent van. Pontatlanul fogalmazott. Az Angyalfia vásárban mindig vannak olyan produkciók, amelyet nem a helyiek adnak, hanem külsős, profi előadók. Ha jó idő van, akkor ez megáll a Főtéren. Tavaly volt egy nagy összejövetel a nagyteremben, ahol a Ghymes Együttes szerepelt, mert az összes népi énekes és néptáncos gyerekük fellépett, ahol telt ház volt, viszont azt tapasztalják, hogy amikor önállóan van egy produkció, akkor arra akkor nincs igény. Azzal is számolniuk kell, ha rossz idő van, akkor a termet biztosítani kell. Az Angyalfia vásár sikeres és közösségépítő, az idei tervben azért lesz egy ilyen alkalom, mert a civil szervezetek megajándékozása lesz a jubileum kapcsán, célzottan lenne közönség.

**Fekete Péter:** Ha jól tudja, a Czuczor Iskola szülői alapítványának volt egy leegyeztetett Angyalfia vásárnapi programja, amelyre a fellépők is meg lettek keresve és a Faluház ezt utólag lemondta azzal, hogy saját, profi rendezvényt szeretne szervezni. Akkor ez hogy van?

**Szádváriné Kiss Mária:** Megvannak az egyeztetési szabályok, hogy ki és mit egyeztetett előbb, de zártkörű rendezvényt nem szoktak engedni. A Czuczor iskola megtölti az egész termet, mert olyan nagy, ki is nőtte a nagytermet. Amikor rendezvény van az Angyalfián, arra törekszenek, hogy ez ne forduljon elő, hanem ez a közösség ünnepe legyen. Voltak egyeztetési időpont dolgok is ebben, ennek szívesen utánanézés részletesen. Nem kapott megkeresést igazgató asszony részéről, úgy tudja, ez a dolog rendeződött.

**Varga László:** A főtéri hangosítás és zene kérdésében évek óta nem képesek rendet teremteni a zeneszolgáltatás kérdésében. Minden évben új hangtechnikus, új hangosító stáb dolgozik. Minden évben meg kell kérni arra, hogy a zenét vegyék halkabbra, valamint ideillő muzsikával szolgáljanak. Ez sajnos ez legutóbb is így történt. Pozitívum, hogy az észrevételezés után ezt meg lehetett oldani. Megjegyzi, hogy a képviselői sátorban a jótékony ebédeltetés jó kezdeményezés volt, a jövőben alaposabb szervezést igényel. A szombatra meginvitáltak 1/3-a vasárnap állított oda 6-10 jeggyel. Az ügyet megoldották, de ha ezt a hagyományt folytatni szeretnék, jobban oda kell figyelni a szervezésre, együttműködésre. Jelzi, hogy a faluházi programok mellett nem üzemelt a ruhatár. Szintén évek óta nem sikerül a kitelepült Chaplin Büfét rávenni, hogy a jótékonyági forralt bor árusítás mellett a saját szakállára ne árusítson forralt bort. A faluházi vásárolt előadások látogatottságát úgy tapasztalta, hogy ez részben igaz a kinti programokra is. A vásárnapi vásárolt program már szolidan volt látogatva. Meggondolandó, hogy a vásárolt programok mennyire állják meg a helyüket a vasárnap délutáni programban. Az újévi gálán azt látta, hogy nagyobb volt a nézettség, de nem volt telt ház. Jó lenne, ha ez számosítható lenne. Decemberben 700 eFt bevétel volt tervezve, amikor a képviselő-testület jóváhagyta a megrendezését és költségvetését.

**Szádváriné Kiss Mária:** Az előzőekhez képest dupla létszámmal voltak jelen. Ez 150 embert jelentett, a bevétel 350 eFt körül mozgott. A Faluház a bevételi kötelezettségét a 2016-os évben ennek ellenére teljesíteni tudta. Oka is van ennek. Az adventi időszak leterheltségében és szakemberhiánnyal küzdve nem tudták előre eladni a jegyeket. A januári időszak pedig túl rövid volt ahhoz, hogy ezt beindíthassák, pedig a program nívós volt, igény is van rá, de nem hozta a bevételt.

**Nánási Tamás:** Szavazásra teszi fel a beszámolót.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottságának 3/2017. ( I. 16.) határozata**

#### **Decemberi önkormányzati rendezvények értékeléséről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a 2016. decemberi önkormányzati rendezvények értékeléséről szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

#### **4) Januári-februári önkormányzati rendezvények előkészítéséről**

**Varga László:** Előzetesen tájékoztatást kér a március 15-i ünnepségről.

**Mester László:** A Falu disznótorával kapcsolatban megjegyzi, hogy számára nagyon hasonlít, illetve mondatonként megegyezik az 5 évvel ezelőtt elkezdett programmal. Az jó, hogy egy hagyomány az hagyományos dolgokon alapszik, de mindig kéne beletenni valami újdonságot, ami megszólítja az embereket. Ne ugyanazt olvassák el, mintha a tavalyi műsorfüzetet vennék elő.

**Szádváriné Kiss Mária:** Köszöni az észrevételt. Van amin tudnak módosítani, van amin nem. Tavaly kezdték azt, hogy Gulyás László lett a ceremóniamester. Most erre erősítenének rá az idén. A neve nyilván ugyanaz, azon nem tudnak változtatni. Ha kialakul egy ritmus, akkor megfontolandó, hogy változtassanak-e, de ebben a keretben tud mozogni ez a történet. Ezután, ha lehet, majd módosítanak. Március 15. nemzeti ünnep az iskolákkal együttes program. A nemzeti ünnepeknek van itt egy forgórendszere, mindig másik iskola adja a műsort. Most már van egy Petőfi szobor, annak is megvan a hagyományos etapja, ahol Petőfi Sándorról hangzik el egy vers Juhász Ferentől. Azután a Faluházban folytatódik az ünneplés, a szónok megbeszélés kérdése. Próbálnak változtatni a nemzeti ünnepeken is, de az alapséma, amíg nem kapnak erre más felhatalmazást, addig az marad.

**Nánási Tamás:** Február 13-án tárgyalja a bizottság a márciusi rendezvényeket

**Fekete Péter:** A Falu disznótorához javasolja, hogy hívják meg az ürgehegyi borászokat, tekintettel arra, hogy elnyerték a borvidéki státuszt. Illene a rendezvényhez, hogy bemutatkozzanak.

**Mester László:** Pontosítani szeretné, hogy a helyszín az nem a CBA és a JFMK közti terület, hanem a COOP és a JFMK közti.

**Nánási Tamás:** Szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottságának 4/2017. (I. 16.) határozata**

#### **Januári-februári önkormányzati rendezvények értékeléséről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a 2017. januári-februári önkormányzati rendezvények előkészítéséről szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

#### **5) A Torbágyi Református Egyházközség kérelméről**

**Nánási Tamás:** Annyi a változás, hogy a kölcsön igénybevételétől eltekintett az egyházközség, mert meg tudta oldani más forrásokból. A tavaly megszavazott 3 millió Ft-os

támogatás felhasználását még nem tudták megoldani, ugyanakkor kérik a meghosszabbítást február 28-ig. A maga részéről 2017. június 30-ra tesz javaslatot. Javasolja, hogy a bizottság tegyen arra javaslatot, hogy a pénz felhasználási idejét ilyen formában hosszabbítsa meg. További javaslat nem lévén a határidő módosítással teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Oktatási és Kulturális Bizottságának  
5/2017. ( I. 16.) határozata**

**A Torbágyi Református Egyházközség kérelméről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá a Torbágyi Református Egyházközségnek az 51/2016. (II. 25) határozatban ingatlanvásárlás céljára odaítélt támogatás Támogatási szerződésben meghatározott elszámolási határidejének meghosszabbításához. Az új határidő 2017. június 30. legyen.

**6) Közoktatási pályázati támogatás felhasználás módosításáról**

**Nánási Tamás:** A köznevelési intézmények számára kiírt pályázatban nem talált olyan kategóriát, ahová ezt át lehetne csoportosítani. A pályázati kiírásban szereplő célok közül kéri az átcsoportosítást, de ilyen kategória nincs a pályázatban. Javasolja, hogy a pénzt fizesse vissza az iskola és a Biatorbágy jó hírnevéért keretből kapjon támogatást a Pászti Miklós Művészeti Iskola ennek a célnak a teljesítésére, hiszen, amiről szó van, az Biatorbágy hírnevét meglehetősen öregbítette, ez szép eredmény.

**Tarjáni István:** A pénzügyi osztály segít abban, hogy ezt hogyan lehet lerendezni.

**Nánási Tamás:** Több hozzászólás nem lévén az általa javasolt módosítással teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Oktatási és Kulturális Bizottságának  
6/2017. ( I. 16.) határozata**

**Közoktatási pályázati támogatás felhasználás módosításáról**

**(Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola)**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta a Pásztai Miklós Alapfokú Művészeti Iskola közoktatási pályázati támogatás felhasználásának módosítására vonatkozó kérelmét.

A bizottság megállapítja, hogy a kért módosítás nem felel meg a 2016. évi köznevelési pályázat kiírásában szereplő feltételeknek. A bizottság javasolja, hogy a Pásztai Miklós Alapfokú Művészeti Iskola a számára megítélt 75.000,-Ft támogatást fizesse vissza. A Barackvirág együttes és Cserei Hunor felkészítő tanárainak és koreográfusainak díjazásához pedig az önkormányzat a Biatorbágy jó hírnevéért kerete terhére nyújtson támogatást.

## **7) A Biatorbágyon működő köznevelési intézmények 2017. évi támogatásáról**

**Nánási Tamás:** Jelentős változást láthatnak az előterjesztésben a tavalyihoz képest. Öt olyan cél van, ami tavaly még szerepelt a kiírásban, de ebben már nem. Ugyanakkor két új cél lépett be. Az egyik a testvérvárosi kapcsolatokkal kapcsolatos közös programok szervezése, a másik pedig a határon túli utak szervezése. Az eszközbeszerzés és az intézményi könyvtárak fejlesztésének elhagyását valamilyen szinten érti, mert a KLIK jelenlegi átalakulása után kiderül majd, hogy ebből mit finanszíroz és mit nem, de a másik háromnál javasolja, hogy gondolja meg a bizottság, hogy szerepeljen az idei pályázatban. Arról van szó konkrétan, hogy a tantárgyi integrációval megvalósuló oktatási programok, a tanulmányi versenyekre és szakmai rendezvényekre vonatkozó pontok esetleges visszaemelését szeretné javasolni az idei pályázatba. Továbbá volt egy táblázat, amely nagyon sokat segített a pályázóknak, hogy melyik intézmény melyik kategóriára pályázhat. Ezt javasolja újra betenni a pályázati kiírásba. A február 10-i beadási határidőt gyorsnak érzi, mert január 26-án dönt az előterjesztésről a testület, ezért március végi határidőt javasol, megfelelően az eddigi menetrendnek.

**Ihászné Pálfi Katalin:** A február 10-i határidőt azért gondolta, mert mire végigmegy a pályázati rendszer, sokszor április vége van, ezért az a félév teljesen kiesik az iskoláknak. Már lehet nagyvonalakban látni, ha módosítással is, hogy mire lehet pályázni, már holnap el lehet kezdeni készülni a pályázatokra és nem éri annyira váratlanul az iskolát január 26-án, hogy megtudja, hogy milyen célokra lehet pályázni. Nagyon el szokott telni az idő és alig tudják az erre a félévre tervezett programjaikat megvalósítani az iskolák, ezért javasolt egy sokkal korábbi beadási határidőt. Az pedig, hogy változzanak meg azok a célok, amelyekre lehet pályázni, azt a bizottság bölcsességére hagyja, hogy mennyiben támogatják az előterjesztésben leírtakat. A projektnapokkal kapcsolatban az a tapasztalat, hogy általában nagy többségben rendezvényeket adnak be az intézmények projektoktatás címen, pedig az egy egészen más fogalom. Egy-két kivételtől eltekintve nem érte el azt a célt ez a pályázati lehetőség, hogy iskolán kívüli tananyag-feldolgozás történjen, azaz, hogy a hagyományos tantermi megszokott módszerektől több tantárgy integrációval megvalósuló oktatást írtak volna le az intézmények. Inkább egy-egy projektnap volt, inkább gyereknaphoz, jeles naphoz kötődő rendezvény volt. Ez oktatásszakmailag nem ugyanaz a tartalom. Az eszközbeszerzéssel kapcsolatban úgy gondolta, hogy átmeneti helyzet van, most fog eldőlni, hogy a működtetői feladatátvétel mit fog jelenteni finanszírozásban. Az önkormányzat, ha rögtön elkezd fizetni programokat, akkor nehezebben lehet a működtetőtől bármire pénzt szerezni a jövőben.

**Fekete Péter:** Támogatja a korábbi kiírásban szereplő táblázat megjelenítését. Különböző intézményekről van szó. Benne vannak a nem állami fenntartású iskolák, amelyeknek más a

helyzete. Az eszközbeszerzést kifejezetten kéri, hogy maradjon benne. A nem állami iskolák szempontjából az egyetlen központi forrás, ahol saját erőn kívül ebben tudnak előremozdulni. Ha azt akarják előmozdítani, hogy a projektnapok valódi projektnapok legyenek, azt javasolja, hogy ezt a pályázat elbírálásakor érvényesítsék. Ki is fejthetik bővebben, hogy ez alatt mit értenek, szakmailag rögzített. Felhívhatják a figyelmet, hogy ehhez fogják magukat tartani.

**Korbuly Klára:** A határidővel kapcsolatban a március vége tényleg késő, de a plusz egy hét az is sokat segítene, mert az új cél, hogy közös szakmai programok külföldi országban lévő partnerekkel egyeztetni kell, hogy van-e fogadóköltség és milyen költségek vannak. Erre egy picit több idő kell és akkor még a februári bizottságra is befér.

**Nánási Tamás:** A munkatervben március 20. szerepel elbírálás időpontjának. A határidőt módosítja február 28-ra és a március 20-i bizottsági ülésen lehetne dönteni.

**Varga László:** A 3. pontban nevesítve vannak a Kárpát-medencei testvértelepülések. Ennek az az előzménye, hogy a tavaly a pedagógus és ifjúsági szakemberek számára megrendezett konferenciának volna egy továbbéltető mozgatórugója, hogy azoknak a gondolatoknak, amik ott megfogalmazódtak, legyen egy háttérháza, hogy nincsenek magukra hagyva, illetve ösztönöznék őket arra, hogy annak legyen egy folytatása. Ellenben, ha a testvértelepülési ügyekben támogatást nyújtanak, javasolja Herbrechtingent is bevenni akár 5. pontban, akár nevesítve, hogy a Ritsmann iskolának biztosítják ezt a lehetőséget. Megfontolandónak tartja, hogy ez kerüljön bele.

**Nánási Tamás:** Javasolja a 3. pontba, a többi testvérváros mellé a felsorolásba bevenni Herbrechtingent.

**Marx Árpád:** Az eszközbeszerzés annak ellenére, hogy a KLIK-nek vagy új nevén KK-nak kell finanszírozni, úgy gondolja, jól jöhet némi segítség, mert ha ők nem adnak, azért valahonnan lehet még fontos dolgokat beszerezni. Nem hangzott el a versenyekre történő nevezési díjakkal kapcsolatos dolgok. Ez a KK dolga lenne, de egyértelműen tudtukra adták, hogy azokat a versenyeket finanszírozza, amit úgy gondolnak és egy csomó versenyt nem. Pl. az Öveges József fizikaverseny, ami huszonvalahány éve megy, az nincs a KK által finanszírozott versenyek között. Évek óta nincs benne, de évek óta részt vesznek ezen a versenyen. Van még számos verseny, amit jó lenne, ha önkormányzati finanszírozásból tudnának megoldani. Ez is egy olyan tétel, ami tavaly benne volt, idén nincs benne és mindenképpen szeretné, ha ez valamilyen szinten visszakerülne.

**Nánási Tamás:** Amit Fekete Péter mond, hogy a tavalyiak kerüljenek vissza, abból automatikusan következik is, hogy ezt is javasolja. Összefoglalja az elhangzottakat. A tavalyi keretek kerüljenek vissza, kiegészülve a két új céllal. A testvérvárosok listája bővüljön Herbrechtingennel. A bizottság kéri a végleges kiírásba betenni a korábbi táblázatot, ami segédletként segítette az intézményeket. Február 28. lenne a pályázatok beadási határideje. Ezekkel a módosításokkal egyben teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Oktatási és Kulturális Bizottságának  
7/2017. (I. 16.) határozata**

## **A 2017. évi köznevelési pályázat kiírása**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta a köznevelési intézmények pályázati támogatási rendszeréről szóló előterjesztést.

A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a határozat mellékletében foglaltak szerint 2017. évben is írja ki a pályázatot az alábbi kiegészítéssel:

- az eszközbeszerzésre, az intézményi könyvtárak fejlesztésére, a tantárgy-integrációval megvalósuló oktatási programokra, a tanulmányi versenyekre és a szakmai rendezvényekre vonatkozó pontok kerüljenek visszaemelésre az idei pályázati kiírásba,
- a testvérvárosi lista bővüljön ki Herbrechtingennel,
- a korábbiakhoz hasonlóan a kiírás melléklete legyen a pályázati kategóriákat tartalmazó segédtablázat,
- beadási határidő február 28. legyen.

### **Melléklet**

## **Pályázat**

### **Biatorbágyon működő köznevelési intézmények számára**

#### **2017.**

Biatorbágy Város Önkormányzata támogatni kívánja a biatorbágyi köznevelési intézményekben dolgozó pedagógusok szakmai fejlődését, a nevelőtestületek közösségfejlesztését, szakmai kapcsolatok kialakítását a testvértelepülések intézményeivel, diákcsere programok lebonyolítását és határon túli tanulmányi kirándulások megszervezését a testvértelepülések bevonásával.

Fenti cél elérése érdekében pályázatot ír ki a Biatorbágy Város területén működő, a 2011. évi CXC törvény 7. § (1) bekezdés a), b), f), i) pontjaiban felsorolt intézmények, tagintézmények számára.

#### **I. Pályázati témák:**

- 1. Pedagógus továbbképzés és szakképesítés megszerzésének támogatása**
- 2. Tantestületi csapatépítő programok**
- 3. Közös szakmai programok, továbbképzések, együttműködések támogatása biatorbágyi, gyergyóremetei, nagydobronyi és alistáli köznevelési intézmények részvételével**
- 4. Határon túli tanulmányi kirándulások, diákcsere programok**

## **II. Pályázók köre:**

Biatorbágy Város területén működő, a 2011. évi CXCV törvény 7. § (1) bekezdés a), b), f), i) pontjaiban felsorolt intézmények

## **III. Pályázati feltételek:**

1. A köznevelési pályázati keretből fenntartói és működtetői feladatok nem finanszírozhatók.
2. Pályázat a 2017. február 1. és 2018. január 31. között megvalósuló programokra nyújtható be.
3. A köznevelési pályázatból olyan határon túli diákcsera programra nem nyújtható be pályázat, amelyre központi pályázat kiírásra került, de az intézmény nem vett részt azon. (Pl.: „Határtalanul” program)
4. A pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy a pályázat keretében létrejött eredményeket megosztja. (ahol releváns)
5. Egyéni pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy a pályázat lezárulását követő öt tanévet az őt delegáló intézményben kíván dolgozni.
6. A pályázatot az intézményvezetőnek el kell látnia kézjeggyel.

## **IV. Egyéb tudnivalók:**

1. A 2015. és 2016. évi pályázaton támogatást nyert és megkezdett pedagógus-továbbképzésekre új pályázatot nem kell benyújtani.
2. A 2016. évi pályázaton elnyert, de nem megkezdett pedagógus-továbbképzésekre ismételtelen be kell nyújtani pályázatot, amennyiben a pályázó fenntartja szándékát.
3. Az egyes témákra nevelőtestületek közösen, a továbbképzésekre pedagógusok egyénileg nyújthatnak be pályázatot.

## **V. A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:**

1. A pályázat kapcsolódása más pályázatokhoz, projektekhez
2. Több intézmény együttműködése a pályázati cél megvalósításában

## **VI. A pályázat benyújtásának módja, ideje**

A pályázatokat papír alapon, formanyomtatványon kell benyújtani Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatal ügyfélszolgálatán 2017. február 10-én 16:00 óráig. A nyomtatvány letölthető Biatorbágy hivatalos honlapjáról, valamint beszerezhető a Polgármesteri Hivatal ügyfélszolgálatán.

## **VII. A pályázat elbírálása, szerződéskötés, a pályázati összeg utalása**

A beérkezett pályázatokat az önkormányzat oktatási és kulturális bizottsága véleménye alapján a képviselő-testület bírálja el 2017. február 28-áig. A pályázat elbírálását követő 15 napon belül sor kerül a szerződéskötésre. Az elnyert pályázati összeg átutalására, számla ellenében történő kifizetésére illetve előleg felvételére a szerződés aláírását követően kerülhet sor.

## VIII. Elszámolható költségek köre és mértéke:

1. Képzések: Tandíj, részvételi díj 80 %-a
2. Csapatépítő programok: Szállás, utazás, belépők, étkezés 100 %-a
3. Szakmai programok testvérvárosokkal: Szállás, utazás, belépők, étkezés 100 %-a
4. Határon túli tanulmányi kirándulások, diákcsere programok: Szállás, utazás, belépők, étkezés 100 %-a

## IX. A pályázat elszámolásához szükséges dokumentumok, elszámolási határidő:

- a) Képzés esetén tanúsítvány, bizonyítvány, oklevél, számla a képzési díjról
- b) Dologi kiadásokról számla, felhasználási terület szöveges ismertetése  
A számlák devizaneme: HUF
- c) A szöveges beszámolót is tartalmazó pénzügyi elszámolás határideje: **2018. február 1.**
- d) **Az elszámolás elmulasztása vagy határidőn túl benyújtott, vagy szakmai beszámolót nem tartalmazó elszámolás a 2018. évi pályázatból való kizárást vonja maga után.**

A pályázati tudnivalókkal kapcsolatban felvilágosítást nyújt Ihászné Pálfi Katalin köznevelési referens személyesen és telefonon a 23/310-174/213-es melléken, illetve e-mailen: [palfi.katalin@biatorbagy.hu](mailto:palfi.katalin@biatorbagy.hu) címen a Polgármesteri Hivatal nyitva tartási idejében.

### 8) Benedek Elek Óvoda és Gólyafészek Bölcsőde nyári nyitva tartásáról

**Hingyiné Molnár Ildikó:** Annyi változás történik a korábbi évek gyakorlatához képest, hogy 1 héttel később lenne az első zárási időszak. Az a tapasztalat, hogy június folyamán még sokkal több családnak van szüksége arra, hogy óvodai elhelyezésben részesüljenek ellátásban a gyerekek. A szabadságolások inkább a júliusi-augusztusi időszakra tolódnak. Augusztus 20-án már fogadnák újra a gyerekeket.

**Nánási Tamás:** Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Oktatási és Kulturális Bizottságának  
8/2017. (I. 16.) határozata**

### **A Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda és a Gólyafészek Bölcsőde nyári nyitva tartásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta és a melléklet szerint elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek

a Gólyafészek Bölcsőde és a Benedek Elek Óvoda nyári nyitvatartási rendjének meghatározását.

## **Melléklet**

### **Benedek Elek Óvoda 2017. évi nyári nyitva tartási rendje:**

*A nyári karbantartási, felújítási szünetek idején a tagintézmények várhatóan (a fenntartó jóváhagyását követően) a következő rend szerint üzemelnek:*

- a Meserét, Pitypang és Legóvár Tagóvodák 2017. június 26. és 2017. július 21.
- a Vadvirág és a Csicsergő Tagóvodák 2017. július. 24. és 2017. augusztus 18. között

**tartanak zárva.**

|                  | Jún.<br>12-16. | Jún.<br>19-23. | Jún.<br>26-30. | Július<br>03-07. | Július<br>10-14. | Július<br>17-21. | Július<br>24-28. | Júl-Aug.<br>31-04. | Aug.<br>07-11. | Aug.<br>14-18. | Aug.<br>21-25. |
|------------------|----------------|----------------|----------------|------------------|------------------|------------------|------------------|--------------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>Vadvirág</b>  |                |                |                |                  |                  |                  |                  |                    |                |                |                |
| <b>Pitypang</b>  |                |                |                |                  |                  |                  |                  |                    |                |                |                |
| <b>Meserét</b>   |                |                |                |                  |                  |                  |                  |                    |                |                |                |
| <b>Csicsergő</b> |                |                |                |                  |                  |                  |                  |                    |                |                |                |
| <b>Legóvár</b>   |                |                |                |                  |                  |                  |                  |                    |                |                |                |



Az óvoda zárva tart

### **Gólyafészek Bölcsőde 2017. évi nyári nyitva tartási rendje:**

|                                                                            |                                   |                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Pillangó csoport nyitva<br>Méhecske csoport nyitva<br>Katica csoport zárva | 2017. 06.26-július<br>7.          | Játszó csoport és időszakos gyermekfelügyelet<br>igényelhető     |
| Katica csoport nyitva<br>Méhecske csoport zárva<br>Pillangó csoport zárva  | 2017. július 31-<br>augusztus 18. | Játszó csoport és időszakos gyermekfelügyelet<br>igényelhető     |
| Valamennyi csoport zárva                                                   | 2017.17.-28.                      | Játszó csoport és időszakos gyermekfelügyelet<br>nem igényelhető |

## **9) Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi nyári karbantartási programjáról**

**Nánási Tamás:** Úgy látja, hogy egy lista van a bizottság előtt, beárazás nélkül. Van egyfajta prioritási javaslat is, legalább az első 3 pontra vonatkozóan. Most annak lenne itt a helye, hogy amennyiben az intézmények ezt a listát nem találják elégségesnek és még prioritást érdemlő elképzelésekkel szeretnék kiegészíteni, azt tegyék meg. Az is látható, hogy az állami fenntartású iskolák tekintetében még nincs lista.

**Hingyiné Molnár Ildikó:** A hosszú listából, amit eljuttatott a Beruházási Osztályra, illetve a Városgondnokságra is, nagyon sok olyan tételt nem talál az előterjesztésben, amit fontosnak

talál. Mi ennek az oka? Pl. törött ablak üvegcsereje, vagy nyílászárók javítása nem szerepel a listában. Nem érti, hogy kerülnek ki tételek, amiről illene tájékoztatást adni az intézmény felé.

**Tarjáni István:** A Városgondnokság tudná megválaszolni, megpróbál idehívni valakit, aki ebben információt tud adni.

**Fekete Péter:** A nem állami fenntartású iskolákkal kapcsolatban minden tétel hiányzik. Gondol itt az új tantermek kialakításával kapcsolatos költségekre, felújítási költségekre. El kéne végezni az egyeztetést és szerepeltetni. Annyit tud, hogy az utcai nyílászárók rendkívül rossz állapotban vannak a Szentháromság téren, ráadásul a városnak okoz többletkiadást a megemelkedett fűtési költség. Évek óta gondolkodnak pályázaton, érdemes lenne elindítani. Az egyéb kéréseket nem tudja, vannak-e, de azt látja, hogy semmilyen tétel nem szerepel, ezeket be kellene szerezni és felvenni a táblázatba.

**Szádváriné Kiss Mária:** Nagyon örül, hogy sok olyan problémát lát jelezve, amit jeleztek és a Városgondnoksággal együttműködve ezt felmérték. Jelzi, hogy a sürgősségi sorrendben az angol aknával mindenképpen kell kezdeni valamit. Már 11 éve vannak így, nem normális, hogy beázik a pince. Most már halaszthatatlan, de szeretné, ha bekerülne, hogy az új épület legmélyebb pontjának pincéjében lévő szivattyú szennyvízátelelője teljesen elromlott. Ez annak köszönhető, hogy az angolakna állandóan beázik. Nagyobb szerkezetű átemelő szerkezetre lenne szükségük, ezt nem látja a listában, de nagyon fontos lenne. A másik kérése a JFMK-val kapcsolatos. Január 1-jétől az intézményt Juhász Ferenc Művelődési Központnak hívják. Csináltattak egy molinót, amit a hirdető felületükre tudtak kitenni, hiszen az épületen vagy környékén nem történt olyan jelzés, ami azt hirdetné, hogy itt a Juhász Ferenc Művelődési Ház működik. Az ablakokat próbálták úgy díszíteni. A molinó úgy működik, hogy amikor Chaplin program van, vagy hirdetett program van, akkor azt leveszik és aztán megint felkerül az, hogy Juhász Ferenc Művelődési Központ. Tudja, hogy van olyan terv, hogy a térrendezéssel és a szoborral együtt ez majd előkerül, de szeretné felhívni a figyelmet, hogy ez fontos lenne. Így meg tudnák oldani az új név hirdetését. Egyébként nagyon várják, hogy vagy külön eszközön, vagy az épület felületén megjelenjen. Főépítész úrral ez ügyben már egyeztettek. Úgy tudja, hogy ezek működési kiadások és nem beruházás. Felmerült a színházterem bővítése is oldalról, amit szintén nem lát, de feltételezi, hogy az egy nagyobb tétel és nem ide való.

**Nánási Tamás:** Napirenden szerepel más bizottságnál, a Településfejlesztési Bizottság foglalkozik vele.

**Szádváriné Kiss Mária:** Szeretné továbbá jelezni, hogy ha új tér lesz, szobor lesz ott, meg kell nézni az épület lábazatát, ami elég rossz állapotban van. Nem esztétikus, ha szép lesz a tér, ott lesz egy szobor, úgy lenne méltó, ha azzal együtt azt is felújítanák, rendbe tennék. Még azt szeretné jelezni, hogy az új épület műszaki, statikai felülvizsgálatot igényel, mivel elindult egy repedés a színházterem előterénél.

**Tarjáni István:** Előzetes felmérés ez az intézmények felújítása, karbantartása tekintetében azért, hogy a költségvetésbe lehetőleg minden olyan elem bekerüljön, ami ebben az évben szükséges. Azért is van most itt a bizottság előtt, hogy minden intézményvezető, illetve a bizottság tagjai is értesüljenek arról, hogy melyek azok az elemek, amelyeket terveznek betenni a költségvetésbe és ezt kellene kiegészíteni azokkal, amelyek esetleg kimaradtak. Közben megérkezett a Városgondnokság részéről Győri Ferenc, aki összeállította az anyagot és reagálni tud. Ha konkrét karbantartási feladatok vannak, nem hiszi, hogy a

bizottsági csatornán át kéne futtatni. Ha valamilyen észlelés történik az épülettel kapcsolatban, azt közvetlenül a Városgondnokságnál meg kell tenni és fognak rá reagálni.

**Hingyiné Molnár Ildikó:** Győri Ferenctől kérdezi, hogy az a hosszú lista, amit feltöltött minden óvodából, és azok a tételek, amik nem kerültek be az előterjesztésbe, azok megoldásra kerülnek karbantartási keretből? Milyen szempontok szerint lettek beemelve az előterjesztésbe az általa felküldött listából a tételek?

**Győri Ferenc:** A Beruházási Osztállyal együtt kapták meg a listát. Ami a beruházást érinti, az egyértelműen az övék, minden mást beleírt. Ha nem, az valószínű, hogy a Városgondnokság keretei között fog elkészülni.

**Nánási Tamás:** Olyanok hangzottak el, amelyek első prioritást érdemelnek és az állagmegóvással kapcsolatosak. Kéri, hogy egyeztessen az intézményvezető és a Városgondnokság még egy körben.

**Marx Árpád:** A Sándor kastély volt TSZ szárnya megújul. A régi szárny csúnyán néz ki. Nincs benne a felújítási keretben, mert a KK működteti, de egy kastélykép kialakítása érdekében a külső tatarozást jó lenne megoldani. A belső udvar részét olyan formában fel kéne újítani, hogy szép legyen az összkép.

**Szádváriné Kiss Mária:** A Nagy u. 31. alatti ingatlanról kérdez, mert a veranda oszlopainak állapota kérdéses. Nem tudják, mikor kezdődnek a felújítási munkálatok, mi lesz a bábcsoportjukkal, hova fog kerülni? Az épület veranda részét statikailag jó lenne megnézni, mert nem megnyugtató laikus szemmel. A Községi Ház burkolása további megbeszélést igényel, mert kőburkolatot lát itt, eddig parketta volt.

**Rack Ferencné:** Az esetlegesen elmaradt felújításokra sor kerülhet-e még, ami a tavalyi költségvetésben tervezve volt? Konkrétan a Karinthy utcai iskolaudvar belső parkoló vízelvezetésére gondol. Menet közben néhány dolog elkészült, ezt örömmel konstatálták. Kiépítésre került a villámhárító rendszer, megérkeztek a ruhatárolók és készülöben van a beléptető rendszer is. Kérdése, hogy a parkoló vízelvezetésére számíthatnak-e, hogy elkészül? Véleménye szerint erre a Klebersberg Központ nem fog mozdulni. Másik kérdése, hogy ha a konténerekkel problémájuk van, kihez fordulhatnak? Az emeleti konténerekhez a vizes cső kívül megy fel és lefagyott. Kérdése, ki ebben a kompetens intézkedni?

**Tarjáni István:** A konténerek is a KK-hoz tartoznak, de ha nem tudnak lépni, akkor természetesen segítenek. A vízelvezetéssel kapcsolatban nem emlékszik, hogy milyen nagyságrenddel árazták be. A költségvetési koncepcióban szerepel a Sándor kastély többi szárnyának a felújítása. Engedélyköteles tevékenység a homlokzathoz való bármilyen foglalatosság. A lehető leggyorsabban engedélyes és kiviteli tervet készíttetnek rá és a költségvetésben szerepeltetik. Városképi szempontból is fontos elem, valóban nagy a kontraszt. Ugyanez igaz a Nagy utcai ingatlanokra is, amelyek a kastély és a templom között vannak. Azokra az épületekre a kiviteli tervek folyamatban vannak, ez is szerepel a költségvetési koncepcióban és az itt elhelyezkedő új óvodának az építése is. Praktikus ezt úgy időzíteni, hogy lehetőleg egy időben lehessen az új épületet megépíteni, a régiek felújítását pedig elkezdeni. Ha életveszélyes állapotban van, azt jelezni kell a Városgondnokságnak, de nem tapasztalt ilyet.

**Varga László:** A Községi Ház tekintetében javasolja, hogy a bizottság álljon amellé az elgondolás mellé, hogy a Községi Ház egykor pályázati úton használhatatlanná tételének ügyében lépne és miután lejárt a pályázati fenntartási idő, úgy döntenének, hogy

visszaalakítják és alkalmassá teszik közösségi rendezvényeknek a megtartására. Ez azzal jár, hogy az akadálymentes bejárást valamilyen más, alternatív módon kell biztosítani. Nem biztos, hogy ez a karbantartás keretébe belefér. Az óvodákhoz amellet, hogy egyeztetés folyik, általánosságban tesz egy javaslatot. Az óvodák udvarainak rendbetételét javasolja bevenni. A családi napközinnél jelzi, hogy a játéktárolónak az ügye 1 hónapja merült fel egy átalakítás miatt. Ha a februári költségvetést megvárják, majd várhatóan márciusban döntés születik arról, hogy ebből a listából mi valósuljon meg, akkor kb. 2 hónapra fognak játéktárolót készíteni, mert nyáron megszűnik a CSANA. Javasolja, hogy innen kerüljön ki és valamilyen hatáskörben ez a kérdés oldódjon meg. A Csicsergő Óvodánál egy véletlen bejelentés után szembesült azzal, hogy az óvoda többszöri megkeresésére válaszolandó nem egy éves, hanem két éves garanciális bejárás van tervezve. Ez viszont azokat a problémákat, amelyek most fennállnak, vagy valamilyen módon veszélyeztetik a gyerekeknek az ellátását, azokat meg kellene oldani vagy előrehozott garanciális bejárással vagy részgaranciális bejárással történő hibafeltárás keretében, hogy az intézmény gondjait orvosolják.

**Nánási Tamás:** Összefoglalja az elhangzottakat, amelyekkel kiegészítenék a listát. Úgy véli, hogy érdemes visszatérni majd a lista pontosítására egyrészt egy belső egyeztetés után, hogy mi az, ami azonnali feladat, illetve mi az, ami a garanciális javításokra vonatkozik. Volt egy javaslat, a nem állami fenntartású iskolákról, ahol szintén legyen egy igényfelmérés. A Szentháromság téren kerüljön betervezésre a külső tatarozás, egyeztetve a fenntartóval. A Faluháznál a lábazat rendbetételére van egy javaslat, illetve a pincében lévő szivattyú vizsgálata, esetleges cseréje kerüljön a listába. A felirat cseréje is idetartozik. A Nagy u. 31. sz. alatti ingatlan azonnali karbantartást igénylő feladata kerüljön be még a nagy beruházás előtt, amit a költségvetési koncepcióba terveztek. Elhangzott a torbágyi iskolaudvar belső parkoló vízelvezetésének az újbóli felvétele a listába. A Községi Ház akadálymentesítés másféle megoldására vonatkozó javaslatról majd a költségvetési koncepciónál szavaz a bizottság néhány napirendi ponttal később. Az óvodák udvarának rendbetételéről a hivatal és az óvoda között egy újabb egyeztetés kell ahhoz, hogy ezt értelmezhető javaslatként tudja a bizottság tárgyalni. Az alpolgármester úr által említett CSANA kérdésében a 17 órakor kezdődő Egészségügyi és Szociális Bizottság fogja megtárgyalni, inkább ott javasolja a listából kivenni.

**Fekete Péter:** A Sándor kastély homlokzat-felújítása más kategória, azt nem célszerű itt szerepeltetni, a költségvetési koncepcióba kerülhet beillesztésre.

**Nánási Tamás:** Köszöni, ez elkerülte a figyelmét.

**Tarjáni István:** Az a koncepció része lehet.

**Uzonyi Edit:** A felújítási tervhez szeretne a könyvtár részéről egy pontot javasolni. A könyvtár szellőztetése, páramentesítése a javaslat. Az ablakok nyílászárójába kis lamellát szoktak betenni, ami a felesleges párát, illetve az elhasználódott levegőt segíti kicserélni, ami a penészedést is meggátolná. Kicserélték és nagyon jók a nyílászárók, de annyira szigetelnek, hogy a bent lévő párát kellene kiengedni, hogy ne penészedjen a fal és a könyvek.

**Nánási Tamás:** Akkor a lista kibővül a Karikó János Könyvtár páramentesítés megoldásával. Más hozzászólás nem lévén a kiegészített listát teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Oktatási és Kulturális Bizottságának  
9/2017. (I. 16.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi nyári karbantartási programjáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi nyári karbantartási igényeiről szóló előterjesztést.

A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 2017 évi nyári karbantartás keretében elvégzendő munkák prioritási sorrendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Jogszábeli előírások betartása
2. Élet-, és balesetveszély megelőzése
3. További jelentős állagromlást okozó feladatok

A bizottság az alábbi munkák elvégzésével, illetve pontosításokkal egészíti ki a 2017. évi karbantartási programot:

1. Óvoda karbantartási lista pontosítása (azonnali feladatok, garanciális javítások)
2. Nem állami fenntartású iskolák igényfelmérése
3. Szentháromság téri iskolaépület külső tatarozás betervezése
4. Faluház lábazat rendbetétele
5. Faluház szivattyú vizsgálata (működőképessé tétele, cseréje, javítása)
6. Juhász Ferenc Művelődési Központ épületén a „FALUHÁZ” felirat cseréje
7. Nagy u. 31. ingatlan statikai vizsgálata
8. Torbágyi iskolaudvar belső parkoló vízelvezetése
9. Karikó János Könyvtár szellőző páramentesítés
10. Óvodaudvarok rendbetételéről egyeztetés a sürgős, garanciális javításokra

**10) Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról**

**Nánási Tamás:** A beszámolóhoz nincs hozzászólás, így azt szavazásra teszi fel.

**Szavazás:**

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Oktatási és Kulturális Bizottságának  
10/2017. (I. 16.) határozata**

**Beszámoló a Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról szóló beszámolót.

**Nánási Tamás:** A következő napirendi pont az Értéktár Bizottság 2017. évi munkatervéről és költségvetéséről valamint tagjainak megválasztásáról szóló napirend lenne, viszont elnök asszony jelezte, hogy később ér ide. Javasolja, hogy addig menjenek tovább a többi napirenddel és amikor megérkezik, akkor tárgyalják meg ezt a napirendet.

#### **Szavazás:**

A bizottság a napirend-módosító ügyrendi javaslatot, mely szerint az Értéktár Bizottsággal kapcsolatos napirendet az elnök asszony megérkezésekor tárgyalja a bizottság – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett elfogadta.

### **11) Profi gördeszka park kérdéséről**

**Nánási Tamás:** A bizottság előtt „A” és „B” verzió van. Az elmúlt alkalommal sokkal több volt. Az a megvalósítás lehetne előrébb való, hogy egy második ilyen játszótér jöjjön létre a nyugati lakóövezet környékén.

**Tarjáni István:** Ez összefügg egy másik napirenddel, amit úgy lát, hogy nincs a bizottság napirendjén. Ez a sportparkok létesítésére benyújtott pályázattal kapcsolatos, amely támogatást nyert és szintén a nyugati lakóterületnek arra az egyik helyszínére helyezték el, ami jelenleg zöldterületként szerepel a rendezési tervben. Ide lenne értelmes elhelyezni ugyanezt a funkciót is, így három funkciót lehetne ugyanarra a területre elhelyezni. Ebben a sportparkban felnőtt sporteszközöket lehet elhelyezni. Egy futókörre is pályáztak, az is támogatást nyert. Ez a gördeszka park is illeszkedne ehhez a két elemhez. Javasolja együtt kezelni mind a hármat ahhoz, hogy ebben érdemben nyilatkozni lehessen, hogy hogyan lehet ezt megvalósítani. Azt, hogy milyen áron, ahhoz vázlattervet kell készíteni erre a területre, amit a főépítész megkapott feladatnak, de még olyan tervezőt nem választottak ki, aki ezt megtenné. A lehető leggyorsabban vázlattervvel érkeznek, hogy döntési helyzetbe kerüljön ez a bizottság, illetve a Településfejlesztési Bizottság, valamint a képviselő-testület. Így mind a pályázat, mind a gördeszka park tekintetében lehessen döntést hozni. A bizottság elvi szinten tud most erről nyilatkozni, amíg pontos döntési helyzetbe nem tudják hozni a bizottságot.

**Nánási Tamás:** Arról tudna szavazni a bizottság, hogy melyik területet látják elképzelhetőnek. Itt egy sportpark tervezése és kivitelezése zajlana egyszerre az ifjúsági skate parkkal együtt.

**Barabás József:** Ahogy polgármester úr is mondta, erre már nyertek pályázatot. A jelenleginél a problémákat ki kéne javítani, mert kisgyerekek is vannak ott, és az egész parkot meghagyni. Az új részre pedig csinálják meg a felnőtt gördeszka parkot.

**Szakadati László:** Kérdezi, hogy kell-e, jó-e a gördeszka park? Ezt nem ellenzőként vagy nem támogatóként, hanem, mielőtt elszánják magukat egy törő-zúzó sportra, mondják ki, hogy kell, fontos, kívánják, szeretnék, elfogadják. Ez a legfontosabb kérdés. Az önkormányzat támogasson-e egy ilyen sportot és ha igen, jöhet a többi részlet.

**Nánási Tamás:** Két dolgot tud mondani, hogy van már ilyen és a bizottság ezt elvi szinten támogatta legutóbb, amikor foglalkozott ezzel, csak a helyszín volt kérdéses.

**Tóth Tamás:** Az elmúlt ülésen bemutatták, hogy milyen pozitív hatásai vannak, ha egy újabb játszóteret valósítanak meg. Ez egy újabb közösségi tér lehet a fiatalok számára. Lehet olyan lehetőség, hogy akár egyesületi szintre emeljék, mert ilyen igények jelentkeznek, mivel már komolyabb szinten űzik ezt a sportot. A skate parkban az extrém sportnak a válfaját elég magas szinten űzik és ebből akár egy jövőbeni egyesület vagy új szakosztály alakulhat. A közösségi hatása mindenképpen meglenne ennek a parknak. Ha a második helyszínen, a lakóparkban a felnőtt park közös megvalósítással alakulhatna meg, annak az is lehetne a hatása, hogy olyan kulturált park lenne, ami egy idősebb, fiatal felnőttek találkozóhelye lehetne és ott mindenképpen pozitív hatása lenne.

**Fekete Péter:** Alpolgármester úr kérdésére reagál. Szerinte minden olyan, szabadtéri mozgással kapcsolatos kezdeményezést támogathatják, például ezt is, ami összehozza a fiatalokat. Nem otthon ülnek a számítógép előtt, még csak nem is a kocsmában ülnek. Ilyen szempontból is pozitív a kezdeményezés. Az külön támogatandó, hogy az a terület is kap egy funkciót a városon belül. A mostani helyszín olyan, hogy nem is zavarná a környéken lakókat. Célszerű ezeket a szabadidős sport tevékenységeket oda telepíteni, talán hamarabb is, minthogy a környék beépül. Akik a környéken építkeznek, annak a tudatában tehetik, hogy ez a terület a sporttevékenységeknek szentelt terület, annak minden előnyével és következményével együtt.

**Rack Ferencné:** Polgármester úrtól kérdezi, hogy ez a pályázat tartalmazza-e azt a tervet is, amit a Meggyfa utca végére egy multifunkcionális sportpálya létrehozására benyújtottak? Esetleg ez is belefér ebbe a pályázatba?

**Tarjáni István:** A Kolozsvári utca, Meggyfa utca, patakpartra adták még be a pályázatot. Ebből egy helyszín nyert támogatást. Ez minden település tekintetében így történt. Egy település se kapott több helyszínrre támogatást.

**Varga László:** Egy gondolatot fűz ahhoz, hogy van-e létjogosultsága a gördeszka parknak. A világ és a fiatalok érdeklődése ebbe az irányba halad, a kor ezt hozza ki belőlük. Ugyanakkor, nem kell mindent támogatni, amit valaki kitalál, de ezt speciel támogathatónak tartja. Ha azt megfelelően használják és olyanok, akik kellően képzettek, akkor is lehet baleset. Ha az igények és a lehetőségek közelítenek egymáshoz, akkor javasolja, hogy vágjanak bele.

**Nánási Tamás:** Az aggodalmak miatt szemrevételezte, hogy mennyire extrémek ezek az eszközök. Összehasonlítva a jelenlegi beton létesítménnyel, különösebb eltérést nem lát az előterjesztést részét képező ajánlatban. Bizonyára több ajánlat is majd bekérésre kerül, nemcsak ez az egy lesz a bizottság előtt, amikor rátérnek a kivitelezés részére.

**Barabás József:** Még egyszer elmondja, hogy ezt úgy tudja támogatni, ha a jelenlegi létesítmény is megmarad. Legyen egy korszerűbb, egy modernebb, de ezt is meg kell hagyni.

**Tóth Tamás:** Abszolút nem érintené a jelenlegit. A skate park fejlesztése nem azt jelenti, hogy lerombolnák a mostanit, hanem mellette létesülne, csak, mivel ez méretben nagyobb, nem férne el a járdarész. Azon kellene változtatni csak, amennyiben az lenne a döntés, hogy ott valósítsák meg, de a jelenlegin nem változtatna. Azért érzik, hogy kell a fejlesztés, mert vannak, akik komolyabb szinten vannak és a kicsik bemennek közéjük, az okoz

balesetveszélyt. Nánási Tamásnak válaszolva, biztonságtechnikailag ugyanaz a kivitelezés, csak ezek nagyobb eszközök. Magasabbról indulnak és nagyobb lendületet tudnak venni, emiatt kell a nagyobb tér és emiatt nem fér el a mostani méret mellett ugyanez, hanem 10 méterrel hosszabb kifutása van az ugrásuknak.

**Nánási Tamás:** Egyről beszélnek. A helyszínkijelölésre tesz javaslatot a mai nap a bizottság. Több kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel, hogy a nyugati lakóövezetbe tervezett sportpark részeként javasolja-e a bizottság a skate parkot létrehozni.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottságának 11/2017. (I. 16.) határozata**

#### **Profi Gördeszka park kialakításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta a profi gördeszka park kialakításáról szóló előterjesztést.

A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az új gördeszka parkot a nyugati lakóövezetbe tervezett sportpark részeként hozzák létre.

**Nánási Tamás:** Szünetet rendel el.

#### **SZÜNET**

### **12) A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2017. évi támogatásáról**

**Nánási Tamás:** Az előterjesztés megegyezik a tavalyi kiírással. Van egy Fekete Péter által tett tavalyi javaslata, amely arról szólt, hogy a teljesítési határideje a pályázatban foglalt tevékenységeknek a következő év január 31-re tolódjon, ami a beszámoló időpontjaként is szerepel. Egy hónapot kapnának még a pályázók, hogy teljesítsék a pályázati célt. Módosító indítványa, hogy a kiírásban is ez a módosítás legyen.

**Fekete Péter:** A kiegészítést az indokolja, hogy az év eleji rendezvényeket is tudják finanszírozni, különben nem, mivel az új pályázat még nincs, az előző évből pedig még nem lehetett. Talán ez segíti áthidalni ezt az időszakot.

**Varga László:** A IV/4. ponthoz, ahol előnyben részesülnek a több civil szervezet összefogásával, ifjúsági korosztály helyi közösségbe való bekapcsolódását elősegítő rész van, javasolja, hogy a testvértelepülési kapcsolatok bővülését, gazdagodását elősegítő pályázatok is előnyben részesüljenek.

**Tóth Tamás:** Az ifjúsági koncepcióban szereplő célkitűzés a civil szervezetek és az ifjúságnak a kapcsolatának javítása, illetve az, hogy a civil szervezetek tudjanak megújulni, ifjú tagokat toborozni. Az ifjúságnak igénye mutatkozott arra, hogy a civil szervezeteket jobban meg tudja ismerni. Ha azt nézik, hogy a kiírásban a 600 eFt-os keretösszeggel lehet számolni egy-egy pályázó esetében, ezek az összegek nem szokták ezt elérni.

Meggondolandó lenne, megnézve azt, hogy az utóbbi években milyen támogatási kérelemmennyiség volt kiosztva, kijönne, hogy ha a 600 eFt-tal fel lenne szorozva egy keretösszeg. Fennmaradó összegek szoktak bent maradni a civil támogatási keretben. Ha ezekre célirányos, egyéb módon beadott pályázatokat is lehessen beadni, az ifjúság is akár egy ifjúsági programra, vagy az ifjúság megszólítására vagy a civil szervezetek és az ifjúságnak a kapcsolatépítésére külön is lehetne pályázni a normál pályázati anyagon felül. Szeretné, ha ilyen változtatást is eszközölnének.

**Nánási Tamás:** Korábban, 2003-ban már volt erre létrehozott külön pályázat, a Mindenki tartozzon egy közösséghez címet viselte. Javasolja, hogy referens úr elővéve ezt az anyagot, annak mintájára, annak felhasználásával előterjesztést tegyen arra vonatkozóan, hogy indítsanak-e külön ifjúsági célú civil pályázatot. Úgy emlékszik, ez annak idején olyan erőket, programokat is előhívott, amelyek a nagy pályázat hatására nem születtek volna meg. Ez a külön kiemelt cél életre hívott egyházközségekben és más szervezeteknél is újfajta programokat. Hátha ez megint sikerül, javasolja, hogy élesszék fel ezt a korábban működő pályázatot.

**Szakadati László:** Azon dolgoznak már 20 éve, hogy megfelelő körülményeket teremtsenek a közösségeknek, biztosítsanak támogatást, életben maradási lehetőséget és a várost hassa át az egyén és a közösség viszonyában való folyamatos gazdagodás. Úgy érzi, mintha felülről akarnák húzni ezt. Az az indítvány, hogy Mindenki tartozzon egy közösséghez, azért született, mert úgy ítélték meg akkor, hogy több olyan szervezet van, aki nem lépi át könnyedén egy egyesületi alakítás, működtetés jogi és működtetési falait. Nem tudja, hogy ez mennyire áll most. Nem érezte az indoklásból, hogy mit akarnak életre hozni a további támogatási kerettel? Mi a pontos neve és célja? Az, hogy valaki alakíthat egy egyesületet, megfogalmazza a célját és kellő bizonyíték után az önkormányzathoz fordul támogatásért, az rendben van. Mi hiányzik még ezen a palettán? Az, hogy nem szólították fel, hogy induljon a pályázaton? Úgy érzi, némi életrevalóságot is kell feltételezni az ifjúságban. Maguktól is kell jelentkeznie igénynek erre és nem elég azt mondani, hogy jelentkezzenek, mert itt van a pénz. Ha rosszul gondolja, akkor nem tartja fontosnak ezt a nyomvonalat erőltetni, csak szeretné, ha ezt mélyebben megalapoznák, mi eddig ki tudja milyen okból, de nem mozdult meg. Mi az, amit az első támogatási forma nem fed le?

**Nánási Tamás:** Úgy emlékszik, hogy annak idején főleg az egyházközségben hívott életre olyan, kimondottan ifjúsági közösségalkotó programokat, amelyek a nagy pályázatba nem feltétlenül kerültek be. Vagy létezett egy olyan szervezet, amelynek volt egy ifjúsági rétege is, de másra kéri a nagy pénzt és külön programot tudott így csinálni, amivel erősíteni tudta az ifjúsági részt. Elő kéne venni, hogy kik és mire nyertek pénzt. Úgy élte meg akkoriban, hogy ez egy pluszt hozott a városnak a normál civil pályázaton kívül is. Erről külön érdemes volna beszélni, hogy írjanak-e ki egyáltalán ilyet, elővéve azt a régi kezdeményezést, annak az eredményeit, hogy mit hozott felszínre, illetve jelen pillanatban érdemes-e még egyszer nekifutni. Az az érzése, hogy igen, de ezt beszéljék majd meg. Arról szólt a referens kezdeményezése, hogy a normál civil pályázaton kívül valamiféle célirányos ifjúsági pályázat elképzelhető-e. Erre volt egy korábbi példa, amit felhozott. Tűzzék napirendre és beszéljék meg, hogy a civil pályázaton kívül érdemes volna-e ezt újra indítani.

**Tóth Tamás:** Úgy gondolja, hogy két dolgot lehetne elérni ebben. Egyrészt azok a civil egyesületek, akik már egyesületi formában működnek, ha tudnának olyan programokat nyújtani, akár többet is, mint amennyire pályázhatnak a normál pályázati keretbe, akkor előlött lenne lehetőségük arra, hogy tudnának szerezni ehhez egy újabb támogatási formát. Nem főnről erőltetnék, hogy legyen, hanem már a működőkről van szó. Ugyanakkor vannak

olyan civil kezdeményezések, ahol még nincs meg az egyesületi forma. Itt visszautalhat akár az előző pontra is, a gördeszka park kérdésére. Ők is még egyesületként nem működnek, de gondolkodnak benne, hogy egyesületként a későbbiekben működjenek. Az egyesülési törvényben is van már olyan jogi formula, hogy civil társaság, aminek az a lényege, hogy nem egyesület még, mert nem érik el a jogi formát, de már több mint egy baráti társaság és akkor ezeket is meg lehetne támogatni abban, hogy akár a civil élet irányába ellépjenek, ezzel színesítve Biatorbágy civil életét és a közösséget építsék a továbbiakban. A már működő egyesületeknek is lenne lehetősége célirányosan is támogatáshoz jutni.

**Nánási Tamás:** Hangsúlyozza, hogy ez egy későbbi kérdés lenne. Arra tett javaslatot, hogy a későbbiekben erről tárgyaljanak, nem most kell megoldani a problémát, mert konkrétan nem tartozik a kiíráshoz.

**Barabás József:** Szakadati Lászlónak: van benne igazság, amit mond. Annak idején, amikor Győri Gábor felvetette ezt, akkor az egyesületeknek 1/10-ed része volt, mint most. Nem szeretne ugyanabba a hibába esni, hogy nem egyesület és mégis kap támogatást. Lesz itt számos jelentkező, hogy összeállnak 8-10-en és mind jönni fognak. 2002-ben már annyian jöttek, hogy osztályozni kellett, hogy kinek adjanak. Nem kéne ugyanebbe a hibába esni. Csak annak tudna támogatást adni, aki bejegyzett komoly egyesület, akinek háttere van, tagdíjat is fizet.

**Szakadati László:** Amiről itt szó van, az a játék komolysága. Az életképességnek és a támogatottságnak egy feszes viszonyban kell lenni. Itt közösségi nevelést támogatnak, abban vesznek részt, de benne kell lenni az életképességnek, akarjon valaki közösségben élni és ott örülni, ezt kell támogatni. Ha ez nem buzog, akkor féloldalas a dolog. Most azért máshol tartanak, mint 2003-ban, amikor azt akarták, hogy a kicsit elnyomott, nem támogatott vágyakat kiszabadítsák és támogassák. Ha úgy ítéli meg valaki, közelről ismerve ezeket az egyesületeket, hogy ott valódi megújulási közösségi vágy van, amely nem talál teret, akkor mutassák ki, hogy miért nem talál teret és támogassák, de csak formálisan nem tartja jónak.

**Varga László:** Tóth Tamásnál leledzik valahol az igazság, aki friss erők bevonását szorgalmazná. Itt látja az áttörést és ez nem példa nélküli, hiszen 4. éve működik az Összefogás Építési Alap, ami gyakorlatilag ugyanerről szól, hogy álljon össze egy kis közösségé néhány civil és olyan közösségi célú fejlesztést hajtsanak végre, amihez az önkormányzat támogatást ad. Azt szeretnék, ha értelmes célok mentén, ifjúsággal foglalkozó emberek gyerekeket vagy fiatalokat vonnának be már meglévő dologba, vagy egészen új dolgot kezdeményeznének. Ebben az irányban látja a megoldást, de kétségtelen, hogy amiről beszélnek, az nem ennek a pályázati kiírásnak a témája. Ha az első félév folyamán visszahozzák ezt a dolgot, akkor a második félévben jó dolgokat lehet csinálni. Arra kell ügyelni, hogy legyen erre keret a költségvetésnél.

**Ihászné Pálfi Katalin:** Az a hiány is hozta létre ezt a szándékot, hogy innen elballagnak a nyolcadikos gyerekek, elmennek különböző középiskolákba és kétséges, hogy ha befejezik a felsőbb tanulmányaikat, visszacsatlakoznak-e Biatorbágy közéletébe. Nánási Tamás elfelejtette mondani, de volna egy korosztályi megkötés, hogy kifejezetten a 16-26 év közötti korcsoportra gondolnának, akiknek ki kellene találni ezt a fajta támogatási formát, segítve a becsatlakozásukat a biatorbágyi közéletbe. Ez volna a következő megbeszélés témája, hogy ezt kitalálják.

**Nánási Tamás:** Szintén azt mondja, hogy majd erre térjenek vissza. A pályázati kiíráshoz két módosító javaslat van. Amennyiben több javaslat nincs, ezzel a két módosítással teszi fel szavazásra teszi fel a határozati javaslatot:

- a teljesítés határideje január 31.
- a IV. pont kiegészülne egy 5. ponttal, amely a testvérvárosi kapcsolatok fejlesztésével kapcsolatos programokat tartalmazza.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottságának 12/2017. (I. 16.) határozata**

#### **A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2017. évi támogatásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágyon működő civil szervezetek 2017. évi támogatásáról szóló előterjesztést.

A bizottság támogatja, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, hogy írja ki a határozat mellékletében szereplő pályázati kiírás szerint a pályázatot az alábbi módosításokkal:

- a teljesítés határideje a pályázatban foglalt tevékenységre a következő év január 31-ig tolódjon ki
- a kiírás egészüljön ki azzal a IV/5. ponttal, hogy a pályázatok elbírálásánál előnyben

#### **Melléklet**

## **Pályázati kiírás a Biatorbágyon működő civil szervezetek 2017. évi támogatására**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete anyagilag is támogatni kívánja a településen működő civil szervezeteket, hogy ezzel is segítse közösségek létrejöttét és megerősödését, gazdagítsa a város kulturális kínálatát, sportéletét, teret biztosítson a természet és az épített környezet értékmegővésének ezzel is javítva az itt élők életminőségét. Ennek érdekében pályázatot ír ki a Biatorbágyon működő civil szervezetek 2017. évi támogatására.

#### **Pályázati feltételek**

- 1) A szervezet biatorbágyi székhelyű, legalább egy éve működik a településen, és tagjainak legalább kétharmada biatorbágyi lakos.
- 2) A művelődési, sport, érdekvédelmi közéletben való aktív részvétel, rendezvények szervezése, maradandó értékek létrehozása, ill. a közösség érdekében végzett egyéb tevékenység, mely

alkalmas arra, hogy hozzájáruljon a településen élők életminőségének javulásához, valamint öregbíti a település jó hírét.

- 3) A korábban kapott támogatás megállapodás szerinti felhasználása
- 4) Pontos elszámolás a korábban kapott támogatással.
- 5) Hozzájárulás a kapott támogatás felhasználásának önkormányzati ellenőrzéséhez

### **A Pályázat keretében támogatható célok**

- 1) A civil szervezet alapító okiratában, alapszabályában megjelölt célok megvalósítását segítő tevékenységek.

### **A Pályázat keretében nem támogathatók:**

- 1) a politikai tevékenységet folytató szervezetek, pártok,
- 2) azon szervezetek,
  - amelyek a pályázatra nyitva álló határidőn túl nyújtották be pályázatukat,
  - amelyek pályázati dokumentációja nem tartalmazza a kötelezően előírt adatokat, mellékleteket és azokat a hiánypótlásra nyitva álló határidőn belül nem pótolják,
  - amelyek a Biatorbágyi Faluház költségvetésén belül részesülnek önkormányzati támogatásban,
- 2) melyek tevékenységét pályázaton kívül, együttműködési megállapodás keretében támogatja Biatorbágy Város Önkormányzata
- 3) Működési kiadások

### **A Pályázaton felosztásra kerülő keretösszeg:**

- 1) A keretösszeget Biatorbágy Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetése tartalmazza
- 2) A pályázaton igényelhető támogatás formája: vissza nem térítendő támogatás.
- 3) Egy szervezet pályázati anyagában kérelmezett cél(ok), terv(ek), tevékenység(ek) támogatására együttesen odaítélhető összeg maximum 600.000 Ft.
- 4) A pályázatok elbírálásánál előnyben részesülnek a legalább három szervezet által közösen vállalt programok és célok, valamint azok, amelyek az ifjúsági korosztály helyi közösségekbe való bekapcsolódását segítik elő.

### **A Pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok:**

- 1) A hiánytalanul kitöltött pályázati adatlap.
- 2) A pályázó szervezet tevékenységének és céljainak rövid ismertetése. (maximum egy A/4-es oldal terjedelemben)
- 3) A tárgyre tervezett tételes költségvetés, benne az elnyerni kívánt pályázati összeg tervezett felhasználásával, valamint a pályázati célok egyértelmű megfogalmazásával.
- 4) A pályázati anyagban konkrétan meg kell jelölni azt a maximum 4 (négy) pályázati célt/tervet/tevékenységet, amelyhez az önkormányzat támogatását szeretné elnyerni a pályázó szervezet.
- 5) A civil szervezet nyilvántartásba vételéről szóló bírósági végzésnek az egy évnél nem régebbi – vagy ha közben változás volt, akkor az adott időponttól érvényes – egyszerű másolata.
- 6) A pályázó nyilatkozata:
  - a) Jogosult-e 1%-os szja felajánlás igénybevételére? Ha igen, annak 2015. évi összegéről (A NAV által 2016-ban folyósított összeg)
  - b) Részesül-e, illetve részesült-e más forrásokból anyagi, vagy egyéb jellegű támogatásban a pályázatában megjelölt cél(ok)hoz?
  - c) Nyilatkozat a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 14. §-a alapján.
- 7) A civil szervezet hatályos alapító okirata, ill. alapszabálya azon szervezetektől, akik először pályáznak, illetve akiknél a szervezet létesítő okiratának tartalmában változás történt. Más szervezeteknek nyilatkozni kell arról, hogy az előzőleg benyújtott pályázati időpontjukhoz képest nem történt változás a létesítő okiratukban.
- 8) A pályázó szervezet 2017. évi - önkormányzati ingatlan(ok)ra vonatkozó - térítésmentes teremhasználati igényeit tartalmazó kitöltött adatlap

- 9) A pályázathoz mellékelni szükséges a teljes pályázatot elektronikus adathordozón is.

### A pályázat benyújtásának helye, ideje és módja:

- 1) Egy szervezet csak egy pályázatot nyújthat be, maximum 4 (négy) db konkrétan megjelölt önkormányzati támogatásra kérelmezett céllal/tervvel/tevékenységgel.
- 2) A pályázatot **személyesen** a Biatorbágy Város honlapjáról letölthető nyomtatványon, zárt borítékban, Biatorbágy Város Képviselő-testületének címezve, a Polgármesteri Hivatal Ügyfeltájékoztatóján (2051 Biatorbágy, Baross G. u. 2/a) **2017. február 28-án 12.00 óráig lehet benyújtani**, illetve **postai úton 2017. február 27-én éjfélig** lehet feladni. **Kérjük, hogy a pályázatot semmilyen formában ne fűzze össze!** A borítékon kérjük feltüntetni:

### CIVIL PÁLYÁZAT 2017.

- 3) A pályázat elbírálásának határideje: 2017. március 25.

### Konzultáció, kapcsolat, megállapodás

- 1) A pályázók a döntésről 8 napon belül írásban értesítést kapnak.
- 2) A pályázaton elnyert pénzösszeg átutalása (kifizetése) két részletben történik. Az első részlet kifizetése 2017. április 24-éig, a második részlet kifizetése – lehetőség szerint - 2017. június 30-áig, de legkésőbb szeptember 30-áig történik.
- 3) A kifizetés feltétele, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata a támogatás felhasználásáról a támogatott szervezettel szerződést kössön, amelyben meghatározásra kerülnek a támogatott pályázati célok.
- 4) A támogatás felhasználásával kapcsolatban Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utólagos elszámolási kötelezettséget ír elő, melynek határideje 2018. január 31.
- 5) A pályázó, a pályázat benyújtásával egyidejűleg hozzájárul ahhoz, hogy az elnyert támogatási összeg felhasználásának ellenőrzése céljából az önkormányzat által felkért személy részére betekintési jogot biztosít.
- 6) A pályázatok megfelelő elkészítésének érdekében telefonon, e-mailben illetve személyesen is segítséget nyújt az előzetesen egyeztetett időpontokban: Varga László alpolgármester (tel: 06 23 310-174, mobil: +36 30 516 77 49, e-mail: varga.laszlo@biatorbagy.hu)
- 7) A pályázat benyújtására nyitva álló határidőn belül benyújtott pályázatok tekintetében a formailag hiányos pályázat benyújtóját a Polgármesteri Hivatal 8 naptári napos határidővel hiánypótlásra szólítja fel.

## PÁLYÁZATI ADATLAP

### A BIATORBÁGYON MŰKÖDŐ CIVIL SZERVEZETEK 2017. ÉVI TÁMOGATÁSÁRA KIÍRT PÁLYÁZATHOZ

| A PÁLYÁZÓ SZERVEZET                           |                                                                                                  |
|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| • NEVE                                        |                                                                                                  |
| • SZÉKHELYE                                   |                                                                                                  |
| • HONLAPJA                                    |                                                                                                  |
| • SZÁMLAVEZETŐ PÉNZINTÉZETE                   |                                                                                                  |
| • BANKSZÁMLASZÁMA                             |                                                                                                  |
| • ADÓSZÁMA                                    |                                                                                                  |
| • ELNÖKE / VEZETŐJE                           |                                                                                                  |
| A PÁLYÁZÓ SZERVEZET KÉPVISELŐJÉNEK            |                                                                                                  |
| • NEVE                                        |                                                                                                  |
| • TELEFONSZÁMA                                |                                                                                                  |
| • ELEKTRONIKUS LEVÉLCÍME                      |                                                                                                  |
| • POSTACÍME                                   |                                                                                                  |
| • NYILATKOZATA A SZERVEZET<br>KÖZHASZNÚSÁGRÓL | <input type="checkbox"/> Közhasznú szervezet<br><input type="checkbox"/> Nem közhasznú szervezet |

|                                                       |           |
|-------------------------------------------------------|-----------|
| A PÁLYÁZÓ SZERVEZET ÁLTAL 2014-BEN ELNYERT TÁMOGATÁS  | <b>Ft</b> |
| A PÁLYÁZÓ SZERVEZET ÁLTAL 2017-BEN IGÉNYELT TÁMOGATÁS | <b>Ft</b> |

**Kijelentem, hogy a fenti adatok a valóságnak megfelelnek. A pályázati feltételeket megismertem és elfogadom. Hozzájárulok a kapott támogatás felhasználásának önkormányzati ellenőrzéséhez**

Kelt: Biatorbágy, 2017.

.....  
a pályázó civil szervezet képviselője

## TEREMHASZNÁLAT 2017-BAN

Az alábbi táblázat pontos kitöltése nem csupán kötelező kelléke a biatorbágyi civilszervezetek éves támogatási pályázatának, hanem annak kitöltésével Önök nagyban segítik is a Faluház vezetőjének és munkatársainak tervező-szervező munkáját, valamint a város éves program- és rendezvénynaptárjának teljessé tételét is.

### A) Alkalmi teremhasználat iránti igény:

|    |                    |                               |                    | Faluház   |                          | Közösségi ház | Könyvtár |
|----|--------------------|-------------------------------|--------------------|-----------|--------------------------|---------------|----------|
|    | Dátum <sup>1</sup> | a rendezvény címe/<br>jellege | Időtartam<br>(óra) | Nagyterem | Egyéb terem <sup>2</sup> |               |          |
| 1. |                    |                               |                    |           |                          |               |          |
| 2. |                    |                               |                    |           |                          |               |          |
| 3. |                    |                               |                    |           |                          |               |          |
| 4. |                    |                               |                    |           |                          |               |          |
| 5. |                    |                               |                    |           |                          |               |          |
| 6. |                    |                               |                    |           |                          |               |          |

<sup>1</sup> A tervezett időpont megjelölésével kérjük kitölteni akkor is, ha az időpont még nincs véglegesítve és visszaigazolván a Faluház részéről

<sup>2</sup> Ide sorolandók a Faluház közösségi termei (kiállító terem, klubszoba, aula, stb.) a Nagyterem kivételével.

A rendszeres (heti, havi) programok (ideértve a tornatermek sportcélú igénybevételét is) teremhasználói részére az igénybe vett terem, a program jellege, alkalmainak száma éves viszonylatban és az időtartam feltüntetését kérjük a B) pont alatt.

*Például: A Faluház kiállító termében, a gombfoci klub, 2017. január 1. és december 31. között, heti két alkalommal ( a nyári szünet kivételével) tehát 98 alkalom/év gyakorisággal este 7-9 között tart foglalkozást, ami alkalmanként 2 óra, így fog megjelenni a táblázatban:*

| Intézmény                | Terem          | Program         | Alkalom/év | óra/alkalom |
|--------------------------|----------------|-----------------|------------|-------------|
| Faluház                  | kiállító terem | gombfoci klub   | 98         | 2           |
| Ritsmann P.<br>Ált. Isk. | tornaterem     | ping-pong edzés | 54         | 3           |

**B) Rendszeres teremhasználat iránti igény:**

| Intézmény | Terem | Program | Alkalom/év | óra/alkalom |
|-----------|-------|---------|------------|-------------|
|           |       |         |            |             |
|           |       |         |            |             |
|           |       |         |            |             |

.....

a pályázó civil szervezet képviselőjének aláírása

## NYILATKOZAT

**A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2017. évi támogatására kiírt pályázaton a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 14. §-a alapján.**

**Tisztelt Pályázó!**

A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2017. évi támogatására benyújtott pályázatok a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény hatálya alá tartoznak, mivel Biatorbágy Város Önkormányzat költségvetéséből Biatorbágy Képviselő-testülete pályázati eljárása során odaítélhető támogatásról van szó. A fent említett törvény 14. §-ában előírtaknak megfelelően a mellékelt nyilatkozat beszerzéséről gondoskodnunk kell.

Kérjük, szíveskedjen a megfelelő részt kitölteni, és aláírva a pályázathoz mellékelni. A nyilatkozat csatolása nélkül a pályázat a 2007. évi CLXXXI. törvény értelmében érvénytelen! A kitöltéshez segítséget nyújt a nyilatkozat hátoldalán található tájékoztató.

### 1. PÁLYÁZÓ ADATAI

|                                            |
|--------------------------------------------|
| <b>Pályázó szervezet</b>                   |
| neve: _____                                |
| székhelye: _____                           |
| képviselőjének neve: _____                 |
| nyilvántartásba vételi okirat száma: _____ |
| nyilvántartásba vevő szerv neve: _____     |

### 2. NYILATKOZAT

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény alapján velem szemben érintettség, összeférhetetlenség</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> fenn áll.</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> nem áll fenn.</p> <p>Az érintettség, összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmények leírása:</p> <p>_____</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Nyilatkozom, hogy közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény rendelkezéseinek eleget tettem érintettségemmel kapcsolatban, illetve összeférhetlenségem megszüntetése érdekében.

Kelt: Biatorbágy, 2017.

.....  
a pályázó civil szervezet képviselője

## TÁJÉKOZTATÓ

### a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényben foglalt érintettségi és összeférhetlenségi szabályokról<sup>1</sup>

A törvény hatálya – az abban meghatározott kivételekkel - kiterjed az államháztartás alrendszereiből, az európai uniós forrásokból, a nemzetközi megállapodás alapján finanszírozott egyéb programokból származó, egyedi döntés alapján nyújtott, pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívül az államháztartáson kívüli természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetek – ide nem értve a társasházat – számára odaítélt, természetben vagy pénzben juttatott támogatásokra.

A törvény pályázatokra vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell a nem pályázati úton odaítélt támogatásokra is, azzal, hogy a pályázat fogalma alatt a támogatás odaítélésére irányuló kérelmet, a pályázati eljárás fogalma alatt pedig a támogatási döntés előkészítését és meghozatalát kell érteni. A nem pályázati úton odaítélt támogatásból nem részesülhet az, aki – ha a támogatási döntést pályázati eljárásban hoznák – a pályázati eljárásban nem vehetne részt pályázóként.

#### Összeférhetlenség

Nem indulhat pályázóként, és nem részesülhet támogatásban:

- a) aki a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó,
- b) a kizárt közjogi tisztségviselő,
- c) az a)-b) pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója,
- d) az a)-c) pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság,
- e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, civil szervezet, egyház vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező olyan szervezeti egysége, amelyben az a)-c) pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője, a civil szervezet, az egyház vagy a szakszervezet ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja,
- f) az a civil szervezet, egyház vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező azon szervezeti egysége,
- fa) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben együttműködési megállapodást kötött vagy tartott fenn Magyarországon bejegyzett párttal (a továbbiakban: párt),
- fb) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben párttal közös jelöltet állított országgyűlési, európai parlamenti vagy helyi önkormányzati választáson,
- g) akinek a részvételből való kizártságának tényét az e célra szolgáló honlapon közzétették.

#### Érintettség

Ha a pályázó

- a) a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntést hozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll;
- b) nem kizárt közjogi tisztségviselő (a köztársasági elnök, az Országgyűlés által választott vagy a köztársasági elnök által kinevezett tisztségviselő, az országgyűlési és az európai parlamenti képviselő, a polgármester, az alpolgármester, a főpolgármester, a főpolgármester-helyettes, a helyi önkormányzati képviselő, a helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságának tagja, a központi

<sup>1</sup> FIGYELEM! Jelen tájékoztató nem azonos a törvény szövegével, a törvény a fentieknél részletesebb szabályokat tartalmaz. A törvény teljes szövege megtalálható a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) oldalon, a „Jogsabályok” menüpont alatt.

államigazgatási szerv – kizárt közjogi tisztségviselők körébe nem tartozó - vezetője és helyettesei, a regionális fejlesztési tanács tagja);

c) az a)-b) pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója (a házastárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és neveltgyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő, valamint a testvér);

d) az a)-c) pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság;

e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, civil szervezet, egyház vagy szakszervezet, amelyben az a)-c) pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője vagy a civil szervezet ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja

köteles kezdeményezni e körülménynek a közzétételre szolgáló honlapon történő közzétételét a pályázat benyújtásával egyidejűleg.

Ha az érintettséget megalapozó körülmény a pályázat benyújtása után, de a támogatási döntés előtt következik be, a pályázó köteles 8 munkanapon belül kezdeményezni e körülménynek a honlapon történő közzétételét. Ha a pályázó a közzétételt határidőben nem kezdeményezte, támogatásban nem részesülhet

### **13) Az Értéktár Bizottság 2017. évi munkatervéről és költségvetéséről valamint tagjainak megválasztásáról**

**Nánási Tamás:** Legutóbb november végén tárgyalt a bizottság erről az előterjesztésről. A polgármesteri hivatal kéri a képviselő-testülettől, hogy az idei évben a névsorról szavazzon még egyszer, hogy formailag legyen teljes, hogy a bizottság tagjai azok, akik eddig is voltak. Emellett az idei programtervet és költségvetést kell tárgyalni és megadja a szót Tótpál Judit elnök asszonynak.

**Tótpál Judit:** A múlt év végén tárgyalta először ez a bizottság a munkaterv-tervezetüket, illetve költségvetés-tervezetüket. Akkor azt a felkérést kapták, hogy sokkal részletesebb, jobban tagolt költségvetés-tervezetet terjesszenek a bizottság elé. Ezt megtették. Ennek az előzménye nemcsak ez a felkérés, hanem a házon belül egyéb osztályokkal, illetve a főépítésszel folytatott tárgyalás is volt. Elég komoly munka van a módosított, átszerkesztett költségvetés-tervezetben. Ha van bármi kérdés ezzel kapcsolatban, akkor várja a kérdéseket.

**Szakadáti László:** A legutóbbi bizottsági ülésen az egyik kifogás volt, amit elnök asszonytól hallották, hogy bizonyos tételek csak úgy, „ex has” vannak odaírva. Bátorkodott kifejezni, hogy ne ez legyen, hanem próbálják meg pontosítani, tételes, jobban közelítő formába hozni ennek az egész alkotó munkának a költségfedezetét. Ezt látják most itt. A zölddel készült írás, ami a bizottság működéséről szól, azzal nincs kifogása. Az Egyszervolt Biatorbágy programról kérdezi, hogy ezek az összegek már reálisak-e, illetve mindegyik programnál azt kérdezi, hogy ezek az összegek most már nem „ex has”-nak mondhatók-e, jobban ülnek-e a valóság talaján?

**Tótpál Judit:** Az „ex has” az egyetlen tételt érintette a legutóbbi ülésen, mégpedig a mennyibe kerülnek az információs táblák a Pannon-tenger kincsei tanösvényen, illetve annak a kivitelezési munkáival voltak kapcsolatosak. Ezt az egész Pannon-tenger kincsei tanösvényt átgondolták és átdolgozták és több helyen jelenik meg ennek a létrehozásához szükséges munka, illetve a hozzá tartozó költségek. Egyrészt a tervezetetés képezi ennek a tanösvénynek az egyik költségcsoportját, amit a főépítész úrral egyeztetve ő fog koordinálni, illetve nála jelenik meg ez a költség. A kivitelezés pedig a Beruházási Osztályhoz tartozik és

a velük való egyeztetés során azt a javaslatot fogalmazta meg ez a munkacsoport, akik a tanösvénnyel foglalkoztak, hogy azt kéri a testülettől, hogy egy keretösszeget bocsásson rendelkezésre és a megszülető terveknek megfelelően az ebből a keretből megvalósítható lépések, elemek fognak az idei évben megvalósulni. Az összes többi tétel a táblázatban, az mind reális. Azért a programért felelős, az abban már most közreműködő szakemberekkel egyeztetve alakították ki ezeket a költségeket.

**Szakadati László:** Azért kötözködik, bár nem akar, mert ez egy új műfaj és próbálják magukban is ezt beállítani. Mennyi az a keretösszeg, amelyet bocsássa rendelkezésre a testület?

**Nánási Tamás:** 8.460.000.-Ft.

**Szakadati László:** A mindösszesen mezőben szereplő keretösszeg az, amelyet biztosítsa az önkormányzat és ebből valósulna meg különböző alkotók révén (Beruházási Osztály, főépítész). Ki használja fel a 8 millió Ft-ot, ez a kérdés, mert nem értette ki a kicsit diplomatikus fogalmazásból.

**Tótpál Judit:** Ez a 8,46 millió forint arról szól, ami a táblázatban szerepel tételesen. A Beruházási Osztállyal való együttműködés kifejezetten a Pannon-tenger kincsei tanösvény megvalósulását jelenti. Ennek a tanösvénynek úgy képzelik a megvalósíthatóságát, hogy a főépítész úrral, illetve a Beruházási Osztállyal közösen együttműködik az Értéktár Bizottság és ennek a tanösvénynek a megvalósulását segítő, a szakmai előkészítést végzi az Értéktár Bizottság. A főépítész úr az ide tartozó tervek elkészítéséért felel, illetve koordinálja, a Beruházási Osztály pedig a megvalósítás tételét fogja a saját költségvetés-tervezetében szerepeltetni. A Pannon-tenger kincsei tanösvény konkrét kivitelezési munkáinak a sora nem szerepel az Értéktár Bizottság költségvetés-tervezetében.

**Mester László:** A Biatorbágyi Anzixra kérdez rá. Látja, hogy az Egyszervolt Biatorbágy program keretében van beírva, de ez pontosan mit is fed?

**Tótpál Judit:** Ennek az Egyszervolt Biatorbágy programnak két része van. Az egyik egy olyan fotóállomány honlapon való elhelyezése, aminek egy része rendelkezésre áll, vagy kis korrekcióval hasznosítható lenne. Ennek az anyagnak a kiteljesedése, illetve fejlesztetvé tétele lenne a cél. Ez azt jelenti, hogy egy ilyen volt, ilyen lett típusú dokumentálása történne meg a településnek. Volt már főpróbának tekinthető ilyen típusú előadásuk ebben a témában. Ez nemcsak a szakembereket, hanem a laikusokat is nagyon érdekli, hogy az a település, ahol most élnek, milyen volt, mielőtt ideköltöztek vagy milyen volt a gyerekkorukban és mi az, ami napjaikban látható. Ez azért nagyon érdekes, mert 10-15 év múlva újra elvégezhető ez a dokumentálás. Egyrészt érdekesség, másrészt pedig egy archiválása a település egykori, jelenlegi képének és a jövőben ez folytatható lenne. Ennek van egy nagyon egyszerű megoldása, amikor fényképpárokról beszélnek és ezek láthatók a honlapon, illetve van ennek egy izgalmasabb és költségesebb verziója is, amikor is egy kis csúszkával nézhető. Annyira pontosan eltalálja a jelenkori fotózás az egykori fénykép készítőjének a nézőpontját, hogy egy csúszkával egymásba húzható a két kép, a régi fotó, illetve az új. Amiről a költségvetésük szól, az nem ez, hanem a fotópáros verzió. Nyilván, ha erre majd valóban lesz igény, van szándék és anyagi lehetőség, akkor akár egy ilyet is lehet ebből csinálni. Fontos, hogy ezek precíz fotópárok legyenek, amik elkészülnek. Ez a Biatorbágyi Anzix. A másik tétel ebben az Egyszervolt Biatorbágy egységben a Mesélő Táblák.

**Mester László:** Üdvözlí, hogy az Értéktár Bizottság is számos kiadványt ad ki, és nagy örömmel adja át a kommunikációs tervekből azokat a kiadványokat, amiket terveztek már

elég régóta, illetve azokat az információs táblákat, amik évek óta benne vannak a közgondolkodásba, hogy ezeket meg kéne csinálni. Erre csak azért kérdezett rá, mert Horváth Imrével már folytatott ez irányú tárgyalásokat, hogy Biatorbágy 10 éves várossá válása alkalmából kiadnának egy Biatorbágy anno és ma kiadványt, ami ennél jóval tetemesebb összeg, de egy közös gondolkodásra hív, mert ez a kettő nem lenne baj, ha összejönne. A másik kérdése, hogy a főépítéssel való együttműködés alapján látja a völgyhidak alatti kertművészeti pályázat kiírását. Hol tart most ez az ügy?

**Tótpál Judit:** Ennek a kertművészeti pályázatnak Horváth Imre a kigondolója, illetve a gondozója. Nem tudja pontosan megmondani, hogy hol áll ez a pályázat. Úgy látja, költség nincs mellé rendelve, ilyen szempontból nyugodt. Erről egyeztetni kell még nagyon sok helyen. A legutóbbi Értéktár Bizottság ülésén, amikor foglalkoztak ezzel a témával, akkor abban maradtak, hogy mindannyian megpróbálják feltérképezni kifejezetten kertépítéssel foglalkozó kivitelező cégek meginterjúvolása kapcsán a lehetőségeket. Van-e erre a szakma részéről fogadókészség? Itt tart most a dolog és amint előrébb haladott ez a téma, akkor fognak róla tudni.

**Szakadáti László:** Visszatérve a régi-új fotóhoz, beszéljenek kicsit magyarul, mert annyira diplomaták, hogy már attól nem értik egymást. Az Imrének van egy nagyon gazdag fotóalbuma, amely jó lenne, ha közkinccsé válna, az Értéktár részévé válna. Itt erről a folyamatról van-e szó? A másik, pedig visszatérve Imre ötletéhez, hogy pályázatokat indítsanak a virágkölteményeiknek a megfogalmazására. Itt azonban látni kell valamit és úgy veszi észre, hogy erről a bizottság tagjai nem tudnak. Most hogyan születnek ezek? Úgy, hogy a Városgondnokságnál grafikus, értelmi szerző, megvalósító, karbantartó, locsoló dolgozik. Meg sem kérdezte a bizottság, hogy mit szól hozzá? Nyilván azt fogja mondani, ha ezt kiveszik a kezéből és majd más kertépítő cégek jönnek ide különböző alkotással, hogy akkor ehhez nem nyúl hozzá, jöjjön mindenki és gazolja, locsolja, szélről óvja és oldja meg, ebből ő kivonul. Szeretné a bizottság figyelmébe ajánlani, hogy mintha erről nem tudna a bizottság, hogy azért ez ma is működik és vannak szép gyümölcsei. Nem célszerű az előzményeket nem ismerve berontani ebbe a térbe, hanem meg kéne nézni, hogy ez hogyan működik, van-e valami kifogásuk, illetve lehet-e ezt gazdagítani. Nem azt jelenti, hogy ez a konstrukció le van zárva, de eddig örültek, ha valaki csinálta saját lelkesedéséből, most meg azt mondják, hogy profibbakat hívnak ide, igaz, hogy 15-ször annyiba fog kerülni, de új világ van, ez a divat, hogy sokat költenek mindenért és akkor nem biztos, hogy ennek így már jó íze lesz. Imrének volt egy megalapozott teóriája erre, mégpedig az az volt, hogy a Viaduktot évtizedek óta fényképezik Biatorbágyon és miben különböznek a fotók? Abban, hogy milyen virágágyás illusztrálja, mert az egyik évben ilyen, a másikban olyan. Ez szép eszme, de megfontolandó, hogy ennek alárendeljenek-e mindent. Erről még sokat kell beszélni. Ha jól értette, az a képanyag, az archívum, ami Imrénél van, az valahogy az Értéktár részévé válik. Szeretné, hogy ha ennyi pénzt áldoznak rá, akkor az egyszer csak a Biatorbágyi Értéktárat gazdagítsa. Minden egyes értéket úgy szeretnék, bármi születik, az a közös Értéktárukat gazdagítsa, hiszen csak ennek van értelme, magán Értéktárak általában elhalnak egy-két nemzedék után, mert nincs, aki gondozza. Az örökké élő, halhatatlan önkormányzat az, amely ezeket tovább tudja vinni.

**Tótpál Judit:** Horváth Imre sok tíz éve saját költségvetésből és saját szabadidejéből gyűjti a biatorbágyi témájú archív fotókat. Nem ő az egyetlen, akinek nagyon komoly gyűjteménye van és itt a városban él. Nem ismeri személyesen, csak hallomásból Willinger Lászlót, akinek állítólag szintén nagyon komoly archív képeslap gyűjteménye van Biatorbágyról. Egyrészt az Imre anyaga, másrészt más gyűjtők anyaga lehetne ennek a Biatorbágyi Anzix nevű fotógyűjteménynek az alapja. Ez az archív anyag csak az egyik oldala a történetnek. A másik oldala pedig a jelen pillanatban történő befotózás, ami nagyon komoly munka, hiszen

a növényzet, a terep, nagyon sok minden változott már azóta, mióta az a 100 éves fénykép elkészült. Nagyon komoly fotós munka elkészíteni ezeknek az archív képeslapoknak a jelenkori párját. Mivel egy közösségi felületen használható lesz ez az anyag, gondolja, hogy ebből következik, hogy akkor ez közösségi tulajdon és mindannyiuk öröme készül ez, nem pedig valahol, egy eldugott helyen gyűjtött anyag, hanem a közösségi portálon fellelhető fényképpárokról van szó. A Viadukt alatti körforgalomra visszatérve, az Értéktár egész munkáját, a munkatervüket tekintve ez a körforgalom elenyésző, aprócska felvetés. Ahhoz képest, hogy mekkora munkát végeznek, illetve terveznek elvégezni, ez a körforgalmat érintő kertművészeti pályázat kvázi hab a tortán. Az Imre felismerése, amit alpolgármester úr nagyjából idézett, annak az a lényege, hogy Biatorbágyot a völgyhidakról ismerik nagyon sokan és hosszú évek óta kétélű ügy kapcsolódik ehhez, hogy ugyan a Viaduktról ismerik a települést, de ehhez egy negatív emlék kapcsolódik és szeretne a város ebből kilépni. Ez egy nagyon jó lehetőség, ami a legutóbbi, a fotós egyesület által szervezett pályázatkor világltott ki, hogy ez a körforgalom annyira klassz keretet teremtett egy hatalmas városi felületnek, amiben örületes potenciál van. Ez az, amit az Imre észrevett és ezt a felismerését a bizottság is elfogadta és azt gondolják, hogy ezt a lehetőséget érdemes lenne körbejárni. Ez nem minősítése a Városgondnokság tevékenységének, hanem egyetlen konkrét helyről van szó, a Viadukt alatti körforgalomról, aminek lehetne hírértéke, ha ez alatt a híres hídpár alatt lenne egy jelentőségteljesebb megmozdulás. Nem gondolja azt, hogy ez az első és legfontosabb feladat most a városban, vagy ez lenne a legfontosabb feladata az Értéktár Bizottságnak. Ez egy olyan ügy, ami szerepel a munkatervükben és amin ezután is gondolkodni fognak, beszélni fognak róla és keresik a megvalósulás lehetőségét.

**Mester László:** A „Tiéd a város Biatorbágy gyerekeknek” című kiadvány látható költségvetéséről szeretne pár szót hallani részletesebben. Az írói honorárium, illusztrátori honorárium, tördelői, lektorálási, szaklektori, szerkesztői honorárium, plusz még puffer jogdíj, külön költségek kapcsán kérdezi, hogy miért van erre szükség? Biztos meg tudják indokolni.

**Tótpál Judit:** A Tiéd a város! Fedezzük fel Biatorbágyot gyerekeknek szóló kiadvány. Nem előzmények nélküli. A Tiéd a város egy olyan, gyerekeknek szóló sorozat, amelyiknek már több eleme jelent meg. Egy pécsi székhelyű, Kultúráktív nevű egyesület jegyzi ezt a sorozatot. A már eddig megjelent városok között van Pécs, Eger, Brassó, Sepsiszentgyörgy, Paks, stb. Ebbe a sorozatba szeretne Biatorbágy is becsatlakozni. Ez a költségvetés, ami konkrétan a kiadványhoz tartozik, a már megvalósult könyveknek a tapasztalatai alapján látható itt. Ennél voltak drágább, és voltak kisebb költségvetésű könyvek is. Voltak olyanok, amelyek majdnem 2 évig készültek és volt, amelyiket egy-két hónap alatt készítették el a szerzők. Ennek az anyagnak a költségeire remek pályázatokat lehet találni. Évente kétszer lehet pályázatot találni. Az MMA-hoz, illetve az NKA-hoz tartozó pályázatok között kell keresni, amelyek ismeretterjesztő kiadvány szerzői jogdíjaira, illetve ezek általában a tavaszi pályázatok, illetve az őszi pályázati szezonban pedig a nyomdaköltségekre lehet pályázni. A már megjelent könyvek mindegyike pályázati támogatásban részesült. Nem ismeretlen az NKA-nak ez a könyvsorozat, amiben most ez a biatorbágyi elem szeretne bekapcsolódni. Nem nagyon járatos a pályázatokban, de gondolja, hogy utófinanszírozással mennek ezek a pályázatok. Az a tétel, ami a költségvetés-tervezetükben szerepel, az egy olyan tétel, amit, ha ügyesek, és elég jó a pályázati anyaguk, akkor a pályázatok révén csökkenteni tud, vagy kevésbé terheli a várost.

Mester László: Jól értelmezi-e, hogy biatorbágyiak ebben a könyvbe kevésbé dolgoznának? Mennyire biatorbágyi ez elkészítés szempontjából?

**Tótpál Judit:** Ez teljesen biatorbágyi. Ez a pécsi csapat, a Kultúráktív csapat a sorozat szerkesztője. Ők találták ki ezt a könyvet. Van ennek a könyvnek egy nagyon jó tematikája.

Ez sincs bebetonozva, de nyilván ajánlatos folytatni, illetve ezeknek a könyveknek, bár minden elemnek más a grafikusa, mégiscsak van egy karaktere. Nem mondaná, hogy munkafüzet, de hasonló. Többször hozott be ebből a sorozatból, nagyon sajnálja, hogy most épp nincs nála, de érdemes rákeresni a honlapjukon, hogy milyen városokról jelent már meg könyv. Biatorbágyiak nagyon is dolgoznak benne, ugyanis az általános iskolákkal közösen futó programjuk nagyon szorosan kapcsolódik ehhez a kiadványhoz. Most már több mint 100 gyerek vett részt ennek a könyvnek az előkészítésében, interaktív térképek rajzolásával, a kísérő figura kitalálásával. Ezekhez a gyerekekhez tartozó pedagógusok mind egy-egy szeletét ennek a könyvnek ismerik, hiszen az a tematika, amit a 3, illetve 1 napos programokhoz kidolgozott, az ennek a könyvnek az alapján történt. Nagyon is benne vannak biatorbágyiak.

**Nánási Tamás:** Igen élénk az érdeklődés a bizottság munkája iránt, ami azért van, mert elég sok új elem van ebben az anyagban és sok jó vállalás, aminek teljesítéséhez sok sikert kíván. Két döntést kell hozni. Az egyik, hogy a bizottság újra javasolja a képviselő-testületnek ezt az 5 főt, illetve, hogy javasolja-e a bizottság a programtervezet és költségvetés elfogadását, amit az Értéktár Bizottság benyújtott a képviselő-testület felé. Módosító indítvány nem hangzott el, az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottságának 13/2017. (I. 16.) határozata**

#### **Biatorbágyi Értéktár Bizottság 2017. évi munkatervéről és költségvetési tervéről, valamint a bizottsági tagok megválasztásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta Biatorbágyi Értéktár Bizottság 2017. évi munkatervéről és költségvetési tervéről, valamint a bizottsági tagok megválasztásáról szóló előterjesztést.

#### I.

A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 211/2016. (IX. 29.) határozat 1. pontjában foglaltaknak megfelelően a Biatorbágyi Értéktár Bizottság létszámát 2017. január 1-jei hatállyal öt főben határozza meg:

- Tótpál Judit elnök
- Balassa János bizottsági tag
- Horváth Imre bizottsági tag
- Lelkes Péter bizottsági tag
- Tüske Emil bizottsági tag.

A bizottság titkári feladatait Ihászné Pálfi Katalin köznevelési referens lássa el. A bizottság ülésein állandó meghívottként tanácskozási joggal Varga László alpolgármester vegyen részt. A bizottság öt tagja az év 12 hónapjában a bizottságban végzett munkájáért tiszteletdíjban részesüljön az alábbiak szerint:

- a bizottság elnöke 45 000 Ft/hó
- tagok: 30 000 Ft/hó

- A tiszteletdíjak fedezetét, 1 980 000 forint szerepeljen Biatorbágy Város 2017. évi költségvetésében.

## II.

A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az Értéktár Bizottság működésének és tevékenységének fedezetére Biatorbágy Város 2017. évi költségvetésében 2 254 000 forintot biztosítson, továbbá a képviselő-testület az Értéktár Bizottság szervezésében és lebonyolításában megvalósításra kerülő „Fedezzük fel Biatorbágyot!” programra külön költségvetési soron 4 226 000 forintot különítsen el.

### **14) Juhász Ferenc kutatói ösztöndíjról**

**Nánási Tamás:** A korábbi ötletgazdával, Tálás doktor úrral is egyeztetve három kisebb kiegészítő javaslat lenne az előterjesztéshez. Az egyik, hogy az összegek, amelyek pályázati díjazásként szerepelnek, azoknál érdemes megjelölni, hogy nettó összegekre gondolnak. Ez tájékoztatásként se rossz a pályázóknak. A másik, hogy a mintalevelek között szerepel a Miskolci Egyetem. Bizonyára csak elütés, hogy az előterjesztésben nincs 6. egyetemenként felvéve a Miskolci Egyetem. Ezt javasolja felvenni. Még van egy olyan javaslat, hogy a kiírásban szerepeljen, ott, ahol a betűnagyság, sortávolság, stb. meghatározásra kerül, legyen plusz egy mondat, hogy a pályázati munka elbírálásakor alapvető szempont, hogy a pályamunkák eredeti kutatásokra épüljenek. Ezzel a három kiegészítéssel javasolja elfogadásra a bizottságnak, amennyiben hozzászólás, javaslat nincs.

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Oktatási és Kulturális Bizottságának  
14/2017. (I. 16.) határozata  
Juhász Ferenc Kutatói Ösztöndíjról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta a Juhász Ferenc Kutatói Ösztöndíj pályázat kiírására vonatkozó előterjesztést. A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a pályázati kiírás a következő módosításokkal kerüljön közzétételre:

- A pályázat díjazásánál kerüljön megjelölésre, hogy az összeg: „nettó”,
- a Miskolci Egyetem is kerüljön a tudományegyetemek között feltüntetésre,
- A pályázati kiírásban szerepeljen, az elbíráláskor pedig szempont legyen, hogy a pályamunkák eredeti kutatásokra épüljenek.

A pályázati kiírást a határozat melléklete tartalmazza.

#### **Melléklet**

### **PÁLYÁZAT FELHÍVÁS**

Biatorbágy Város Önkormányzata pályázatot ír ki a város szülötte, Juhász Ferenc költő

munkásságával kapcsolatos eredeti kutatáson alapuló pályamunka elkészítésére. A dolgozat témaválasztásának alapja egyaránt lehet Juhász Ferenc életpályája, önálló irodalmi, és szerkesztői munkássága.

A pályázaton részt vehetnek 35. éves életkort be nem töltött, a Bölcsészettudományi Karral jogviszonyban álló, mester- és doktori iskolai képzésben részt vevő hallgatók, illetve egyetemi oktatók, kutatók.

A pályamunka elvárt terjedelme mellékletek nélkül kb. egy szerzői ív. Formai követelmények: A/4-es oldalméret, Times New Roman típusú 12-es betűnagysággal, 1,5-ös sortávolsággal, 2,5 cm margóval.

A pályázati munka elbírálásakor alapvető szempont, hogy a pályamunkák eredeti kutatásokra épüljenek

A pályázat jelíges.

A beküldési határidő 2017. június 1.

Cím:

Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatala

2051 Biatorbágy

Baross Gábor u. 2/a.

A borítékon kérjük feltüntetni: Juhász Ferenc Kutatói Pályázat

A pályázat díjazása:

Első díj: nettó 200.000, - Ft.

Második díj: nettó 150.000, - Ft.

Harmadik díj: nettó 100.000, - Ft.

A pályázat értékeléséről szakértői vélemény alapján Biatorbágy Város Képviselő-testülete dönt.

A szerző hozzájárul, hogy a díjazott pályamunkát az önkormányzat korlátozás nélkül felhasználja a Juhász Ferenc emlékéét ápoló kezdeményezéseihez. Amennyiben a dolgozat közlésre kerül, Biatorbágy Város Önkormányzata igényt tart támogatása tényének szerepeltetésére a kiadványban.

Az önkormányzat kiköti annak lehetőségét, hogy a pályázatot érvénytelennek nyilvánítja, valamelyik díjat nem osztja ki, vagy megosztja több pályamű között.

Eredményhirdetésre, és a pályázati díjak átadására 2017. augusztus 20-án, Juhász Ferenc köztéri szobrának ünnepélyes avatásához kapcsolódva kerül sor.

## **15) Juhász Ferenc szoborpályázatról**

**Nánási Tamás:** Ez az előterjesztés változatlan a korábbi előterjesztésekkel. Volt egy olyan elképzelés, hogy a tér kialakításra vonatkozó, jelenleg folyó tervezési munkákat is bevárnák. Most már döntenünk kell, mert augusztus 20-án szobrot kell avatni a tervek szerint. Most három pályázat közül ki kell választani azt, amelyiket javasol a bizottság a képviselő-testületnek elfogadásra. A maga részéről a 2. sz. pályázatot javasolja, amely változatlan a korábbi javaslatához képest és az alkotója Bőjte Horváth István. Ez az ún. székes pályázat. Az indokai hasonlóak, mint a szakmai minősítése ennek a pályamunkának, mivel divatossága, elterjedtsége, illetve, hogy közel hozza a figurát a polgárokhoz, akik a Juhász Ferenc Művelődési Központba mennek. Mindenképpen populárisabb megoldás és abban segítene,

hogy a költő személyiségét és életművét kicsit közelebb vigyék az emberekhez, azzal a szituációval, amit a pályamunka létrehoz.

**Szádvániné Kiss Mária:** Tudja, hogy nem forog vissza a kerék, de amikor a pályázók beadták pályamunkáikat, nem volt meghatározva, hogy hova kerül a műalkotás. Ez óriási probléma most, látva az alkotást. Mindhárom a szívéhez közel álló. Sokat gondolkodott rajta, így már nem is tudná eldönteni pl., hogy Lelkes Márk kompozícióját, amit nagyon szép alkotásnak tart, és kilép a költő az árnyékából, a harmadikat ugyanígy el tudná képzelni, hogy a ház előtt, a most lévő térbe hova kerüljön az a szobor. Szerinte meg kellett volna mondani a helyet. Elvették, mert egy alkotó nehezen tud alkotni, ha nem tudja, milyenek a terepviszonyok. Sokan gondolkodott a harmadikon, mert nagyon élethű a költő, kidolgozott az arc és a falon egy Biatorbágyhoz kötődő vers van, de fogalma sincs, hova tudnák elhelyezni. Nem tudja, ki nézi meg, hogy milyen felület szükséges ezekhez. A bejáratához el tudná képzelni a két széket, de vérzik a szíve, hogy a másik kettő hova helyezhető el. Örül, ha bármelyik oda kerül, de felmerül benne, hogy ha bármelyik alkotó előre tudja, az biztos, hogy segített volna. Emlékszik arra, hogy az volt a gondolat, hogy ne kössék meg az alkotó kezét, de mégis vannak terepviszonyok. Ha most ott tartanak, hogy nem lesz mégse átmobilizálva a tér, vagy nem tudják a térhez, akkor nem érti, hogy mennyire van jelentősége annak, hogy történik-e valami a Faluház előtt. Kérdezi, hogy ha egyáltalán történne, akkor mi történne? Az átalakítás befolyásolná-e, hogy mi kerüljön oda? Nehezen tudná ezt most megítélni, de nagyon örülne neki, hogy augusztus 20-át méltó módon ünnepelnék meg. Az egy dolog, hogy a névadóra még a nevet sem írják ki hivatalosan, de, hogy augusztus 20-án, amikor a születésnapot ünneplik, nehezen tudná elképzelni, hogy ne legyen szobor. A ház szempontjából, az intézménynek ez óriási jelentőségű. Azért visznek egy Juhász Ferenc brandet és ez nagyon jelentős dolog, mert nagy spektrumot enged megmutatni a továbbiakban. Dönteni biztosan kell.

**Nánási Tamás:** A kérdésekre nem tud válaszolni, nincs információja.

**Barabás József:** Az a véleménye, hogy mivel biatorbágyról biatorbágyiaknak készül, ezért biatorbágyi csinálja. A Lelkes Márk által készített harmadik pályamunkát javasolja elfogadásra.

**Nánási Tamás:** Az eredetileg 2-esnek megnevezett Lelkes Márk alkotás és a 15-ös Böjte Horváth Istvánra van javaslat. Tehát a sorrendben 2. és 3. szoborról beszélnek. Az elsőre még nem érkezett javaslat. Barabás József javaslatát teszi fel szavazásra.

**Nánási Tamás:** Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **Szavazás:**

A bizottság Barabás József javaslatát, mely szerint a Juhász Ferencnek emléket állító szobor elkészítésére Lelkes Márk szobrászművészt kérje fel a képviselő-testület – 2 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

#### **Szavazás:**

A bizottság Nánási Tamás javaslatát, mely szerint a Juhász Ferencnek emléket állító szobor elkészítésére Böjte Horváth István szobrászművészt kérje fel a képviselő-testület – 2 igen, 3 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

## **16) Pásztai Miklós Vegyeskórus támogatási kérelméről**

**Nánási Tamás:** Javasolja a támogatás megadását. Mivel hozzászólás nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottságának 15/2017. (I. 16.) határozata**

#### **A Pásztai Miklós Vegyeskórus kérelméről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Pásztai Miklós Vegyeskórus számára 3,5 millió Ft támogatást nyújtson, melyet a németországi Harmonie Fesztivál útiköltségére és szállásköltségére fordíthat.

## **17) Az önkormányzat 2017. évi költségvetési koncepciójáról**

**Nánási Tamás:** Varga László alpolgármester úr javaslata, hogy az akadálymentesítés másféle megoldása, átépítése a Községi Ház udvarán esetleg az előkészítendő beruházások közé kerüljön be a listába.

**Fekete Péter:** Két javaslata van. Az egyik, hogy a Sándor kastély felújítási munkái folytatódjanak, készüljön el a felújítási és engedélyes terve. A másik pedig az önkormányzati tulajdonban lévő torbágyi temetői ravatalozó tervezési munkája, beruházása induljon el.

**Nánási Tamás:** További javaslat nem lévén a három elhangzott kiegészítő javaslatot egy csomagban teszi fel szavazásra.

### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottságának 16/2017. (I. 16.) határozata**

#### **Az önkormányzat 2017. évi költségvetési koncepciójáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta az önkormányzat 2017. évi költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztést.

A bizottság a 2017. évi költségvetés tervező munkájának alapjául elfogadja a jelen határozat mellékletét képező – 2017. évi költségvetési koncepciót és javasolja a polgármesternek,

hogy 2017. évi költségvetési rendelet-tervezetet az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (2) bekezdése rendelkezéseinek megfelelően terjessze a képviselő-testület elé az alábbi kiegészítésekkel:

- az akadálymentesítés másfajta átgondolása, átépítése a Községi Ház udvarán az előkészítések alatt lévő beruházások közé kerüljön a listára
- a Szentháromság téri épület régebbi szárnyán a homlokzat felújítása az engedélyes és kiviteli tervek alapján készüljön el
- a torbágyi temetőben lévő ravatalozó tervezési és beruházási munkája kerüljön megvalósításra

## **Melléklet**

### **1.BIATORBÁGY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2017. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRE VONATKOZÓ FŐBB ALAPELVEK**

A költségvetési rendelet elkészítése során számba kell venni mindazon bevételeket és kiadásokat, amelyek:

- az önkormányzat tevékenységével kapcsolatosak
  - jogszabályon alapulnak vagy
  - szerződési, megállapodási (különösen többéves) kötelezettségen alapulnak vagy
  - a tapasztalatok alapján rendszeresen előfordulnak.
- az önkormányzat vagyonának hasznosításával függnek össze.
- a működési kiadások tervezésénél – az eddig gyakorlatnak megfelelően - az intézményi működési költségek korrigált nullbázisú tervezéssel kerülnek meghatározásra.

Mindezek lehetővé teszik a ***racionális és takarékos feladatellátást***. A költségvetési lehetőségek függvényében elképzelhető, hogy olyan átalakításokra is szükség lesz, amelyek a feladatellátásokat a jelenleginél is hatékonyabbá teszik. A racionalizálás néhány nem kötelező önkormányzati feladat finanszírozási felülvizsgálatának igényét vetheti fel. Célszerű a költségvetési év kezdetére egy olyan rendszert kidolgozni, amely az intézményeket érdekelté teszi mind a költséghatékony megoldások keresésére, mind pedig a többletbevételi-források felkutatására és kihasználására.

A folyamatban lévő fejlesztéseken túl további fejlesztési kiadás csak az alapvető működés biztosítását túlmenően rendelkezésre álló források függvényében lehetséges.

A végleges költségvetési rendelettervezet kidolgozása során tovább kell keresni a bevételek növelésének és a kiadások hatékony hasznosulásának lehetőségeit.

Az intézmények költségvetési előirányzatait az intézményvezetőkkel történő egyeztetés útján kell kialakítani.

A képviselő - testület felkéri a bizottságokat, hogy a költségvetési koncepció kialakításának folyamatában segítsék az önkormányzat költségvetésének tervezését és megalapozott takarékos gazdálkodását.

### **2.BIATORBÁGY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2017. ÉVI KIADÁSAI**

## **2.1 Fejlesztési kiadások**

### **Megkezdett és/vagy előkészített beruházások 2017. évi megvalósításra**

- A Sándor-Metternich kastélyban 2016-ban megkezdett felújítás befejezése
- A Sándor-Metternich kastélyban „B” típusú tornaterem építési beruházásának megkezdése, TAO-pályázat keretében
- 16 tantermes új iskola, kivitelezésének előkészítése a Szily-Fáy kastély mögötti területen.
- Új óvoda építésének megkezdése a Szily-kastély melletti területen, (az ingatlanon lévő régi épületek felújításának megkezdése)
- A szennyvíztisztító kapacitásának növelése (Intenzifikáció)
- A város belső terein térfigyelő kamerarendszer kiépítésének megkezdése
- Vendel tér komplex fejlesztése

### **Előkészítés alatt lévő beruházások**

- Új szennyvíztisztító beruházásának előkészítése
- a Szily-Fáy és a Sándor-Metternich kastély felújításának folytatása
- Az egészségház további fejlesztése
- Közvilágítás korszerűsítésének tervezése, előkészítése, kivitelezésének szakaszos megkezdése
- A jégcsarnok beruházásának előkészítése (TAO pályázat)
- MÁV állomás felújítása, működtetésének esetleges átvétele
- Sportpark és futópálya építés (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium pályázat)
- Biai egészségügyi decentrum egészségügyi koncepciójának kidolgozása és építészeti tervezése
- A helyi közösségi közlekedés kialakításának tervezése, megvalósításának előkészítése

### **Pályázati támogatások kiírása**

- Civil szervezetek, egyesületek részére
- Köznevelési intézmények részére
- Összefogás építési alap
- Helyi védettség alatt álló ingatlanok helyreállítására
- Lakásépítés, vásárlás helyi támogatására

### **A város ingatlanvagyonának további gyarapítása**

### **Településrendezési eszközök és településképi arculati kézikönyv**

A 2016. év rendkívül mozgalmas jogalkotási tevékenységet mutatott a hazai építésügy irányításában. A nyáron kihirdetésre került a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény, amelynek értelmében az önkormányzatoknak a településképi követelményeket a településképi kézikönyvben kell meghatározniuk. Biatorbágy teljes közigazgatási területére településképi rendelet (TR), településképi arculati kézikönyv (TAK) és párhuzamos tervezéssel, de külön eljárásban a településszerkezeti terv (TSZT) helyi építési szabályzat (HÉSZ) felülvizsgálata szükséges.

### **Pályázati támogatások kiírása**

- Civil egyesületek részére
- Oktatási intézmények részére
- Építési alap
- Helyi védettség alatt álló ingatlanok helyreállítására
- Lakás építés, vásárlás helyi támogatására

### **Gazdasági Kereskedelmi Szolgáltató (Gksz) területtel összefüggő elképzelésekről**

Magyarország kormánya regionális politikájával összhangban Biatorbágy Város önkormányzatának is célja, hogy stratégiai beruházások Biatorbágyon történő megtelepedése és a már itt lévők révén elősegítse az ország és közte Biatorbágy városának gazdasági növekedést, és az itt élő a munkavállalók munkalehetőségeinek bővülését és munkakörülmények javulását.

Fentieknek megfelelően Biatorbágyon a helyi iparüzési adóbevételek a teljes 2016. évi adóbevételek 75 %-át tették ki, ezért célszerű lenne az iparüzési adót fizető Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen (Gksz övezet) működő vállalkozások Önkormányzati kötelező feladatokat érintő kéréseinek támogatására a 2017. évi költségvetésben elkülönített keretösszeg meghatározása.

## **2.2. Működési kiadások**

A képviselő-testület elsődleges feladata a település üzemeltetéséhez, a meglévő intézményhálózat jelenlegi színvonalú működtetéséhez - hatékony és célszerű feladatellátás mellett takarékos gazdálkodással - szükséges feltételek források biztosítása.

A képviselő-testületnek a 2017. évben intézményhálózat bővüléssel kell számolnia. Az intézményhálózat bővülése adódik egyrészt a Képviselő-testület 204/2016.(IX.29.) határozatából, mely alapján a Faluház és Karikó János Könyvtár 2017. január 01-től két önálló intézményként működik tovább. Az intézmény szétválása a személyi állomány bővülésének szükségességét vonja maga után.

2017-től a Premontrei Női Kanonok Rend nem vállalja tovább a családi napközi, valamint a Kipi-kopik Játszóház működtetését. A feladat(ok) ellátása saját intézményhez történő csatolással kerül(nek) megvalósításra.

Feladatbővülést, és ebből adódóan többletköltséget fog jelenteni a Helyi Értéktár Bizottság új formában történő működtetése, feladatellátása, valamint a Tájház üzemeltetésének támogatása.

A képviselő-testület – figyelembe véve anyagi lehetőségeit– ismételten felülvizsgálja a kötelező és önként vállalt feladatok költségvonzatát. A képviselő-testület megvizsgálja az önként vállalt feladatok költséghatékonyágát és szükségszerűségét.

A képviselő-testület költségvetési rendeletének megalkotása során az ismert kötelezettségeit számszerűsíti, melyen belül kiemelt figyelmet fordít arra, hogy:

1. A bérköltség tervezésekor létszámnövekedés kizárólag feladatbővülés esetén tervezhető – eredeti költségvetés tervezésénél ismert tényezők esetén céltartalékként.
2. A képviselő-testületnek a hatályos jogszabályokban rögzített feladatok – különös tekintettel a Munka Törvénykönyvére és a közalkalmazottak, valamint a köztisztviselők jogállásáról szóló jogszabályokra – ellátásához szükséges feltételeket, forrásokat biztosítania kell.
3. Az állam által támogatással fedezett feladatokat – lehetőség szerint - az állam által elismert és finanszírozott működési költségkeretek között oldja meg.

2017. január 01-től a köznevelési feladatokat ellátó „állami” fenntartású iskolák működtetésének feladatát az állam átvette az Önkormányzatoktól. A feladatellátás átvétele **szolidaritási hozzájárulás fizetési kötelezettséget** ró a helyi önkormányzatokra. Biatorbágy Város tekintetében 2017. évben ez a fizetési kötelezettség **324.717.967 Ft**-ot tesz ki, mely nagyságrendileg 200.000.000 Ft többletköltséget okoz az előző évekhez képest. Ezen kötelezettség teljesítése a Város fejlesztési lehetőségeinek mozgásterét jelentősen szűkíti.

2017. január 01-től központi kormányzati intézkedések hatására nőttek a minimálbérek, ezzel párhuzamosan 5%-kal csökkent a munkaadói járulék mértéke. A kormányzati intézkedések kommunikált célja a fenti intézkedésekkel a munkaerők megtartása. Tekintettel arra, hogy a munkaerő elvándorlás és hiány Önkormányzatunknak is problémát okoz, a kormányzati szándékkal egybevágóan a munkaadói járulék csökkenéséből adódó megtakarítás bérfejlesztésre kerül tervezésre.

### **2.3. Szociális kiadások**

2016. évben számos olyan változás került átvezetésre a helyi rendeletekben, amelyek hatékonyabban, célirányosabban segítik mind a rászoruló felnőtt korú, mind pedig a gyermek korú lakosság szociális problémáinak megoldását. Ilyen új támogatás például a hátrányos helyzetű gyermekek táboroztatása, karácsonyi támogatása, illetve a krízishelyzet miatt szükségessé vált, átmeneti lakhatását biztosító vis maior támogatás. Ezek a 2017. évi költségvetés tervezésénél többletigényként jelentkeznek majd.

Évek óta igényként merülnek fel az alábbiak, melyekre a 2017. évi költségvetés tervezésénél kiemelt figyelmet kell fordítani:

- szociális alapon bérbe adható önkormányzati bérlakások biztosítása,
- az esélyegyenlőség és célirányosabb támogathatóság jegyében szükségessé vált, és a Helyi Esélyegyenlőségi Programban már igényként megfogalmazott, a külterületen lefolytatandó „kis népszámlálás” előírása,
- az évek óta „hatásköri” összeütközés miatt napirendről levett, általános iskolai osztálykirándulások támogatásának kérdése, mert ez is komoly problémát jelent a rászoruló családok, szülők számára.

### **2.4. Tartalékok**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény előírja, hogy a költségvetési rendeletben elkülönítetten szerepeltetni kell az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgáló általános tartalék és céltartalék összegét.

## **3. BIATORBÁGY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2017. ÉVI BEVÉTELEI**

### **3.1. Saját bevételek**

A képviselő-testület a költségvetési rendelete összeállítása során kizárólag azokkal a bevételi forrásokkal számol, amelyek minden kockázati elem nélkül megilletik az önkormányzatokat. Ezek keretében:

A helyben képződő bevételeken belül

- intézményi működési bevételeket az ellátott feladatok, illetve az élő szerződések határozzák meg
- helyi adókat
  - o iparűzési adó
  - o építményadó
  - o telekadó

Az adóbevételek tervezésekor meg kell vizsgálni az adók mértékének emelését, illetve a mentességi körök szűkítését, valamint a további adóztatási lehetőségeket.

A tervezett bevételeket

- átengedett központi adókat (gépjármű adó 40%-a)
- felhalmozási és tőke jellegű bevételeket a vagyonhasznosítási irányelvek
- működési célú pénzeszköz átvételt a hatályban lévő előírások
- beruházási célú pénzeszköz átvételt az élő támogatási szerződések
- kölcsönök visszatérülését a megállapodásokban bontásban kell a költségvetésben szerepeltetni.

### **3.2 Tervezett adóbevételek adónemenkénti bontásban**

#### **3.2.1 Építményadó:**

Az építményadó 2017. évi tervezés alapját a 2016. évi terhelt kivetés képezi. A 2016. évben 3468 adózó bevallása alapján összesen 4760 adótárgyat tartunk, mely alapján a kivetett adó összege 369.315 e Ft. A helyi adórendeletek felülvizsgálata során az adómértéket ill. mentességi kört érintően módosításra nem került sor. Az adónemből várható 2017. évi adóbevétel 370.000 e Ft, mely nagyságrendileg megegyezik a 2016. évben befolyt összeggel.

#### **3.2.2 Telekadó:**

A telekadó 2017. évi tervezés alapját a 2016. évi terhelt kivetés képezi. A 134 adóalany bevallása alapján 166.000 e Ft adó került kivetésre. A helyi adórendeletek felülvizsgálata során az adómérték ill. mentességi kört érintően módosításra nem került sor. Az adónemből várható 2017. évi adóbevétel 160.000 e Ft, mely megegyezik a 2016. évben befolyt összeggel.

#### **3.2.3 Helyi iparűzési adó:**

A 2015. adóévről benyújtott és feldolgozott (1646 db) iparűzési adóbevallás adatai alapján a 2016. évre előírt adóelőleg összege 1.761.250 e Ft. A helyi iparűzési adó számlán 170.000 e Ft túlfizetést tartunk nyilván, mely a 2017. évi adóelőlegekre kerül elszámolásra, ill. visszautalásra adózók részére.

Az útdíj 2013. július 1-i hatállyal történő bevezetésével egyidejűleg a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban Htv.) - iparűzési adó számítására vonatkozó szabályozása - megváltozott. A Htv. 40/A. § -a alapján – 2013. július 1-től - a székhely, illetőleg a telephely szerinti önkormányzathoz az adóévre fizetendő iparűzési adóból, legfeljebb azonban annak összegéig terjedően levonható a ráfordításként, költségként az adóévben elszámolt, a belföldi autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos útdíj 7,5 %-a. A fizetendő adó összegét a vállalkozók által levont E-útdíj 2016. évben 16.854 e Ft-tal csökkentette. A Htv. 2016. január 1-től hatályos módosulása következtében a fizetendő adóból nem csak a belföldi, hanem a külföldi autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő útdíj 7,5 %-a is levonható. Ennek adóbevételre érintő hatása a 2016. adóévről benyújtott adóbevallások feldolgozását követően mérhető, de a tervezés során szükséges számolni vele.

Fentiek figyelembevételével az adónemből várható 2017. évi adóbevétel 1.800.000 e Ft-ra becsülhető.

#### **3.2.4. Gépjárműadó:**

A gépjárműadó kivetése a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Hivatala által szolgáltatott adatok alapján történik. Az éves adóztatás alapját képező adatok közlése minden év január 31. napjáig történik, ezt követően pedig az adókötelezettséget érintő

évközi változásokról havonta történik adatszolgáltatás. A 2017. év tervezése során jelenleg rendelkezésre álló 2016. év kivetési adatait tudjuk figyelembe venni.

A 2013. január 1-től a gépjárműadó bevétel 60 %-a az önkormányzatoktól elvonásra kerül. A 2016. évben kivetett éves adó összege 163.422 e Ft, az önkormányzat bevételeit képező 40% 65.369 e Ft. Az adónemből várható 2017. évi bevétel 65.000 e Ft, mely nagyságrendileg megegyezik a 2016. évben befolyt összeggel.

### **3.2.5 Hátralék behajtás:**

Az adóztatási munka legnehezebb részfeladata – az adóhiány feltárása mellett - a jogerősen kiszabott, de határidőre meg nem fizetett adóhátralékok behajtása. A hátralék állomány egy göngyöltett adat, tartalmazza az elmúlt öt év valamint a tárgyév hátralékait, melynek összetétele - a behajtott valamint az újabb hátralékok függvényében folyamatosan változik.

A helyi adók és gépjárműadó 2016. január 1-i nyitó hátralékállománya 99.000 e Ft-tal csökkent, melynek 58, %-a, azaz 57.464 ezer Ft az előírások törléséből ill. egyéb pénzforgalom nélküli korrekciókból adódik, 42 %-a, 41.536 ezer Ft pedig a behajtási cselekmények eredményeként került megfizetésre.

Az igazságos közteherviselés érdekében továbbra is nagy hangsúlyt kell fektetni- az adóbevallási ill. adófizetési kötelezettségüket elmulasztó adózók felderítésére, ill. adóhátralékot felhalmozó adózók esetében a behajtási tevékenység erősítésére.

### **3.3. Állami támogatások:**

A helyi önkormányzatok központi finanszírozása 2017. évben is – a korábbi években kialakított – önkormányzati feladatellátáshoz igazodó, feladatalapú támogatási rendszerben történik.

A helyi önkormányzatok működésének általános támogatása:

a., Önkormányzati hivatal működésének támogatása

b., Település-üzemeltetéshez kapcsolódó feladatellátás támogatása

- zöldterület-gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátásának támogatása
- Közvilágítás fenntartásának támogatása
- Köztemető fenntartással kapcsolatos feladatok támogatása
- Közutak fenntartásának támogatása

A fenti támogatások önkormányzatonkénti együttes összegét csökkenti az önkormányzat elvárt bevétele. Az elvárt bevétel a 2015. évi iparűzési adóalap 0,55%-a (az iparűzési adó mértékének 25%-a), de a beszámítás összege nem haladhatja meg az önkormányzatot ezen a jogcímen megillető támogatások összegét.

**Ezen a jogcímenen Önkormányzatunk – tekintettel az adóbevételei nagyságára – nem kap állami támogatást, a feladatokat saját erőből kell megoldanunk.**

2017. januártól az állami támogatások keretein belül került megállapításra a működési kiadások között már feltüntetett szolidaritási hozzájárulás összege is.

A szolidaritási hozzájárulás alapja az állam által – fentiek alapján meghatározott - elvárt bevétel csökkentve a fenti jogcímenen meghatározott támogatás összegével. Mértéke a mindenkori költségvetési törvényben kerül meghatározásra, Biatorbágy vonatkozásában 2017. évben az alap 90%-a.

A 2013. január 1-jétől életbe lépett feladatfinanszírozási rendszerrel kapcsolatban az Mötv. 117-118. §-ában tartalmaz előírásokat, melyek közül a költségvetés tervezésénél a legfontosabbak:

Az Országgyűlés a helyi önkormányzatok kötelezően ellátandó – a feladatot meghatározó jogszabályban megjelölt közszolgáltatási szintnek megfelelő ellátását feladatalapú támogatással biztosítja.

A támogatás biztosításának szempontjai:

- a., takarékos gazdálkodás,
- b., a helyi önkormányzat jogszabályon alapuló, elvárható saját bevétele,
- c., az önkormányzat tényleges saját bevétele

A központi költségvetés önkormányzatunk számára az alábbi jogcímenen biztosít támogatást:

- óvodapedagógusok és az óvodapedagógusok szakmai munkáját közvetlenül segítő bértámogatása,
- óvodaműködtetési támogatás,
- ingyenes és kedvezményes gyermekétkeztetés támogatása,
- hozzájárulás pénzügyi ellátásokhoz,
- szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatások általános feladatai,
- szociális étkeztetés,
- házi segítségnyújtás,
- gyermekek napközbeni ellátása,
- könyvtári, közművelődési feladatok támogatása,

Az állam által biztosított normatív támogatásokat taxatívra a költségvetési törvény határozza meg, de mind a támogatott feladatok köre, mind pedig a normatív támogatása évről-évre csökkenő tendenciát mutat.

## **18) Biatorbágy Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**

**Nánási Tamás:** A jegyzőkönyvvezetésre vonatkozóan van egy javaslat. Jelen pillanatban az SZMSZ szó szerinti rögzítést tartalmaz. Ehelyett olyan javaslat volna, hogy egyszerűsített jegyzőkönyvek vezetésére kerüljön sor, de az a javaslata, hogy ezek az egyszerűsített jegyzőkönyvek tartalmazzák a legfontosabb hozzászólások összefoglalóját. Ne csak a döntések legyenek benne, hanem a vita legfontosabb hozzászólásait, amelyekről vagy szavaztak, vagy többszörművelőt tartalmaznak a vitában. A vitáról is legyen lenyomat, ne csak a döntésekről. Régen az egyszerűsített jegyzőkönyvek csak a döntéseket tartalmazták és a vitáról semmit nem árultak el. Ráadásul ezek emlékeztetők voltak, nem is jegyzőkönyvek.

**Szádváriné Kiss Mária:** A Faluház átalakult JFMK-vá, illetve Karikó János Könyvtárrá. Az SZMSZ 1. számú mellékletében még úgy néz ki, hogy Faluház és Karikó János Könyvtár. Ott kellene a JFMK-t és a KJK-t külön nevesíteni. Az 5. számú függelékben szintén úgy van, hogy önkormányzati intézmények és még mindig Faluház és Karikó János Könyvtár van. Kérdezi, hogy ez most módosulhat-e. Tudja, hogy még lesz SZMSZ módosítás, mert ennek a két intézménynek is az SZMSZ-ének is el kell készülnie, de azt gondolja, hogy ha ez egy névmódosítás, legalább ennyiben legyenek beljebb, mivel olyan intézménye már nincs a városnak, hogy Faluház és Karikó János Könyvtár.

**Szakadati László:** A jegyzőkönyvkészítéshez szeretne hozzászólni, de megütötte a fülét a JFMK, amit lefordított magának, hogy mit jelent ez. Úgy viselkednek, mintha 300 ezres város

lenne a település és lenne 38 db épülete az önkormányzatnak. Nem baj, ha leírják mozaikszóval ezt az intézményt, ahol sokat idézik, de nyugodtan kiejthetik, hogy ez Juhász Ferenc Művelődési Központ. A jegyzőkönyv komoly dolog. Jelentős hibákat követnek el a jegyzőkönyv készítésének eddigi módjaival. Talán a több évvel ezelőtti módszer volt a jó, ahol a jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazta. Itt megengedhető az, hogy ha valaki háromszor szól hozzá, akkor összevonják a véleményét, mert lehet, hogy az egyik mondandójában egy mondata volt, ami javaslatként fogalmazódott meg, tehát egy kicsit szabadabban szerkesztett véleménycsomag, amit a hitelesítők hitelesítenek. Jelentős energiát pocsékolnak el azzal, hogy ezek nagy fáradtsággal, sokára készülnek el, sok pénzbe kerülnek és nem olvassák el időre, mert addig nem készül el, mire el kellene olvasni. Majd valamikor a testületi ülés után elkészül, amikor már érdektelenné válik jórészt. Ez is okozza, hogy nagyon sok bizottsági javaslat elkallódik. Külön ki kell emelni, hogy mi a bizottság javaslata az adott témakörben, amit az adott pillanatban ki kell gyűjteni és meg kell őrizni. A hivatal ezt vegye komolyan, mert kiesik a szűrőn és nyoma sincs, úgy kell előbányászni, hogy ki, mit mondott fél évvel ezelőtt. Emiatt fontos, hogy az SZMSZ-ben ezt a kérdést szabályozzák. Az egyik legfontosabb dolog a határozatok megjelenítése, azon kívül a hozzászólók lényegi tartalmi kivonata legyen bene, amit a hitelesítőknek és az elnöknek kell garantálni, hogy az az. Ez azt jelenti, hogy az elnök felelőssége megnő a kérdésben.

**Nánási Tamás:** A hozzászólások lényegi tartalma pontosabban fejezi ki azt, amit szeretett volna, mert a legfontosabb hozzászólások olyan szöveg, amit nehezen lehet meghatározni.

**dr. Szabó Ferenc:** Az egyszerűsített jegyzőkönyvnél arra gondoltak, hogy a lényeges elemeket tartalmazza majd ez a fajta jegyzőkönyv. Azt szeretnék megváltoztatni, hogy ne nagyon hosszú jegyzőkönyvek készüljenek, amelyek jóval a testületi ülés után jutnak el a bizottságok tagjaihoz. Azt szeretnék, ha lényegre törő jegyzőkönyvek készüljenek, amelyek természetesen tartalmazzák a fontosabb hozzászólásokat, a határozatokat és mindazokat a kötelező tartalmi elemeket, amelyeket a jogszabályok megkövetelnek. Akkor a jegyzőkönyvek gyorsan el is tudnak készülni és így tudják segíteni a felkészülést a képviselőknek a testületi ülésre.

**Szakadati László:** Ezt úgy lehetne egyértelműsíteni, hogy ki mit gondol egyszerűsített jegyzőkönyv alatt, hogy most van bőven olyan jegyzőkönyv, ami szó szerinti jegyzőkönyv. Azokon meg lehetne mutatni, hogy egy adott hozzászóló anyagában mi volt az, amit meg kellene őrizni. Ezt gyakorolgassák egy kicsit, ne úgy térjenek át az egyszerűsítettre, hogy meg sem nézték ennek a korszaknak a tapasztalatait. Ott van a szó szerinti jegyzőkönyv és mi az, amit ebből feltétlenül közölni kellett volna, mi a lényege. Ebben egy kis tréninget kellene tartani mindenkinek, aki jegyzőkönyvet vezet, hogy egyforma vagy közel egyforma legyen a szemlélet, mert ez egy nagyon fontos működési elem. Abban mindenki egyetért, hogy ne legyen hosszú, felesleges dolgokat ne írjanak, ne dolgoztassák feleslegesen a dolgozóikat, de abban nem, hogy ez pontosan hogy néz ki. A jogi definíciók csődöt mondtak az utóbbi 20-30 évben minden alkalommal. Amit a jog megfogalmaz, hogy mit ért egyszerűsített jegyzőkönyv alatt, az minden, csak nem pontos, tételes meghatározás. Így lehetne közmegegyezést létrehozni, hogy a szó szerinti jegyzőkönyveknél megnézik, hogy mi az, ami az adott jegyzőkönyvben valóban a lényeg, tehát megőrzendő.

**dr. Szabó Ferenc:** Természetesen így gondolták, ők is ilyen jegyzőkönyvet szeretnének. Azért lehetnek viták, vagy pontosítások, főleg az első időszakokban. Ebben az elnök és a hitelesítők tudnak segíteni. Felhívja a figyelmet, hogy a bizottsági jegyzőkönyvek mellett továbbra is ott lesz a bizottsági üléseknek a hangfelvétele, illetve a képviselő-testületi jegyzőkönyvek az eddigi, szokott módon fognak elkészülni. Ez az egyszerűsítés a bizottsági jegyzőkönyvekre vonatkozik.

**Nánási Tamás:** A rendelet 49. §-ának három alpontját javasolja módosítani a rendeletmódosítás. A 2. alpontra vonatkozóan van egy ilyen, hogy „a bizottság üléseiről egyszerűsített jegyzőkönyvek készítésére kerüljön sor”. Ide kerülne beszúrásként, hogy „amely a hozzászólások lényegi elemeit tartalmazza” és akkor jön tovább az, hogy kitételrel, stb. Azzal pedig szerintem ne várjanak, hogy az SZMSZ 1. számú mellékletében és 5. számú függelékében a Juhász Ferenc Művelődési Központot és Karikó János Könyvtárt külön kéri a jelenlegi jogi helyzetnek megfelelően feltüntetni. Azokat is javasolja módosítani. Más hozzászólás nem lévén a két módosító indítvánnyal kiegészítve teszi fel szavazásra az előterjesztést.

**Szavazás:**

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Oktatási és Kulturális Bizottságának  
17/2017. (I. 16.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatának  
módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta az Biatorbágy Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló előterjesztést.

A bizottság az alábbiak szerint javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra a rendelettervezetet:

- a rendelet 49. §. (2.) pontban egyszerűsített jegyzőkönyvek vezetésére kerüljön sor, melyek tartalmazzák a hozzászólások lényegi elemeit, rövid összefoglalóját is, valamint az elnök szó szerinti jegyzőkönyvezés kérésének kitételét,
- az SZMSZ 1. számú mellékletben kerüljön pontosításra a Juhász Ferenc Művelődési Központ és Karikó János Könyvtár elnevezése,
- az SZMSZ 5. számú függelékében kerüljön pontosításra a Juhász Ferenc Művelődési Központ és Karikó János Könyvtár elnevezése.

**Nánási Tamás:** Megköszöni a részvételt, az ülést 16<sup>14</sup> órakor bezárja.

k.m.f.

**Nánási Tamás  
bizottsági elnöke**

**Éhn András  
bizottsági tag**