



## VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

PÉNZÜGYI, ÜGYRENDI ÉS STRATÉGIAI BIZOTTSÁG

2051 BIATORBÁGY, BAROSS GÁBOR UTCA 2/A.

TELEFON: 06 23 310-174/242, 244, FAX: 06 23 310-135

E-MAIL: HIVATAL@BIATORBAGY.HU • [WWW.BIATORBAGY.HU](http://WWW.BIATORBAGY.HU)

IKTATÓSZÁM: SZ-31/16/2014

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága **2014. december 11.** napján 16 óra 17 perckor a Városházán megtartott **zárt** üléséről.

#### Jelen vannak:

Sólyomvári Béla	bizottsági elnök
dr. Csath Magdolna	bizottság tagja
Farkas-Gáspár Mónika	bizottság tagja
Lóth Gyula	bizottság tagja
Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztály vezetője
Benedek Marianne	adóosztály vezetője
Dr. Locsmáncsi Zsófia	jogi-szervezési referens, jegyzőkönyvvezető
Barabás József	képviselő, 2. napirendi pontnál
Nánási Tamás	képviselő, 2. napirendi pontnál

#### 1) Önkormányzati képviselő összeférhetetlenségével kapcsolatos beadványról (zárt ülés)

**Barabás József:** Annyit tenne hozzá a beadványához, hogy ami abban le van írva törvény írta elő, ami az előterjesztésben van, azt is törvény írta elő, nem jogász, az, hogy mikor mi mit üt keresztbe, és hogy mikor milyen törvényt kell alkalmazni, nem tudja. Azért kellett neki megtennie, mert nagyon sokan megkérdezték erről és megkeresték, hogy tegye meg ezt a bejelentést. Most azt látja, hogy van egy olyan papír, ami alapján nem áll fenn az összeférhetetlenség. Kíváncsi lesz, mert a megyéhez is el lett küldve a beadvány, ha ott is azt mondják, hogy nem összeférhetetlen, ő elfogadja a döntést.

**Nánási Tamás:** Ha megkérdezték volna választ volna, magát a nyilvánosság előtt fel nem vállaló facebook profilon merült fel ez a kérdés, ahol ő szabatos és hosszú választ adott a jogi álláspontját is kifejtve arra, hogy miért nem összeférhetetlen, ezt a profilt másfél- két napon belül törölték a facebook-ról. Mellékesen felvetné, hogy az mennyire jogszabálysértő, hogy ilyen módon, ezeken a portálok be nem azonosítható profilok állításokat fogalmaznak meg bárkiről és ezekkel az állításokkal szemben nem lehet jogorvoslatot indítani, szerinte ez abszolút törvényellenes működés, de ott már olvasható volt az álláspontja. Ami végül ide az önkormányzathoz benyújtásra került, kísértetiesen hasonló volt az említett portálon létrehozott profil által leírtakkal. A bejelentőnek, illetve annak, aki készítette a beadványt a Ptk. vonatkozó részét is meg kellett volna néznie, mert a személyes közreműködés fogalma abban egyértelműen benne van és annak alapján tudhatta volna, hogy az miről szól, de ezt most a jogászok elvégezték, ehhez kiegészítést nem tenne. További bejelentést szeretne tenni, beltárgy egy Bt-nél, ahol ténylegesen összeférhetetlenségi kérdések merültek fel, de korábban a polgármester úr felé tett nyilatkozatában tett lépéseket végrehajtotta. Egy kezdeményezéssel szeretne élni, de előre bocsátja, hogy az érintettet értesítette arról, hogy ezt a kezdeményezést ma benyújtja, az érintett személy meg is kapta a bejelentést. Úgy gondolja, hogyha tisztázni akarják ezeket a kérdéseket, akkor tisztázzák, mert képviselő társuk Molnár Tibor egy Promix Zrt. nevezetű társaságnak a képviselői joggal is felruházott tulajdonosa, amelyet az Igazságügyi

Minisztérium jelenleg hatályos cégnyilvántartásában lehet olvasni, e szerint a cég tevékenysége között fellelhető három olyan tevékenységi kör, amely kapcsolódhat a média-tartalom szolgáltatáshoz, de a legfontosabb, hogy a cég honlapján jelenleg is olvasható a cég általános szerződési feltételeiben (ÁSZF), hogy az ÁSZF hatálya kiterjed a társaság gondozásában megjelenő kiadványokra is. Ha ezt a társaság a honlapján feltünteti, hogy léteznek ilyen kiadványok, bár arról tudomása van, hogy jelenleg szünetel a kiadásuk, ezt a honlap is tartalmazza, akkor bizonyára a tevékenységi köre is lehetőséget ad arra, hogy kiadványokat adjon ki. Ő ezeket a tételeket összegyűjtötte és a beadványához csatolta és kérte mindezek kivizsgálását. Ez ügyben sem bizottsági javaslatot, sem testületi döntést természetesen a mai napon nem kér, csak kivizsgálást, hogy ennek járjanak a végére.

**Lóth Gyula:** Értelmezési kérdése lenne, 2014. november 3-án az önkormányzattól kapott egy tájékoztatót, ami az összeférhetlenségről szólt, abban az áll, hogy: „*Médiaszolgáltató:* az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, aki, vagy amely szerkesztői felelősséggel rendelkezik a mediaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, és meghatározza annak összeállítását. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a mediaszolgáltatás tekintetében.” Szerinte ez a szövegrész egy kicsit megtévesztő, mert ez mediaszolgáltatót említ és nem médiatartalom szolgáltatót, azt nem tudja, hogy a kettő között mi a különbség, de ez az előbbi nem tulajdonosi, hanem munkavégzési szempontból vizsgálja a mediaszolgáltatást. Erről viszont nem szól az ügyvédnek az anyaga, kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban mi az álláspont? Hozzáteszi, hogy a beadványban nem szerkesztő, hanem gazdasági rovatvezető Nánási Tamás pozíciója, bár nem jártas a mediaszolgáltatásban és nem tudja, hogy egy rovatvezetőnek mik a munkaköri feladatai.

**dr. Kovács András:** Amit Lóth Gyula képviselő úr említ, az a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény értelmező rendelkezései szerinti *Médiaszolgáltató* fogalma. E törvény szerint a *Médiatartalom-szolgáltató* a mediaszolgáltató, illetve bármely médiatartalom szolgáltatója, míg a *Médiatartalom* valamennyi mediaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom. A bejelentés szempontjából, a legfontosabb és az elsődleges kérdés, hogy milyen jogviszony áll fenn a képviselő és az adott cég között, amit az Möt. 36.§ (1) bekezdés i) pontja alapján kell megvizsgálni, miszerint: *mediatartalom-szolgáltató természetes személy, jogi személy, gazdasági társaság legfőbb szervének, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselő ellátására jogosultja.* Azt megelőzően, hogy a médiatartalom szolgáltató fogalmát kielemeznék, azt kell először megvizsgálni, hogy az adott képviselő milyen jogviszonyban áll a társasággal, azaz legfőbb szervének, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselő ellátására jogosultja-e. A médiatartalom szolgáltató fogalmát azt követően kellene megvizsgálni, hogyha megállapításra kerülne, hogy a képviselő az adott társaság, azaz Nánási Tamás a Magyar Nemzet Kiadó Kft. legfőbb szervének, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, vagy a képviselő ellátására jogosultja lenne. Mivel ez nem áll fenn, mert Nánási Tamás az említett Kft-nél munkaviszonyban áll, a továbbiakban nem kell vizsgálni, hogy a Magyar Nemzet Kiadó Kft. médiatartalom szolgáltatónak minősül-e. Az pedig, hogy a pozíciója milyen elnevezéssel van feltüntetve nem jogi kategória, így annak relevanciája nincs. A rovatvezetői pozíció így a Kft. ügyvezetésének nem tekinthető.

**Farkas-Gáspár Mónika:** Megnézte a hivatkozott törvényt, az előbb elhangzott a szerkesztő szó, a törvény szerint a főszerkesztő és a szerkesztő-helyettesekre vonatkozik az összeférhetlenség, de itt rovatvezetői pozícióról van szó.

**Nánási Tamás:** Egy médiatermék előállításánál két féle hierarchia van egymás mellett, az egyik a kiadói tevékenység, a másik a csapat, aki előállítja a terméket. Ha ezt átraknák a vendéglátásra és tilos lenne a képviselőknek vendéglátó céget vezetni, akkor ő lenne a konyhafőnök, de nem lenne abban a cégben tulajdona, és semmilyen képviselői jogosultsága sem, amely az éttermet üzemelteti. Vele szemben azért nem áll fenn összeférhetlenség, mert ő a termék-előállítási hierarchiában van egy szinten, a rovatvezetői tevékenységbe beletartozik a szerkesztői tevékenység is, de nem felelősszerkesztő vagy főszerkesztő. Az Möt. a tulajdonosi kiadói körre terjeszti ki az előírásokat, úgy gondolja, hogy az előállítói hierarchiára, amiben van pozíciója, nem írja elő ezt. Akkor lenne baj, ha rovatvezetőként lenne 5% tulajdona a Kft-nél.

**Lóth Gyula:** Köszöni a tájékoztatást, viszont azt kéri, hogy azt az összeférhetlenségi anyagot pontosítsák.

**dr. Kovács András:** Azt az összeférhetlenségi anyagot a másik beadvány miatt nem kellene módosítani, amit Nánási Tamás adott be, mivel ott mindenféleképpen meg kell vizsgálniuk a médiatartalom szolgáltatás fennállását, illetve azt, hogy az említett cég médiatartalom szolgáltató-e vagy sem. Mindkét fogalom fontos, de hasznos volt, hogy a kiküldött anyagban segítségül szerepelt legalább a médiaszolgáltató fogalma. De ahogy mondta a mai napon érkezett beadvány tekintetében vizsgálniuk kell majd, hogy az említett cég tevékenysége alapján minősíthető-e médiaszolgáltatónak, illetve médiatartalom szolgáltatónak.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
115/2014. (XII.11.) határozata**

**Önkormányzati képviselő összeférhetlenségével kapcsolatos beadványról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta és támogatja Nánási Tamás képviselő összeférhetlenségével kapcsolatos beadványról szóló előterjesztést.

További javaslat, hozzászólás nem volt a bizottság elnöke az 16:35 perckor az ülést berekesztette.

kmf.

Sólyomvári Béla  
bizottsági elnök

Farkas-Gáspár Mónika  
bizottsági tag