



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

PÉNZÜGYI, ÜGYRENDI ÉS STRATÉGIAI BIZOTTSÁG

2051 BIATORBÁGY, BAROSS GÁBOR UTCA 2/A.

TELEFON: 06 23 310-174/242, 244, FAX: 06 23 310-135

E-MAIL: HIVATAL@BIATORBAGY.HU • WWW.BIATORBAGY.HU

IKTATÓSZÁM: SZ-45/1/2015

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága **2014. január 08.** napján 15 óra 30 perckor a Városházán megtartott rendkívüli **zárt** üléséről.

Jelen vannak:

Sólyomvári Béla	bizottsági elnök
Farkas-Gáspár Mónika	bizottság tagja
Koleszár Kázmér	bizottság tagja
Lóth Gyula	bizottság tagja

Tarjáni István	polgármester
Szakadati László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Czuczor Orsolya	penzügyi osztály vezetője
Dr. Locsmáncsi Zsófia	jogi-szervezési referens, jegyzőkönyvvezető

Nánási Tamás	önkormányzati képviselő
Molnár Tibor	önkormányzati képviselő
Dr. Juhász Andrea Julianna	Önkormányzat jogi képviseletében
Dr. Kállay-Németh Imola Katalin	Molnár Tibor jogi képviseletében

Sólyomvári Béla: Köszöntötte a jelenlevőket, megállapította, hogy a bizottság 4 jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitotta. Felkérte Koleszár Kázmért a jegyzőkönyv hitelesítésére, aki a hitelesítést vállalta. Az eredeti napirendet tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta az ülés napirendjét.

Napirend

1) Önkormányzati képviselő összeférhetetlenségével kapcsolatos beadványról

1) Önkormányzati képviselő összeférhetetlenségével kapcsolatos beadványról

Dr. Kállay-Németh Imola Katalin: Molnár Tibor jogi képviselője, ügyfele 2014. december 11-én értesült az ellene benyújtott összeférhetetlenségi beadványról. Ezt több soron próbálták megvizsgáltatni hatóságok és minden más lehetséges módszerrel. Ügyfele és az ő jogi álláspontja is az, hogy a beadványban említett három tevékenységi kör nem teszi ügyfelét összeférhetetlenné önkormányzati képviselői tisztségével, mert ez a három tevékenységi kör általános megfogalmazása a TEÁOR kódszámoknak. Ahhoz, hogy valaki médiatartalom-szolgáltató legyen, ahhoz szerkesztői felelősséggel kell bírjon, a szerkesztői felelősséggel pedig egészen más jogosítványok járnak, mint egy TEÁOR tevékenységgel, amit bárki, bármilyen cégbe felvehet, pl. kiadói jogosultsággal kell rendelkeznie. A jogszabály kommentárja is azt mondja, hogy egyedi ügyekben kell ezt minden egyes esetben vizsgálni, mert önmagában egy tevékenységi kör megnevezés pl. média-reklám nem feltételezi azt, hogy valakinek szerkesztői felelőssége van. Molnár Tibor cége a Promix Zrt. reklámhelyeket értékesít és harmadik személyek reklámjait helyezi ki elsősorban a BKV metró

kocsikban és egyéb más felületeken, de ő maga nem szerkeszt reklámokat. Mindettől függetlenül, hogy ebből ne legyen vita a felek között jelen állás szerint az összeférhetlenségi kérelem bejelentését követően Molnár Tibor kezdeményezésére ezt a három hivatkozott tevékenységet törölte a tevékenységi körei közül, erről hozott egy közgyűlési határozatot, bejelentette a NAV-hoz, ezáltal ezt a három tevékenységet nem gyakorolja a cég. Álláspontja szerint az összeférhetlenségnek ezen a problémáján túljutottak, a jövőre nézve, mivel ez ügyfele cégében bizonyos átalakításokat igényel, ezért állásfoglalást fognak kérni valamilyen hatóságtól, konkrétan erre az ügyre, hogy ezek a TEÁOR számok szerinti tevékenységek gyakorlása megalapozzák-e az összeférhetlenséget. Jelenleg azonban ez nem áll fenn, az előadottak igazolására elhozta az iratokat, amennyiben azokat be kell mutassa.

dr. Kovács András: Kérnék az iratokat, hogy a hivatal azokat érkeztetni tudja.

Nánási Tamás: Ennek az ügynek két vonulata van, az egyik, amit most az ügyvéd nő ismertetett, azaz a tevékenységi körök kérdése, amiben jogi állásfoglalás is született. A másik vonulat, amit a beadványában is előadott, az a cégnek a jelenlegi tevékenysége, az iratok szerint a tényleges tevékenysége az összeférhetlenséget alátámasztja. Abban mindannyian egyetértenek, hogyha egy médiatartalom-szolgáltató cégben egy tulajdonos képviselői joggal rendelkezik az az önkormányzati képviselői tiszttségével összeférhetetlen, ebben vita sincsen. Abban sincsen vita, hogy a médiatartalom szolgáltatás klasszikus esete a lapkiadás, a szerkesztett lapok és kiadványok kiadása. A harmadik, amiben úgy gondolja, hogy sincsen vita, hogy Molnár Tibor a Promix Zrt-nek az ügyvezetője, képviselője és tulajdonosa. A cég, függetlenül attól a bírósági beadványtól, amit most hallottak, azt állítja magáról a saját honlapján, hogy lapkiadási tevékenységgel foglalkozik. A beadványához csatolta a mellékletek között a cég 2006. január 1-e óta hatályos ÁSZF-jét, ami feltételezi, hogy most is hatályos, ebben a cég kijelenti, hogy a társaság gondozásában megjelenő kiadványokban helyez el különféle reklámokat, meg is nevezi ezeket a kiadványokat. Ezek a kiadványok jelenleg is fellelhetők a Nemzeti, Hírközlési és Médiahatóság honlapján, abban a nyilvános tárban, amely az engedélyezett lapokat, időszaki kiadványokat tartalmazza, ezeknek a lapoknak megvan az engedélyszáma, a SULI Magazinnak és a UNIT magazinnak, mindkettőt 2000-ben jegyezték be és az a cég jegyeztette be, amelyik a Promix Zrt. jogelődje, ezt a Promix Zrt. cégnyilvántartási adata is tartalmazza, ezért ezeket a jogokat a Promix Zrt. magával vitte a tevékenységébe, ezekkel a jogokkal rendelkezik, ezek a jogok élő jogok, fellelhető, lekereshetők, létező dolgok. Függetlenül attól, hogy a tevékenységi körében mi van a cégnek, a tényleges tevékenységében a lapkiadás benne van. Úgy gondolja, ha egyetértenek mindezekkel a dolgokkal és ez a cég foglalkozik lapkiadással, és saját bevallása szerint ebben Molnár Tibor tulajdonos, akkor szerinte ez a klasszikus esete jelen pillanatban az összeférhetlenségnek.

Tarjáni István: Dr. Juhász Andrea Juliannát kérdezi, hogy a két hozzászólással kapcsolatban neki mi a jogi álláspontja?

Dr. Juhász Andrea Julianna: Átnézve az iratokat, amelyeket megkaptak Molnár Tibor úr jogi képviselőjétől, azok a tevékenységi körök, amelyek tevékenységi kör szintjén szóba hozhatóak voltak a média-tartalom szolgáltatás esetével, ezek a tevékenységi körök törlésre kerültek. Véleményt ő azokról az információkról tud mondani, ami valamilyen jogi fórumon megjelenik. Most azt látja, hogy az alapszabály megfelelően módosítva lett, a NAV felé benyújtásra került a három tevékenységi kör törlése. Azt gondolja, hogy ezzel eleget tett a Promix Zrt. kapcsán, hogy az összeférhetlenségére okot adó körülményt megszüntesse, azt nem tudja eldönteni, hogy a cég tényleges tevékenysége micsoda, valójában egy cég olyan tevékenységet nem folytathat, ami a tevékenységi körei között nem szerepel, ha ennek ellenére olyan tevékenységet folytat, ami a médiatartalom-szolgáltatásnak minősül, nem tudja ilyenkor mi a teendő jogilag. Az iratok alapján azt látja, hogy összeférhetlenség sincsen. Az, hogy valaki olyan tevékenységet folytat, ami nem szerepel a tevékenységi körei között, az egy másik kérdés.

Sólyomvári Béla: Eljárási szabályok tekintetében, melyik időpontot kell vizsgálni, a bejelentés időpontjában vagy a mai ülés időpontjában kell vizsgálni az összeférhetlenség fennállását.

Dr. Juhász Andrea Julianna: Melyik határidőre gondol?

Sólyomvári Béla: A törvény szerint az önkormányzati képviselő nem lehet média-szolgáltató vezetője tagja, a törvény szerint ezt be kell jelenteni, illetve meg kell szüntetni 30 napon belül, tehát ha a mai nappal megszüntette, akkor ezt most figyelembe vehetik-e, vagy azt kell nézni, hogy a képviselő úr

átvette a mandátumát, onnantól van egy határidő, és ezen belül a határidőn belül kell e megszüntetnie?

Dr. Juhász Andrea Julianna: Az összeférhetlenség megszüntetésére az önkormányzati képviselőnek 30 nap áll rendelkezésre, a 30 nap pedig a megválasztásától számítódik, onnantól van 30 napja, hogy az összeférhetlenségre okot adó körülményt ő megszüntesse. Van egy 30 napos határidő a jogszabályban, az arra vonatkozik, hogy az önkormányzat képviselő testületének 30 napja van arra, hogy a tudomásra jutástól számított 30 napon belül a kérdésben állást foglaljon, az a 30 nap akkortól számítódik, amikor a képviselő testület felé valaki az összeférhetlenséget bejelenti, ez jelen esetben december 11-e, onnan számítódik az a 30 nap, viszont az összeférhetlenség megszüntetésére szabály szerint a képviselő megválasztásától számítva van 30 nap, illetve ha abban az esetben, ha egy ilyen körülményben folyamatosan kell az összeférhetlenséget vizsgálni. Tehát, ha valaki holnap után kezd el médiatartalom-szolgáltató vagy bármilyen olyan tevékenységet folytatni, ami összeférhetetlen a képviselői mandátumával, akkor viszont attól a naptól számítódik a 30 nap. Ugyanakkor azt gondolja, hogy momentán már az összeférhetlenség nem áll fenn, az, hogy ebben az esetben a képviselő testület azt mondja ki, hogy annak ellenére, hogy időközben mégiscsak megszűnt ez az összeférhetlenség, de kimondja, hogy 30 napon belül nem került megszüntetésre az a tevékenység, ami az összeférhetlenséget megalapozta, nincs még rá gyakorlat, hogy jogorvoslat esetén mit fog mondani a jogorvoslati szerv, hogy kimondható volt, vagy nem volt kimondható az összeférhetlenség. Jogszabály betűje szerint azt mondja, hogy kimondhatja a képviselő testület, hogy 30 napon belül nem szüntette meg az összeférhetlenséget, de azt gondolj, hogy a határozatban azt is le kell írni, hogy a 30 napot követően abban a másik 30 napban, amíg a képviselő testület ezt vizsgálta, ott viszont megszüntette.

dr. Kovács András: Nánási Tamás képviselő úr felvetésére szeretne reagálni, a Nemzeti Média és Hírközlő Hatóságnak van egy szakmai állásfoglalása a médiatartalommal kapcsolatos kérdésekben, az pedig azt mondja, hogy mi a sajtótermék, ami a lapkiadást is jelenti, aminek 4 alapfelvételnek kell megfelelnie, ezek pedig a *gazdasági szolgáltatási jelleg, szerkesztői felelősség, tájékoztatási, oktatási vagy szórakoztatási cél*, valamint a *nyilvánossághoz történő eljuttatás*, mint elsődleges cél. Vizsgálni szükséges így azt is, hogy mi az a *gazdasági szolgáltatási jelleg*, ez üzletszerű tevékenységet feltételez, azaz rendszeresen, nyereség elérése érdekében jelentetik meg ezt a sajtóterméket. Így kérdésként merül fel Molnár Tibor képviselő úr felé, hogy az említett sajtótermékek, időszaki lapok rendszeresen, nyereség elérése érdekében kerülnek-e kiadásra. A szerkesztői felelősség ugyanúgy vizsgálendő, mint az előző elem, itt azt kell vizsgálni, hogy a tartalom összeállítására van-e befolyása a cégnek, ha ez megvan, akkor a szerkesztői felelősség fennáll. A harmadik esetet is vizsgálni kell, bár az úgy tűnik, hogy az megvalósult az említett sajtótermékek esetében. Végül negyedik kérdéskör, a nyilvánosság, ez is felmerül kérdésként, hogy milyen körben terjesztik ezeket a sajtótermékeket. Ezeket a kérdéseket mindenképpen vizsgálni kell. Az önkormányzat jogi képviselője elmondta, hogy az összeférhetlenségre vonatkozó joggyakorlat még „gyerek cipőben jár” hisz az összeférhetlenségre vonatkozó szabályok a választás napján léptek hatályba, így még nincsen semmilyen bírósági joggyakorlat erre vonatkozóan. Viszont a Nemzeti Média és Hírközlő Hatóság szakmai állásfoglalása mindenképpen releváns ebben a kérdéskörben, és az előbb elmondottakat vizsgálni kell. Ha az előbb felmerült kérdésekre kapnak választ, tovább tudnak lépni.

Dr. Kállay-Németh Imola Katalin: Alapjaiban szeretne válaszolni a Mijamanó és a Suli Magazinnal kapcsolatban felmerült kérdésekre. Ahogy azt a kolleganője is mondta, egy cég olyan tevékenységet folytathat, amire jogosítványa van, amilyen tevékenységek szerepelnek a cég tevékenységi körében. A Promix Zrt-nek szerepelt a TEÁOR 5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása, 5819 Egyéb kiadói tevékenységek, ezeket a tevékenységeket 2013-ban, még jóval az önkormányzati választások előtt törölte a társaság a tevékenységi köréből. Az ÁSZF, amit Nánási képviselő úr említett 2006. január 1-én lépett hatályba, ez akkor felkerült a cég honlapjára, azóta ehhez igazából senki nem nyúlt hozzá, de annyiban változott a helyzet, hogy az említett tevékenységeit a cég törölte, azaz nem végez sem lap, sem időszakos, sem semmilyen más kiadást.

Nánási Tamás: Köszöni a tájékoztatást és azt is ami a cég tevékenységével történt. De szeretné leszögezni, hogy mivel az önkormányzati törvény nem pontosan a tevékenységi kört említi, azaz hogy az adott cégnek nem a *tevékenységi körére*, hanem a *tevékenységére* helyezi a hangsúlyt, akkor lenne tiszta a helyzet, és akkor lehetne tisztán és világosan kimondani, hogy megszűnt az összeférhetlenség állapota, hogyha az ÁSZF megváltoztatásán túl a cég lemondana ezekről a lapkiadói engedélyekről, bejelentené, hogy ezek megszűntek, mert ezek élő és létező engedélyek, amelyek a hírközlési hatóság honlapján fellelhetőek. Ugyanúgy a Molnár úr által vezetett civil szervezet, amely szintén rendelkezik lapkiadói jogosultsággal, az szintén megtenné ezt a lépést. Ha

ezek a lapkiadási jogosultságok nem lennének, akkor mondhatnák azt, hogy olyan szervezeteket vezet a képviselő úr, amelyek médiatartalom szolgáltatással kizárt, hogy foglalkoznak. Amíg viszont ezek fennállnak, addig nem teljesen áll fenn ez utóbbi helyzet.

Dr. Kállay-Németh Imola Katalin: Nánási képviselő úr által említett, a Bia Futura Egyesület által megjelentetett Bia Futura Magazint törölte a cég december 16-ával, ennek is ott van a papírja, ez a nemzeti hírközlési hatósághoz bejelentésre került, vissza is írtak, hogy december 16-ával a bejelentés napjával törölték a nyilvántartásból, hozzáteszi, hogy ez a lap sem jelent meg évek óta Biatorbágyon, tehát ez nem egy működő kiadvány volt. A Promix Zrt. nyilvánvalóan tudná törölni az említett kiadói jogát, ha az egyáltalán még megvan, mivel az az Rt-hez, a Promix Zrt-hez kötődnek, de azokat a jogokat nem kérték meghosszabbítani és ezek a jogok 5 év után elévülnek. Mindettől függetlenül a Promix Zrt. mindig is a jogszabályoknak megfelelően működött, így azokat a tevékenységeket végezte, amire jogosultsága volt, ezeknek a kiadványoknak a kiadására nincsen jogosultsága 2013. óta, mivel ezek a tevékenységek már rég nincsenek a cég tevékenységei között, ezt a cégközlöny egyértelműen rögzíti. Nincs olyan joga a Promix Zrt-nek, ami alapján bármilyen folyóiratot meg tudna jelentetni.

Tarjáni István: Kérdezi az önkormányzat jogi képviselőjét, hogy fenntartja azt az álláspontját, hogy megszűnt az összeférhetetlenség vagy nem?

Dr. Juhász Andrea Julianna: A tevékenységi körök törlését illetően megszűnt, azt gondolja, hogy megnyugtató lenne, hogyha a képviselő úr, vagy cége részéről benyújtásra kerülnének azok az iratok is, amelyek a teljes kiadói tevékenységének és kiadói jogosultságának megszűnését igazolják. Ami itt van azt, illetve azt is, ami eddig nem került törlésre. Neki is az a véleménye, ami Nánási Tamás képviselő úré, hogy azokat is törölni kellene. Ugyanis tudják nagyon jól, hogy abban az esetben, ha valaki kiadói tevékenységet akar végezni, senki nem nézi meg, hogy mi van a TEÁOR szerinti tevékenységi köreivel, hanem azt nézi meg, hogy megfelelő jogosultsággal rendelkezik-e, valóban elviekben a cég olyan tevékenységet nem végezhet, ami a tevékenységi köre között nincsen feltüntetve, de facto egyébként mindenki azt csinál, amit akar, ha tudja más okiratokkal igazolni a jogosultságát. Ő még olyannal nem találkozott, hogy bárkinek az adott tevékenységét azért nem fogadták volna el, mert a cégnyilvántartásában, vagy a létesítő okiratában az adott tevékenység nem szerepel, vagy elfelejtette a NAV-hoz benyújtani, de egyébként a tevékenység végzésére ipso jure rendelkezett engedéllyel. Tehát, ha ilyen engedély létezik, függetlenül attól, hogy mi van a cég tevékenységi körében, bárki bármit csinálhat. Azt javasolná, hogy most tegyenek egy nyilatkozatot, hogy ezek a kiadói engedélyek törlésre kerülnek, ami pedig már törlésre került, annak az iratait is csatolják be. Ugyanakkor a véleménye az, hogyha nem történik meg a kiadói engedélyeknek a törltetése, mivel folyamatos összeférhetetlenségről van szó, ezt a kérdést még egyszer vizsgálja a képviselő testület. Nem tudja, hogy erről mit gondol jegyző úr, ő azt gondolja, hogy be lehet adni később is egy olyan beadványt, amiből az derül ki, hogy mivel nem kerültek törlésre ezek az engedélyek, ezért fennáll az összeférhetetlenség.

Sólyomvári Béla: Egyetért azzal, hogy bármikor, bárki beadhat összeférhetetlenségi beadványt. Röviden összegezné, elképzelhetőnek tartja, tekintettel arra, hogy a jogszabály úgy fogalmaz, amennyiben nem tett eleget a képviselő a kötelezettségének, hogy megszüntesse az összeférhetetlenséget bármely önkormányzati képviselő vagy bizottság indítványára a képviselő testület a következő ülésén legkésőbb 30 napon belül határozattal megállapítja az összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmények fennállását. Ezt ő úgy értelmezi, hogy nem abban a 30 napban nem tette meg, ha azóta megtette, akkor azt elfogadhatják, egyetért Dr. Juhász Andrea Juliannával, tehát nem azt kell nézni, hogy abban a 30 napban, hanem hogy jelenleg fennáll-e. Az a kérdés, hogy most jelenleg fennáll-e az összeférhetetlenség, jegyző úr azt mondja, hogy ez attól függ, hogy megvannak-e ezek a kiadói engedélyek.

Dr. Kállay-Németh Imola Katalin: Csatolná a Nemzeti Hírközlési és Média Hatóság határozatát arra vonatkozóan, hogy a Bia Futura sajtóterméknek a kiadói jogát törölték a nyilvántartásból december 16-ával, másrészt a Mijamanó és Sulinet magazin ingyenes lapok voltak, eleve nem felelnek meg a jegyző úr által felsorolt négy feltételnek. Kapásból az elsőnek, mert az nem gazdasági tevékenység, ha valaki ingyenes lapot ad ki, másrészt ezeknek a kiadványoknak a kiadói joga öt évre szól, amit öt évente meg kellett volna hosszabbítani, nem hosszabbították meg, pontosan azért, mert ezt a tevékenységet törölte a cég, de ettől függetlenül vállalják, hogy erről egy igazolást szereznek a hatóságtól, hogy ezek a kiadói jogok már nem élnek.

Sólyomvári Béla: Megjegyzi, hogy egy lap ingyenes, az csak annyit jelent, hogy attól nem kérnek pénzt aki olvassa, de pl. reklámhelyeket tud értékesíteni.

dr. Kovács András: Dr. Juhász Andrea Julianna kérdésére, az Möt. 37.§ (2) bekezdésével válaszolna, hogy Ha az önkormányzati képviselő az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségének nem tett eleget, bármely önkormányzati képviselő vagy bizottság indítványára a képviselő-testület a következő ülésén, legkésőbb az összeférhetetlenség megállapításának kezdeményezését követő harminc napon belül határozattal megállapítja az összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmények fennállását, és kimondja az összeférhetetlenséget. Többször szó volt arról, hogy december 11-én került a beadvány a hivatalba benyújtásra, akkor szerzett tudomást a testület erről, azaz január 11-ig kell meghozni a döntést, ez azt jelenti, hogy most vasárnapig, ha összeférhetetlen, mivel a jogszabály azt mondja, hogyha nem összeférhetetlen nem is kell döntést hozni, a bizottság megtárgyalja, és ha azt állapítja meg, hogy nem összeférhetetlen, akkor erről nem kell formálisan testületi döntést hozni, csak azt kell kimondani, hogyha összeférhetetlen.

Nánási Tamás: Szeretne kérni valamit, amivel az ügy lezárható. Az egyik, hogy azt a vállalat, amit említett Molnár Tibor jogi képviselője, miszerint bekérik a hírközlési hatóságtól azt az igazolást, hogy élnek-e ezek a jogok, mindemellett azt is fel kellene vállalnia a cégnek, hogy a Nemzeti Hírközlési és Médiahatóságnál a 2/2/6021/2000-es számon nyilvántartott Suli Magazin, és a 6090/200-es számon nyilvántartott UNIT Magazin esetében a jogok törlését kezdeményezi, amennyiben ezek fennállnak.

Sólyomvári Béla: Kérdezi Molnár Tibor képviselő urat, hogy az előbbieket tudja-e vállalni, mert ez esetben le tudnák zárni a kérdést.

Molnár Tibor: Ez egy rendkívül formális tárgyalás, közben döntenek olyanról, ami sok esetben nem formális, ezek iskolai ingyenes kiadványok voltak, amik nagyon régen a céghez tartoztak, úgy nyilatkozik, hogy beszerzik a kért igazolást. Viszont a Bia Futura ennél sokkal súlyosabb, ebben a körben a Bia Futura említését kimondottan „*ízléstelennek*” tartja, hiszen a Bia Futura egy speciális helyi civil szervezet kiadványa volt, amelynek volt egy komoly politikai küldetése is, amelyik úgymond beteljesült.

Sólyomvári Béla: Jegyző úr is említette, de elsősorban az önkormányzat jogi képviselőjétől kérdezné, hogy jól gondolja-e a Bia Futurával kapcsolatban, ugyebár, le van írva, hogy mi a médiaszolgáltatás, amibe a gazdasági szolgáltatás is benne van, úgy érzi, hogy ez a feltétel egy egyesületnél nem valószínű, hogy a gazdasági szolgáltatás egy egyesületnél fennáll.

dr. Kovács András: 2014. december 16-án ezt törölték a nyilvántartásból, ennek már nincs relevanciája.

Molnár Tibor: A többi kiadvány esetében azért tette meg most a nyilatkozatát, mert azokkal kapcsolatban ők úgy értelmezték, hogy azok elévültek és egyébként sem jelennek meg évek óta.

Dr. Kállay-Németh Imola Katalin: A Bia Futura törölve lett december 16-ával, a három magazinnal kapcsolatban, amit Nánási képviselő úr említett, tudomásuk szerint ezek a jogok már nem élnek, de vállalják, hogy akár a holnapi napon, megkeresik a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóságot, és megkérdezik, hogy élnek-e ezek a jogok és amennyiben a hatóság ezt élő jognak tekinti, kérik ezek törlését. De álláspontjuk szerint ezek már nem élő jogok már, csak a nyilvántartásban még benne vannak.

Sólyomvár Béla: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és felteszi szavazásra a következő módosító javaslatot. Javasolja, hogy amennyiben Molnár Tibor a nyilvántartásban szereplő két, a Suli és a UNIT magazinnal kapcsolatban beszerzi a törlést igazoló igazolásokat arra vonatkozóan, hogy azok kiadási joga is megszűnt, Molnár Tibor Promix Zrt-ben betöltött képviselői joga és tagsági jogviszonya nem összeférhetetlen önkormányzati képviselői tisztségével. A most elhangzott módosító javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
1/2015. (I.08.) határozata

Önkormányzati képviselő összeférhetlenségével kapcsolatos beadványról

A Pénzügyi Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta az önkormányzati képviselő összeférhetlenségével kapcsolatos beadványról szóló előterjesztést és javasolja, hogy amennyiben Molnár Tibor a nyilvántartásban szereplő két, a Suli és a UNIT magazinnal kapcsolatban beszerzi a törlést igazoló igazolásokat arra vonatkozóan, hogy azok kiadási joga is megszűnt, Molnár Tibor Promix Zrt-ben betöltött képviseleti joga és tagsági jogviszonya nem összeférhetlen önkormányzati képviselői tisztségével.

További javaslat, hozzászólás nem volt a bizottság elnöke az 16:11 perckor az ülést berekesztette.

kmf.

Sólyomvári Béla
bizottsági elnök

Koleszár Kázmér
bizottsági tag