



Város Képviselő-testület

Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a.

Telefon: 06 23 310-174/242, 244, Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-71/.../2017

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága **2017. április 27.** napján, 14:00 órakor a Városházán megtartott munkatervben kívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Sólyomvári Béla

bizottság elnöke

Farkas-Gáspár Mónika

bizottság tagja

Lóth Gyula

bizottság tagja

Tarjáni István

polgármester (2. napirendi ponttól)

Szakadati László

alpolgármester

dr. Kovács András

jegyző

Czuczor Orsolya

pénzügyi osztályvezető

Benedek Marianne

adóügyi osztályvezető

Zink Olivia

jegyzőkönyvvezető

Tóth Attila

intézményvezető - Biatorbágyi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat (1. napirendi pontnál)

Füzy András

Széchenyi Akadémia KSE

Sólyomvári Béla: Köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a bizottság három jelenlévő taggal határozatképes, az ülést 14:05 órakor megnyitotta. Dr. Csath Magdolna és Koleszár Kázmér távollétét jelezte. A jegyzőkönyv hitelesítését Farkas-Gáspár Mónika vállalta el.

Szavazásra bocsátotta a kiküldött meghívóban szereplő napirendek változatlan formában történő elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a módosított napirendet elfogadta.

Napirend:

- 1) Az Egészségház működésével összefüggő kérdésekről – A Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő közreműködői szerződésről
- 2) Városi Sportcsarnok építéséről – a tárgyi eszközök beszerzésére vonatkozó támogatási kérelemmel összefüggő kérdésekről

1) Az Egészségház működésével összefüggő kérdésekről – A Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő közreműködői szerződésről

Lóth Gyula: Az alábbi kérdéseket, észrevételeket fogalmazta meg: a szerződés 3. pontjánál szereplő három engedély rendelkezésre áll-e a szerződés hatályba lépésekor? A 11. pont értelmezéséhez kiegészítő tájékoztatást kért. A 16. pont esetében pedig kérte annak pontosítását, emellett a „megbízónak történő bejelentés” szövegrész helyett javasolta az engedélyezés kifejezést használni. Tehát az egészségház bérbeadása a város engedélyéhez legyen kötve.

Farkas-Gáspár Mónika: Tájékoztatást kért arról, hogy a szerződés alapkonceptiója azon alapul-e, hogy valamennyi – már meglévő és a későbbiekben beszerzésre kerülő – eszközt az önkormányzat szerez be és annak tulajdonában is marad? Amennyiben így van, hogyan fog megvalósulni a gyakorlatban, tehát az Egészségügyi Ellátó Kft. az igényét hónapról-hónapra benyújtja az önkormányzat felé? Másrészt a mellékletben felsorolt rendelési idők, illetve óraszámok milyen gyakran kerülnek felülvizsgálatra?

dr. Kovács András: A szerződés 3. pontját illetően a cégbírósági bejegyzés rendelkezésre áll, a jogerős működési engedély a közreműködési szerződés megkötésével véglegesíthető, az érvényes egészségügyi felelősségbiztosítás pedig folyamatban van. A 11. pontot illetően elmondta, hogy a közreműködő a továbbiakban személyes közreműködői szerződést köt a szakrendeléseket ellátó orvosokkal, mivel a személyes közreműködők esetében kell a helyettesítést megoldani. A közreműködő az épületet üzemelteti, szakrendelést nem végez, azt külön személyes közreműködőkön keresztül látja el. Így a közreműködő felel azért, hogy ne legyen ellátatlan rendelési idő. A 16. pontnál kifejezetten az ügyvezető asszonnyal történt egyeztetés során, a kérésének megfelelően került a „bejelentés” szó meghatározásra, előzetesen a tervezet az engedélyezést tartalmazta. A kérést az indokolta, hogy nem az egész épület, hanem az egyes helyiségek bérbeadásáról van szó és azok kiadásához gyors döntések meghozatalára van szükség. Eldöntendő, hogy ezt a lehetőséget biztosítja-e az önkormányzat vagy sem. Az eszközök beszerzése az önkormányzat feladatát képezi. Az eszközöket ugyan a kft. is megvásárolhatja, azonban a közbeszerzést nem tudja megkerülni, mivel azokat teljes mértékben önkormányzat által átadott közpénzből szerezné be. A rendelési óraszámokat nem az önkormányzat határozza meg, a január 20-i NEAK közleményből került kiemelésre, ehhez kapcsolódik a finanszírozás is.

Sólyomvári Béla: Nem tartja szerencsésnek az óraszámok szerződésben történő szerepeltetését, hiszen ez folyamatos szerződésmódosítási kötelezettséggel jár együtt. A közbeszerzés esetében érdemes lenne elkülöníteni a közbeszerzési értékhatár feletti és alatti beszerzéseket, hogy ne kelljen az utóbbival az önkormányzatnak foglalkoznia.

Szakadati László: Felmerül a kérdés, hogyan történik az Egészségház esetében a vagyongazdálkodás és az értékőrzés?

Lóth Gyula: Kérte a 11. pont pontosítását a jegyző által elmondottak szerint, mert így válik egyértelművé a szerződésben a közreműködő és a helyettesítés. A bérbeadásról szóló 16. pontot illetően piaci alapon teljesen jogos az ügyvezető asszony kérése. Tehát maradjon a bejelentés, viszont belefoglalhatnánk azt a kitételt, hogy amennyiben a bérleti szerződés időtartama meghaladja a három hónapot, úgy a képviselő-testülettel vagy átruházott hatáskörben az egészségügyi és szociális bizottsággal engedélyeztetni kell.

Sólyomvári Béla: Javasolta, hogy a bérleti szerződések három hónapos felmondási idő kitételével köttessenek meg.

dr. Kovács András: Nem érti Lóth Gyula három hónapra vonatkozó felvetését, hiszen a kft. alapító okiratában egyértelműen egészségügyet érintő feladatok ellátása szerepel, és az alaptevékenységéhez köthetően adhat bérbe helyiségeket és ebben az ügyvezető asszony is elkötelezett. A későbbiekben a megkötött szerződéseket a bejelentés alapján felül lehet vizsgálni. A három hónapos felmondási idő kikötésével viszont egyetért.

Czuczor Orsolya: A szerződés tartalmazza, hogy az ingatlant üzemeltetésre adja át az önkormányzat, nem pedig vagyonkezelésre. Így valamennyi karbantartási és épületüzemeltetési feladat az önkormányzatot terheli, az értékcsökkenés összege pedig nem jár automatikusan a kft. részére.

Szakadati László: A vagyon értékét meg kell őrizni valamilyen módon. Határozottan azt az álláspontot képviseli, hogy az egészségház épületének értékőrzése legalább annyira kötelező, mint az egészségügyi szolgáltatás komolyan vétele. Ha az épület nem működik funkcionálisan, akkor nem lesz egészségügyi szolgáltatás. Javasolta kötelezően előírni az állagromlás megakadályozását. A három hónapos felmondási idő kikötését nem tartja életszerűnek, megítélése szerint elegendő a két hónap, tehát ezt javasolja.

Czuczor Orsolya: Mint ismeretes, az önkormányzat a költségvetéséből gazdálkodik, tehát annyit költhet, amennyi a bevételi oldalon szerepel. A saját tulajdonú kft. a költségvetés készítése során benyújtja üzleti tervét, melyben valamennyi eszközigénye szerepel, ezáltal ez eszközök pótlásának kérdése betérjesztésre kerül a bizottságok és a képviselő-testület elé a társaság üzleti tervén keresztül. Az épület karbantartása és üzemeltetése továbbra is az önkormányzat feladata marad, melyhez a forrást az intézményfelújítási keretösszeg biztosítja.

dr. Kovács András: Az egészségügyi és szociális bizottság májusban tárgyalja az egészségház átalakításáról készült terveket, mely az épület állagának javulását fogja eredményezni. Erre azért is szükség van, mert jelen pillanatban a legfelső szint gyakorlatilag nem bérbe adható. Ahhoz, hogy a kft. néhány éven belül nullszaldós legyen, azaz a működtetését saját erőből tudja finanszírozni, elengedhetetlen piaci alapon kiadni a szabad helyiségeket, természetesen az önkormányzat rálátása mellett. A lényeg, hogy az ügyvezető lehetőséget kapjon arra, hogy az üzleti terv alapján egy - lehetőség szerint – nullszaldós vállalkozást működtessen oly módon, hogy az alapfeladatát maximálisan ellátja.

Sólyomvári Béla: Azért is érvel a három hónap mellett, mert általában mindig ekkora időtávú felmondást szokott az önkormányzat kötni. Megkérte Szakadati Lászlót, tegye meg konkrét szövegszerű javaslatát a vagyon védelmére vonatkozóan.

Szakadati László: A pénzügyi bizottságnak gondoskodnia kellene elegendő forrás rendelkezésre állásáról bizonyos vagyonelemek megtartásához és az értékcsökkenés pótlásához. Eddig az általános tartalékkeret szolgált e célra forrásként, viszont amellet, hogy hamar elfogy, azt a valóban váratlan dolgokra kellene felhasználni. *Ezért javasolta, hogy az önkormányzati vagyon értékének megőrzése érdekében az önkormányzat létesítsen egy ún. vagyoni-, illetve értékcsoportot, mely a tulajdonában álló vagyonelemek értékének megőrzéséről fokozottan és folyamatosan gondoskodik.*

Sólyomvári Béla: Ügyrendi javaslatot fogalmazott meg: kérte, hogy további vita nélkül kerüljön sor szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 2 igen és 1 nem szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) jóváhagyta az ügyrendi javaslatot.

Sólyomvári Béla: Elsőként szavazásra bocsátotta, hogy a szerződés 16.) pontja térjen ki a 3 hónap felmondási időre a bérleti szerződésekre vonatkozóan.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja, hogy a szerződés 16. pontja a bérleti szerződésekre vonatkozóan 3 hónap felmondási időt kössön ki.

Sólyomvári Béla: Az imént megszavazott módosítással, illetve Lóth Gyula azon javaslatával, hogy a szerződés 11. pontja kerüljön átfogalmazásra - szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
67/2017. (IV. 27.) határozata**

**Az Egészségház működésével összefüggő kérdésekről – a Biatorbágy Város
Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft.-vel kötendő közreműködői szerződésről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta az Egészségház működésével összefüggő kérdésekről – a Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft.-vel kötendő közreműködői szerződésről szóló előterjesztést és a kapcsolódó határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a képviselő-testület felé az alábbi kiegészítéssel:

- a szerződés 11) pontja kerüljön átfogalmazásra;
- valamint a szerződés 16.) pontja egészüljön ki azzal, hogy a bérleti szerződések felmondási ideje 3 hónap.

Sólyomvári Béla: Szavazásra bocsátotta Szakadáti László önálló javaslatának elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 2 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
68/2017. (IV. 27.) határozata**

Az önkormányzati vagyonelemek értékének megőrzéséről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság javasolja a képviselő-testület felé, hogy az önkormányzati vagyon értékének megőrzése érdekében létesítsen egy ún. vagyoni-, illetve értékcsoporthoz, mely a tulajdonában álló vagyonelemek értékének megőrzéséről fokozottan és folyamatosan gondoskodik.

2) Városi Sportcsarnok építéséről – a tárgyi eszközök beszerzésére vonatkozó támogatási kérelemmel összefüggő kérdésekről

Lóth Gyula: Nehezményezte, hogy a vonatkozó tervet nem kapta meg, így nem is láthatta. Érdeklődött, miként minősülhet eszköznek a sportpadló a vízzáró réteggel együtt?

Fűzy András: A tervek megküldésre kerültek az önkormányzat vezetősége részére. A Széchenyi Kosárlabda Akadémia az egy évvel ezelőtti megkötött megállapodásában kérte az önkormányzatot, jelöljön ki egy tervbizottságot, melynek delegált tagjaival, az önkormányzat által bevont szakértőkkel és természetesen a beruházás műszaki ellenőrével vitattuk meg a terveket. A tervek bármikor hozzáférhetőek és megtekinthetőek, bár főként a kiviteli terv igen terjedelmes. A tárgyi eszközre vonatkozó kérdésre válaszolva elmondta, hogy az eredeti beruházás tervezett összege a jelenlegi beruházás értékének közel kétszerese volt. Az eredeti, engedélyes tervek esetében egy sima padlóburkolat szerepelt, viszont a kosárlabda szövetség egyedi szabályozása alapján parkettaburkolatra van szükség. Amikor erről a műszaki jelentés megérkezett, a pályázat már benyújtásra került, melynek módosítására már nem volt lehetőség. Ezért megoldásként a mostani, soron következő TAO éves beadás alkalmával folyamodtak ahhoz, hogy a lengőparkettát tárgyi eszközként hozzátegyék. A társasági adó támogatási rendszeren belül négyféle finanszírozás létezik, melyek egyike az ún. nem építési engedély-köteles tárgyi eszköz beszerzések. A lengőparketta ebbe a kategóriába tartozik, tehát így lett tárgyi eszközként meghatározva. A parketta sportági előírás, tehát a Nemzetközi Szövetség és a Kosárlabdázók Országos Szövetsége is kizárólag parkettaborítással hajlandó átvenni a csarnokot és biztosítani a támogatást. A projekt jelenleg úgy áll, hogy elkészültek a kiviteli tervek és amennyiben a tárgyi eszközökkel kapcsolatos kérdések rendeződnek, akkor megindul a közbeszerzési pályáztatás a kivitelező kiválasztására és várhatóan nyár közepén lehet eredményt hirdetni. December végére megérkezett a letéti számlára a feltöltés, melyet a Széchenyi Akadémia biztosított és több mint 700 millió Ft önerő feletti támogatás is rendelkezésre áll, így nincs akadálya a beruházás megvalósulásának.

Tarjáni István polgármester megérkezett a bizottság ülésére.

Lóth Gyula: Megkérte a jegyzőt, hogy egy végleges látványtervet és egy szintenkénti alaprajzot a rendelkezésére bocsátani szíveskedjen. Az előterjesztett anyagban szerepel egy 200 fős mechanikus betoló szerkezetű mobilcellátó 60 millió Ft-ért, tehát bruttó 300 ezer Ft/fő értékben. Ugyanerre a technológiára a mai napon telefonos egyeztetés alapján 80 ezer Ft + áfa/fő összegre kapott ajánlatot, mely háromszoros árkülönbözetet takar. Tehát az első ajánlattevő, akit ma elért 20 millió Ft-ért, az eredeti ajánlat harmadáért biztosítaná a város számára a mobilcellátót. Ellenben ha mindezt ugyanekkora kapacitású, nem elektromos, nem összeecsúsztatható mobilcellátóként építenénk meg, az kb. 5,5 millió Ft-ból megoldható azzal, hogy 2,5 óra alatt lehet összerakni, az első felállítás, valamint a szét- és összeszerelés betanítása szerepel az árban. Előnye, hogy ki lehet vinni a Városünnepre vagy bármely sporttelepre igény szerint.

Fűzy András: Az egyes tételek beárazására a tervezőket kérték fel. Természetesen az a technológia kerül beszerelésre, mely az önkormányzat számára a legmegfelelőbb. A Szövetség lelátó nélkül is átveszi a termet, tehát ennek megléte opcionális, nem szakmai előírás. A megvalósításnál viszont fontos szempont, hogy a mindennapos testnevelést ne akadályozza, tehát a védőtávolságot meg kell tartani.

Lóth Gyula: A város érdeke, hogy a lelátó megvalósuljon, tehát nem ez a vita kérdése, hanem az, hogy mekkora összeget áldozunk rá. Erről kell döntést hozni a képviselő-testületi ülésig.

Sólyomvári Béla: Jegyzőtől kérdezte, van-e lehetőség annak kikötésére, hogy az önkormányzat a későbbiekben választhassa ki a mobiltelefon típusát?

dr. Kovács András: Jelenleg két lehetőséget lát. Az egyik, hogy a Széchenyi Kosárlabda Akadémia egyelőre mobiltelefon címen küldi be a pályázatot, és a későbbiekben a hiánypótlásba már a megfelelő árajánlat kerül be. A másik megoldás, hogy a képviselő-testület teljes egészében kivonja a mobiltelefon ebből a körből, így nem lesz benne ebben a pályázati fordulóban. Az egyúttal azt is jelenti, hogy TAO-s támogatást ezzel nem tudunk igénybe venni, hanem az önkormányzat saját erőből, önálló beruházásban valósítja meg a telefonát. Ettől függetlenül átadható az épület, tehát ez nem fogja befolyásolni a munkálatokat. Később, az átadást követően pedig a telefon beszerezhető. A forrás a jövő évi költségvetésben biztosítható, hiszen a sportcsarnok várhatóan jövő évben fog átadásra kerülni. Kérte Fűzy Andrást, fejtse ki álláspontját a tárgyból.

Fűzy András: A pályázat benyújtásához az árajánlatot mellékletként fel kell tölteni. Üres lap csatolása esetén nem érvényes a pályázati elem. Amennyiben az ajánlatot nyújtó cég elérhetőségét megkapja, úgy szívesen felveszi velük a kapcsolatot. A pályázat leadási határideje május 2.-a, éjféli. Addig várhatóan beérkezik a kívánt árajánlat. Tehát a képviselő-testület meghatározhat egy felső összeghatárt, melyen belül a műszaki paramétereknek megfelelő ajánlat csatolható a pályázathoz, ha pedig ez nem megoldható valamilyen specifikáció miatt, akkor még mindig fennáll a lehetőség, hogy a pályázati elem nem kerül benyújtásra és az önkormányzat a telefonrendszer beszerzését saját maga megteszi.

Szakadati László: A kérdés inkább fordítva közelítené meg. Tehát maradjon az eredeti összeg, ezt fogadja el a képviselő-testület azzal, hogy a mobiltelefon kérdésében további elemzéseket folytat és azon belül a későbbiekben korrigálja a megvalósítást a maximum érték alatt.

Fűzy András: Mindettől függetlenül a kérdéskört május 02-ig meg fogják vizsgálni. Mielőtt a pályázati anyag beküldésre kerül, tájékoztatni fogja a polgármestert és a jegyzőt és törekednek a csökkentett összeg elérésére.

Sólyomvári Béla: Javasolta, hogy amennyiben keddig, tehát a pályázati beadási határidőig az olcsóbb mobiltelefonra nyílik lehetőség, akkor arra is terjedjen ki a képviselő-testületi döntés, hogy a kedvezőbb árajánlat kerüljön benyújtásra a pályázatban. Tehát ne kelljen új testületi döntést hozni kedden azért, mert van egy olcsóbb megoldás, ezt biztosítsuk a határozatban. Tekintettel arra, hogy további hozzászólás, kérdés nem volt, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a pályázatban a kedvezőbb árajánlat kerüljön benyújtásra a mobiltelefon beszerzésére vonatkozóan.

Szavazás:

A bizottság 2 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
69/2017. (IV. 27.) határozata**

**Városi Sportcsarnok építéséről – a tárgyi eszközök beszerzésére vonatkozó
támogatási kérelemmel összefüggő kérdésekről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Városi Sportcsarnok építéséről és a tárgyi eszközök beszerzésére vonatkozó támogatási kérelemmel összefüggő

kérdésekről szóló előterjesztést és a kapcsolódó határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a képviselő-testület felé az alábbi kiegészítéssel:

- amennyiben a tárgyi eszközökre vonatkozó pályázat beadási határidejéig (2017. május 2.) az együttműködési megállapodásban szereplő mobil lelátó összegéhez képest kedvezőbb árfekvésű, de megfelelő minőségű mobil lelátó beszerzésére nyílik lehetőség, úgy a pályázatban az utóbbi árajánlat kerüljön benyújtásra.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt, megköszönte a résztvevők munkáját és a bizottság ülését 15:07 órakor berekesztette.

kmf.

Sólyomvári Béla
bizottsági elnök

Farkas-Gáspár Mónika
bizottsági tag