



BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

PÉNZÜGYI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

2051 BIATORBÁGY, BAROSS GÁBOR UTCA 2/A.

TELEFON: 06 23 310-174/242, 244, FAX: 06 23 310-135

E-MAIL: HIVATAL@BIATORBAGY.HU · WWW.BIATORBAGY.HU

IKTATÓSZÁM: SZ-3II/2/2021

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága **2021. június 22.** napján a Városházán megtartott munkaterv szerinti zárt üléséről.

Jelen vannak:

Nánási-Kézdy Tamás	bizottság elnöke
ifj. Mohácsy István	bizottság tagja
Lóth Gyula	bizottság tagja
Bodorkos Ádám	bizottság tagja
Horváth András	bizottság tagja
Sabján Csilla	bizottság tagja
Kosáry János	bizottság tagja
Kis Levente	bizottság tagja
Ulicza Máté	bizottság tagja
Tarjáni István	polgármester
dr. Cserniczky Tamás	alpolgármester
dr. Hajdu Boglárka	jegyző
dr. Major Mónika	aljegyző
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Simon Ágnes	műszaki osztályvezető
Mikóvári Hajnalka	műszaki ügyintéző
Zink Olivia	bizottsági referens

21) A Bátorbágy, 1110 hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról

Nánási-Kézdy Tamás: A napirend a Szabadság utca 24. sz. alatti ingatlan megvásárlásáról szól. Az előterjesztésben foglalt fizetési ütemezési lehetőségek alapján a 190 millió Ft összegű vételár megfizetésére az első évben 140 millió Ft, a második évben 50 millió Ft kifizetését javasolja.

Lóth Gyula: A képviselő-testület 2019. évben döntött arról, hogy a Családsegítő Központ elhelyezése céljából a Szent László utcában új ingatlant épít, melynek tervei el is készültek 300 m² alapterületre vonatkozóan. A hátsó telekrészen található épület ezzel szemben 185 m² alapterülettel rendelkezik, ellentétben a Családsegítő által igényelt 300 m² területtel. Tájékoztatást kért, ez biztosan elegendő terület lesz-e az intézmény számára?

Bodorkos Ádám: Az anyagban szerepel, hogy mindkét szervezet alkalmasnak találja az ingatlant a telephelyük elhelyezésére. Azonban nem látja a koncepciót, hogy a területen a tűzoltóság hogyan fog elférni? Arról már letett az önkormányzat, hogy a városgondnokság és a tűzoltóság együtt működjenek? A romos épület mire szolgál, mi a terv azzal kapcsolatban? Ha bontást igényel, az miért nem szerepel az anyagban?

Tarjáni István: Az alapterületre vonatkozóan kifejtette, az értékbecslő által készített felmérés alapján a tetőtér beépíthető, ezáltal a 300 m² alapterület megvalósítható, így a Családsegítő el tud férni az ingatlanban. A régi épületre vonatkozóan látható, hogy abból nem lesz tűzoltólaktanya.

Ulicza Máté: Érdeklődött, készült-e már valamilyen teljeskörű költségterv arról, hogy várhatóan mennyibe fog kerülni a funkcióknak megfelelő teljes ingatlanfelújítás, illetve hány év alatt kell kifizetni és melyik év költségvetésébe kell azt betervezni? Amennyiben az ingatlan előtt kerékpárút vezet, hogyan lehet megoldani a balesetveszély elkerülését? Kedvezőbb áron nem talált ingatlant az önkormányzat a Szabadság úton? A jelenlegi hirdetések között található 140 millió Ft-ért is mind a telekméretre, mind a lakóingatlanra vonatkozóan nagy méretű ingatlan Szabadság utca megjelöléssel.

Bodorkos Ádám: Arra szeretne választ kapni, hol van a tárgyban készült koncepció? Az előterjesztésben az szerepel, hogy az ingatlant megtekintették, azt a jelenlegi állapotában a célra alkalmasnak találták, továbbépítésről nincs szó benne. Amennyiben a hátsó ingatlan egy nyél, úgy a beépíthetőséget alapul véve bővítésre nincs sok lehetőség. Tetőtérben 1,9 m-es belmagasságtól számítható a hasznos alapterület, ebből kifolyólag az épület nem fogja elérni a 300 m²-t a tetőtér beépítésével.

Nánási-Kézdy Tamás: Az ingatlan egy helyrajzi számon található, a telek nincs megosztva, nincs nyél.

Tarjáni István: A tűzoltó egyesület leendő telephelyével kapcsolatban elmondta, a telek mérete alkalmas az egyesület elképzelésének megfelelő méretű tűzoltólaktanya elhelyezésére. Az egyesület jelenleg nem rendelkezik önálló beavatkozó egység státusszal, tehát csak akkor léphet akcióba, ha az első beavatkozó egység megérkezett. Céljuk, hogy ezt a státuszt elérjék, melyhez – az eszközökön és a kiképzésen túl – telephely szükséges. Jelenleg azon dolgozik az önkormányzat, hogy ez utóbbi megvalósuljon. A kerékpárúttal kapcsolatban kifejtette, egy klasszikus tűzoltólaktanya úgy nyílik a főútra, hogy nincs kerítés a garázkijáratok előtt, helyette nagy tér áll rendelkezésre, mely által minden forgalomban résztvevő számára biztonságosan észlelhető a garázból kiálló tűzoltóautó. Az elérhető ingatlanok közül megvizsgálták még a torbágyi Patakpart mentén kamionos szervizállást biztosító ingatlant, azonban a magas kínálati ár miatt nem alakult ki tárgyalási alap. A városgondnokságot tekintve továbbra is feladat, hogy az önkormányzat megtalálja számára az ideális telephelyet.

dr. Cserniczky Tamás: Számos ingatlant megtekintettek, a Szabadság úton pedig az összes szóba jöhetőt bejárták, köztük az Ulicza Máté által említett ingatlant is, mely esetben az épület a telek közepén helyezkedik el, ebből kifolyólag csak egy funkció ellátására biztosíthatna lehetőséget, maga az épület pedig nem alkalmas a Családsegítő elhelyezésére. A Szent László utcai épület építésére érkezett ajánlat igen magas összegű, már a korábbi években is meghaladta a 300 millió Ft-ot. A korábban Tűzépítőként működő ingatlan pedig időközben eladásra került. A Szabadság utca 24. sz. ingatlan esetében az elülső épületet valóban le kell bontani, viszont a hátsó épület jelenlegi állapotában alkalmas arra, hogy a Családsegítő beköltözzön és ott működjön. Ez azért is sürgető feladat, mert az Egészségházban, a Családsegítő jelenlegi helyén szükség van további rendelőhelyiségek kialakítására. Az ingatlanvásárlást követően a következő évben lehet a bővítésben gondolkodni, az intézmény számára a közel 300 m² alapterület pedig megvalósítható, ráadásul a megfelelő előkészítettség miatt nem jár kimagasló költségekkel. Miután elbontásra kerül az elülső épület, a Tűzoltóság úgy lenne kialakítva, hogy 8-12 méterrel hátrébb kerülne, ezáltal is biztosítva lenne a megfelelő beláthatóság a biztonságos kerékpárközlekedéshez.

Ulicza Máté: Megköszönte a tájékoztatást, egyúttal jelezte, hogy a jövőbeli várható költségekre nem kapott még választ. Érdeklődött, a tulajdonos meg tudja-e oldani, hogy a hátsó épület feltüntetésre kerüljön a térképen? Felmérte-e az önkormányzat, hogy hogy erre kap-e engedélyt a jelenlegi tulajdonos? Az ingatlan értéként irreálisan magasnak tartja, ezért javasolta, hogy az önkormányzat 150 millió Ft-nál ne ajánljon többet érte.

Bodorkos Ádám: Továbbra is hiányolja a koncepciót az anyagból.

Lóth Gyula: Bár az ingatlant jónak tartja, azonban felhívta a figyelmet arra, hogy annak megvásárlása a következő években folyamatosan generálni fog költségvetést terhelő kiadásokat, melyekről információval kell rendelkezni már a megvásárláskor, hiszen hosszú távú elköteleződésről van szó.

Tarjáni István: Az ingatlan alkalmas arra, hogy azon a település hosszú távon a tűzoltóságot el tudja helyezni: biztosítani lehet három tűzoltó gépjármű azonnali indulását, továbbá a hátsó részen még több gépjármű tárolását meg lehet oldani és ezáltal egy hosszú távú perspektivaként akár önkormányzati tűzoltóság is válhat belőle, melyhez 0-24 órás szolgálat társul és központi forrás is igényelhető hozzá. Azonban a kapcsolódó koncepcionális anyag összeállítása nem elvárható a helyi önkéntes tűzoltóságtól, az információk mind szóbeli kommunikáción alapulnak. Ezenfelül egyeztetett a katasztrófavédelem illetékes munkatársával, aki támogatásáról biztosította mind a helyi tűzoltó egyesületet, mind az önkormányzatot és biztatta az előrelépésben az önkormányzati tűzoltó státusz eléréséhez. A szerződéstervezetben feltüntetésre került, hogy az önkormányzat kizárólag abban az esetben vásárolja meg az ingatlant, ha az eladó az ingatlannyilvántartásban feltünteti a hátsó épületet, aki a kapcsolódó eljárást már el is indította.

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy a tárgyban további kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és elsőként szavazásra bocsátotta Ulicza Máté módosító indítványának elfogadását, miszerint 150 millió Ft-ban kéri az ingatlan vételárának meghatározását.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett (9 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatta azon javaslatot, miszerint a Biatorbágy, 1110 hrsz-ú ingatlan vételára 150 millió Ft-ban kerüljön meghatározásra.

Nánási-Kézdy Tamás: Másodjára szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a bizottság a 190 millió Ft összegű vételárból 140 millió Ft-ot az idei esztendőben az ingatlanvásárlási keret terhére, a maradék 50 millió Ft-ot pedig a 2022. évi költségvetésben elkülönítésre kerülő összegből javasolja biztosítani.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett (9 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
21/2021. (VI.22.) határozata

A Biatorbágy, 1110 hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról – ZÁRT

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágy, 1110 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. A Bizottság támogatja a Biatorbágy, 1110 hrsz.-ú ingatlan megvásárlását.
2. Az ingatlan 190 millió Ft összegű vételárát két részletben javasolja megfizetni az alábbiak szerint: az első részt, 140 millió Ft-ot 2021. évben, a 2021. évi költségvetés Ingatlanvásárlási kerete terhére, a második részt, 50 millió Ft összeget pedig a 2022. évi költségvetésben elkülönítésre kerülő összegből javasolja biztosítani.
3. Javasolja felhatalmazni a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

22) Összefogás Építési Alap pályázat elbírálásáról és a szükséges többletforrás biztosításáról (átruházott hatáskörben)

Nánási-Kézdy Tamás: A napirenddel kapcsolatban módosító indítványt tett: javasolta, hogy a belterületi pályázatoknál fennálló maradvány, 3.688.773,- Ft keretösszeg erejéig egy újabb belterületre vonatkozó pályázatot írjon ki a bizottság a tavalyi gyakorlatnak megfelelően, továbbá a külterületi pályázatoknál lévő keretösszeget a képviselő-testület egészítse ki a költségvetés általános tartalékkerete terhére úgy, hogy az összes támogatásra javasolt pályázó részesülhessen a támogatásból.

Lóth Gyula: Tájékoztatást kért, a javaslat szerint miért kizárólag a Nyakaskő Egyesület részesül az igényelt pályázati összeghez képest 100% mértékű támogatásban, miközben a többi egyesület ennél kevesebbet kap? Javasolta, hogy a Nyakaskő Egyesület az igényelt pályázati összeg 95%-át nyerje el. Javasolta, a bizottság kérje meg a hivatalt, hogy a következő kiírás előtt a pályázók körére vonatkozóan szigorúbb feltételeket írjon elő, melynek keretében többek között vizsgálni kell, az egyesület törvényileg rendben és időben leadta-e az összes beszámolóját, eleget tett-e a törvényi kötelezettségeinek, veszteséges-e a működése, képes-e az önrész előteremtésére, illetve az indulás feltétele legyen továbbá a minimum egy év lezárt működés. Mindez azért szükséges, mert jelenleg a pályázók egy része ezen felsorolt feltételeknek nem tesz eleget.

Nánási-Kézdy Tamás: Az újbóli belterületi pályázat kiírása előtt szükségesnek tartja a pályázati kiírás szövegének módosítását, melyet javasol a következő bizottsági ülés alkalmával megtenni. Ezzel egyidejűleg lehetne tárgyalni a Lóth Gyula által felvázolt feltételrendszerrel is az indulók körére vonatkozóan.

dr. Cserniczky Tamás: A külterületi pályázatok esetében az igényelt pályázati összeg és a javasolt támogatási összeg különbözőségének minden esetben megvan az oka: van olyan pályázó, aki azért nem kapja meg a kért összeget, mert a benyújtott igény egy részét az önkormányzat valósítja meg a kátyúzási keretéből; két pályázó ugyanazon területre vonatkozóan indult, illetve a maximálisan nyújtható pályázati keretösszeg is behatárolta az adható támogatás összegét.

Bodorkos Ádám: Érdeklődött, mennyi a maximálisan nyújtható összeg?

Simon Ágnes: A maximális összeghatár pályázatonként 5.950 ezer Ft.

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy a tárgyban további kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és elsőként szavazásra bocsátotta Lóth Gyula javaslatát, miszerint a Nyakaskő Egyesület részére az igényelt pályázati összeg 95%-a kerüljön megítélésre.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett (9 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatta azon javaslatot, miszerint a Nyakaskő Egyesület részére 5%-kal csökkentett támogatási összeg kerüljön meghatározásra.

Nánási-Kézdy Tamás: Másodjára szavazásra bocsátotta a három belterületi pályázó részére átruházott hatáskörben a javasolt támogatási összeg megítélését összesen 1.311.227,- Ft összegben. A Bizottság egyúttal kifejezi azon szándékát, hogy a fennmaradó belterületi keretösszezből újabb belterületi pályázatot szándékozik kiírni, melynek részleteiről a következő ülésén hoz döntést.

Szavazás:

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal (9 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) átruházott hatáskörben az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
22/2021. (VI.22.) határozata**

Az Összefogás Építési Alap pályázatainak elbírálásáról – ZÁRT

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta az Összefogás Építési Alap pályázatainak elbírálásáról szóló előterjesztést.

A Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelete 1/A. számú mellékletben foglalt átruházott hatáskörében a pályázatok elbírálásáról az alábbiak szerint dönt:

1. A Bizottság az Összefogás Építési Alapra beérkezett belterületi pályázatokat az alábbiak szerint támogatja összesen 1.311.227,- Ft összegben:

Iktatószám:	Pályázó:	Építés helye:	Műszaki tartalom:	Támogatás összege:
MO/915/2021	Várkonyi Szilvia	Csodaszarvas – Nimród utca sarok	mini pihenő park létrehozása, növénytelepítés	500.000,- Ft
MO/924/2021	Flórián Bence	Ohmüllner sétány – Juhász Gyula utca sarok	növénytelepítés, emléktábla elhelyezés	254.227,- Ft
MO/929/2021	Biatorbágyi Tájvédő Kör, Tüske Emil	Kölcsey utca, Vörösmarty utca	Kölcsey utcai pihenő, madárles, Vörösmarty utcai lépcső és stég felújítása	557.000,- Ft
			Összesen:	1.311.227,- Ft

2. A Bizottság a belterületi maradvány összege, azaz 3.688.773,- Ft erejéig újabb belterületi pályázatot szándékozik kiírni, melyről a következő bizottsági ülésén kíván dönteni.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

Nánási-Kézdy Tamás: Harmadjára pedig szavazásra bocsátotta a bizottság azon javaslatát, miszerint a külterületi pályázatokat az előterjesztés táblázatában szereplő javasolt támogatási összeggel elfogadásra ajánlja azzal, hogy a képviselő-testület a szükséges keretösszeget biztosítsa a költségvetés általános tartalékkerete terhére.

Szavazás:

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal (9 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
23/2021. (VI.22.) határozata**

**Az Összefogás Építési Alap külterületi pályázatainak elbírálásához szükséges
többletforrás biztosításáról – ZÁRT**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta az Összefogás Építési Alap pályázatainak elbírálásáról szóló előterjesztést, mely alapján a külterületi pályázatok vonatkozásában az alábbi határozatot hozza:

A Bizottság javasolja a képviselő-testület felé a külterületi (zártkerti) pályázatokra a 2021. évi költségvetésben meghatározott 25.000.000,- Ft összegű támogatási keretösszeg megemelését úgy, hogy az összes, támogatásra javasolt pályázó részesülhessen a támogatásból a javasolt támogatási összeg erejéig. A kiegészítés összege: 6.090.500,- Ft, melyet a 2021. évi költségvetés általános tartalékkeret terhére javasolja biztosítani.

23) A Biatorbágy, 4277 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírandó pályázatról

Nánási-Kézdy Tamás: Tekintettel arra, hogy a tárgyban kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a pályázat kiírásáról szóló határozati javaslat elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 8 igen szavazattal (9 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor, 1 fő bizottsági tag nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
24/2021. (VI.22.) határozata**

A Biatorbágy, 4277 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírandó pályázatról – ZÁRT

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágy 4277 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére kiírandó pályázatról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Bizottság támogatja a Biatorbágy, 4277 hrsz-ú ingatlan értékesítést, egyúttal javasolja az értékesítésre pályázat kiírását az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint.

24) „Szép Porta Biatorbágyért” díj adományozásáról

Nánási-Kézdy Tamás: Két javaslat érkezett a díjra idei évben. Az előterjesztés mellékletében szerepel a véleményező bizottság bejárásról készült jegyzőkönyve, illetve a főépítész szakmai javaslata, mely a Rákóczi utca 6. sz. alatti ingatlan javára javasolja a díj adományozását. Tekintettel arra, hogy kérdés, javaslat, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a főépítész szakmai javaslatának elfogadását a Rákóczi utca 6. számú ingatlan díjazására vonatkozóan.

Szavazás:

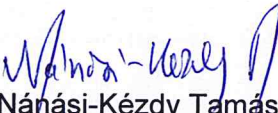
A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal (9 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
25/2021. (VI.22.) határozata**

„Szép Porta Biatorbágyért” díj adományozásáról – ZÁRT

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a „Szép Porta Biatorbágyért” díj adományozásáról szóló előterjesztést, mely alapján a Biatorbágy, Rákóczi utca 6. szám alatti portát jelöli a kitüntető címre.

Nánási-Kézdy Tamás: További hozzászólás nem volt, az elnök megköszönte a bizottság munkáját és az ülést 17:10 órakor berekesztette.


Nánási-Kézdy Tamás
bizottsági elnök




Horváth András
bizottsági tag

