

BIATORBÁGY VÁROS

SZOCIÁLIS TÉRKÉPE

KÉSZÍTETTE:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete határozata alapján a
Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat

Köszönetet mondunk minden szakembernek az adatszolgáltatásért és a
tevékeny segítségért.

2009.

TARTALOMJEGYZÉK

Biatorbágy szociális térképe	3
Biatorbágy rövid bemutatása	3
A szociális térkép elkészítésének háttere	8
Biatorbágy szociális ellátórendszere	10
Pénzbeli- és természetben nyújtott szociális ellátások	11
Személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális szolgáltatások	20
A) Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat	20
B) Boldog Gizella Alapítvány:	25
C) Budaörs Kistérség Többcélú Társulása	28
A szociális hálózathoz kapcsolódó szolgáltatások adatai	29
1. Házi orvosok adatai a fogyatékos személyekről	29
2. Általános Iskola	30
3. Napköziotthonos Óvoda	35
A kérdőíves felmérés kiértékelése	38
Szociodemográfiai jellemzők	40
Háztartásnagyság, gyerek-, fogyatékos személy a családban	44
Lakáshelyzet	49
Munkavégzés, munkába járás	59
Nehézségek, problémák	66
Segítő környezet	74
Önkormányzati segítség	78
Tartozások	92
Tájékozódás, informálódás	97
Közlekedés	102
Társadalmi részvétel	106
Várakozások, elvárások, tervek	109
Mellékletek	119

Biatorbágy szociális térképe

Biatorbágy város Képviselő-testülete 187/2007. (11.08.) Öh.sz. határozatával döntött a város szociális térképének elkészítéséről. Az előzetes tervek alapján egy munkacsoport kezdett dolgozni azon, hogy feltárja a jelenlegi szociális helyzetet és ellátórendszert, megismerje a városban élők szociális problémáit, hogy ezáltal a döntéshozók a meglévő kérdésekre tervszerű választ adhassanak. Nem vállalkoztunk tehát arra, hogy mélyreható társadalomkutatást végezzünk, nem is feladata általában a szociális térképeknek ilyen léptékű kutatás, hanem célunk az volt, hogy a szorosán vett szociális ellátórendszerben gondolkodva, meglévő adatok és kérdőíves módszer használatával képet adjunk a város szociális helyzetéről, a jelenlegi ellátórendszeréről, rámutassunk tendenciákra, igényekre, fejlesztési irányokra és ezzel is befolyásoljuk a település egészséges fejlődését, a helyi társadalmi egyenlőtlenségek csökkentését.

Mielőtt a munkamódszer taglalásába kezdenénk, bemutatjuk Biatorbágy városát nem történelmi igényességgel, inkább csak nagy körvonalaiiban annál is inkább, mert bőségesen születtek helyi kutatások és igényesen elkészített részletes munkák a város történetéről, fejlődéséről, amelyek a helyi könyvtárban, és más ma szokásos úton elérhetők.

Biatorbágy rövid bemutatása

Biatorbágy Pest megye nyugati részén, Fejér megyével határos területén helyezkedik el. Északról Páty és Budakeszi, keletről Budaörs és Törökbálint, délkeletről Sóskút, délről a Fejér megyei Etyek, nyugatról Herceghalom települései határolják.

A város belterülete a Zsámbéki-medencében terül el, ezt északnyugati-délkeleti irányban a Budai-hegység övezi, a keleti rész a Budaörsi-medencébe nyúlik át.

Mindkét anyatelepülés, Bia és Torbágy központja is utcás jellegű, csupán Bia legrégebbi része halmazos. Az újabban kiépült részek kertvárosi jellegzetességeket is mutatnak.

Biatorbágy területe: 4379 ha, lakóterülete: 496 ha, népessége 2008. január 1-én 11260 fő. Két település, Bia és Torbágy egyesítésével keletkezett 1966-ban. A város környéke már az őskorban is lakott terület volt. Legkorábban írásos forrásokban 1192-ben szerepel.

A kedvező közlekedési viszonyok és az 1990-94 folyamán végrehajtott nagyarányú közműfejlesztések következtében kialakult és gyorsan bővül egy kereskedelmi-szállítási-ipari övezet a település északi peremén, amely nagyban javította a lakosok elhelyezkedési esélyét és anyagi helyzetét.

A vállalkozások alakulása is jelentős növekedést mutat, hisz míg 2003-ban 792 vállalkozást számolhattunk össze addig 2007-re ez a szám 1592-re emelkedett (egyéni- és mikro vállalkozásokkal együtt). Ez többek között Biatorbágy jó földrajzi fekvésének, jó megközelíthetőségének (pl. autópálya, vasút), Budapest közelségének, illetve a helyi döntéshozók tervszerű munkájának köszönhető. Nagy szerepet játszik a vállalatok idetelepülésében a kedvezően kialakított adópolitika is, mely vonzóvá teszi Biatorbágyot a vállalkozók körében. Ez a nagymértékű fejlődés is hozzájárult ahhoz, hogy Biatorbágyon 2003-2008 között a munkaképes korú lakosság (18-62 év) mindössze 1-2%-a munkanélküli. Ez országos átlagban a grafikon alapján 6-8%.

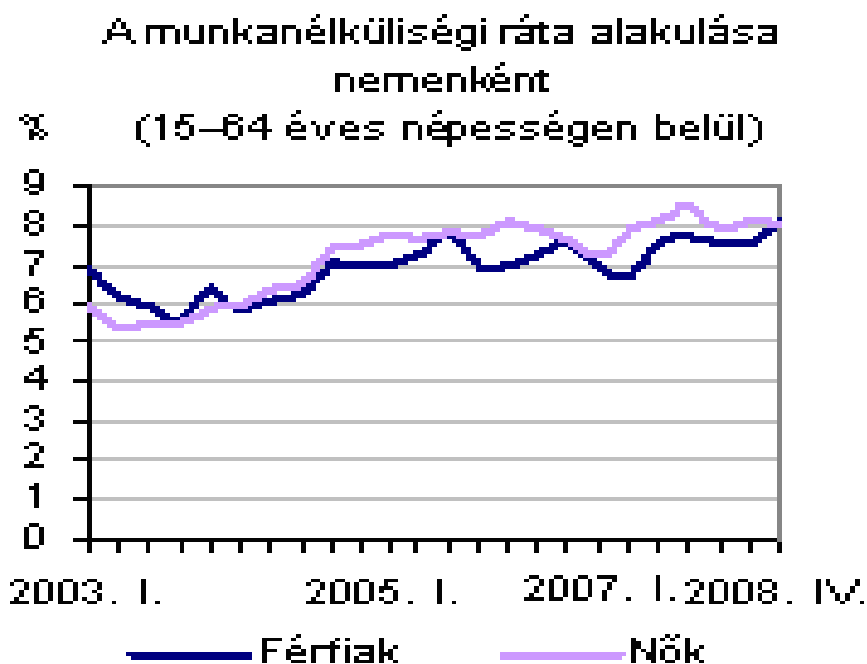
	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
munkanélküliek össz.	48	58	71	107	109
Munkanélküli >360 napja	2	2	4	12	14
Aktív népességszám	5415	5528	6150	6452	6505
Arány	0,89	1,05	1,15	1,66	1,68

forrás: Foglalkoztatási Hivatal

Regisztrált álláskeresők száma kategóriánként
(az összes regisztráltak száma magasabb!)

	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
Pályakezdők	1	3	3	6	4
50 év feletti	10	12	20	21	24
tartós álláskereső	2	2	4	12	14
max. 8 ált. végzettségű	13	11	15	14	14
Diplomás	10	6	12	17	17
megváltozott munkaképességű	7	3	11	5	2

forrás: KMRMK Budaörsi Kirendeltség



KSH.HU

Az aktív korúak több mint egyharmadának a 2001-es népszámlálási adat alapján (1631 fő, 39,7%) sikerült helyben elhelyezkednie. Eljáró dolgozók száma 2069 fő (60,3 %), máshonnan idejáró aktív korúak száma 1591fő (46,4 %). A helyben dolgozók aránya lehetne magasabb is, hisz a környékre települt vállalatok buszokkal kénytelenek az ország számos pontjáról hozni-vinni a dolgozókat, mert nem tudták az összes kapacitásukat helyi lakókkal feltölteni.

Iskolai végzettségre vonatkozó 2001-es adatok alapján legalább az általános iskolát elvégezte 3160 fő (lakosság 41,3%-a). Legalább érettségivel rendelkezik 1694fő (22,1 %), felsőfokú végzettsége van 811 főnek (10,6%).

A település lakóinak száma a 40-es és a 80-as évek kivételével folyamatosan emelkedik, összetétele viszont változik. A német ajkú lakosság nagy részét 1946-ban kitelepítették Németországba, helyükre a Kárpát-medence több tájáról jöttek magyar nyelvű lakosok. (pl. Erdély, Felvidék). Szervezett önkormányzati képviselettel rendelkezik a német mellett a görög és a lengyel kisebbség. A jelen korban az agglomerációba települők nagy száma eredményezi legfőképp a népességszám intenzív emelkedését.

Biatorbágyon az egyébként országos szinten csökkenő tendenciát mutató népesedéssel ellentétben növekvő tendenciát mutat a népszaporulat. Míg a 2001-es népszámláláskor 8293 főről számoltak be addig 2010-re várhatóan 11500 főt is meghaladó lakosa lesz Biatorbágnak.

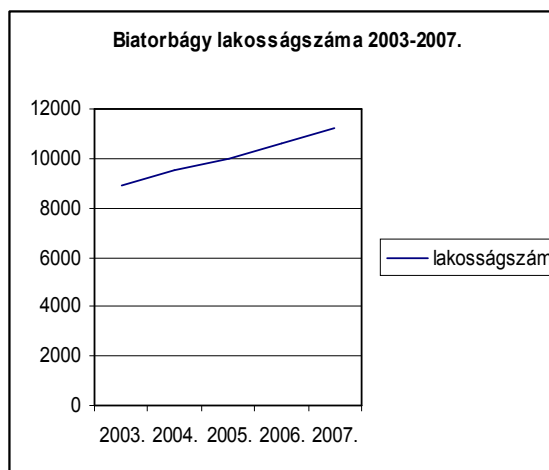
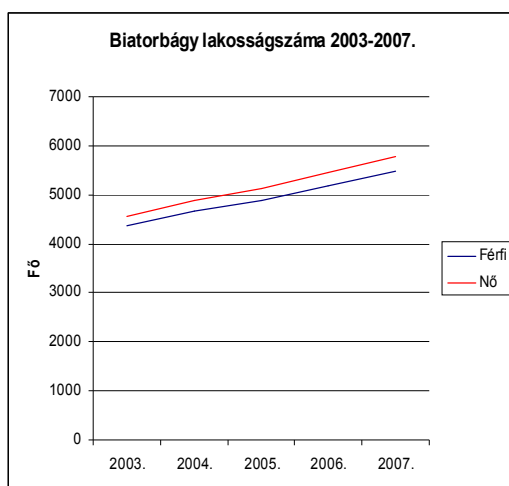
Népszaporulat Biatorbágy 2007.

Élveszületés	Halálozás	Természetes szaporodás, fogyás (-)
164 fő	104 fő	60 fő

Ksh Pest Megyei statisztikai évkönyv, 2007. Biatorbágyi adatsor!

Biatorbágy lakosságszáma 2003-2007.

Kor	0-17		18-62		63-		össz.		mindösszesen
Év elején	Férfi	Nő	Férfi	Nő	Férfi	Nő	Férfi	Nő	
2003.	926	861	2885	2830	546	869	4357	4560	8917
2004.	1004	974	3091	2999	566	904	4661	4877	9538
2005.	1086	1044	3194	3165	593	931	4873	5140	10013
2006.	1193	1158	3347	3326	632	974	5172	5458	10630
2007.	1262	1245	3545	3532	662	1014	5469	5791	11260



MAGYARORSZÁG NÉPESSÉGE 2003-2007.

Kor	0-14	15-64	65-	összesen
Év elején				
2003.	1633688	6949429	1559245	10142362
2004.	1606117	6943535	1567090	10116742
2005.	1579697	6940253	1577599	10097549
2006.	1553443	6932426	1590712	10076581
2007.	1529654	6931386	1605118	10066158
szaporulat	-104034	-18043	45873	-76204

Az országos adatok igaz, hogy eltérő korosztály-bontásban állnak rendelkezésre, de így is jól látszik, hogy a biatorbágyi népesség növekedés iránya ellenkezője az országos tendenciának. Pl. országosan a legfiatalabb korosztály létszáma csökkent a leg drasztikusabban, Biatorbágyon pedig éppen ez a korosztályi létszám nőtt erőteljesen. A bevándorlás mellett a népszaporulat is pozitív, a legnagyobb Pest megyében. (lásd: tábla 7.o.)

Biatorbágy népességének korösszetétele, annak változása 2003-2007. között

korcso- port	0-17		18-62		63-		lakónépesség	
Év	fő	népesség%-a	fő	népesség%-a	Fő	népesség%-a	fő	népesség%-a
2003.	1787	20,0	5715	64,1	1415	15,9	8917	
2004.	1978	20,7	6090	63,8	1470	15,4	9538	
2005.	2130	21,3	6359	63,5	1524	15,2	10013	
2006.	2351	22,1	6673	62,8	1606	15,1	10630	
2007.	2507	22,3	7077	62,9	1676	14,9	11260	
változás 2003-2007.	720	140,3	1362	123,8	261	118,4	2343	126,3

A folyamatosan növekvő tendencia mellett figyelemreméltó a 0-17 éves korosztály utóbbi 5 éves létszámemelkedése, ami közel duplája a többi korosztálybeliének. Ez öröndetes, mert azt mutatja, hogy egészséges a település korfája, önmagát tudja regenerálni, életképes. A körökben jelentkező igények (egészségügyi, oktatási, sport, nevelési, stb.) megoldására különösen figyelni kell.

Biatorbágyon a lakóépületek száma 2003-ban 3336 volt, míg 2006-ra 3817-re emelkedett s folyamatosan emelkedő tendenciát mutat. Volumene 2003-2007 közt 2,5-szerese volt a Pest megyei lakóépületek emelkedésének.¹ Felújításra került egyre több régi lakóház, és nagyarányú a komfortfokozattal rendelkező lakóházak száma is. Az összkomfortos lakások száma 2006-ban 2748 volt a komfortosaké 572 a félkomfortos lakások száma pedig 229. Ebből is látszik, hogy Biatorbágy korszerű lakásállománnyal rendelkezik. A legtöbb

¹ Ld. 2. sz. melléklet.

biatorbágyi lakás 3 szobás (36%) illetve 4 vagy annál több szobával rendelkezik (31%). (Forrás: Biatorbágy Város 1192-1996-2007)

A település bemutatását részletesebben nem taglaljuk, helyette rátérünk a szociális térkép munkálataira.

A szociális térkép elkészítésének háttere

A település folyamatos, minden területen látható fejlődésének köszönhetően 2007-ben sikerült Biatorbágnak elérnie a városi címet. A fejlődés megerősíti azt a gyakorlatot, hogy a lakosok minél szélesebb körét bevonjuk e fejlődésbe, hogy a szociális háló minél szélesebb kibővítésével megakadályozzuk a településen élők széttagozottságát, szegregációját, egyes társadalmi rétegek, csoportok lecsúszását, illetve elősegítsük a szegény rétegek felemelkedését, a különböző segítségre szoruló személyek, családok, csoportok helyzetének javítását. Egy felelősségteljesen gondolkodó városvezetés döntött tehát úgy, hogy elkészíteti a város szociális térképét az emberek véleményét is meghallgatva, hogy döntéseiben figyelembe vegye azt és a lehető legjobb úton haladjon tovább.

Biatorbágy város szociális térképének elkészítését elsősorban a városi szociális védőszerep kibővítésének, a meglévő szociális problémák jobb átláthatóságának igénye, a meglévő ellátásban rejlő lehetőségek jobb kihasználhatósága, az adottságok, lehetőségek feltárása indokolják. A szociális problémák feltérképezése nem csupán az egyes problématerületeket tárja fel, hanem a lakossági jólét érdekében teendő lépéseket is körvonalazhatja, sőt az eddigi erőfeszítéseket is igazolhatja. A szociális térkép tehát segít felismerni a közösség szociális problémáit, a társadalmi szükségleteket, továbbá azokat az akadályokat, amelyek e szükségletek kielégítésének útjában állnak. A térkép hozzájárulhat a meglévő szociális háló szervezeti és intézményi kérdéseinek felülvizsgálatához, a problémaorientált szolgáltatás-szervezés kialakításához, a prioritások meghatározásához, és optimálissá teheti a szociális ellátórendszer megszervezését.

A szociális térkép készítésekor abból indultunk ki, hogy a városban szociális területen működő intézményeknél és az Önkormányzatnál sok adat áll

rendelkezésre, melyeket összegyűjtve, rendszerezve, megfelelő területi egységekre aggregálva pontosan megalkotható nemcsak a szociális térkép elemzési része, hanem a térképszelvényeket tartalmazó atlasz is. A munkának nekilátva tapasztaltuk, hogy nem helytálló az adatkezelésről és adatbázisról alkotott teóriánk, mert nem eléggé részletes, nem homogén (az adatkezelők eltérő fogalomhasználata miatt is) az adatállomány, illetve nem elég gyorsan kinyerhető az egyes szolgáltatóktól a kívánt adatmennyiség és minőség.

Munkánk során – eredeti, csupán meglévő adatbázisra épülő tervünket megváltoztatva - egyfelől a városban működő önkormányzati, szociális, oktatási és egészségügyi szolgáltatók által gondozott és szolgáltatott adatbázist hoztuk elemezhető formába, másfelől kérdőíves felmérést folytattunk Biatorbágy egész területén, melynek adatait szociológiai módszerrel feldolgoztuk. A lekérdezés során minden önkormányzati választókerületben háztartási létszám-arányos valószínűségi mintát vettünk. A 10 választókerületből 9-ben sikerült az arányokat megtartani, egy választókerületben - az új lakóterületen - sajnos nagyobb arányú elutasításban volt részünk. A település más részéhez hasonlítva sokkal zárkózottabbak voltak az ezen a területen lakó emberek, nem közölték többen véleményüket, nem engedték a kérdezőket közel magukhoz, pedig az ő igényeik megfogalmazására nyílt a kérdőívben lehetőség. Megérne egy célzott vizsgálatot a területrészen lakó emberek magatartásának feltárása, értelmezése. Az elmondottak miatt a reprezentativitás tartásához pótcímek véletlenszerű választására volt szükség, így a tervezett kérdőívszámhoz (300 db belterületi és 30 db. külterületi cím) képest a 9. választókerületi, elutasítások és a külterületi lakatlan ingatlanok miatt (több címen pl. vagy nem volt lakóingatlan, vagy senki nem lakott ott) 292 db.-ot tudtunk lekérdezni. A külterületen 10 db-ot, a belterületen pedig 28 db-ot nem tudtunk lekérdezni. Ez a csökkenés nem érintette a reprezentativitást, hiszen a mintavétel reprezentatív volt és a tervezett 10%-os lekérdezési arány közelében maradtunk. A tapasztalatból elmondható, hogy a Hivatalban lévő címlista és a ténylegesen lakott címek száma eltér, mert az állampolgárok lakcím bejelentési kötelezettségüknek nem tesznek eleget. A településen a külterületet is beleszámítva sok nem lakott ingatlan van. Ezt a témát érdemes lenne tovább vizsgálni. A kérdőíves lekérdezésről összességében pozitív tapasztalatokat szereztünk.

Biatorbágy szociális ellátórendszere

A rászorulóknak elérése több, egymáshoz szervesen kapcsolódó ellátási szinten valósulhat meg:

- Makroszinten azon állami szintű szabályozások találhatók, amelyek a rászorultság kritériumait normatív módon határozzák meg, s azokhoz különböző ellátási formákat és eljárásrendeket normatív módon rendelnek.
- Mezoszinten a területi szempontokhoz igazodó, a helyi viszonyok ismeretében alkotott szabályozásokat találjuk, amelyek a makroszintű szabályozásokat (azoknak ellent nem mondva, s azok felhatalmazása alapján) a rászorulóknak pontosabb elérése érdekében normatív módon kiegészíthetők, továbbá a helyi körülmények ismeretét igénylő esetekben a rászorultság megítéléséhez szükséges mérlegelést lehetővé teszik, helyi eljárásrendjét szabályozzák.
- Mikroszinten azon ellátásokat, szolgáltatásokat kell megvalósítani, amelyek esetében a cél a rászorulóknak személyes elérése, az ellátások, a szolgáltatások közvetlen biztosítása. A személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális- és gyermekjóléti szolgáltatások döntő része ezen a szinten valósul meg

Az önkormányzat számára **országos** jogszabály írja elő azt, hogy lakosságszámhoz viszonyítva milyen szociális és jóléti ellátást kell létrehozni és működtetnie (A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993.évi III.tv 86.§). Erre építve alkotja meg a Képviselő-testület a **helyi** szociális rendeletet, amely a sajátosságokhoz és igényekhez igazítva tartalmazza a támogatások és szolgáltatások rendszerét. Ebben a helyileg megfogalmazódó igényekre is adhat választ a döntéshozó testület. A jogszabályok megszabják a szociális szolgáltatásokra való rászorultság kritériumait, amit tovább árnyal a jövedelmi rászorultság vizsgálata. Ezen előírások betartásával, kivételes esetekben méltányosság gyakorlásával végzi az Önkormányzat a feladatait, eltérni a szabályoktól nem tud.

A szociális ellátásokat három **csoportba** sorolja a szociális törvény (a fenti szinteknek megfelelően):

- pénzbeli ellátások;
- természetben nyújtott szociális ellátások;
- személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális szolgáltatások.

Az elérhető szociális adatbázisok is ezekről tartalmazznak elsősorban információkat.

Pénzbeli- és természetben nyújtott szociális ellátások

Az egyes szociális-, és személyes gondoskodást nyújtó ellátások, valamint a gyermekjóléti ellátások szabályozásáról szóló 96/2006.(06.29.) Ör.sz helyi rendelet, összhangban a szociális törvénnyel, rögzíti az egyes ellátások feltételrendszerét. Ennek alapján egyes pénzbeli ellátások egészben vagy részben természetbeni szociális ellátás formájában is nyújthatók: pl. lakásfenntartási támogatás, átmeneti segély, temetési segély.²

A pénzbeli és természetbeni ellátások működtetése a települési önkormányzat feladata, megállapítása a hatásköri szinteknek megfelelően történik.³ Az 5.sz. mellékletben szerepeltetjük időrendi sorrendben éves bontásban az Önkormányzat által adható pénzbeli és természetbeni ellátásokat az igénybevevők alapján. Ebből megfigyelhető az, hogyan változott az idő folyamán az országos jogszabályokra épülő helyi rendelet, és milyen mértékben változott a lakosság igénye ezekre a támogatásokra. A támogatási típusok során ha nem szerepel adat, annak a jelentése az, hogy az adott támogatás megszűnt és a helyébe új lépett. pl.: 2006-ban változott a rendszeres gyermekvédelmi támogatás, felváltotta a gyermekvédelmi kedvezmény. Lentebb összefoglaló táblázatban mutatjuk meg az utóbbi 5 évben adott támogatások igénybevevőit és a ráfordított összeget.

² A helyi rendeletben szabályozott ellátások részletei az 5. sz. mellékletben szerepelnek.

³ Az ellátások leírásának részletei a 3.sz. mellékletben (Helyi szociális rendelet szerinti ellátások c. táblában) található.

**Önkormányzati hatáskörben nyújtott pénzbeli és természetbeni támogatások
összesítő tábla**

Év	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
Támogatásban részesülők (fő)	1857	1978	2011	1668	1071
Szociális ellátásra fordított éves összeg (eFt)	38 038	54 718	61 594	55 191	60 600
egy főre eső átlag (eFt/év)	20	28	31	33	57

forrás: Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztály

A szociális ellátásra fordított pénzforgalmi adatokról szóló táblázat a mellékletben található ⁴

A táblázatból az kiolvasható, hogy változott az utóbbi 5 évben az önkormányzat támogatási gyakorlata. A nagyobb összeggel járó támogatásokat többen vették igénybe (pl. temetési segély, gyermekszületési támogatás). Inkább nagyobb összeggel úgy segíti meg a rászorulót, hogy ebből lendületet véve önállóvá és önfenntartóvá válják, ne szoruljon huzamos ideig támogatásra és segítségre, mert ezzel függőségi és alárendelt helyzetbe kerülhet az ügyfél. Azt gondolom, hogy ez helyes szociálpolitikai irány.

A Biatorbágy Város Önkormányzata a törvényben meghatározott szolgáltatások és pénzbeli támogatások alkalmazásával segíti a rászorulókat, melynek keretén belül 2003-ban 1418 fő kapott pénzbeli támogatást, 429 pedig természetbenit. Ez a szám 2004-ben 1478 fő pénzbeli és 500 fő természetbeni támogatást jelentett.

2005-re a pénzbeli segélyezettek száma 1502 főre a természetbeni 509 főre nőtt. Majd 2006-ban csökkenés mutatkozott ugyanis 1357 fő kapott pénzbeli támogatást és 311 fő természetbenit. Okként főleg a jogszabályváltozással megszűnő támogatásokat neveznék, pl. ebben az évben változott a gyermekvédelmi támogatások rendszere. Az 5.sz. mellékletben szereplő táblázatok tartalmazzák az Önkormányzati juttatásokat.

⁴ 4. sz. melléklet.

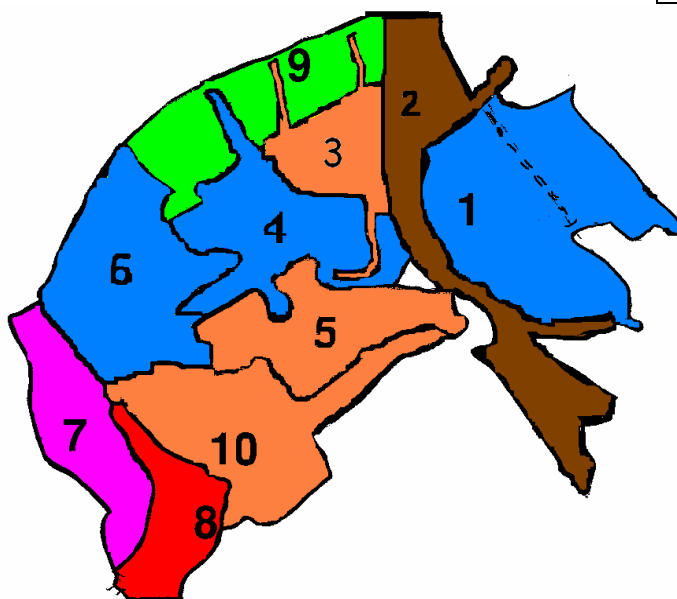
A biatorbágyi szociális ellátások 2007-es kimutatása és azok térképre vetítése figyelemre méltó. A részletes, címre beazonosítható térképet nem mellékelhetjük adatkezelési okok miatt, de a választókerületekre vetített térképeket szerepeltetjük. Ebből a kimutatásból szeretnénk pár ellátásra vonatkozóan a figyelmet felhívni.

Átmeneti segély:

Átmeneti segélyben összesen 143 háztartás részesült a 2007-es évben. Az elosztásuk szerint nem mondható ki, hogy lennének a településen elmaradott és leszakadó félben lévő részek, viszont közelebbről vizsgálva látszik, hogy a 8-as körzetben nagyon magas a száma azoknak a háztartásoknak, amelyek ilyen segélyt kaptak (27 háztartás), pedig ez a legkisebb választási körzet a lakosságszám alapján. A 3-as körzetben nincs olyan magas igénylés, de az jól látszik a térképen, hogy egy bizonyos részén összpontosul nagyon sok odaítélt kérelem. Ez a Csillag, Rózsa, Szalonna utca, kiegészülve még a Fő utca (ami már 2. körzet) ezen utcákhoz közeli részével. Az is érdekes, hogy ha közösen nézzük a 7-es és 8-as választókörzetet, akkor az ide kiutalt segélyek az összes 1/3 részét lefedik.

Átmeneti segélyezés 2007. évben

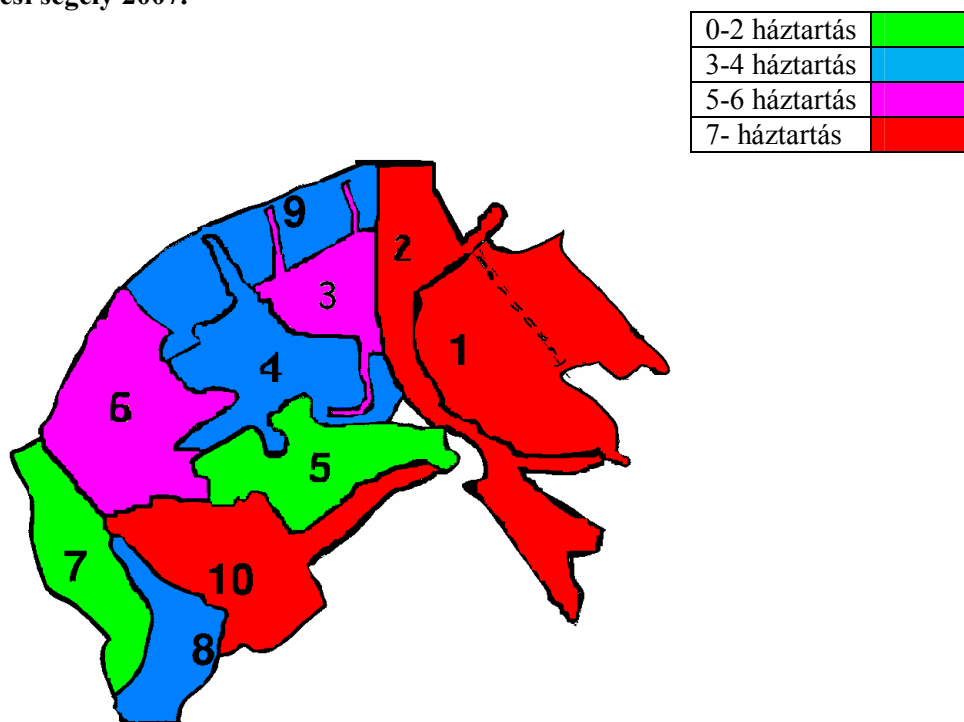
0-5 háztartás	
6-10 háztartás	
11-15 háztartás	
16-20 háztartás	
21-25 háztartás	
26- háztartás	



Temetési segély, közgyógyellátási igazolvány

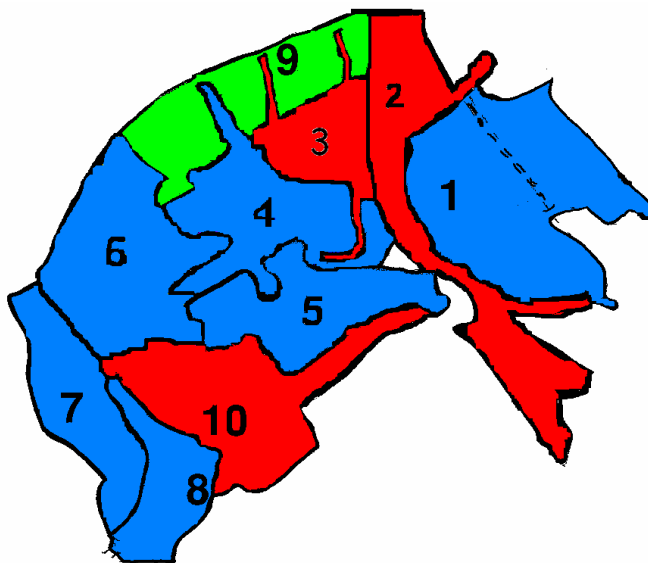
Azért vettük ezt a két segélyezési formát egybe, mert azonosságot mutat, ha a két térképet egybevetjük. Az derül ki ebből, hogy ha feltételezzük, hogy közgyógyellátási igazolványt az idős emberek veszik igénybe túlnyomó többségben, illetve a temetési segély is inkább az idősebb lakosokat érintő segélyezési forma, akkor nagy átfedés van e kettő segély között. Területileg az derül ki, hogy a 2, 10 szavazati körben mind a két segélyformát nagyon sokan kapják, míg a kilences körzetben mind a két segélyforma a legalacsonyabb. Ebből arra, lehet következtetni, hogy a 2, 10 körzet idősödő, míg a kilences egy fiatalabb választókerület. A beköltözésekkel valószínűleg fiatal lakosok érkeztek, így őket ez a két segélyezési forma annyira nem érinti.

Temetési segély 2007.



Közigyógyellátási igazolvány 2007:

0-5 háztartás	
6-10 háztartás	
11- 15 háztartás	

**Gyermekvédelmi támogatások**

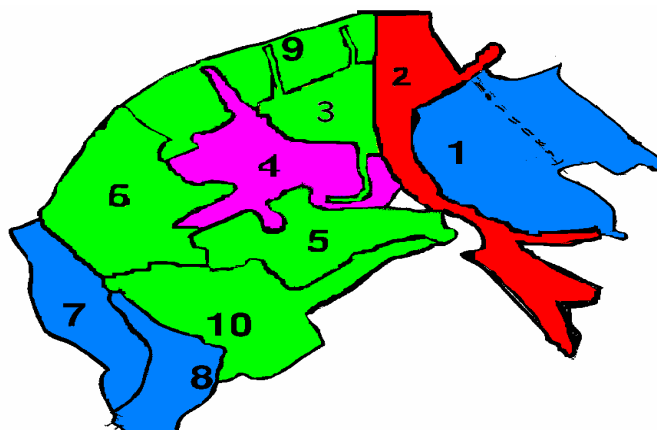
Ezen ellátások körébe tartozik a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény és az intézményi térítési díjkedvezmény. Bár más a különböző támogatások feltételrendszere, mégis érdemes egy rövid időre együtt nézni őket, hiszen mindhárom támogatás lényegében a gyermeket célozza meg. Megfigyelhető az adatokból, hogy míg rendkívüli segítyt több mint 50 háztartás kapott, addig ennek felénél kevesebbszer kaptak családok rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt. Úgy látszik, hogy csupán időnként szorulnak meg a gyermekes családok, amikor többletkiadásuk keletkezik.

A rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény kérésének a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás számához viszonyított alacsony számára másik magyarázat is lehetséges: a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság feltételei szigorúbbak és méltányossági jogkör nem gyakorolható, a rendkívüli segítytől eltérően itt nem alkalmazható. Az előbbi ellátásnál kapott pénzt rögtön fel lehet használni, míg a kedvezménynél évi 2 alkalommal van pénzben történő támogatás és egyfajta megbélyegzettség-érzéssel is társulhat. A gondolatmenet alátámasztásaként leginkább a 3-as körzet szolgál, ahol mind az intézményi kedvezmény, mind a rendkívüli támogatás száma magas, de egyetlen egy fő rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő sincsen

2007-ben, holott ha a másik két típusú segélyre ennyi igénylés érkezik, valószínűsíthető, hogy a rendszeres kedvezményre is lenne jogosult család.

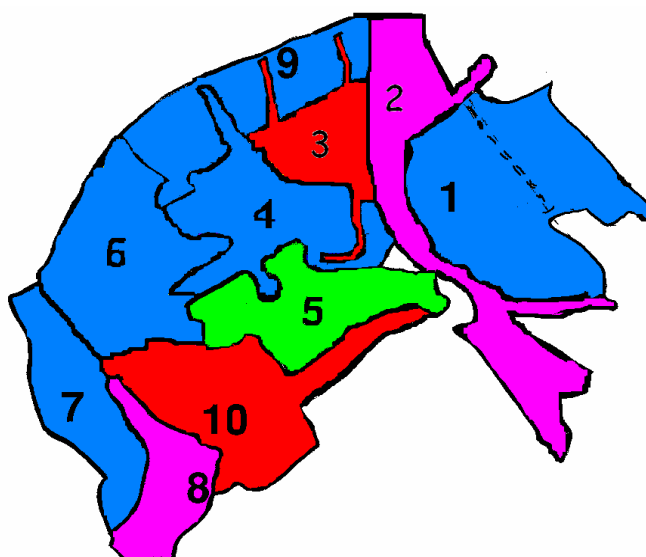
Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény 2007:

0-1 háztartás	
2-3 háztartás	
4-5 háztartás	
6- háztartás	



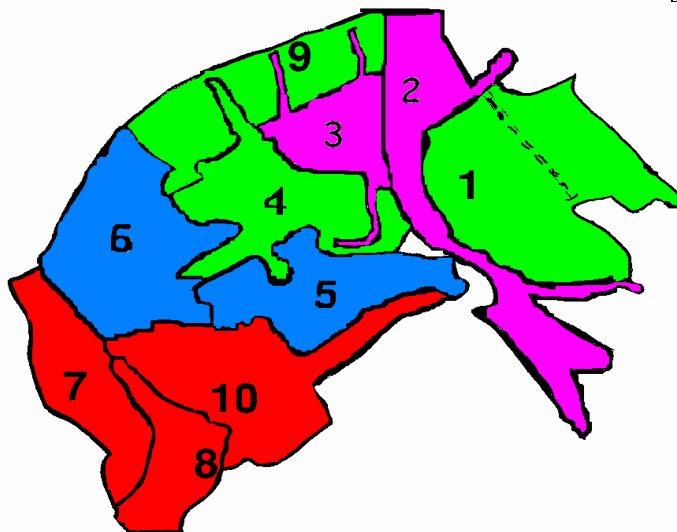
Rendkívüli Gyermekvédelmi támogatás 2007:

0-3 háztartás	
4-6 háztartás	
7-8 háztartás	
9- háztartás	



Intézményi térítési díjkedvezmény 2007:

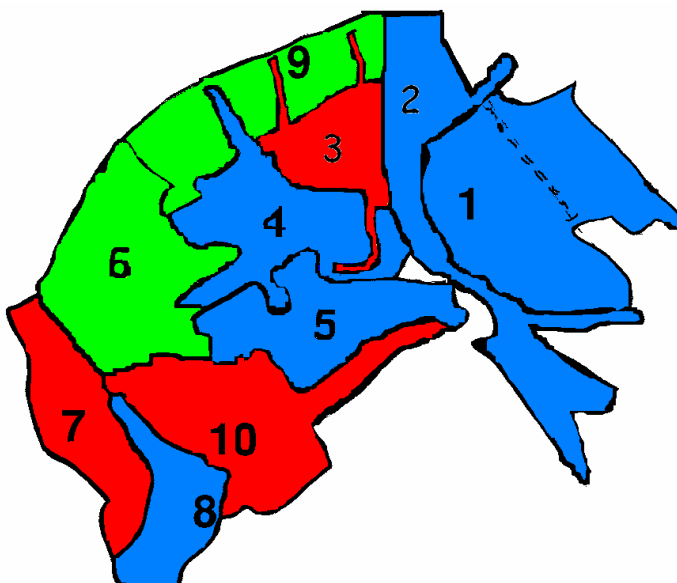
1-2 háztartás	
3-4 háztartás	
5-6 háztartás	
7- háztartás	

**Lakásfenntartási támogatás:**

A lakásfenntartási támogatások megoszlása nagyon egységes, szinte minden választókerületből ugyanannyi igénylés érkezett. Külön érdekesség, hogy ennél a támogatásnál a 6-os körzetből egy igénylés sem lett megállapítva. Három körzet az, amelyik inkább kiemelkedik a támogatásban részesülő háztartások száma szerint (3,7,10).

Lakásfenntartási támogatások 2007-ben:

0-1 háztartás	
2-3 háztartás	
4-5 háztartás	
6- háztartás	



Összességében elmondható, hogy a segélyeket, támogatásokat a településen élők közt jól szétterítve ítéli meg az önkormányzat, vagyis nem alakult ki egy szegregált, nagyon leszakadt településrész ahová sokkal több támogatást kellene adni, mint más településrészekben lakóknak. Az Önkormányzat pedig odafigyel arra, hogy minden rászoruló kapja meg a segítséget.

Három csoportba lehet sorolni a körzeteket a már pozitívan elbírált szociális támogatások odaítélésének száma szempontjából. Az **egyik csoport**, a kilences körzetet tartalmazza egyedül, hiszen itt kiugróan alacsony kérvény kerül pozitív elbírálásra, aminek oka, hogy az új beköltözők többnyire jó anyagi helyzetben vannak, nem is nyújtanak be kérvényt, de közrejátszhat az is, hogy nagyon sok lakó nem ismeri még az ellátásokat, így nem kéri azokat. A **másik csoport** az 1, 4, 5, 6 körzetek, ahonnan átlag 30 kérvényt bíráltak el pozitívan 2007-ben az önkormányzatban. A **harmadik csoport** a 2,3,7,8,10. körzetek, amely csoportban ez a szám átlag 50 feletti. Ez a csoportosítás is azt mutatja, hogy nincs kifejezetten szegények lakta része a településnek, viszont aláhúzza a 9. választókörzet eltérő ismérveit.

Az önkormányzat csak azokban az esetekben állapíthatja meg a benyújtott kérelem támogatását, amikor az adott segélyre vonatkozó jogszabályi kritériumok teljesülnek. Ezek a kritériumok gyakran változnak, nehezen követhetők, illetve azok betartása az ügyfelek részéről elmarad, ennek köszönhető, hogy nem minden kérelem esetében tud a hatáskör gyakorlója támogatást megítélni. Szerepeljen itt egy táblázat ennek érzékeltetésére a 2007-es évről (a korábbi években is hasonló indokok voltak az elutasításra):

Támogatási formák	2007			Megszüntetés, elutasítás indoka
	HATÁROZATOK SZÁMA			
	Megállapító	Megszüntetett	Elutasított	
<i>Rendszeres szoc. segély</i>	–	–	–	
<i>Rendszeres gyvél kezd.</i>	31	–	6	1 esetben: hiánypótlás elmaradása 4 esetben: jövedelemhatár túllépése 1 fő még kedvezményre volt jogosult
<i>Rendkívüli gyvél tám.</i>	146	3	1	3 esetben: hiánypótlás elmaradása 1 esetben: jövedelemhatár túllépése
<i>Gyermek születési támogatás.</i>	69	–	2	1 esetben nem biatorbágyi lakos 1 esetben: jövedelemhatár túllépése
<i>Gyermek</i>	78	2	7	2 esetben: hiánypótlás elmaradása

<i>étkeztetési t.</i>				
<i>Ápolási díj</i>	5	1	–	▪ Elhunyt
<i>alanyi</i>				
<i>Ápolási díj</i>	8	5	–	▪ 3 fő elhunyt
<i>méltányos</i>				▪ 2 fő nyugdíjra szerzett igényjogosultságot
	49		14	▪ 1 esetben: a kérelmező nem helyi lakos
<i>Lakásfenntar</i>				▪ 9 kérelem esetében a lakásfenntartási ktg. nem érte el a
<i>tási</i>				rendeletben meghatározott határt (30%)
<i>támogatás</i>				▪ 2 kérelem esetében: jövedelemhatár túllépése
				▪ 2 esetben: hiánypótlás elmaradása
				▪ Az elutasítottak közül 1 fő nyújtott be fellebbezést, a Képviselő-testület jóváhagyta a kérelmet.
				▪ Jövedelemhatár túllépése
<i>Mozgáskorlá-</i>	51	–	3	
<i>tozott sz. tám.</i>				
<i>Átmeneti</i>	148	11	24	▪ 24 esetben: jövedelemhatár túllépése
<i>felnőtt segély</i>				▪ 11 esetben: hiánypótlás elmaradása
<i>Kamatmentes</i>	8	–	–	
<i>szociális k.</i>				
<i>Temetési</i>	52	–	3	▪ 3 esetben: jövedelemhatár túllépése
<i>segély</i>				
<i>Köztemetés</i>	1	–	–	
<i>Közügygyell.</i>	180	12	–	▪ 8 esetben kérelmező elhunyt.
<i>alanyi</i>				▪ 4 esetben: hiánypótlás elmaradása
<i>Közügygyell.</i>	106	11	69	▪ 11 esetben: hiánypótlás elmaradása
<i>méltányos</i>				▪ 69 elutasítás esetében: jövedelemhatár túllépése ill.
				gyógyszerköltség nem érte el a rendeletben előírt
				összeget.
<i>Közügygyell.</i>	12	–	1	▪ Jövedelemhatár túllépése miatt.
<i>normatív</i>				
ÖSSZESEN:	943	45	130	Forrás: Igazgatási Osztály

A számokból látható, hogy az elutasított kérelmek aránya a megállapítottakéhoz képest 13,8%. Az elutasítás indokai világosak: vagy a jogszabályi, jövedelmi előírásoknak nem felel meg a kérelmező, vagy maga nem tett meg mindent – pl. nem pótolta időben a hiányzó iratokat. Egyes esetekben a kérelemben jelzett, de elutasított támogatási forma helyett másfajta támogatásban részesült a kérelmező, ha annak a feltételei megálltak pl. félévnel rövidebb lakóhely hiánya miatt a gyermekszületési támogatás nem adható, de a jövedelmi viszony miatt rendkívüli gyermekvédelmi támogatás adható. Mivel egy elutasítás sem esik jól az érintettnek, ezért szükséges egyfelől a hivatal széleskörű, meg-megújuló tájékoztató munkája, de a lakosság részéről az intenzív tájékozódás és ismeretszerzés a támogatások feltételrendszeréről.

Személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális szolgáltatások

A város a törvényben előírt szolgáltatási kötelezettségének mint fenntartó, vagy együttműködési szerződés keretében felel meg, de ezen fölül szüntelenül figyeli a lakosság között felmerülő igényeket és választ ad rá akkor is, ha nincs ellátási kötelezettsége.

Biatorbágyra 1987 májusától a Budaörsi Idősek Napközi Otthona keretein belül járt ki szociális szakember az idős emberekhez, hogy segítse hétköznapi életüket. Év végére 28 gondozott vette igénybe a házi segítségnyújtás szolgáltatást, egy gondozó járta a területet. Még egy gondozót felvettek 1988 –ban, mert egyre nagyobb igény lett a községben a szolgáltatásra. A fenntartói feladatokat 1991 –től Biatorbágy Nagyközség Önkormányzat vette át. A Faluház üzemelésének kezdetétől 1994 – ben új szolgáltatást vezettek be, a szociális étkeztetést. Ekkor a feladat ellátása a Faluházra hárult. Itt osztották szét a kiszállítandó ebédet, de a jobban mozgó gondozottak itt az ebédlőben meg is ebédelhettek. Az egyre növekvő gondozotti létszám miatt 1998 –tól már három gondozónő látta el a területet kb. 80 – 90 gondozottal, 1999 januárjától pedig a szociális gondoskodás feladatait az újonnan alapított Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat látja el.

A szociális ellátórendszer országosan az 1993. évi III. törvény megjelenésével új lendületet vett. A törvényben részletezett ellátási kötelezettségeket Biatorbágy önkormányzata ma a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat mint saját intézménye által, a Boldog Gizella Alapítvánnyal és a Budaörs Kistérség Többcélú Társulással kötött ellátási szerződésen keresztül látja el. Családok átmeneti elhelyezésére szerződés van érvényben a törökbálinti Sorsunk és Jövőnk Alapítvánnyal.

A) Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat

Célja, hogy ellássa a hatályos törvények és a vonatkozó rendeletek, valamint a szakmai szabályok szerinti működésben a településen élők körében felmerülő szociális és gyermekvédelmi feladatokat.

A cél elérése érdekében az intézmény az alábbi szolgáltatásokat működteti:

Szociális területen:

Szociális étkeztetés

Házi segítségnyújtás

Családsegítés

Ifjúságsegítés (2006-tól)

Gyermekvédelmi területen:

Gyermekjóléti szolgáltatás

1. Szociális étkeztetés:

Biatorbágyon a Családsegítő Központ az étkeztetést egy fővel látja el, saját gépkocsival szállítva ki az ételt a rászorulóknak

Az étkezést igénybevevők száma:

Életkor	Nem	2003	2004	2005	2006	2007
18 - 39	Ffi	0	1	0	1	0
	Nő	0		1	1	1
40 - 59	Ffi	2	1	1	3	3
	Nő	0	3	2	2	3
60 - 69	Ffi	6	6	11	10	5
	Nő	4	2	8	5	2
70 - 79	Ffi	5	6	5	5	7
	Nő	10	8	6	10	13
80 - x	Ffi	7	3	4	4	6
	Nő	19	14	21	24	21
Össz.		53	44	59	65	61

2. Házi segítségnyújtás:

A törvényben megfogalmazott keretei:

Házi segítségnyújtás keretében a szolgáltatást igénybe vevő személy saját lakókörnyezetében kell biztosítani az önálló életvitel fenntartása érdekében szükséges ellátást.

- az alapvető gondozási, ápolási feladatok elvégzését,
- az önálló életvitel fenntartásában, az ellátott és lakókörnyezete higiéniás körülményeinek megtartásában való közreműködést,

- társadalmi kapcsolatok segítése, szakemberekkel való együttműködés (orvos, önkormányzat, stb).

A házi segítségnyújtást, a települést 4 körzetre osztva 4 fő látja el napi nyolc órában. A gondozottak létszáma évről évre enyhe növekedést mutat:

Életkor	Nem	2003	2004	2005	2006	2007
40 - 59	Ffi	0	0	0	3	2
	Nő	1	0	3	3	2
60 - 69	Ffi	2	3	3	2	3
	nő	8	8	7	6	6
70 - 79	ffi	4	5	6	4	4
	nő	23	18	16	19	17
80 - x	ffi	4	1	4	6	3
	nő	20	21	22	18	32
Össz.		62	56	61	61	69

3. Családsegítés:

A családsegítés a szociális vagy mentálhigiénés problémák, illetve egyéb krízishelyzet miatt segítségre szoruló személyek, családok számára az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, a krízishelyzet megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott szolgáltatás.

Az intézmény a családok segítése érdekében veszélyeztetettséget és krízishelyzetet észlelő jelzőrendszert működtet. A jegyző, továbbá a szociális, egészségügyi szolgáltató, intézmény, valamint a gyermekjóléti szolgálat, a pártfogói felügyelői és a jogi segítségnyújtói szolgálat jelzi, a társadalmi szervezetek, egyházak és magánszemélyek jelezhetik a családsegítést nyújtó szolgáltatónak, intézménynek, ha segítségre szoruló családról, személyről szereznek tudomást.

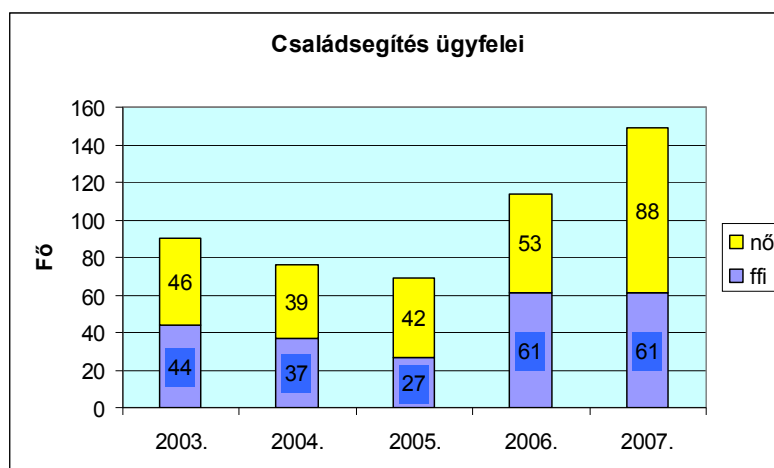
A családgondozó feltérképezi az ellátási területen élő szociális és mentálhigiénés problémákkal küzdő családok, személyek körét, és személyesen felkeresve tájékoztatja őket a családsegítés céljáról, tartalmáról.

A családsegítés keretében biztosítani kell:

- a szociális, életvezetési és mentálhigiénés tanácsadást,

- az anyagi nehézségekkel küzdők számára a pénzügyi, természetbeni ellátásokhoz, továbbá a szociális szolgáltatásokhoz való hozzájutás megszervezését,
- a családgondozást, így a családban jelentkező működési zavarok, illetve konfliktusok megoldásának elősegítését,
- közösségfejlesztő, valamint egyéni és csoportos terápiás programok szervezését,
- a tartós munkanélküliek, a fiatal munkanélküliek, az adóssághozterhekkel és lakhatási problémákkal küzdők, a fogyatékkal élők, a krónikus betegek, a szenvedélybetegek, a pszichiátriai betegek, a kábítószer-problémával küzdők, illetve egyéb szociálisan rászorult személyek és családtagjaik részére tanácsadás nyújtását,
- a családokon belüli kapcsolaterősítést szolgáló közösségépítő, családterápiás, konfliktuskezelő mediációs programokat és szolgáltatásokat, valamint a nehéz élethelyzetben élő családokat segítő szolgáltatásokat.

A szolgáltatás alkalmas arra, hogy a társadalmi változások közepette az egyén és a közösség támaszt találjon egymásban, szakembereket lehessen megjelenő problémák megoldására mozgósítani.



4. Ifjúságsegítés:

Ezt a szolgáltatást törvény még nem szabályozza, de a döntéshozók helyesen érzékelték azt, hogy a korosztálynak lehetőséget kell teremteni arra, hogy a településhez jobban kötődjenek és részt vegyenek annak életében.

Ez a szolgáltatás a Családsegítő keretében 2004-ben indult el, majd egy ifjúságkutatás eredményeként a Képviselő-testület elfogadta a helyi Ifjúságpolitikai Konceptiót. Ez fekteti le az ifjúsággal kapcsolatos rövid-, közép-, és hosszú távú teendőket. A koncepció megvalósításának első lépcsőfoka az Ifjúsági Információs Pont létrehozása, ami 2006 óta üzemel Biatorbágyon. Itt jelenleg két fő ifjúságsegítő dolgozik azon, hogy a fiataloknak és az ifjúságnak tartalmas programokat tudjon nyújtani, illetve őket információval lássák el. A tervben az információs pont mellett egy közösségi tér kialakítása szerepel.

5. Gyermekjóléti szolgáltatás:

A gyermekjóléti szolgáltatást nem a szociális törvény, hanem a Gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997.évi XXXI. törvényben leírtak szabályozzák:

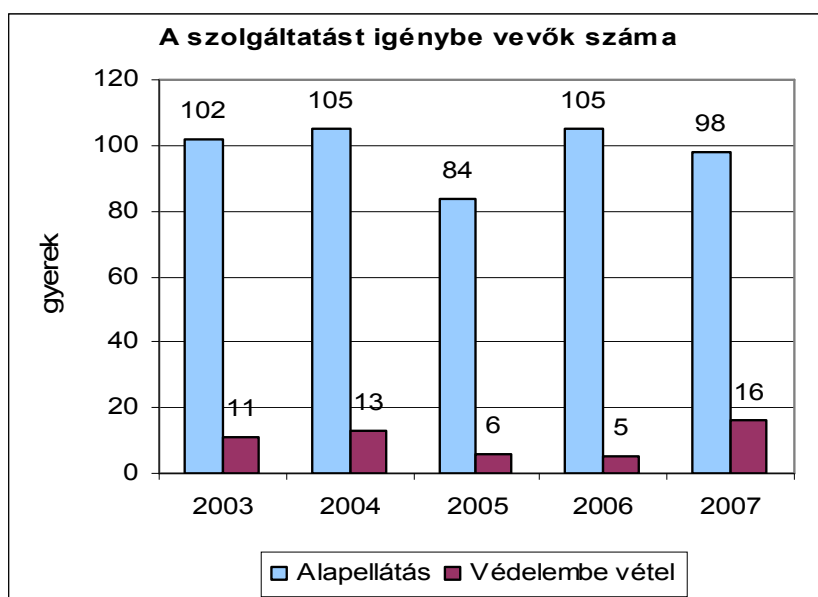
Az alapellátásnak hozzá kell járulnia a gyermek testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődésének, jólétének, a családban történő nevelésének elősegítéséhez, a veszélyeztetettség megelőzéséhez és a kialakult veszélyeztetettség megszüntetéséhez, valamint a gyermek családjából történő kiemelésének a megelőzéséhez.

A gyermekjóléti szolgáltatás olyan, a gyermek érdekeit védő speciális személyes szociális szolgáltatás, amely a szociális munka módszereinek és eszközeinek felhasználásával szolgálja a gyermek testi és lelki egészségének, családban történő nevelkedésének elősegítését, a gyermek veszélyeztetettségének megelőzését, a kialakult veszélyeztetettség megszüntetését, illetve a családjából kiemelt gyermek visszahelyezését.

A gyermekjóléti szolgálatot is a Családsegítő és Gyermekjóléti szolgálat látja el a városban, jelenleg 2 fő családgondozó alkalmazásával. A gyermekek egészséges fejlődéséért a szolgálatnál működik pszichológiai tanácsadás is, amit hetente egy alkalommal vehetnek igénybe a rászoruló gyermekek, illetve szüleik.

Az eddig felsorolt szolgáltatásokról részletesen az intézmény beszámolója ad tájékoztatást. Ez alapján elmondható, hogy az utóbbi 5 évben minden évben kb. 10%-kal többen keresik fel a gyermekjóléti szolgálatot. A

családsegítésen belül rendezzük meg a kézműves foglalkozásokat, mediációt indítottunk, adományokat közvetítünk, és az ifjúsággal való törődés és programszolgáltatás is ennek keretében zajlik.



B) Boldog Gizella Alapítvány:

Az Alapítvány az Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás és szolgáltatási szerződés keretében az alábbi szolgáltatásokat nyújtja:

- Támogató szolgálat (2007-től)
- Idősek nappali ellátása (2007-től)
- Idősek átmeneti ellátása (2008-tól)
- Idősek bentlakásos ellátása. (2001-től)
- Demensek nappali ellátása (2008-tól)

Az Alapítvány szolgáltatásainak nyújtására a Budaörs Kistérség Többcélú Társulással és a környező települések önkormányzataival is ellátási szerződést kötött.

1. Támogató Szolgálat:

A támogató szolgáltatás célja a fogyatékos személyek lakókörnyezetben történő ellátása, elsősorban a lakáson kívüli közszolgáltatások elérésének segítése, valamint életvitelük önállóságának megőrzése mellett a lakáson belüli speciális segítségnyújtás biztosítása révén.

Támogató szolgálatot kezdetben a Budaörsi Kistérség Esély Családsegítő Központja, 2007. 01.01-től jelenleg is a Boldog Gizella Alapítvány látja el városunkban. Igénybevevők száma: 2007-ben 120-szor, 2008-ban 183-szor.

2. Idősek napközbeni ellátása:

A Képviselő-testület a Nappali ellátás keretébe tartozó szolgáltatások meghatározott körét a Boldog Gizella Alapítvánnyal kötött feladatellátási szerződés keretében biztosítja.

Az Idősek Klubjában a szociális és mentális támogatásra szoruló, önmaguk ellátására részben képes időskorúak napközbeni gondozása biztosított. A Boldog Gizella Otthon a nappali ellátás keretében a gondozottak részére kell hogy biztosítsa:

- az étkeztetést,
- a közösségi teret,
- a társas kapcsolatokat,
- az alapvető higiéniai szükségletek kielégítését.

Ezen ellátás kereteiben az idősek foglalkozásokon vehetnek részt, pl.: kézműves foglalkozások, gyógytorna, egészségmegőrző előadásokat hallgatnak, beszélgetnek és egész nap közösségben tudják eltölteni idejüket. Az igénybevevők száma 2007-ben 37 fő, ez a létszám azóta is tartható.

Szavazóköri eloszlásuk a következőképpen alakult:

1-es körzet 4 fő	6-os körzet 2 fő
2-es körzet 1 fő	7-es körzet 5 fő
3-as körzet 7 fő	8-as körzet 1 fő
4-es körzet 10 fő	9-es körzet 3 fő
5-ös körzet 2 fő	10-es körzet 2 fő

Elutasításban az Intézmény fennállása óta senki sem részesült

3. Idősek átmeneti- és bentlakásos otthoni ellátása:

Az átmeneti ellátást olyan személy veheti igénybe, aki ideiglenesen életkora, betegsége, vagy más állapota miatt önmagát nem tudja ellátni, lakhatása veszélybe került, vagy a lakásában egyedül nem tudna megfelelő életet élni. Ha megszűnik a veszélyeztetett körülmény, akkor az ellátott visszamegy az otthonába, vagy

kérelmezi a bentlakásos otthoni elhelyezését. 2008-ban 3 férfi vette igénybe ezt a szolgáltatást.

Biatorbágy Nagyközség Önkormányzata a Boldog Gizella Alapítvánnyal 2000-ben kötött szerződés alapján az önkormányzat 3 fő részére élhet a szociális otthoni beutalási jogával. Az Otthonba történő elhelyezés egyedülálló, idős, beteg, önmaga ellátására képtelen, gondozását vállalni képes családtaggal nem rendelkező személyek részére állapítható meg. A 3 önkormányzati férőhely mindegyike be van töltve arra rászoruló személlyel.

Az Alapítvány adatai alapján megállapítható, hogy folyamatos az igény az általuk nyújtott idősok bentlakásos elhelyezése szolgáltatás iránt.

2003-ban 3 fő biatorbágyi beköltöző vette igénybe a szolgáltatást, mindhárman a 3-as szavazókörzetből.

2004-ben még 3 fő költözött be az intézménybe ok mindhárman az 5-ös szavazókörzetben laktak előtte.

2005-ben még 3 fővel bővült a szolgáltatást igénybe vevők köre ok a 7-es szavazókörzetből váltottak otthonot.

2006-ban a 6-os szavazókörzetből döntöttek úgy hárman, hogy új otthonukként a Gizella Otthont választják.

2007-ben szintén lett 5 új lakójuk az 5-ös körzetből.

Jelenleg 14 Biatorbágyon korábban lakóhellyel rendelkező személy van az Otthonban, de többen vannak olyanok az Otthon közlése alapján, akiknek a hozzátartozója biatorbágyi lakos.

4. Demensek nappali ellátása:

Az Otthon 2008 óta rendelkezik működési engedéllyel a demens személyek nappali ellátására. A szolgáltatást az Önkormányzati együttműködési megállapodás keretében az Önkormányzat térítésmentesen veszi igénybe. 2008-ban 12 fő biatorbágyi demenciában szenvedő vette igénybe a Demens klubot, összesen 1912 esetben.

C) Budaörs Kistérség Többcélú Társulása

A Társulás megalakulása felülről jövő kezdeményezésben, jogszabályi előírásban született. Ez a mai napig rányomja bélyegét a szervezet működésére, a kapcsolatra. A kezdeti nyomás, hogy az önkormányzat, mint fenntartó vonuljon ki a szociális feladatok közvetlen ellátásából, szüntesse meg intézményét és bízza a fenntartást a Kistérségi Irodára, enyhülni látszik. Az Önkormányzat és a Kistérség közt együttműködés van érvényben az alábbi szociális szolgáltatásokra:

1. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás:

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás a saját otthonukban élő, egészségi állapotuk és szociális helyzetük miatt rászoruló, a segélyhívó készülék megfelelő használatára képes időskorú vagy fogyatékos személyek, illetve pszichiátriai betegek részére az önálló életvitel fenntartása mellett felmerülő krízishelyzetek elhárítása céljából nyújtott ellátás. A szolgáltatás nagyban növeli az idős emberek biztonságérzetét, bekapcsolja őket a külvilágba, a készülék segítségével egy szakemberrel bármikor tudnak kommunikálni, aki krízis esetén (pl. rosszullét, betörés) intézkedik, a lakásra segítő szakembert küld.

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtást a város kistérségi ellátás keretein belül szolgáltatja. Ennek az ügyintézési része viszont a Családsegítő Központon keresztül zajlik, az ellátottak köre döntően a házi segítségnyújtásban résztvevők köréből került ki. A szolgáltatás bevezetése 2006. második félévében kezdődött. Ma az igénybevevők száma 35 fő.

2. Hajléktalan személyek ellátása:

Abban az esetben, ha elveszíti egy lakos a lakhatását, vagy a településen tartózkodik egy lakcím nélküli személy, akkor lehetőség van a szolgáltatás keretében az Érdi Hajléktalan szálló igénybevételére. A 2006-os szolgáltatás indulásától nem használtuk ki ezt a lehetőséget, bár a településen vannak olyan személyek, akik hajléktalanság-közeli állapotban vannak. Ők leginkább munka fejében kapnak „kosztot és kvártélyt”, vagy meghúzzák magukat a külterületi hétvégi házas környezetben.

A szociális hálózhoz kapcsolódó szolgáltatások adatai

A szociális jogszabályok kötelezővé teszik a lakossággal közvetlenül foglalkozó szakembereknek és ellátást nyújtó intézményeknek az együttműködést, az egymás közti gyors információ áramlás érdekében észlelő-jelző rendszer működtetését. Ez annál inkább természetes, mert az ember bonyolult rendszerben él, ilyen bonyolult, de jól működő és egymásba kapcsolódó rendszer kell hogy segítse, kiszolgálja. Így a szakmák egymás mellérendeltjeiként működnek, kötelezően megosztva az érintett személy segítségéhez szükséges adatait. A párhuzamosságok kiküszöbölésére is ez az egyeztetés, információáramlás és együttműködés ad esélyt.

1. Házi orvosok adatai a fogyatékos személyekről

Úgy gondoltuk, ha a fogyatékos személyekről szeretnénk többet megtudni, akkor ehhez leginkább a házi orvosok adatbázisában kell keresni. Kértük tehát tőlük, hogy az utóbbi 5 évben náluk előforduló fogyatékos személyek számát adják meg választókerület, életkor, fogyatékoság szerint. A településen dolgozó házi orvosoktól kapott tájékoztatás alapján a fogyatékos személyek számáról az alábbi csoportosításban beszélhetünk.

Fogyatékos személyek száma választókerületek szerint 2007.

választókerület	gyermekkorú (fő)	felnőtt korú (fő)
1		10
2	2	14
3	1	14
4		7
5	1	8
6	2	5
7		7
8		3
9	6	3
10		2
összesen	12	73

A kikért időszak alatt (2003-2007.) a fogyatékos személyeknek sem koruk sem nem szerinti összetételük nem változott az orvosoktól kapott adatok alapján, létszámuk az utóbbi 5 év alatt némileg emelkedett (6 fővel). Összesen a kapott adatok alapján az egészségügyben a háziorvosok 85 főt tartanak számon.

A felnőtt betegek leginkább pszichiátriai betegségben szenvednek, 15 fő mozgásában korlátozott, 8 fő látásában fogyatékos, 3 fő hallásában károsult.

A gyermekek között nincs nyilvántartott pszichiátriai beteg. Náluk hallás-, mozgáskárosodottság, illetve Down kor okoz tartós fogyatékos, amit a táblázatba egyéb elnevezéssel soroltunk be.

Fogyatékos személyek Biatorbágyon a fogyatékoság szerint 2007.

fogyatékoság	felnőtt (fő)	gyermek (fő)
mozgás	15	7
látás	8	
hallás	3	2
pszichés	47	
egyéb		3
összesen	73	12

A kért adatok kinyerése nem mutatkozott könnyűnek, mert az orvosok – mint kiderült a számunkra – nem vezetik a fogyatékoságot, hanem csak a betegségek BNO kódjából következtetnek arra, hogy egy betegség fogyatékoságot okoz. Muszáj volt az adatok megadásakor arra is hagyatkozniuk, hogy betegeiket személyesen ismerik és emlékeznek állapotukra.

Mindezek alapján fontosnak tartanánk egy célkutatást a fogyatékos személyek körében elvégezni.

2. Általános Iskola

Az általános iskolától azért kértünk adatokat, mert az intézmény a településen élő családok nagy részével kapcsolatba kerül, hiszen a gyermekeknek kötelező iskolába járni. Az intézmény sokféle adatot vezet a tanulókról. Az alább következő adatokat kértük, amiknek az összegyűjtését át nem vállalta az intézmény, de együttműködött az őket felkereső adatgyűjtővel.

Év	Tanulói létszám	Első osztályba máshová íratják be	Tankönyvtámogatást kapott
2003.	701 fő	4 fő	215 fő
2004.	697 fő	7 fő	313 fő
2005.	681 fő	20 fő	277 fő
2006.	670 fő	23 fő	277 fő
2007.	651 fő	37 fő	221 fő

Fokozatosan csökken a tanulói létszám, amely a népesség összetételét tartalmazó táblázattal összevetve ellentétet jelent, mert ott a vizsgált 5 év alatt a 0-17 évesek száma 140%-kal nőtt. A máshová beíratott tanulók létszáma nem volt jelentős, de 2005-től megugrott. Ennek oka lehet az iskolán belül, a máshová dolgozni járók gyakorlata, miszerint ingáztatják gyermekeiket is a település és a munkahelyhez közeli iskola közt. A középiskola hiánya is már korábban a negyediket és hatodikat végzett gyermekek szüleit iskolaváltásra ösztönözheti. Ezen kívül a manapság divatosá vált iskolák elterjedése: egyházi iskolák, két tannyelvű iskolák stb., valamint az egyéb speciális oktatást, nevelést igénylő gyerekeknek a számukra legmegfelelőbb intézmény választása.

Mint láthatjuk fokozatosan nőtt a tankönyvtámogatást igénybevevők száma, a 2004-es év kiugróan magas, majd 2007-ben csökkent majdnem a 2003-as szintre.

a) Külterületről járók

A Családsegítő kérte ezt az adatot először 2003-ban az iskolától, addig célzottan ilyen feljegyzés nem készült.

A külterületen élők létszámának alakulása:

Év	Külterületről járók
2003.	10 fő
2004.	15 fő
2005.	15 fő
2006.	14 fő
2007.	11 fő

Az adatokból kiderül, hogy számuk változó, hol ideköltöznek, hol elköltöznek családok. A vándorlások oka az iskola tapasztalata szerint a rossz családi és

bizonytalan anyagi helyzetnek tudható be elsősorban. Másrészt viszont vannak, akiknek sikerült beköltözni a városba.

b) Hátrányos helyzetű és veszélyeztetett gyerekek:

Év	Tanulói létszám	Hátrányos helyzetű gyerekek	Veszélyeztetett gyerekek
2003.	701 fő	25 fő	21 fő
2004.	697 fő	40 fő	41 fő
2005.	681 fő	47 fő	50 fő
2006.	670 fő	77 fő	48 fő
2007.	651 fő	64 fő	40 fő

A fogalmak használata alapján csoportosítja a gyermek osztályfőnöke a gyermekeket ezekbe a kategóriákba.

Hátrányos helyzet

Hátrányos helyzetet sajátos családi és tágabb értelemben vett szociális (biopszichoszociális) körülmények, ill. az alábbi státuszdimenziók jelentenek:

életmód, iskolázottság, lakás, lakókörnyezet, fogyasztás, anyagi színvonal, munkamegosztás, érdekérvényesítő képesség, egészségi állapot, életkor. Hátrányos helyzetű csoportba akkor vesznek egy-egy gyermeket (családot), ha a fenti szempontok szerint több dimenzióban is olyan hátrány mutatkozik, amit a család saját erejéből nem képes kompenzálni.

Veszélyeztetettség

A veszélyeztetettség nem egy statikus állapot, hanem folyamat. Fejlődésben rejlő okai és további fejlődést meghatározó következményei is vannak.

Veszélyeztetettség: a kiskorú nevelésének (testi, szellemi, erkölcsi), felügyeletének, vagy gondozásának feladataiból származó kötelezettségek súlyos megszegése, elmulasztása, vagy kötelezettséggel ellentétes magatartás tanúsítása.

Veszélyeztetettnak kell tekinteni a gyermeket, ha a törvényben megfogalmazott jogai jelentősen sérülnek (1997.évi XXXI. tv.).

A veszélyeztetett és hátrányos helyzetű gyermekek száma nő, a tanulói létszámhoz viszonyítva pedig méginkább: az utóbbi évben 10%-uk hátrányos helyzetű, 6% pedig veszélyeztetett. A csoportba tartozó gyermekekkel és családjukkal fokozottan kell hogy foglalkozzon hozzáértő szakember. Magas

osztálylétszámnál szinte lehetetlen az integráció, az ártalmak csökkentése. Az adatok cselekvésre kell hogy indítsák az iskolát, és szoros együttműködésre az oktatási, egészségügyi, szociális rendszereket.

c) Család szerkezete

Az egyszülős családokban élő, iskolába járó gyermekek száma az alábbiak szerint alakult:

2003.	17
2004.	23
2005.	26
2006.	47
2007.	88

Ez a rohamos növekedés nagyfokú odafigyelést kíván! A családok szétesésének több oka lehet (pénztelenség, eladósodás, munkanélküliség, felelőtlenség, nem megfelelő konfliktuskezelés, betegség, halál, stb.).

A családok ebben a helyzetben külső támogatásra szorulnak anyagilag, mentálisan, gyermeknevelésben egyaránt. Megnő az iskolapszichológus alkalmazásának szükségessége, illetve a segítő hálózat megerősítése pl. Családsegítő Központ, Nevelési Tanácsadó, Védőnő szerepe, fejlesztésének, bővítésének szükségessége! A gyermekfelügyelet megléte is könnyít az ilyen családoknak. A felnövekvő gyermekeket is oktatni kell a konfliktus helyes megoldására, a felelősségteljes gondolkodásra, a helyes párválasztásra, stb. A gyermeket vállalni szándékozóknak pedig lehetőséget kell adni arra, hogy megtanulják a családi együttélés szabályait és a gyermek nevelésének tudományát.

d) Fejlesztő-, logopédiai foglalkozás

Az érintett tanulók számának alakulása:

Év	fejlesztő foglalkozás	Logopédia
2003.		52 fő
2004.		56 fő
2005.		58 fő
2006.		73 fő
2007.	76 fő	36 fő

Fejlesztő foglalkozás

Ezt a szolgáltatást a kistérségi Nevelési Tanácsadó intézmény látja el a településen **2007-től**. Az oktatási intézményekben a foglalkozáson a részképesség zavarokkal küzdő gyerekekkel nyelv és beszédfejlesztő pedagógus foglalkozik heti 15 órában.

Logopédiai foglalkozás

A logopédus a szakértői bizottság javaslata, illetve a logopédus által végzett DIFER szűrés alapján prevenciós munkát végez beszédhibás gyermekeknél. Foglalkozik dislexiával (olvasás), disgrafiával (írás), discalkuliával (számolás) témakörben a beszédészlelés, beszédértés zavara miatt. A tanulás 3-5 fős csoportokban zajlik. Célszerű lenne még egy logopédust alkalmazni, hogy egyéni foglalkozásokra is lenne lehetőség a még hatékonyabb munka érdekében!

d) Gyermekek napközbeni ellátása az iskolában:

Év	Napközibe járók	Tanulószobára járók
2003.	56 fő	23 fő
2004	138 fő	42 fő
2005.	140 fő	48 fő
2006.	172 fő	46 fő
2007.	196 fő	45 fő

A napközi igénybevétele állandóan növekszik, hiszen a kisgyermekesek igyekeznek munkába állni, s ehhez biztonságban kell tudni gyermeküket. Másrészt, akik nem tudnak megfelelően gondoskodni gyermekeikről számukra ez a legjobb megoldás (felügyelet, étkeztetés, tanulás, közösségi játék, stb.).

Ugyan évről évre növekedik a tanulószobát igénybevevők száma is, mégis messze elmarad a napköziétől.

Oka lehet, hogy a gyerekek felsősök lesznek, önállósodni akarnak, s a szülők már nem tudják akaratukat gyerekükkel szemben érvényesíteni. Ennek következménye a tanulmányi eredmények visszaesése, cél nélküli kóborlások, rossz társaságba kerülés, magányossá válás, az osztályközösségbe perifériára kerülés.

e) Szabadidős tevékenységek

A foglalkozásokon nagy létszámmal vesznek részt a tanulók:

2003.	115 fő
2004.	187 fő
2005.	168 fő
2006.	161 fő
2007.	153 fő

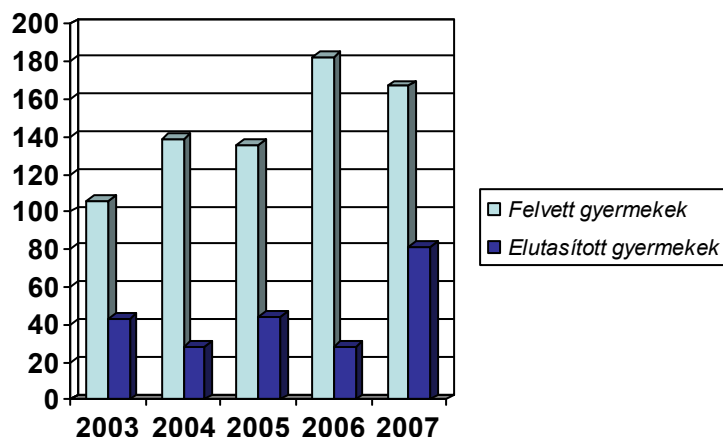
Ezek csak az iskolán belül működő szakkörök, itt nem említettük a művészeti iskolába és a más egyesületekbe járókat.

Összességében a jövőre nézve javasolt az itt felvett adatoknak a rendszeres vezetése, hogy a következő felmérés egyszerűbb legyen és meglássuk az esetleges tendenciákat! Továbbá a felvetődött problémák orvoslása: még egy logopédus, iskolapszichológus alkalmazása, középiskola kialakítása, fokozott odafigyelés a gyerekekre, családokra, jó együttműködés a szociális, gyermekjóléti, egészségügyi, kulturális, stb. intézményekkel.

3. Napköziotthonos Óvoda

Az óvodától kapott adatok alapján nézzük meg, hogyan alakult az intézménybe felvettek száma:

Év	Férőhely	Májusi létszám	Többlet	Felvett	Elutasított
2003.	240	294	54	106	43
2004.	240	345	105	139	28
2005.	290	358	68	136	44
2006.	365	410	45	182	28
2007.	390	462	72	167	81



Az óvodák összesített adataiból megállapíthatjuk, hogy a férőhelyek kihasználtsága 100% felett van.

Évközben jelentkezhet újonnan ideköltöző és óvodaköteles korú gyermek, illetve az, aki évközben vált óvodás korúvá. Ha időközben kiderül, hogy veszélyeztetett a gyermek, akkor az elhelyezését lehetőség szerint biztosítani kell. Az elutasítottak között vannak az úgynevezett előjegyzett gyerekek, akik szeptemberben még elutasítottként jelennek meg a táblázatban, de ezen gyermekek egy részéről tudva levő, hogy évközben elkezdik az óvodát. (Van, aki decembertől, vagy januártól jár az óvodába.)

Helyhiány esetén az elutasítás oka lehet az, ha a szülő kisebb testvérrel még otthon van pl. GYES-en, illetve ha a gyermek, szülője nem rendelkezik biatorbágyi lakcímmel. A túljelentkezés miatt az óvoda vezetője létrehoz egy felvételi bizottságot, melynek tagjai: védőnők, önkormányzat, szociális intézmény, óvoda, nagycsaládosok képviselői. Az ilyen széleskörű egyeztetést követően dönt az óvodavezető a gyermekek felvételéről. A bizottság által felvenni javasolt gyermeket az óvoda befogadja.

Óvodáskorúnak számít, aki tárgy év május 31-ig betölti 3. életévét, illetve az év bármely napján betölti 4. életévét. Az úgynevezett évvesztes gyermekek akik június 1-e után születtek csak következő év szeptemberétől számítanak óvodás korúnak.

A felvétel szempontjai:

- elsődlegesen az ötödik életévüket betöltöttöket veszik fel
- másik fontos szempont a felvételnél, a GYES letelte, ha a gyerek decemberig betölti a 3. életévét

- hátrányos helyzetű, veszélyeztetett gyerekek, védőnő vagy családsegítő jelzése alapján.

Az óvodai férőhelyek 2003-2007 közötti nagyarányú (150 fős) növekedése lehetővé teszi azt, hogy lényegében azokat a kiscsoportosokat nem vették fel, ahol az anyuka még otthon volt a kistestvérrel. Ezzel együtt évről évre magas az elutasítottak száma - öt év alatt a duplájára nőtt - annak ellenére, hogy a működési engedély szerinti férőhelyeken felül 20% eltérést engedélyez a törvény, csoportonként 5 főt, melyet maximálisan ki is használ az óvoda. A férőhely szűkössége leginkább köszönhető a magas demográfiai növekedésnek, mely Biatorbágyot jellemzi. A gyermekek elhelyezésének témájával, felügyeletük alternatív lehetőségeinek felkutatásával foglalkozni kell a településen.

Az óvodába járók közül hátrányos helyzetű, vagy veszélyeztetett gyermekek létszámának alakulása az utóbbi 5 évben:

Hátrányos helyzetűek	Veszélyeztetettek
2003. 16 fő	6 fő
2004. 29 fő	7 fő
2005. 17 fő	9 fő
2006. 19 fő	8 fő
2007. 4 fő	6 fő

Egyszülős családokban élő gyermekek számának alakulása:

2003.	8fő
2004.	10fő
2005.	11fő
2006.	5fő
2007.	12fő

Ebben a korban lényegesen alacsonyabb létszámot látunk, mint az iskolánál. Alkalmas lehet ez a közeg arra, hogy a szülőket tájékoztatással, előadásokkal, stb. segítsük a később jelentkező kapcsolati nehézségek helyes megoldása felé.

A kérdőíves felmérés kiértékelése

Mint már korábban leírtuk, reprezentatív kérdőíves lekérdezést is végeztünk annak érdekében, hogy képet kapjunk a település lakóinak helyzetéről és véleményéről azon témakörökben, amelyet a mellékletben lévő kérdőív tartalmaz: lakás, fogyatékos személyek a háztartásban, munka és közlekedés, tartozások, kölcsönök, családot segítő háló, szociális ellátások, önkormányzat, szolgáltatások a településen, helyi szerveződések ismerete, stb.. Ennek eredményét jelenítjük meg a következőkben, de előtte összefoglalnánk a lekérdezés körülményeit.

A mintavétel módszere arányos véletlenszerű mintavétel volt. A településen a címeket választókerületenként csoportosítottuk. Ezek után kiszámoltuk, hogy a település összes címe között milyen arányban vannak a választókerületben lévő címek. Ezeknek arányában vettük a mintát véletlenszerűen. A lekérdezés módszere pedig személyes lekérdezés volt. A véletlenszerűen kiválasztott címekre mentek ki a felkészített kérdezőbiztosok, és személyesen a címen lakó család egy tagját kérdezték meg.

A település háztartásainak 10%-át kívántuk bevonni a lekérdezésbe, ezért 330 kérdőívet készítettünk. A lekérdezés során a tervezett 330 darab kérdőívből 292 készült el értékelhető módon, 38 nem. Ennek oka kettős. Egyrészt az új lakóövezetben nagy válaszmegtagadási számmal találkoztunk úgy is, hogy pótcímeket választottunk a válaszmegtagadók helyett. Pl. a tömbházakba csak elvélve engedtek be minket, többszöri próbálkozás után is. Innen elvélve nyertünk adatot. Az új lakóterületi kertes házaknál több sikerrel jártunk, de ott is nagy volt az elutasítás aránya. Ezzel együtt az új lakóterületbe tervezett kérdőívekből 28 darab még így sem lett kész.

Másrészt a fennmaradó 10db. el nem készült kérdőív oka, hogy a külterületeken bejelentett lakosok elég nagy aránya nem tartózkodik életvitelszerűen a megadott, bejelentett lakcímen. Ez azt jelenti, hogy ténylegesen kevesebb aktív háztartás van a településen, mint ahány épület, cím. Ez a helyzet visszaerősítette a válaszmegtagadások magas száma miatt veszélybe kerülő reprezentativitás tényét.

A kérdőív eredményeit témák szerint dolgoztuk fel. Az eredményt a táblázatokon kívül grafikonokkal, diagramokkal és település-térképekkel is megjelenítettük. A teljes mintát felölelő táblázatokon kívül körzetekre bontott táblákat is készítettünk, amelyek segítségével az adott témában összehasonlítást végezhetünk a körzetekbe, mint lakóegységekbe szervezett lakosság körében.

A táblázatokban szereplő kifejezések jelentése:

- valós: A kérdésre valóban válaszolók száma. Ebben nincsenek benne a nem válaszolók, illetve egyes kérdéseknél azok, akik rossz választ adtak.
- hiba: Azok a válaszadók, akik vagy nem válaszoltak, vagy rossz választ adtak az adott kérdésre.
- összesen: Az összes kérdőív száma, azaz valós+ hiba= összesen.⁵
- fő: Számszerű adat, az adott kérdésre ennyi kérdőívben szerepelt az adott válasz.
- % összesen: A fő alatti szám hány százaléka az összes kérdőívnek, a hibákat is beleértve.
- % valósból/ válaszadókból: A főnél megjelent szám hány százaléka az összes valóban válaszolónak.
- % halmozott: A kérdésekre adott valós százalékok összege.
- rossz: Olyan válasz érkezett, ami nem válasz az adott kérdésre, vagy hibás a kódolás.
- nem válaszolt: Az adott kérdésre az adott személy megtagadta a válaszadást. Mivel a kérdőív kitöltése önkéntes alapon működött, bármelyik kérdésre meg lehetett tagadni a válaszadást.

A következő fogalmak azoknál a kereszttábláknál jelennek meg, ahol a körzeteket olyan kérdésekkel vizsgáltuk, hogy számszerű válaszokat vártunk. Ilyen kérdések pl.: a kor, mióta él Biatorbágyon, Mennyi a tartozása stb.

- átlag: Az adott kérdésnél a körzetben kapott válaszok átlagos értéke.
- minimum: Az adott körzetben az adott válaszokból a legkisebb.
- maximum: Az adott körzetben az adott válaszokból a legmagasabb.

Egyes kérdéseknél megjelennek %- os adatok a sorokon is nemcsak az oszlopoknál. Ezek kereszttábláknál megjelenő adatok, jelentésük a következő:

⁵ Az összesen szám nem feltétlenül jelenti minden táblázatban a 292 db-ot, amennyi kérdőív elkészült. Ennek oka, hogy a statisztikai program bizonyos kérdésekben (pl: kereszttábla vizsgálat) nem veszi figyelembe a hibás válaszokat, ezért az összesen szám néhol a 292 db szám alatti értéket fog mutatni.

- % az adott kérdés adott sorából (pl: lakhelyből): jelentése, akik úgy válaszoltak, azoknak hány százaléka az adott érték. Pl.: Kereszt táblában vizsgáltuk, hogy az adott körzetben mennyi helyre van a gáz bekötve. A kapott válaszok az 1 körzetben 19 válasz érkezett s mind a 19 igennel válaszolt. Így a 19 alatt a % sorban 100% szerepel, hiszen az 1 körzetben lakók összes háztartásában be van vezetve a gáz. A 2-es körzetben 27 igen és 2 nem érkezett, így a 27 igen a 29 2-es körzetből válaszadónak 93,1 %-a.
- % összesen belül: Az adott érték hány százaléka az összes lekérdezett kérdőívnek.

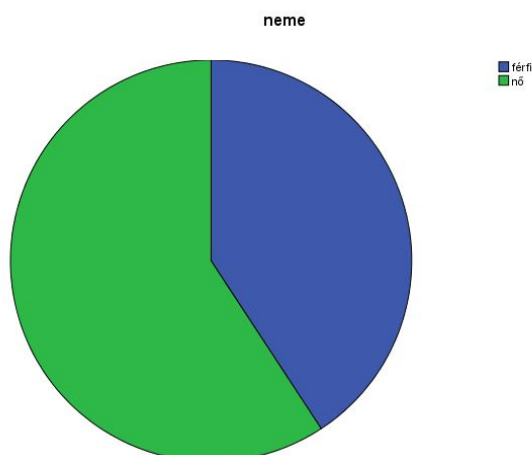
A grafikonoknál megjelenő fogalmak:

- count: Darabszámot mutat, annyi kapott válasz volt az adott témában, körzetben.
- mean. Átlag. Az adott körzetekben megjelenő adatok átlaga.
- missing: Hiba. Az adott válasz vagy nem jó, vagy nem érkezett válasz.

Szociodemográfiai jellemzők

1. Neme:

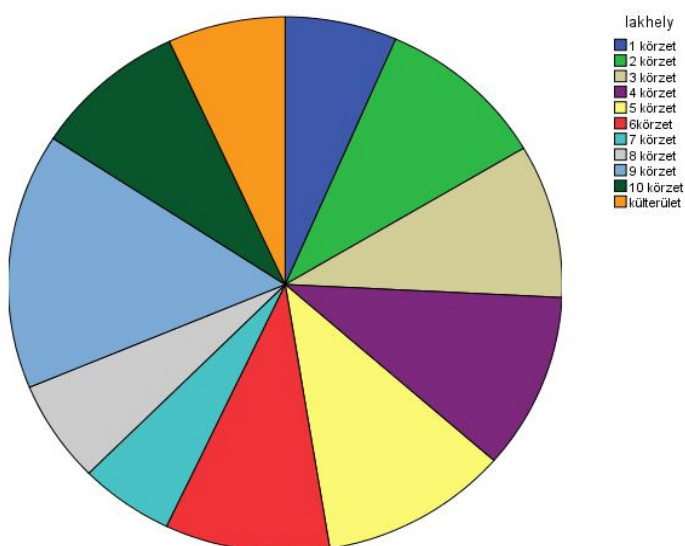
		Neme			
		Fő	% összesen	% valósból	Halmazott %
Valós	Férfi	119	40,8	40,8	40,8
	Nő	173	59,2	59,2	100,0
	összesen	292	100,0	100,0	



A megkérdezettek konkrét személyek voltak, akik a véletlenszerűen kiválasztott háztartást képviselték. A táblázatban és a diagramon a nem szerinti megoszlást mutatjuk, amely arány a nők többségét mutatja. Ez egyfelől a népességi adatok alapján meglévő különbségből adódik, miszerint Biatorbágyon a teljes lakosság 51% -a nő, 49 % férfi, másfelől adódik abból, hogy a háztartásokban a válaszadást könnyebben vállalták a női tagok.

2.Lakhely:

		Lakhely			
		Fő	% összesen	% valósból	Halmazott %
valós	1 körzet	19	6,5	6,5	6,5
	2 körzet	29	9,9	10,0	16,5
	3 körzet	27	9,2	9,3	25,8
	4 körzet	31	10,6	10,7	36,4
	5 körzet	32	11,0	11,0	47,4
	6körzet	28	9,6	9,6	57,0
	7 körzet	16	5,5	5,5	62,5
	8 körzet	18	6,2	6,2	68,7
	9 körzet	45	15,4	15,5	84,2
	10 körzet	26	8,9	8,9	93,1
	külterület	20	6,8	6,9	100,0
	összesen	291	99,7	100,0	
hiba	rossz	1	,3		
Összesen		292	100,0		

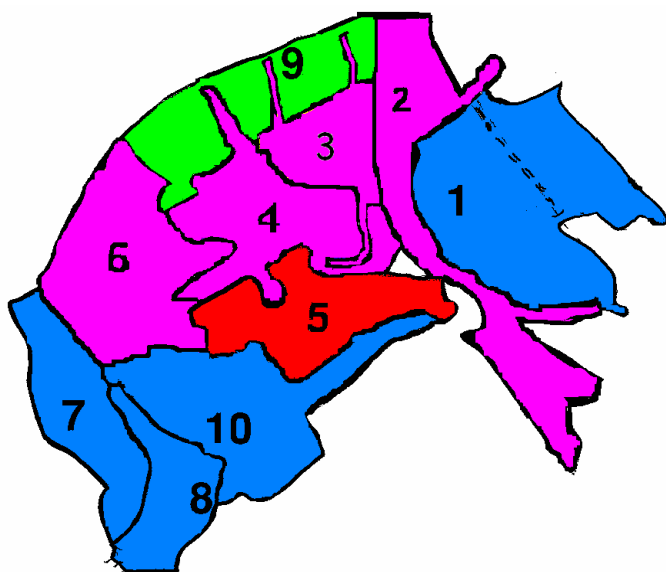


Az Önkormányzattól kapott választókerületi utcalistán szereplő háztartások számának **arányában** választottunk véletlenszerűen háztartás-címeket. Ezek arányát mutatja a diagram a táblázat alapján.

3. Mióta él Biatorbágyon?

Mióta él Biatorbágyon?

Lakhely	Átlag (év)	Fő	Minimum (év)	Maximum (év)
1 körzet	29,2353	17	6,00	63,00
2 körzet	35,8966	29	5,00	73,00
3 körzet	39,1481	27	1,00	82,00
4 körzet	33,1935	31	3,00	80,00
5 körzet	41,7812	32	1,00	85,00
6 körzet	35,1429	28	2,00	78,00
7 körzet	25,5625	16	1,00	79,00
8 körzet	28,7222	18	2,00	69,00
9 körzet	7,6667	45	,00	69,00
10 körzet	29,8077	26	3,00	72,00
külterület	12,1000	20	1,00	63,00
Total	28,4879	289	,00	85,00



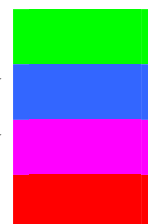
Biatorbágyon él átlag

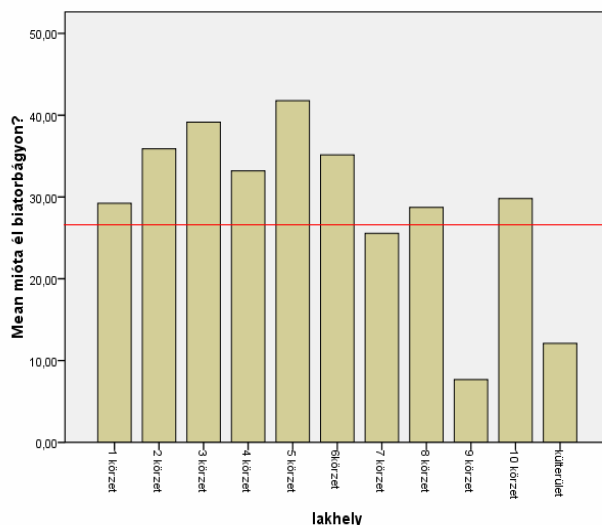
0- 10 év

11- 30 év

31- 40 év

41év-





A kapott adatokból látható, hogy a település mely részein átlag hány éve laknak az emberek. Az átlag vonalától lefelé való eltérésnél a lakosság körében többségben vannak a nem régen Biatorbágyon lakók, míg a felfelé való eltérés esetén többségben a településen évtizedek óta élők száma a magasabb. Az átlagtól való eltérést a lakosság életkora is erősíti: ha a településen született, de fiatal akkor lefelé, az idős kor pedig felfelé tolja el. Például a 9. választókerületben az átlagtól való eltérés lefelé a legnagyobb, ami azt erősíti, hogy az új lakóterületre zömmel nem régen itt lakó, fiatal, máshonnan érkező családok laknak, de megnézve a max. szélsőértéket látszik, hogy vannak olyan családok, akikkel együtt költöztek idősebb, a településen évtizedek óta élő családtagok is. Elmondható ezáltal, hogy az új lakóterületen nem csupán beköltözők élnek.

Az átlag alatt helyezkedik el még a 7. és a külterület. Ha a 7. választókerület (a Tópart környéke) adatait jobban megvizsgáljuk, azt mondhatjuk, hogy itt az átlagnál több azon emberek száma, akik nemrég laknak a településen, (életkoruk, vagy/és beköltözésük miatt), de a max. szélsőérték szerint idős, régen a településen élő emberek is laknak ebben a kerületben, vagyis megtalálható még az „őslakosság”, de a népesség kicserélődésének jelei is markánsan megjelentek. A bejárásunk kapcsán a változás folyamatának tanúi is voltunk, mert pl. egymás mellett vannak még a régi építésű, lelakott épületek és a frissen felújított, vagy újonnan, sokszor a régi helyére épített házak. A változás és népességekicserélődés oka még az a

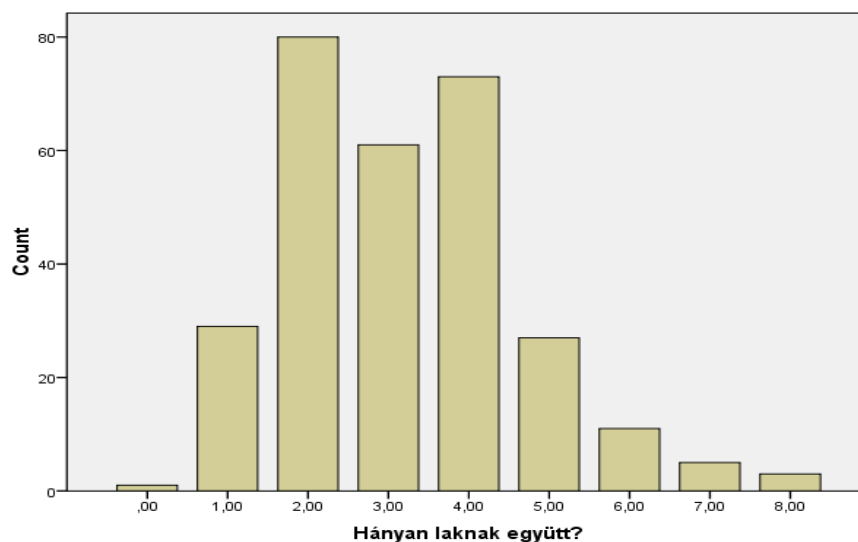
nagyarányú és gyors változás, ami az infrastruktúra fejlődésében, az utak állapotában következett be a területen, és az egész városban, ami vonzóvá és élhetővé teszi a települést.

Háztartásnagyság, gyerek-, fogyatékos személy a családban.

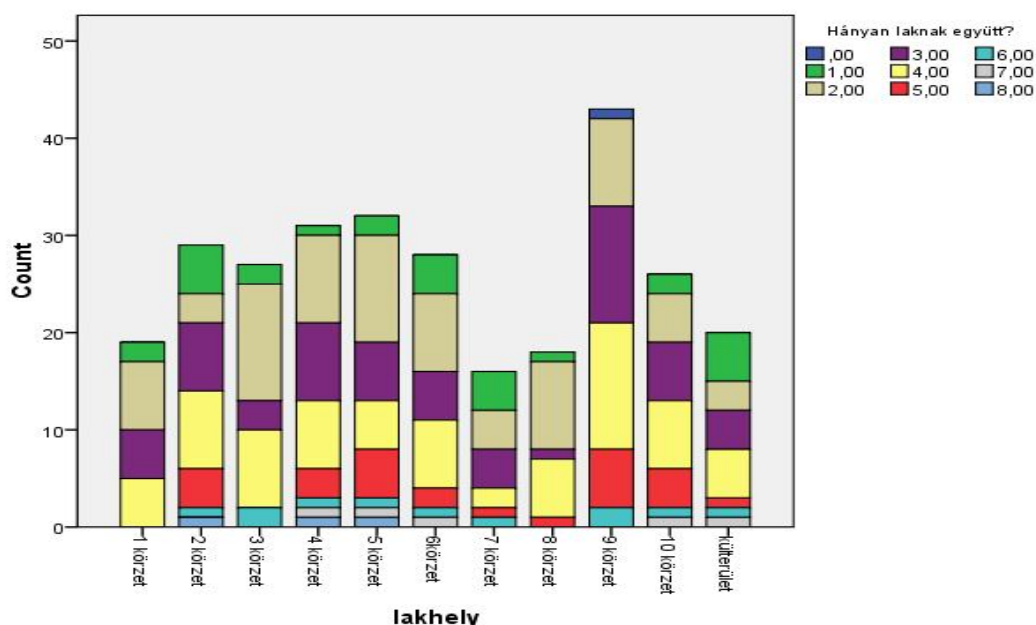
Ezeket a témákat a 9,10,11. kérdés alapján mutatjuk be.

9. Hányan élnek egy háztartásban?

Hányan élnek egy háztartásban?					
Fő		háztartás	% összesenből	% valósból	% halmozott
Valós	,00	1	0,3	0,3	0,3
	1,00	29	9,9	10,0	10,3
	2,00	80	27,4	27,6	37,9
	3,00	61	20,9	21,0	59,0
	4,00	73	25,0	25,2	84,1
	5,00	27	9,2	9,3	93,4
	6,00	11	3,8	3,8	97,2
	7,00	5	1,7	1,7	99,0
	8,00	3	1,0	1,0	100,0
	Total	290	99,3	100,0	
Hiba	Érvénytelen	2	0,7		
Total		292	100,0		



Együttlakók a háztartásban körzetenként:



A 0 adat hibás. A családok 27,4%-a két fős, majd szorosan ezt követik a 4 fős családok 25%-kal, ezután sorrendben a 3 fős családok jönnek 20,9%-kal. Az alábbi táblázat mutatja, hogy a kiskorú nélküli család aránya 56%, a gyermekes családoké 43%. Ezek közül is 19,1% az egy gyermekes, és 16,7% a két gyermekes család, ezt követik a 3 gyermekes családok 4,5%-kal.

Ha a gyermek nélküli családok oszlopát nézzük, akkor a legkisebb százalékok mutatják azt, ahol az átlagtól fölfelé eltérő gyermekszámot kapunk: 7., 9. választókerület és a külterület.

A 100 lakásra jutó lakók számának Pest megyei adatai 2003-2007 közt:

Év:	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
Lakó:	275	275	275	274	274

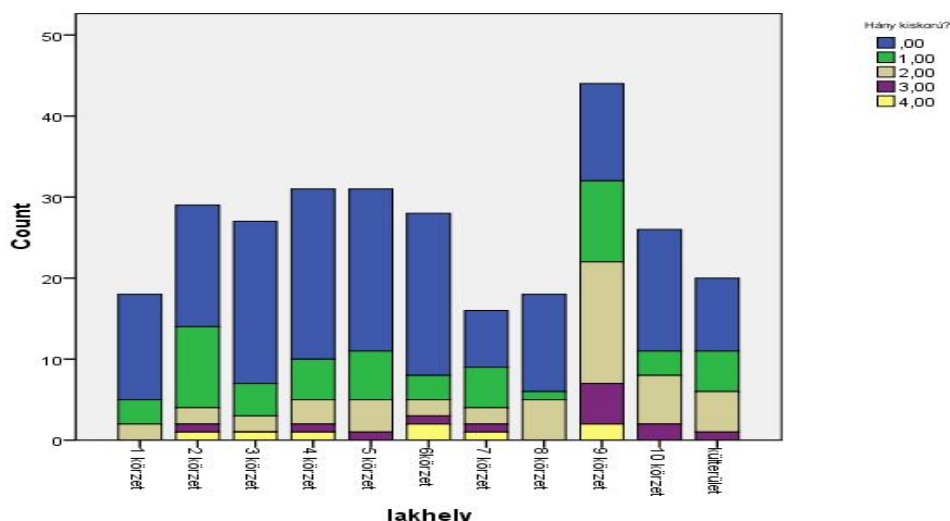
www.ksh.hu

Ez azt jelenti, hogy a biatorbágyi háztartásokban lakók átlagos száma hasonlít a megyei 2,7 fő átlaghoz.

10. Ebből hány 18 év alatti fő van?

18 év alattiak körzetenként

			Hány kiskorú?					
			,00	1,00	2,00	3,00	4,00	összesen
lakhely	1 körzet	fő	13	3	2	0	0	18
		% lakhelyből	72,2%	16,7%	11,1%	,0%	,0%	100,0%
		% összesenből	4,5%	1,0%	,7%	,0%	,0%	6,2%
	2 körzet	fő	15	10	2	1	1	29
		% lakhelyből	51,7%	34,5%	6,9%	3,4%	3,4%	100,0%
		% összesenből	5,2%	3,5%	,7%	,3%	,3%	10,1%
	3 körzet	fő	20	4	2	0	1	27
		% lakhelyből	74,1%	14,8%	7,4%	,0%	3,7%	100,0%
		% összesenből	6,9%	1,4%	,7%	,0%	,3%	9,4%
	4 körzet	fő	21	5	3	1	1	31
		% lakhelyből	67,7%	16,1%	9,7%	3,2%	3,2%	100,0%
		% összesenből	7,3%	1,7%	1,0%	,3%	,3%	10,8%
	5 körzet	fő	20	6	4	1	0	31
		% lakhelyből	64,5%	19,4%	12,9%	3,2%	,0%	100,0%
		% összesenből	6,9%	2,1%	1,4%	,3%	,0%	10,8%
	6 körzet	fő	20	3	2	1	2	28
		% lakhelyből	71,4%	10,7%	7,1%	3,6%	7,1%	100,0%
		% összesenből	6,9%	1,0%	,7%	,3%	,7%	9,7%
	7 körzet	fő	7	5	2	1	1	16
		% lakhelyből	43,8%	31,2%	12,5%	6,2%	6,2%	100,0%
		% összesenből	2,4%	1,7%	,7%	,3%	,3%	5,6%
	8 körzet	fő	12	1	5	0	0	18
		% lakhelyből	66,7%	5,6%	27,8%	,0%	,0%	100,0%
		% összesenből	4,2%	,3%	1,7%	,0%	,0%	6,2%
	9 körzet	fő	12	10	15	5	2	44
		% lakhelyből	27,3%	22,7%	34,1%	11,4%	4,5%	100,0%
		% összesenből	4,2%	3,5%	5,2%	1,7%	,7%	15,3%
	10 körzet	fő	15	3	6	2	0	26
		% lakhelyből	57,7%	11,5%	23,1%	7,7%	,0%	100,0%
		% összesenből	5,2%	1,0%	2,1%	,7%	,0%	9,0%
	külterület	fő	9	5	5	1	0	20
		% lakhelyből	45,0%	25,0%	25,0%	5,0%	,0%	100,0%
		% összesenből	3,1%	1,7%	1,7%	,3%	,0%	6,9%
	összesen	fő	164	55	48	13	8	288
		% lakhelyből	56,9%	19,1%	16,7%	4,5%	2,8%	100,0%
		% összesenből	56,9%	19,1%	16,7%	4,5%	2,8%	100,0%

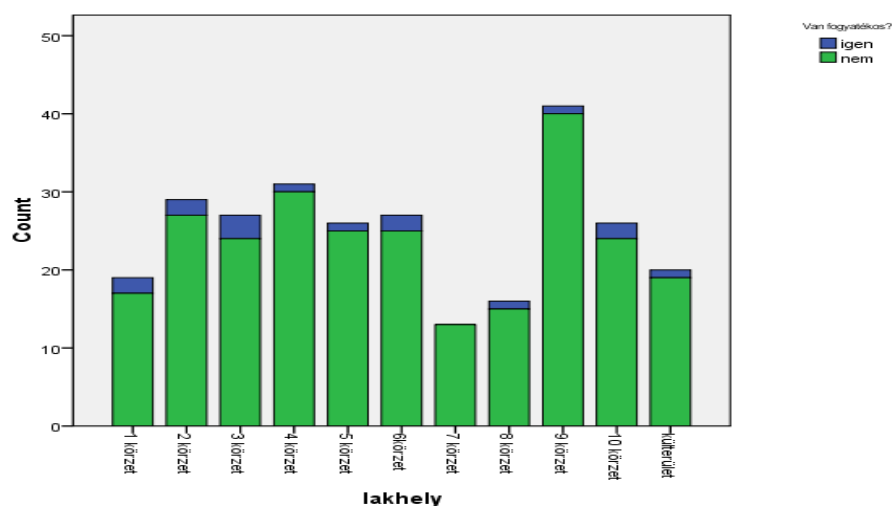


11. Van-e a háztartásnak fogyatékos, illetve tartósan gondozásra szoruló gyermek, vagy felnőtt tagja?

lakhely * Van fogyatékos személy

			Van fogyatékos?		
			igen	nem	összesen
lakhely	1 körzet	Fő	2	17	19
		% lakhelyből	10,5%	89,5%	100,0%
		% összesenből	,7%	6,2%	6,9%
	2 körzet	Fő	2	27	29
		% lakhelyből	6,9%	93,1%	100,0%
		% összesenből	,7%	9,8%	10,5%
	3 körzet	Fő	3	24	27
		% lakhelyből	11,1%	88,9%	100,0%
		% összesenből	1,1%	8,7%	9,8%
	4 körzet	Fő	1	30	31
		% lakhelyből	3,2%	96,8%	100,0%
		% összesenből	,4%	10,9%	11,3%
	5 körzet	Fő	1	25	26
		% lakhelyből	3,8%	96,2%	100,0%
		% összesenből	,4%	9,1%	9,5%
	6 körzet	Fő	2	25	27
		% lakhelyből	7,4%	92,6%	100,0%

	% összesenből	,7%	9,1%	9,8%
7 körzet	Fő	0	13	13
	% lakhelyből	,0%	100,0%	100,0%
	% összesenből	,0%	4,7%	4,7%
8 körzet	Fő	1	15	16
	% lakhelyből	6,2%	93,8%	100,0%
	% összesenből	,4%	5,5%	5,8%
9 körzet	Fő	1	40	41
	% lakhelyből	2,4%	97,6%	100,0%
	% összesenből	,4%	14,5%	14,9%
10 körzet	Fő	2	24	26
	% lakhelyből	7,7%	92,3%	100,0%
	% összesenből	,7%	8,7%	9,5%
külterület	Fő	1	19	20
	% lakhelyből	5,0%	95,0%	100,0%
	% összesenből	,4%	6,9%	7,3%
összesen	Fő	16	259	275
	% lakhelyből	5,8%	94,2%	100,0%
	% összesenből	5,8%	94,2%	100,0%



A 7. kivételével a válaszok alapján minden választókörzetben van a családokban fogyatékos, vagy tartós gondozásra szoruló személy. A legmagasabb arány a 7. kivételével a 3. körzetben 11,1% és az 1. körzetben 10,5% van. A

fogyatékoságok fajtáira nem kérdeztünk rá, erre a háziorvosoktól kapott, fentebb taglalt adatok az irányadóak.

Lakáshelyzet

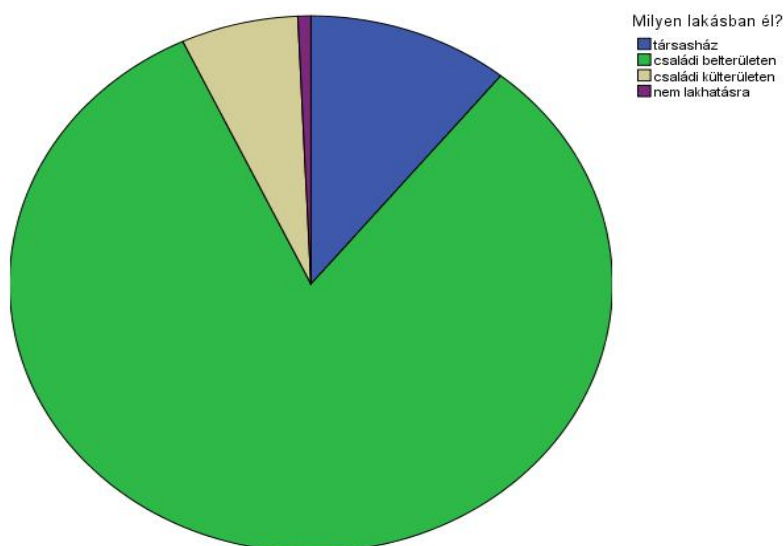
Ezt a témát a 4, 5, 6,7, 8. kérdések tartalmazzák.

Pest megye lakásállománya az alábbiak szerint alakult:

Év	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
lakásszám	402 266	408 643	416 366	422 759	428 953

4. Milyen típusú lakásban él?

Milyen típusú lakásban él?		Fő	% összesen	% válaszadóból	Halmazott %
Valós	társasház	31	10,6	10,8	10,8
	családi belterületen	235	80,5	82,2	93,0
	családi külterületen	18	6,2	6,3	99,3
	nem lakhatásra	2	0,7	0,7	100,0
	összesen	286	97,9	100,0	
Hiba	Nem tudja, nem válaszol	3	1,0		
	Rossz	3	1,0		
	Összesen	6	2,1		
Összesen		292	100,0		

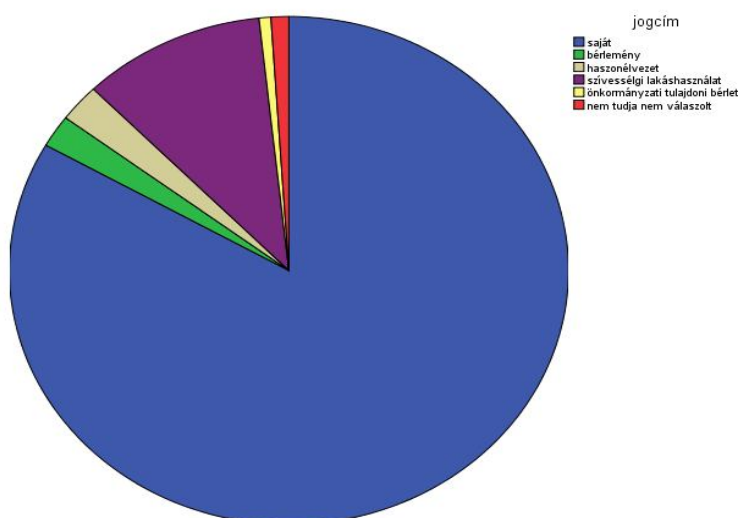


A diagramról jól leolvasható az, amit a számok mutatnak, hogy a lakások 80%-a kertés, 10,6% társas ház. Az új lakóterület bővítésével van ez utóbbi szám szoros összefüggésben. A külterületi családi házak aránya 6,2%. Bejárásunk alkalmával tapasztaltuk, hogy életvitel szerűen egyre többen költöznek ki ebbe az övezetbe, épülnek nagyon igényes, a gazdagságot mutató házak, de téliesített hétfégi házakban is laknak sokan. A kérdőív lekérdezése kapcsán a külterületen talákoztunk a legtöbb olyan helyzettel, amikor a felkeresett címen még épület sem volt, vagy nem lakott ott senki.

5. Lakáshasználat jogcíme.

Lakáshasználat jogcíme

	Fő	% összesen	% válaszadóból	Halmazott %
valós Saját	243	83,2	83,2	83,2
Bérlemény	6	2,1	2,1	85,3
Haszonélvezet	7	2,4	2,4	87,7
Szívésségi lakáshasználat	31	10,6	10,6	98,3
önkormányzati tulajdonú bérlet	2	,7	,7	99,0
nem tudja nem válaszolt	3	1,0	1,0	100,0
Összesen	292	100,0	100,0	



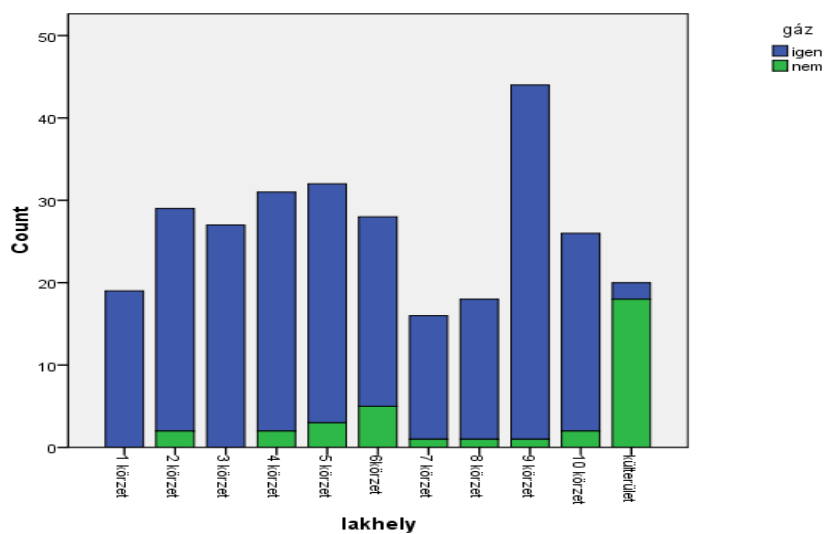
A saját tulajdonban lévő ingatlanok (83,2%) túlnyomó többsége mellett (ebben benne van a családtag viszony is!), magas arányt képvisel a szívésségi lakáshasználat 10,6%-kal.

6. Milyen közművek vannak az épületben?

Gáz

			gáz		
			Igen	nem	összesen
lakhely	1 körzet	Fő	19	0	19
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% összesen belül	6,6%	,0%	6,6%
	2 körzet	Fő	27	2	29
		% lakhelyen belül	93,1%	6,9%	100,0%
		% összesen belül	9,3%	,7%	10,0%
	3 körzet	Fő	27	0	27
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% összesen belül	9,3%	,0%	9,3%
	4 körzet	Fő	29	2	31
		% lakhelyen belül	93,5%	6,5%	100,0%
		% összesen belül	10,0%	,7%	10,7%
	5 körzet	Fő	29	3	32
		% lakhelyen belül	90,6%	9,4%	100,0%
		% összesen belül	10,0%	1,0%	11,0%
	6körzet	Fő	23	5	28
		% lakhelyen belül	82,1%	17,9%	100,0%
		% összesen belül	7,9%	1,7%	9,7%
	7 körzet	Fő	15	1	16
		% lakhelyen belül	93,8%	6,2%	100,0%
		% összesen belül	5,2%	,3%	5,5%
	8 körzet	Fő	17	1	18
		% lakhelyen belül	94,4%	5,6%	100,0%
		% összesen belül	5,9%	,3%	6,2%
	9 körzet	Fő	43	1	44
		% lakhelyen belül	97,7%	2,3%	100,0%
		% összesen belül	14,8%	,3%	15,2%
	10 körzet	Fő	24	2	26
		% lakhelyen belül	92,3%	7,7%	100,0%
		% összesen belül	8,3%	,7%	9,0%
	külterület	Fő	2	18	20
		% lakhelyen belül	10,0%	90,0%	100,0%
		% összesen belül	,7%	6,2%	6,9%
	összesen	Fő	255	35	290

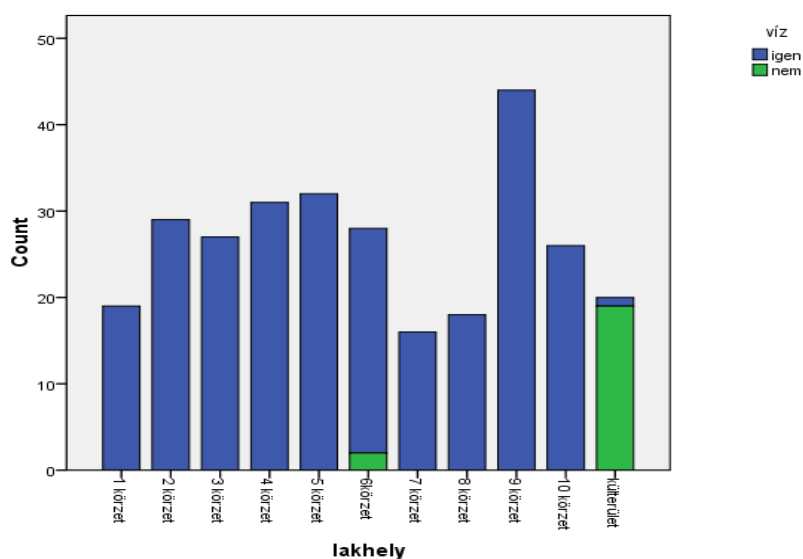
% lakhelyen belül	87,9%	12,1%	100,0%
% összesen belül	87,9%	12,1%	100,0%



Vezetékes víz

			víz		
			igen	nem	összesen
lakhely	1 körzet	Fő	19	0	19
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% összesen belül	6,6%	,0%	6,6%
	2 körzet	Fő	29	0	29
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% összesen belül	10,0%	,0%	10,0%
	3 körzet	Fő	27	0	27
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% összesen belül	9,3%	,0%	9,3%
	4 körzet	Fő	31	0	31
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% összesen belül	10,7%	,0%	10,7%
	5 körzet	Fő	32	0	32
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% összesen belül	11,0%	,0%	11,0%
	6 körzet	Fő	26	2	28
		% lakhelyen belül	92,9%	7,1%	100,0%
		% összesen belül	9,0%	,7%	9,7%
	7 körzet	Fő	16	0	16
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%

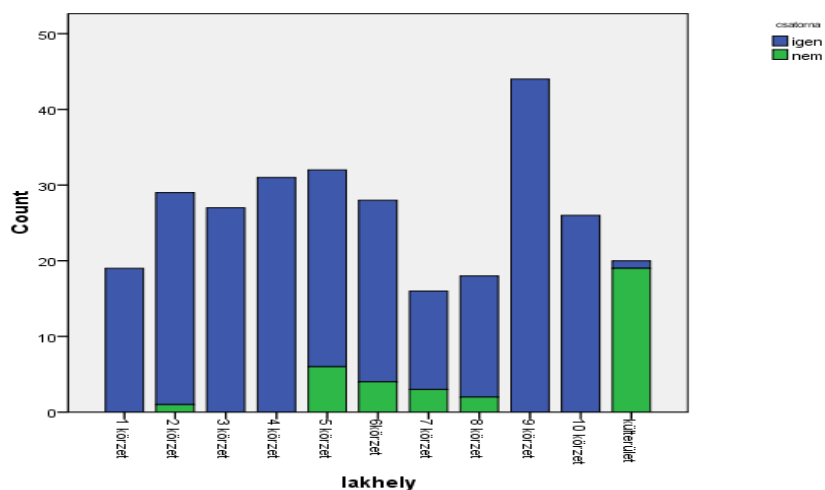
		% összesen belül	5,5%	,0%	5,5%
8 körzet	Fő		18	0	18
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% összesen belül	6,2%	,0%	6,2%
9 körzet	Fő		44	0	44
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% teljesen belül	15,2%	,0%	15,2%
10 körzet	Fő		26	0	26
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% összesen belül	9,0%	,0%	9,0%
külterület	Fő		1	19	20
		% lakhelyen belül	5,0%	95,0%	100,0%
		% összesen belül	,3%	6,6%	6,9%
összesen	Fő		269	21	290
		% lakhelyen belül	92,8%	7,2%	100,0%
		% összesen belül	92,8%	7,2%	100,0%



lakhely * csatorna

			csatorna		
			igen	nem	összesen
lakhely	1 körzet	Fő	19	0	19
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% összesen belül	6,6%	,0%	6,6%
	2 körzet	Fő	28	1	29
		% lakhelyen belül	96,6%	3,4%	100,0%
		% összesen belül	9,7%	,3%	10,0%

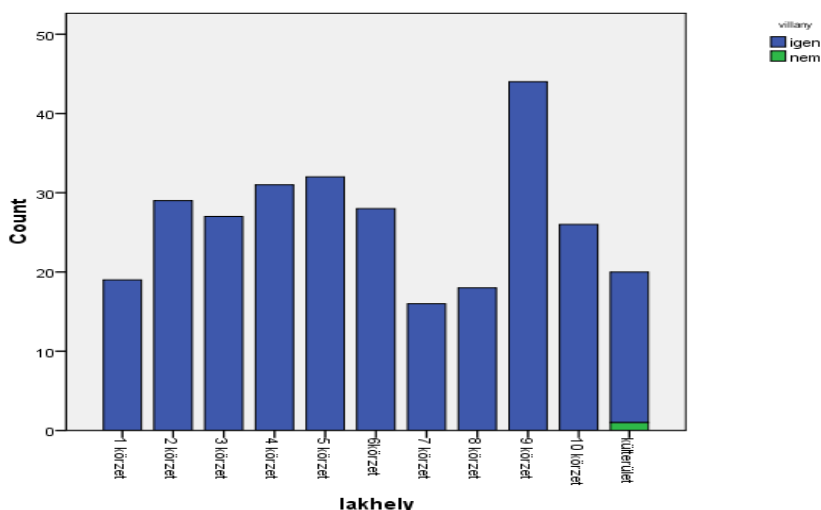
3 körzet	Fő	27	0	27
	% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
	% összesen belül	9,3%	,0%	9,3%
4 körzet	Fő	31	0	31
	% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
	% összesen belül	10,7%	,0%	10,7%
5 körzet	Fő	26	6	32
	% lakhelyen belül	81,2%	18,8%	100,0%
	% összesen belül	9,0%	2,1%	11,0%
6körzet	Fő	24	4	28
	% lakhelyen belül	85,7%	14,3%	100,0%
	% összesen belül	8,3%	1,4%	9,7%
7 körzet	Fő	13	3	16
	% lakhelyen belül	81,2%	18,8%	100,0%
	% összesen belül	4,5%	1,0%	5,5%
8 körzet	Fő	16	2	18
	% lakhelyen belül	88,9%	11,1%	100,0%
	% összesen belül	5,5%	,7%	6,2%
9 körzet	Fő	44	0	44
	% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
	% összesen belül	15,2%	,0%	15,2%
10 körzet	Fő	26	0	26
	% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
	% összesen belül	9,0%	,0%	9,0%
külterület	Fő	1	19	20
	% lakhelyen belül	5,0%	95,0%	100,0%
	% összesen belül	,3%	6,6%	6,9%
összesen	Fő	255	35	290
	% lakhelyen belül	87,9%	12,1%	100,0%
	% összesen belül	87,9%	12,1%	100,0%



Villany

			villany		
			igen	nem	összesen
lakhely	1 körzet	Fő	19	0	19
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% összesen belül	6,6%	,0%	6,6%
	2 körzet	Fő	29	0	29
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% összesen belül	10,0%	,0%	10,0%
	3 körzet	Fő	27	0	27
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% összesen belül	9,3%	,0%	9,3%
	4 körzet	Fő	31	0	31
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% összesen belül	10,7%	,0%	10,7%
	5 körzet	Fő	32	0	32
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% összesen belül	11,0%	,0%	11,0%
	6 körzet	Fő	28	0	28
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% összesen belül	9,7%	,0%	9,7%
	7 körzet	Fő	16	0	16
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
		% összesen belül	5,5%	,0%	5,5%
	8 körzet	Fő	18	0	18
		% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%

	% összesen belül	6,2%	,0%	6,2%
9 körzet	Fő	44	0	44
	% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
	% összesen belül	15,2%	,0%	15,2%
10 körzet	Fő	26	0	26
	% lakhelyen belül	100,0%	,0%	100,0%
	% összesen belül	9,0%	,0%	9,0%
külterület	Fő	19	1	20
	% lakhelyen belül	95,0%	5,0%	100,0%
	% összesen belül	6,6%	,3%	6,9%
összesen	Fő	289	1	290
	% lakhelyen belül	99,7%	,3%	100,0%
	% összesen belül	99,7%	,3%	100,0%



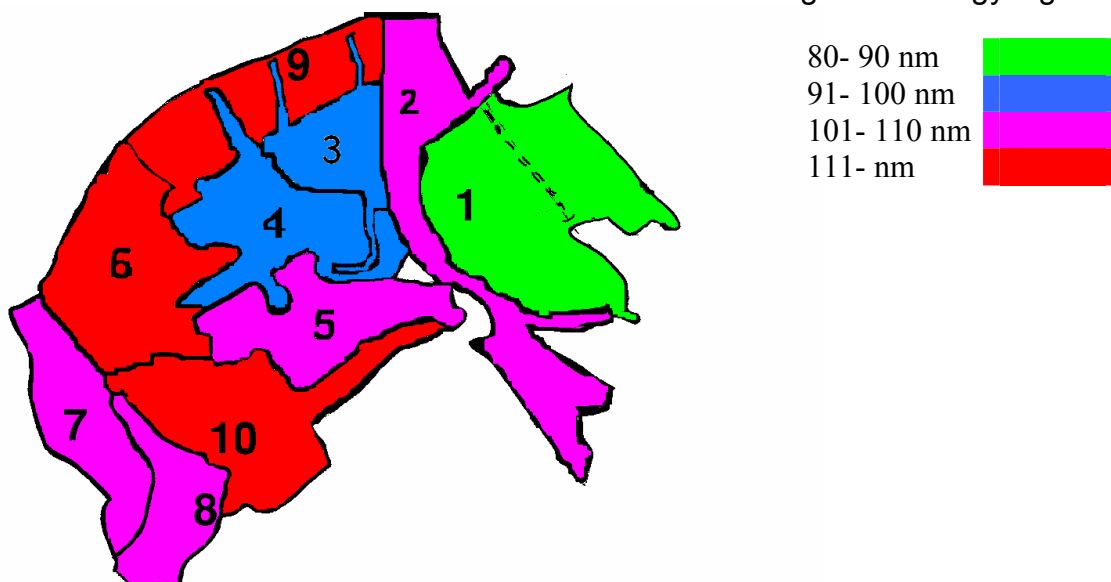
A település közmű ellátottsága – főleg az utóbbi 15 év fejlesztéseinek köszönhetően – teljeskörű. Ehhez képest látjuk azt, hogy nem minden család csatlakozott ezekre a szolgáltatásokra. A külterület csak villanyáram rácsatlakozásban éri el a belterületi rácsatlakozást, a többi közüzem ott kiépítetlen, illetve pl. a Katalin hegy egy részén az ivóvíz rákötés terjed. Az **ivóvíz** hálózatra a 6. választókörszetben 0,7% még nem csatlakozott rá. A külterületi bekötés a Katalin hegyi ivóvíz rácsatlakozásból van. **Szennyvízcsatornára** az 5,6,7. körzetben vannak még rá nem csatlakozók (sorban: 2,4%; 1,4%; 1%). **Gázszolgáltatás** gerinchálózatára még a 6,5,4,2,10. körzetekben nem csatlakozott mindenki, akiknek aránya sorban: 1,7%,1%,0,7%,0,7%,0,7%. A külterületen a gáz közműre igent mondóknál igazából egyedi gáztartály van telepítve, tehát közművet pótló megoldással állunk szemben. Villanyáram a belterületen minden háztartásba be van vezetve, a külterületen is rendelkezésre áll ez a szolgáltatás, de nem mindenki csatlakozott rá. A közműszolgáltatás mindegyikében (víz, csatorna, gáz) - a villanyt kivéve - a 6. körzet, majd kettőben (csatorna, gáz) az 5. körzet szerepel úgy, mint ahol a legtöbb be nem kötés van. A közművekre való rákötéseket érdemes ösztönözni.

7. Mekkora a lakás, ház?

Átlag lakásnagyság

lakhely	Átlag m ²	fő	Minimum m ²	Maximum m ²
1 körzet	89,7	12	60,00	136,00
2 körzet	105,1	29	40,00	300,00
3 körzet	93,3	27	55,00	130,00
4 körzet	93,9	30	50,00	260,00
5 körzet	103,5	32	60,00	200,00
6 körzet	122,1	27	40,00	300,00
7 körzet	102,2	16	38,00	240,00
8 körzet	90,9	18	48,00	180,00
9 körzet	119,8	42	50,00	300,00
10 körzet	117,3	25	56,00	280,00
külterület	60,6	19	20,00	110,00
Összesen:	102,7	277	20,00	300,00

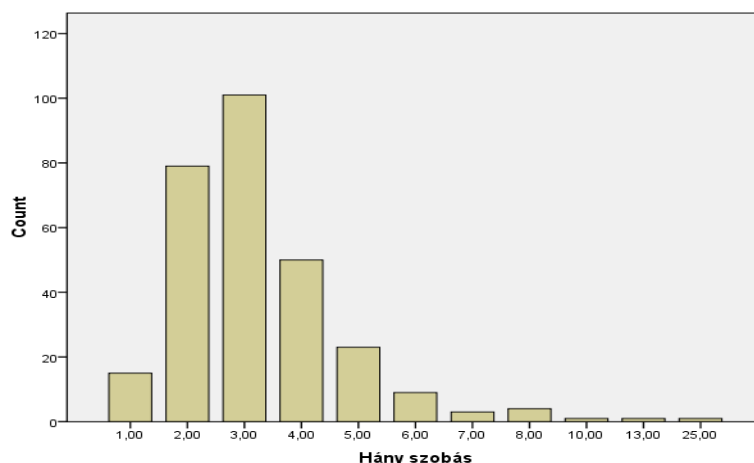
Átlagos lakásnagyság m²



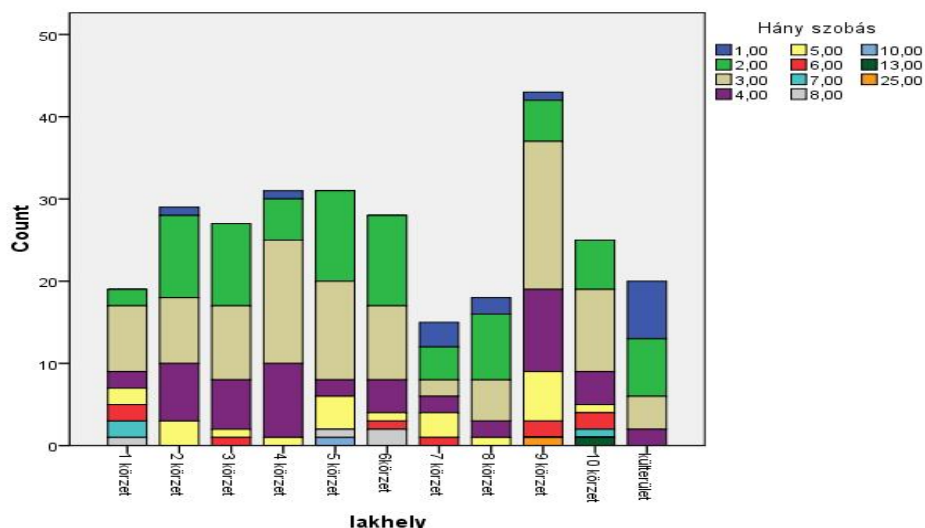
A lakásnagyságot és a 9. kérdésben fentebb szereplő együttlakók számát (átlag 3 fő) nézve elmondható, hogy a településen az egy főre eső lakásnagyság átlag 40m². Az arányt illetően a 6, 9, 10. körzet áll a leg jobban, ezekben a lakásnagyság átlag 110m² felett van.

8. Hány szobás a lakás, ház?

Hány szobás					
	szobaszám	Fő	% összesenből	% valósból	% halmazott
Valós	1,00	15	5,1	5,2	5,2
	2,00	79	27,1	27,5	32,8
	3,00	101	34,6	35,2	67,9
	4,00	50	17,1	17,4	85,4
	5,00	23	7,9	8,0	93,4
	6,00	9	3,1	3,1	96,5
	7,00	3	1,0	1,0	97,6
	8,00	4	1,4	1,4	99,0
	10,00	1	0,3	0,3	99,3
	13,00	1	0,3	0,3	99,7
	25,00	1	0,3	0,3	100,0
	Total	287	98,3	100,0	
Hiba	nem válaszol	1	0,3		
	érvénytelen	4	1,4		
	Total	5	1,7		
Total		292	100,0		



A lakások szobaszáma a településen átlag 2-4 szoba. Az együttlakók számával (átlag 3 fő) összevetve elmondható, hogy a legtöbb lakásban egy lakóra átlag egy szoba jut. A nagyon magas 25 szobás ház megjelenése (9.körzet) azért lehetséges, mert a kérdező hallva ezt a nagy számot, nem kérdezett rá, hogy helyiséget számolt-e a megkérdezett. Egy házban a helyiségek száma nagyobb, mint csak a szobák száma. Ezt az adatot tehát hibásnak kell tekinteni. A 13 szoba – feltételezve a félszobákat is – egy kb. 300m²-es házban elképzelhető. Ez sem befolyásolta lényegében az adatok helyességét.



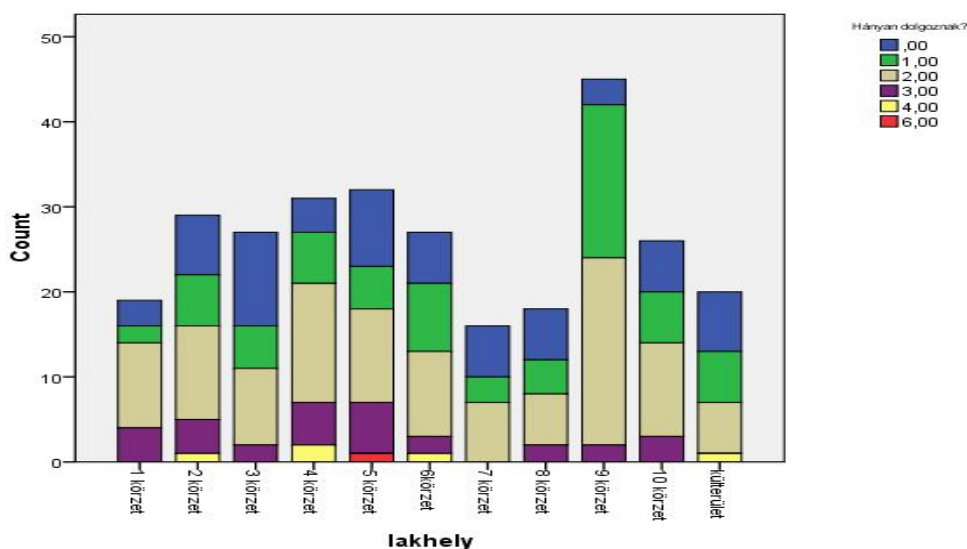
Munkavégzés, munkába járás

Ezt a kérdést a 12,13. kérdésre adott válaszok világítják meg.

12. Hányan dolgoznak a háztartás tagjai közül?

lakhely * Hányan dolgoznak?			Hányan dolgoznak?						
			,00	1,00	2,00	3,00	4,00	6,00	összesen
lakhely	1 körzet	Fő	3	2	10	4	0	0	19
		% lakhelyből	15,8%	10,5%	52,6%	21,1%	,0%	,0%	100,0%
		% összesenből	1,0%	,7%	3,4%	1,4%	,0%	,0%	6,6%
	2 körzet	Fő	7	6	11	4	1	0	29
		% lakhelyből	24,1%	20,7%	37,9%	13,8%	3,4%	,0%	100,0%
		% összesenből	2,4%	2,1%	3,8%	1,4%	,3%	,0%	10,0%
	3 körzet	Fő	11	5	9	2	0	0	27
		% lakhelyből	40,7%	18,5%	33,3%	7,4%	,0%	,0%	100,0%
		% összesenből	3,8%	1,7%	3,1%	,7%	,0%	,0%	9,3%
	4 körzet	Fő	4	6	14	5	2	0	31
		% lakhelyből	12,9%	19,4%	45,2%	16,1%	6,5%	,0%	100,0%
		% összesenből	1,4%	2,1%	4,8%	1,7%	,7%	,0%	10,7%
	5 körzet	Fő	9	5	11	6	0	1	32
		% lakhelyből	28,1%	15,6%	34,4%	18,8%	,0%	3,1%	100,0%
		% összesenből	3,1%	1,7%	3,8%	2,1%	,0%	,3%	11,0%
	6körzet	Fő	6	8	10	2	1	0	27
		% lakhelyből	22,2%	29,6%	37,0%	7,4%	3,7%	,0%	100,0%
		% összesenből	2,1%	2,8%	3,4%	,7%	,3%	,0%	9,3%

7 körzet	Fő	6	3	7	0	0	0	16
	% lakhelyből	37,5%	18,8%	43,8%	,0%	,0%	,0%	100,0%
	% összesenből	2,1%	1,0%	2,4%	,0%	,0%	,0%	5,5%
8 körzet	Fő	6	4	6	2	0	0	18
	% lakhelyből	33,3%	22,2%	33,3%	11,1%	,0%	,0%	100,0%
	% összesenből	2,1%	1,4%	2,1%	,7%	,0%	,0%	6,2%
9 körzet	Fő	3	18	22	2	0	0	45
	% lakhelyből	6,7%	40,0%	48,9%	4,4%	,0%	,0%	100,0%
	% összesenből	1,0%	6,2%	7,6%	,7%	,0%	,0%	15,5%
10 körzet	Fő	6	6	11	3	0	0	26
	% lakhelyből	23,1%	23,1%	42,3%	11,5%	,0%	,0%	100,0%
	% összesenből	2,1%	2,1%	3,8%	1,0%	,0%	,0%	9,0%
külterület	Fő	7	6	6	0	1	0	20
	% lakhelyből	35,0%	30,0%	30,0%	,0%	5,0%	,0%	100,0%
	% összesenből	2,4%	2,1%	2,1%	,0%	,3%	,0%	6,9%
összesen	Fő	68	69	117	30	5	1	290
	% lakhelyből	23,4%	23,8%	40,3%	10,3%	1,7%	,3%	100,0%
	% összesenből	23,4%	23,8%	40,3%	10,3%	1,7%	,3%	100,0%



Biatorbágyon dolgozók

fő	háztartás	%összesenből	%valósból	Összes %
Hányan 0	193	66,1	66,3	66,3
dolgoznak 1	73	25,0	25,1	91,4
2	19	6,5	6,5	97,9

3	6	2,1	2,1	100,0
Total	291	99,7	100,0	
Nem válaszolt	1	,3		
Total	292	100,0		

Budapesten dolgozók

fő	háztartás	%összesenből	%valósból	Összes %
Hányan 0 dolgoznak	162	55,5	55,7	55,7
1	74	25,3	25,4	81,1
2	50	17,1	17,2	98,3
3	5	1,7	1,7	100,0
Total	291	99,7	100,0	
Nem válaszolt	1	,3		
Total	292	100,0		

Környező településen dolgozók

fő	háztartás	%összesenből	%valósból	Összes %
Hányan 0 dolgoznak	218	74,7	74,9	74,9
1	51	17,5	17,5	92,4
2	17	5,8	5,8	98,3
3	4	1,4	1,4	99,7
5	1	,3	,3	100,0
Total	291	99,7	100,0	
Nem válaszolt	1	,3		
Total	292	100,0		

A legtöbb háztartásban, 40,3% két személy jár dolgozni. Egykeresős háztartás aránya 23,8%. Ehhez nagyon közeli arány 23,4% azon háztartásoké, akiknél senki nem jár el dolgozni. Ez nem munkanélküliséget jelent zömmel (lásd: munkanélküliségi adatok fentebb!), hanem inaktív kort, illetve ide számítódik a Gyes és egyéb társadalombiztosítási ellátásban részesülő személy.

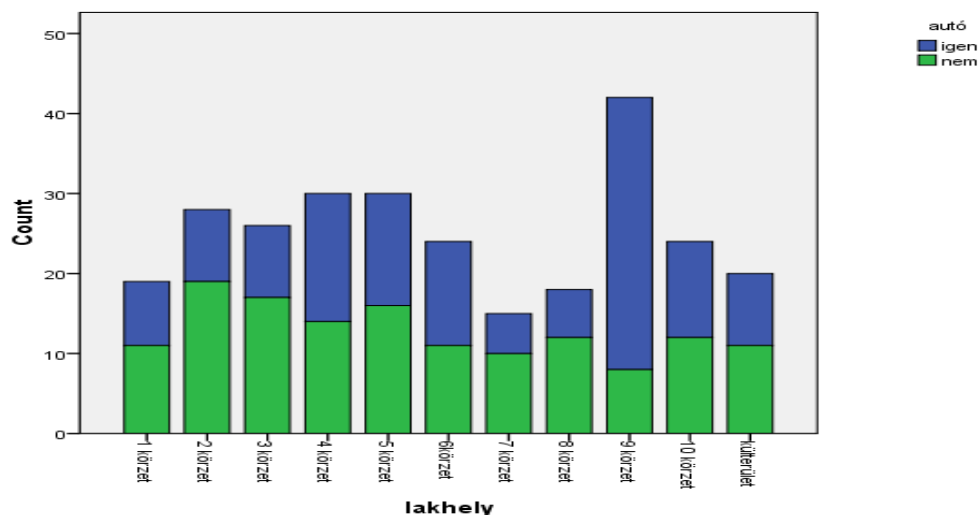
A válaszok alapján Biatorbágyon dolgozik 33,6%, Budapesten 44%, környező településen pedig 25%.

13. Azok közül, akik nem Biatorbágyon dolgoznak, mivel járnak munkahelyre?

lakhely * autó

	autó		
	igen	nem	összesen

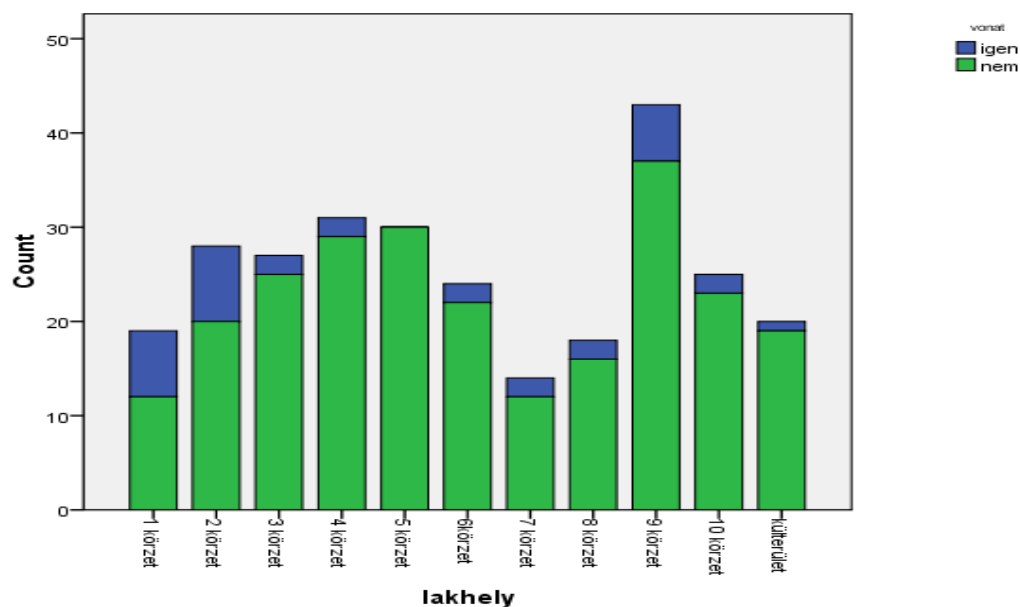
lakhely	1 körzet	Fő	8	11	19
		% lakhelyből	42,1%	57,9%	100,0%
		% összesenből	2,9%	4,0%	6,9%
	2 körzet	Fő	9	19	28
		% lakhelyből	32,1%	67,9%	100,0%
		% összesenből	3,3%	6,9%	10,1%
	3 körzet	Fő	9	17	26
		% lakhelyből	34,6%	65,4%	100,0%
		% összesenből	3,3%	6,2%	9,4%
	4 körzet	Fő	16	14	30
		% lakhelyből	53,3%	46,7%	100,0%
		% összesenből	5,8%	5,1%	10,9%
	5 körzet	Fő	14	16	30
		% lakhelyből	46,7%	53,3%	100,0%
		% összesenből	5,1%	5,8%	10,9%
	6körzet	Fő	13	11	24
		% lakhelyből	54,2%	45,8%	100,0%
		% összesenből	4,7%	4,0%	8,7%
	7 körzet	Fő	5	10	15
		% lakhelyből	33,3%	66,7%	100,0%
		% összesenből	1,8%	3,6%	5,4%
	8 körzet	Fő	6	12	18
		% lakhelyből	33,3%	66,7%	100,0%
		% összesenből	2,2%	4,3%	6,5%
	9 körzet	Fő	34	8	42
		% lakhelyből	81,0%	19,0%	100,0%
		% összesenből	12,3%	2,9%	15,2%
	10 körzet	Fő	12	12	24
		% lakhelyből	50,0%	50,0%	100,0%
		% összesenből	4,3%	4,3%	8,7%
	külterület	Fő	9	11	20
		% lakhelyből	45,0%	55,0%	100,0%
		% összesenből	3,3%	4,0%	7,2%
	összesen	Fő	135	141	276
		% lakhelyből	48,9%	51,1%	100,0%
		% összesenből	48,9%	51,1%	100,0%



Lakhely * vonat

			vonat		
			igen	nem	összesen
lakhely	1 körzet	Fő	7	12	19
		% lakhelyből	36,8%	63,2%	100,0%
		% összesenből	2,5%	4,3%	6,8%
	2 körzet	Fő	8	20	28
		% lakhelyből	28,6%	71,4%	100,0%
		% összesenből	2,9%	7,2%	10,0%
	3 körzet	Fő	2	25	27
		% lakhelyből	7,4%	92,6%	100,0%
		% összesenből	,7%	9,0%	9,7%
	4 körzet	Fő	2	29	31
		% lakhelyből	6,5%	93,5%	100,0%
		% összesenből	,7%	10,4%	11,1%
	5 körzet	Fő	0	30	30
		% lakhelyből	,0%	100,0%	100,0%
		% összesenből	,0%	10,8%	10,8%
	6 körzet	Fő	2	22	24
		% lakhelyből	8,3%	91,7%	100,0%
		% összesenből	,7%	7,9%	8,6%
	7 körzet	Fő	2	12	14
		% lakhelyből	14,3%	85,7%	100,0%
		% összesenből	,7%	4,3%	5,0%
	8 körzet	Fő	2	16	18
		% lakhelyből	11,1%	88,9%	100,0%

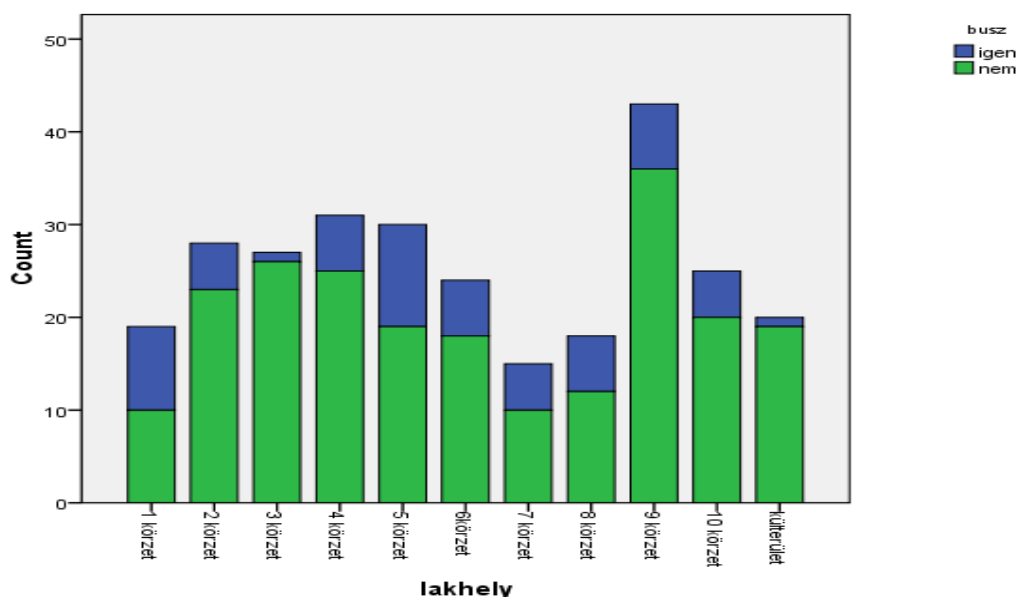
		% összesenből	,7%	5,7%	6,5%
9 körzet	Fő		6	37	43
	% lakhelyből		14,0%	86,0%	100,0%
	% összesenből		2,2%	13,3%	15,4%
10 körzet	Fő		2	23	25
	% lakhelyből		8,0%	92,0%	100,0%
	% összesenből		,7%	8,2%	9,0%
külföld	Fő		1	19	20
	% lakhelyből		5,0%	95,0%	100,0%
	% összesenből		,4%	6,8%	7,2%
összesen	Fő		34	245	279
	% lakhelyből		12,2%	87,8%	100,0%
	% összesenből		12,2%	87,8%	100,0%



lakhely * busz

			busz		
			igen	nem	összesen
lakhely	1 körzet	Fő	9	10	19
		% lakhelyből	47,4%	52,6%	100,0%
		% összesenből	3,2%	3,6%	6,8%
	2 körzet	Fő	5	23	28
		% lakhelyből	17,9%	82,1%	100,0%
		% összesenből	1,8%	8,2%	10,0%

3 körzet	Fő	1	26	27
	% lakhelyből	3,7%	96,3%	100,0%
	% összesenből	,4%	9,3%	9,6%
4 körzet	Fő	6	25	31
	% lakhelyből	19,4%	80,6%	100,0%
	% összesenből	2,1%	8,9%	11,1%
5 körzet	Fő	11	19	30
	% lakhelyből	36,7%	63,3%	100,0%
	% összesenből	3,9%	6,8%	10,7%
6körzet	Fő	6	18	24
	% lakhelyből	25,0%	75,0%	100,0%
	% összesenből	2,1%	6,4%	8,6%
7 körzet	Fő	5	10	15
	% lakhelyből	33,3%	66,7%	100,0%
	% összesenből	1,8%	3,6%	5,4%
8 körzet	Fő	6	12	18
	% lakhelyből	33,3%	66,7%	100,0%
	% összesenből	2,1%	4,3%	6,4%
9 körzet	Fő	7	36	43
	% lakhelyből	16,3%	83,7%	100,0%
	% összesenből	2,5%	12,9%	15,4%
10 körzet	Fő	5	20	25
	% lakhelyből	20,0%	80,0%	100,0%
	% összesenből	1,8%	7,1%	8,9%
külterület	Fő	1	19	20
	% lakhelyből	5,0%	95,0%	100,0%
	% összesenből	,4%	6,8%	7,1%
összesen	Fő	62	218	280
	% lakhelyből	22,1%	77,9%	100,0%
	% összesenből	22,1%	77,9%	100,0%



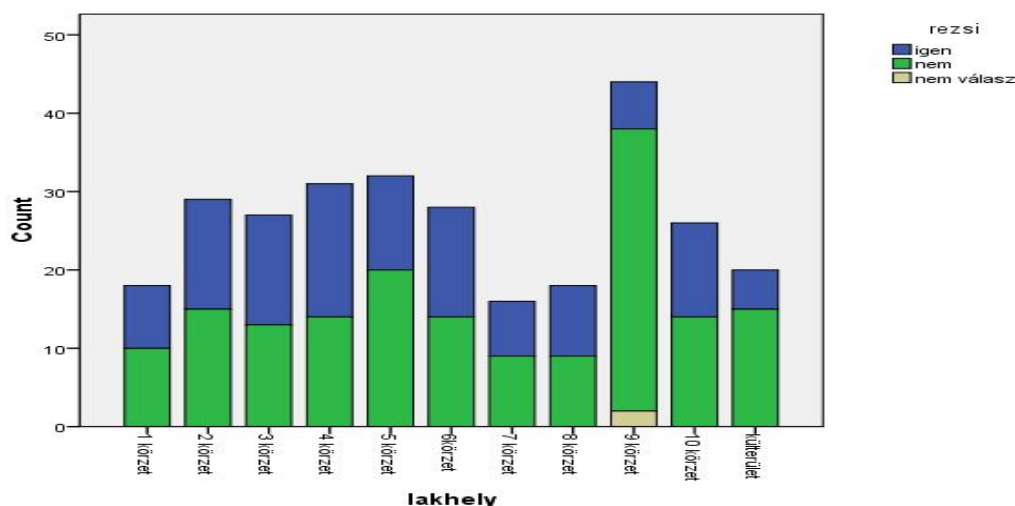
Munkabajáráshoz a legnagyobb arányban az autót használják az emberek, ezen belül is az új lakóterületen élők (9. körzet). Ezt követi a busz, majd a vonat használata. Vonattal leginkább a vasútállomáshoz közel eső körzetekből (1,2,9.) utaznak általában az emberek dolgozni. Javasolt a helyi tömegközlekedés fejlesztésében gondolkodni, pontosabban felmérni az igényeket, mert a busz és a vonat menetrend összehangolásával talán elérhető egy nagyobb arányú busz-vonat használat.

Nehézségek, problémák

A kérdőívben két pont szerepelt azokról a témákról, amik gondot, nehézséget okozhatnak egy háztartásban, családban: a 14, 22.

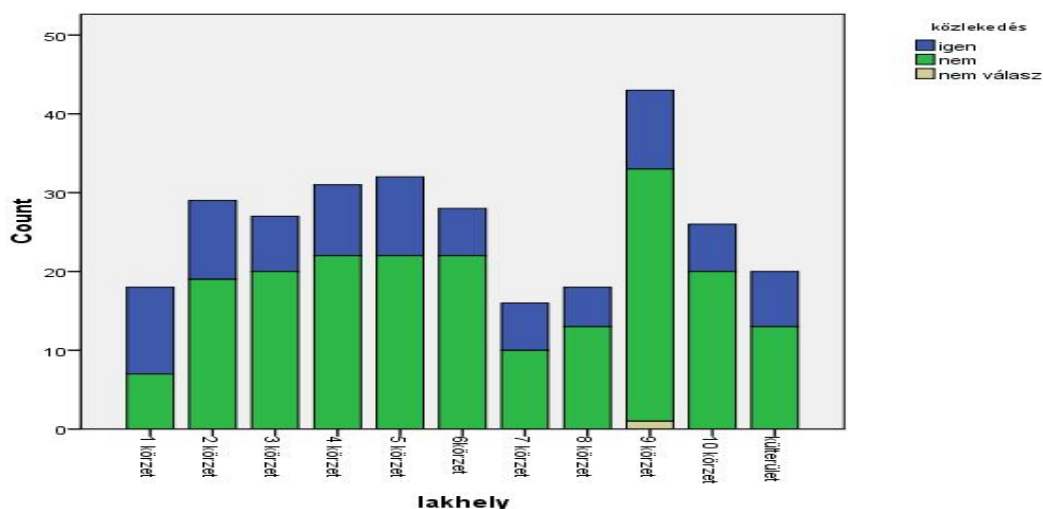
14. Gondot okoz-e Önnek és családjának:

Rezsiköltségek kifizetése?



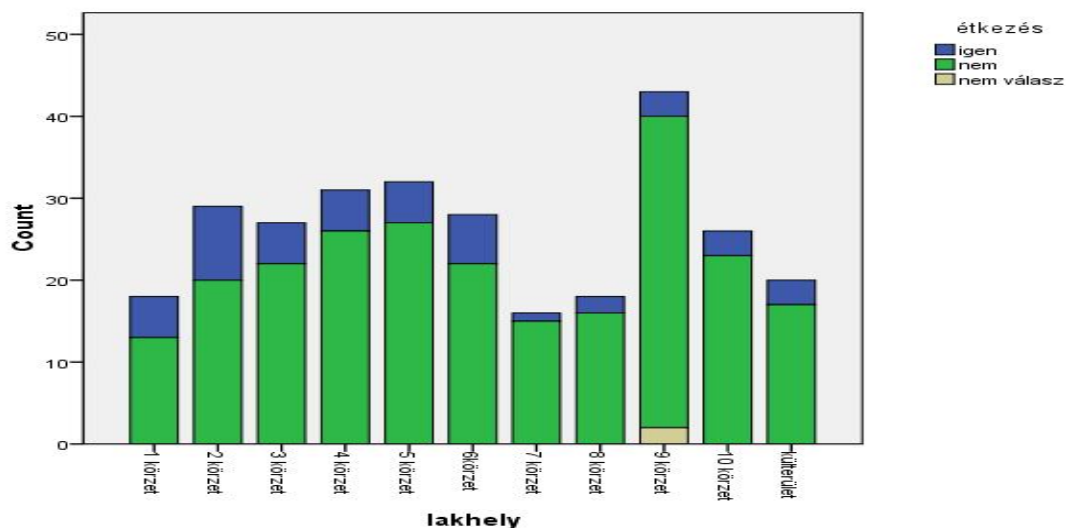
Az összes probléma közül a rezszel kapcsolatban válaszolták a legtöbben, hogy gondot jelent annak kifizetése. Ezen belül is a leginkább a 2,3,4,6. választókörzetekben magas az arány.

Közlekedéssel járó költségek?

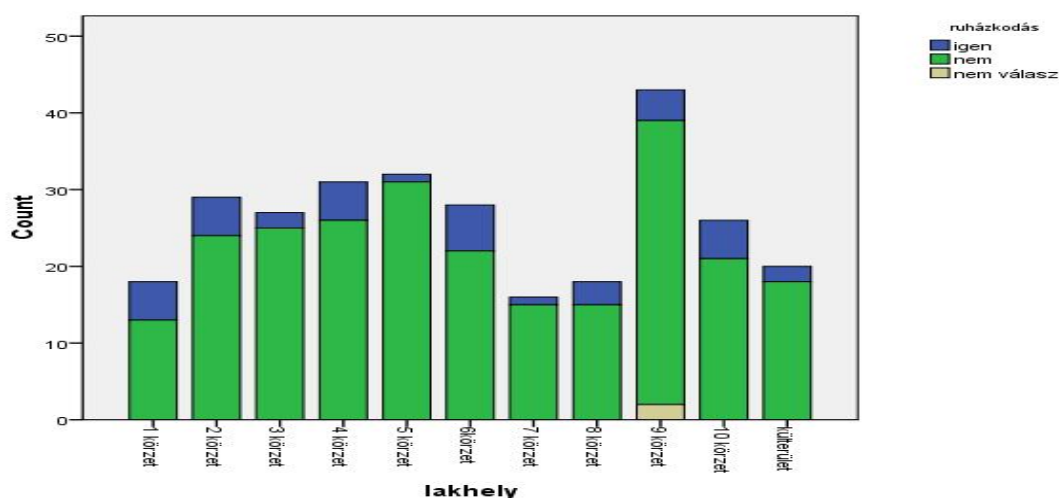


A közlekedési kiadások okozta probléma az általában magasnak mondható tömegközlekedési árak mellett főleg annak tulajdonítható, hogy a legtöbben gépkocsival járnak munkába, és más településen dolgoznak (fenti táblák).

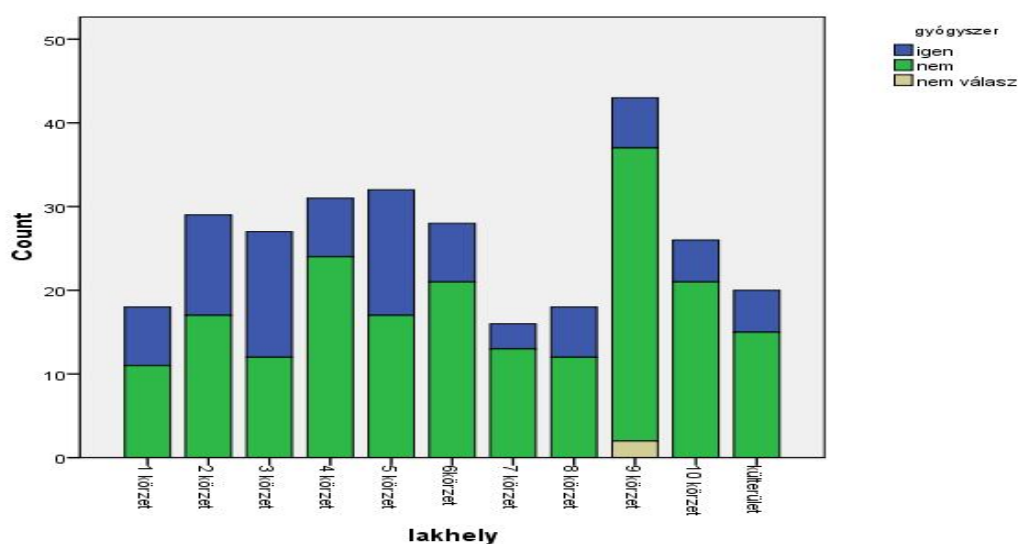
Az étkezés költségei?



Ruházkodás költségei?

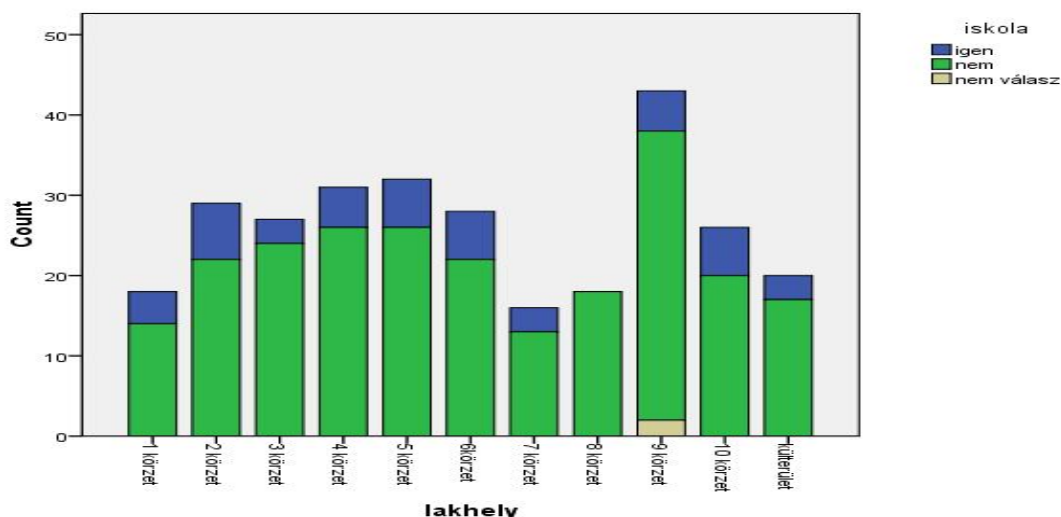


A gyógyszerkifizetése?

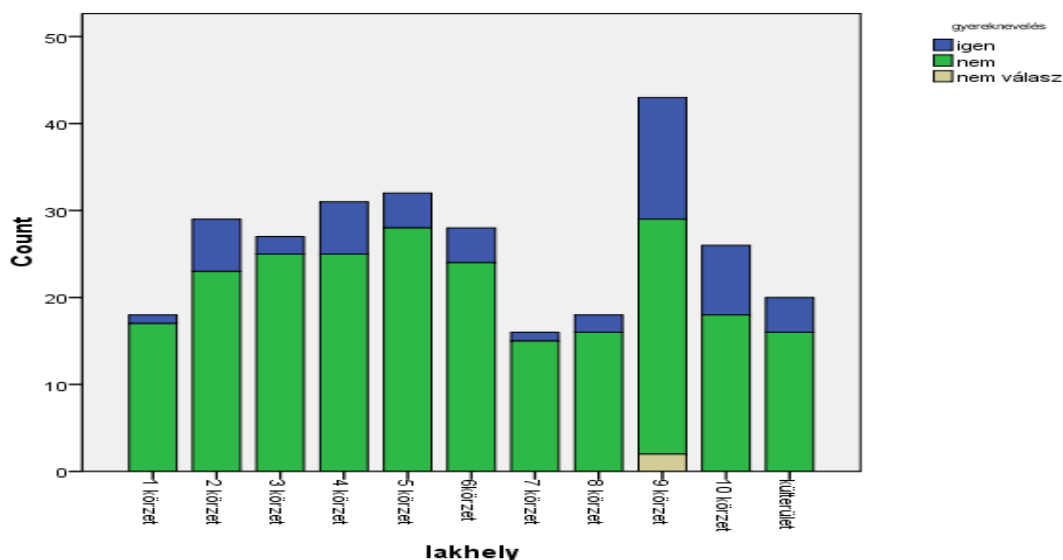


Gyógyszerköltségek kifizetésének nehézsége leginkább a 2,3,5. körzetben jelent meg. Mivel ezekben a körzetekben többnyire nem egyedülálló emberek élnek (lásd: 10. kérdés), ezért azt mondhatjuk, hogy a gyógyszerek költségének kifizetése nem csak az idősebb korosztálynak, hanem a gyermekes családoknak is probléma.

A gyermekek iskoláztatási költségei?



Összeegyeztetni a gyermeknevelést és az egyéb teendőket?

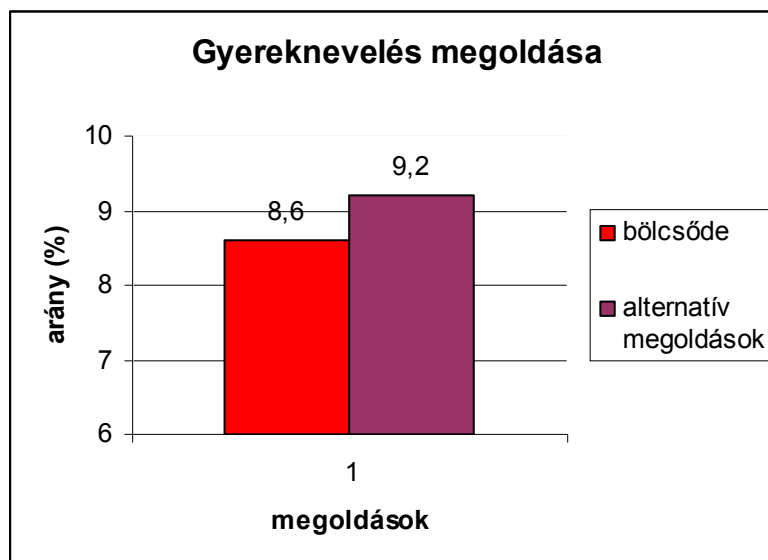
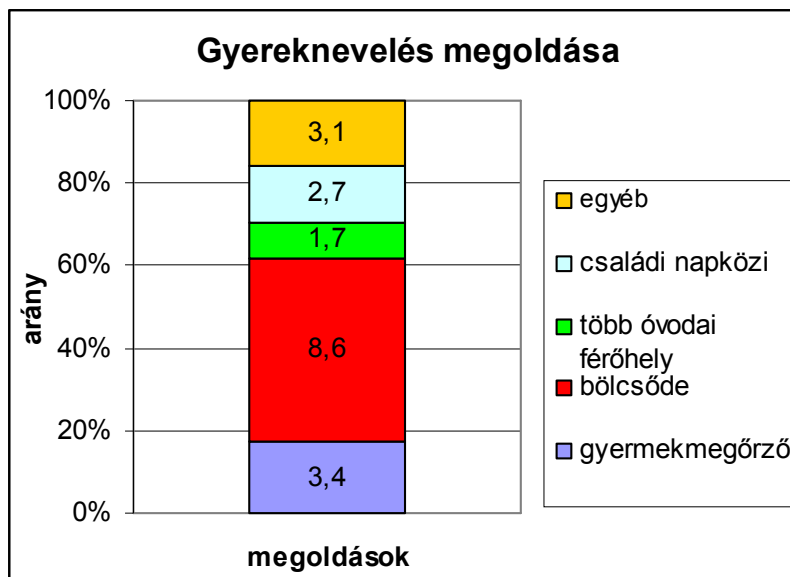


Látható, hogy a legtöbb kiskorút nevelő háztartást tartalmazó körzetekben (lásd: 10. kérdésnél) a legmagasabb a gyermeknevelés és egyéb tevékenység összeegyeztetésének problémája. Közülük is markánsan kiemelkedik a 9. körzet. Az egyéb teendőkre nem kérdeztünk rá, de a 12. kérdésnél lévő tábla alapján - amelyben a 9. körzetben a legmagasabb, 15% a dolgozók aránya – elmondható, hogy a munkavégzés és a gyermeknevelés összeegyeztetése biztosan probléma.

Ha gondot okoz, milyen segítséget várna el?

Gyermeknevelés megoldása		Fő	% összesen	% valósból	% halmozott
valós	gyermekmegőrző	10	3,4	17,5	17,5
	bölcsőde	25	8,6	43,9	61,4

	több óvodai férőhely	5	1,7	8,8	70,2
	családi napközi	8	2,7	14,0	84,2
	egyéb	9	3,1	15,8	100,0
	összesen	57	19,5	100,0	
hiba	Nem válaszol	235	80,5		
összesen		292	100,0		

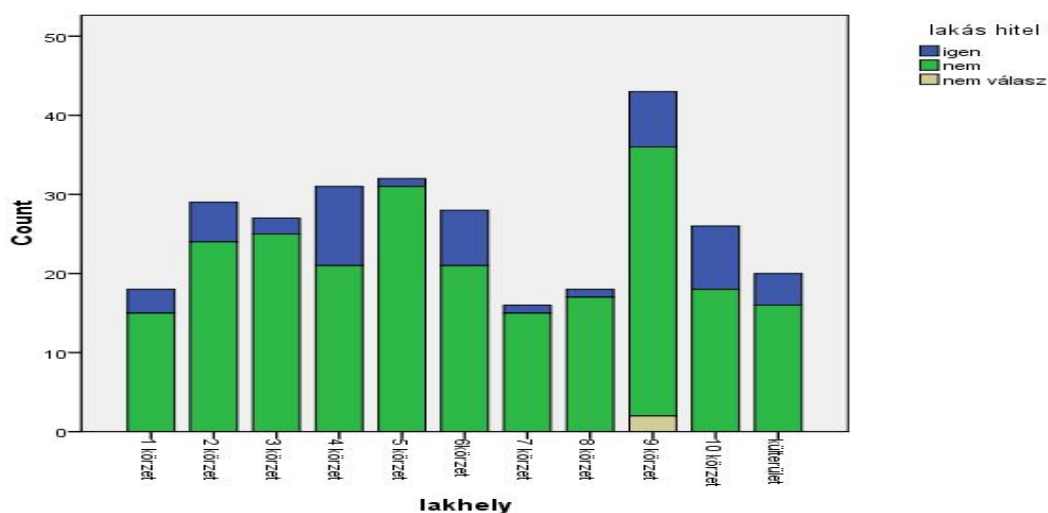


A gyermeknevelésben való segítség módjai közt a legelső helyen a bölcsőde szerepel 8,6%-al. Ehhez képest az óvodában, mint megoldásban sokkal kevesebben gondolkodnak: 1,7%. Ha összeadjuk a gyermekmegőrző, a családi napközi és az egyéb megoldásokat, akkor elmondhatjuk – amint a diagram is mutatja –, hogy

összességében a válaszadók többsége a bölcsődétől eltérő, alternatív megoldásokat választana a gyermeknevelés segítésére.

Lakáshitel kifizetése?

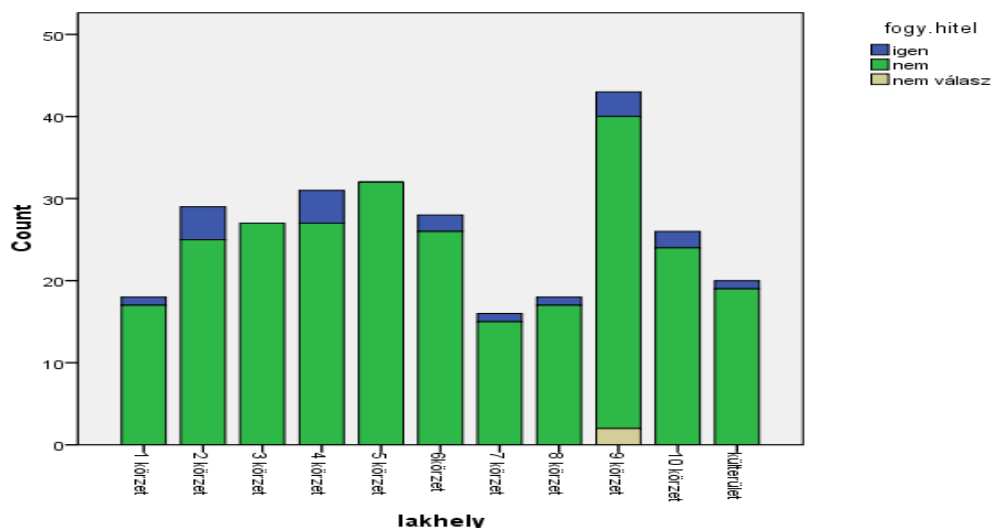
		Lakáshitel			
		Fő	% összesen	% valósból	% halmazott
valós	Igen	49	16,8	17,0	17,0
	Nem	238	81,5	82,4	99,3
	nem válaszol	2	0,7	0,7	100,0
	Total	289	99,0	100,0	
hiba	System	3	1,0		
Total		292	100,0		



A lakáshitel kifizetése a válaszadók 16,8%-nak okoz nehézséget. Választókerületi megoszlásban a 4,6,9,10-ben a leginkább. A lakáshitel törlesztésének problémája a jelen időben megnőtt a valutaárfolyamok megemelkedésével, mivel a leginkább valuta alapú hitelek vettek fel az emberek.

Fogyasztási hitel kifizetése?

		Fogyasztási hitel			
		Fő	% összesen	% valósból	% halmazott
valós	Igen	19	6,5	6,6	6,6
	Nem	268	91,8	92,7	99,3
	nem válaszolt	2	0,7	0,7	100,0
	Total	289	99,0	100,0	
hiba	System	3	1,0		
Total		292	100,0		



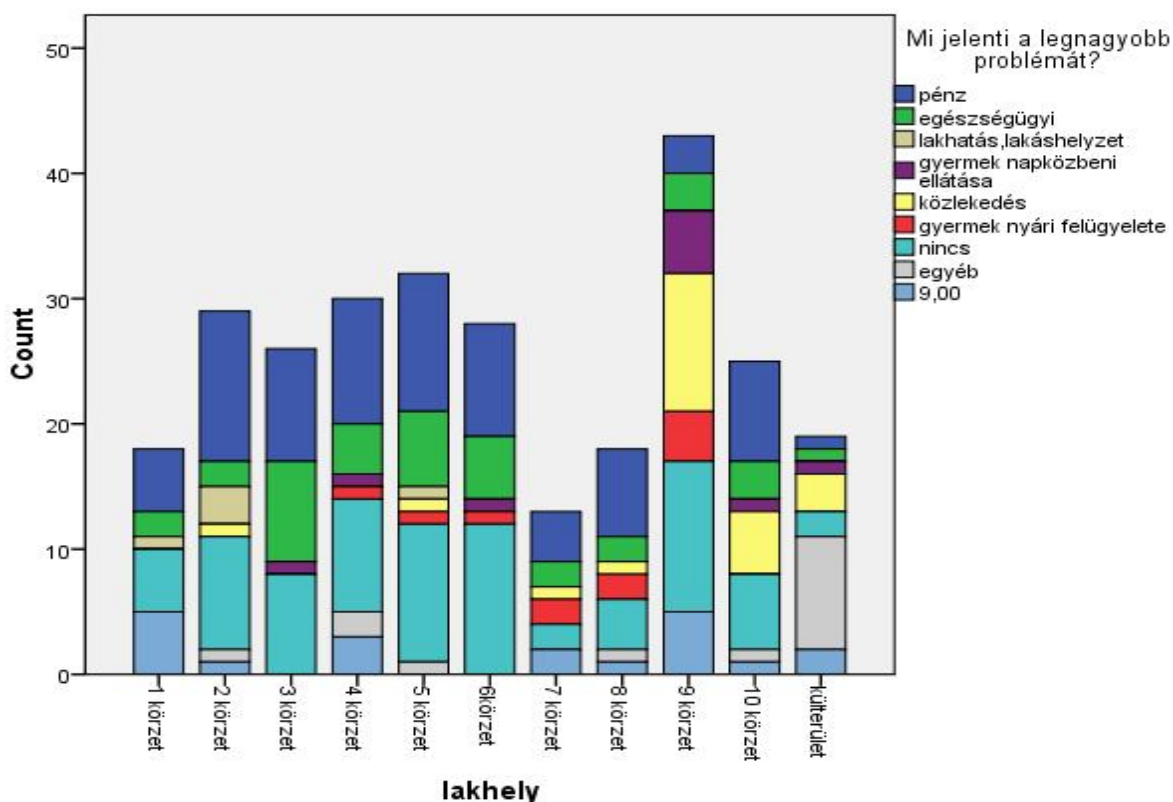
A fogyasztási hitelfelvétel a reklámokban erőteljesen jelen van. Ennek ellenére elmondhatjuk, hogy a megkérdezettek körében ez a hitelforma és annak visszafizetése kevésbé probléma, mint a lakáshitel. Leginkább a 2,4. és a 9. körzetben lakóknak okoz nehézséget a hitelfajta törlesztése.

22. Mi jelenti a legnagyobb problémát az Ön és családja számára?

lakhely * Mi jelenti a legnagyobb problémát?

			Mi jelenti a legnagyobb problémát?								
			kevés pénz	egészsé- gügyi	lakhatás, lakáshely- zet	gyermek napközbe- ni ellátása	közleke- dés	gyermek nyári felügyelet e	nincs	egyéb	össz.
lakhely	1.	Fő	5	2	1	0	0	0	5	0	13
	kör	% lakhelyből	38,5%	15,4%	7,7%	,0%	,0%	,0%	38,5%	,0%	100,0%
	zet	% összesenből	1,9%	0,8%	0,4%	,0%	,0%	,0%	1,9%	,0%	5,0%
	2.	Fő	12	2	3	0	1	0	9	1	28
	kör	% lakhelyből	42,9%	7,1%	10,7%	,0%	3,6%	,0%	32,1%	3,6%	100,0%
	zet	% összesenből	4,6%	0,8%	1,1%	0,0%	0,4%	,0%	3,4%	0,4%	10,7%
	3.	Fő	9	8	0	1	0	0	8	0	26
	kör	% lakhelyből	34,6%	30,8%	,0%	3,8%	,0%	,0%	30,8%	,0%	100,0%
	zet	% összesenből	3,4%	3,1%	,0%	0,4%	,0%	,0%	3,1%	,0%	10,0%
	4.	Fő	10	4	0	1	0	1	9	2	27
	kör	% lakhelyből	37,0%	14,8%	,0%	3,7%	,0%	3,7%	33,3%	7,4%	100,0%
	zet	% összesenből	3,8%	1,5%	,0%	0,4%	,0%	0,4%	3,4%	0,8%	10,3%
	5.	Fő	11	6	1	0	1	1	11	1	32
	kör	% lakhelyből	34,4%	18,8%	3,1%	,0%	3,1%	3,1%	34,4%	3,1%	100,0%
	zet	% összesenből	4,2%	2,3%	0,4%	,0%	0,4%	0,4%	4,2%	0,4%	12,3%

6.	Fő	9	5	0	1	0	1	12	0	28
kör	% lakhelyből	32,1%	17,9%	,0%	3,6%	,0%	3,6%	42,9%	,0%	100,0%
zet	% összesenből	3,4%	1,9%	,0%	0,4%	,0%	0,4%	4,6%	,0%	10,7%
7.	Fő	4	2	0	0	1	2	2	0	11
kör	% lakhelyből	36,4%	18,2%	,0%	,0%	9,1%	18,2%	18,2%	,0%	100,0%
zet	% összesenből	1,5%	0,8%	,0%	,0%	,4%	0,8%	0,8%	,0%	4,2%
8.	Fő	7	2	0	0	1	2	4	1	17
kör	% lakhelyből	41,2%	11,8%	,0%	,0%	5,9%	11,8%	23,5%	5,9%	100,0%
zet	% összesenből	2,7%	0,8%	,0%	,0%	0,4%	0,8%	1,5%	0,4%	6,5%
9.	Fő	3	3	0	5	11	4	12	0	38
kör	% lakhelyből	7,9%	7,9%	,0%	13,2%	28,9%	10,5%	31,6%	,0%	100,0%
zet	% összesenből	1,1%	1,1%	,0%	1,9%	4,2%	1,5%	4,6%	,0%	14,6%
10.	Fő	8	3	0	1	5	0	6	1	24
kör	% lakhelyből	33,3%	12,5%	,0%	4,2%	20,8%	,0%	25,0%	4,2%	100,0%
zet	% összesenből	3,1%	1,1%	,0%	0,4%	1,9%	,0%	2,3%	0,4%	9,2%
kült	Fő	1	1	0	1	3	0	2	9	17
erül	% lakhelyből	5,9%	5,9%	,0%	5,9%	17,6%	,0%	11,8%	52,9%	100,0%
et	% összesenből	,4%	0,4%	,0%	0,4%	1,1%	,0%	0,8%	3,4%	6,5%
öss	Fő	79	38	5	10	23	11	80	15	261
zes	% lakhelyből	30,3%	14,6%	1,9%	3,8%	8,8%	4,2%	30,7%	5,7%	100,0%
en	% összesenből	30,3%	14,6%	1,9%	3,8%	8,8%	4,2%	30,7%	5,7%	100,0%



A megkérdezettek között a legnagyobb problémát messze a **kevés pénz** jelenti 30,3%-kal. Ez a legkevésbé a külterületen okoz problémát. Közülük az egyéb kategóriát jelölték meg a legtöbben, ami azt jelenti, hogy problémáik nem szerepeltek a felsoroltak közt.

A második legnagyobb probléma az **egészségügyi** 14,6%-kal, a 3. és az 5. körzetben a leginkább. Tudjuk, hogy az 5. választókerületben laknak a legtöbben a legrégebben, ami az idősek nagyobb számára enged következtetni. Az adatok tehát összhangot mutatnak.

A **közlekedés** a 3. probléma a sorban, a leginkább a 9. körzetben. A választókörzetek mindegyikében sokan jelölték nehézségként a közlekedéssel járó költségek kifizetését, ehhez képest a közlekedés megoldása nem jelent problémát az 1,3,4,6. körzetekben. A 9. körzetben és a külterületen a problémák sorában ez jelenik meg a legmarkánsabban.

A **gyermekek napközbeni ellátása** 3,8%-nak, a **nyári felügyeletük** pedig 4,2%-nak okoz problémát. Mindkét probléma esetében a leginkább a 9. választókörzet képviselteti magát.

Összefoglalva elmondhatjuk, hogy a megkérdezetteknek leginkább pénzügyi gondjai vannak, a rezsikifizetése, a gyógyszerköltségek és a közlekedés finanszírozása a legnehezebb, a gyermekek felügyeletében pedig a év közben és nyáron is segítséget kívánnak.

Segítő környezet

A témát a 19. és 20. kérdésre adott válaszok alapján mutatjuk be. Több konkrét válaszlehetőséget kínáltunk a kérdőívben, de egyéb, a felsoroltaktól eltérő választ is adhattak a megkérdezettek. Az alábbi válaszok születtek:

19. Ha korábban segítségre volt szüksége, kihez fordult?

Szűk család

	VÁLASZADÓK	%összesenből	%válaszolók	halmozott %
Igen	200	68,5	72,2	72,2
Nem	76	26,0	27,4	99,6
Nem tudja	1	,3	,4	100,0
Total	277	94,9	100,0	
Nem válaszolt	15	5,1		
Total	292	100,0		

Tág család

	VÁLASZADÓK	%összesenből	%válaszolók	halmozott %
Igen	15	5,1	5,4	5,4
Nem	262	89,7	94,6	100,0

Total	277	94,9	100,0
Nem válaszolt	15	5,1	
Total	292	100,0	

Szomszéd

	VÁLASZADÓK	%összesenből	%válaszolók	halmozott %
Igen	4	1,4	1,4	1,4
Nem	273	93,5	98,6	100,0
Total	277	94,9	100,0	
Nem válaszolt	15	5,1		
Total	292	100,0		

Civil szervezetek

	VÁLASZADÓK	%összesenből	%válaszolók	halmozott %
Valós Nem	277	94,9	100,0	100,0
Hiba System	15	5,1		
Total	292	100,0		

Önkormányzat

	VÁLASZADÓK	%összesenből	%válaszolók	halmozott %
igen	24	8,2	8,7	8,7
nem	253	86,6	91,3	100,0
Total	277	94,9	100,0	
Nem válaszolt	15	5,1		
Total	292	100,0		

Családsegítő

	VÁLASZADÓK	%összesenből	%válaszolók	halmozott %
igen	8	2,7	2,9	2,9
nem	269	92,1	97,1	100,0
Total	277	94,9	100,0	
Nem válaszolt	15	5,1		
Total	292	100,0		

Barát

	VÁLASZADÓK	%összesenből	%válaszolók	halmozott %
igen	41	14,0	14,8	14,8
nem	236	80,8	85,2	100,0
Total	277	94,9	100,0	
Nem válaszolt	15	5,1		
Total	292	100,0		

A megkérdezettek visszaemlékezve a legtöbben (68,5%) a szűk családjuktól kértek segítséget, ha rászorultak. Ezt követik sokkal alacsonyabb hányadban a barátok (14%), Önkormányzat (8,2%), a tág család (5,1%), a Családsegítő (2,7%), majd a szomszédok (1,4%). Civil szervezettől segítséget a megkérdezettek közül még nem kértek. A kérdésre a megkérdezettek 5,1%-a nem válaszolt.

20. Ha bármilyen gondja, problémája lesz a jövőben, mit gondol, ki fog segíteni Önnek?

Szűkebb család

	fő	% összesen	% valósból	% halmozott
valós igen	205	70,2	72,7	72,7
nem	77	26,4	27,3	100,0
Összesen	282	96,6	100,0	
Hiba Nem válaszolt	10	3,4		
összesen	292	100,0		

Tágabb rokonság

	fő	% összesen	% valósból	% halmozott
valós igen	18	6,2	6,4	6,4
nem	264	90,4	93,6	100,0
Összesen	282	96,6	100,0	
Hiba Nem válaszolt	10	3,4		
összesen	292	100,0		

Szomszéd

	fő	% összesen	% valósból	% halmozott
valós igen	5	1,7	1,8	1,8
nem	277	94,9	98,2	100,0

	Összesen	282	96,6	100,0
Hiba	Nem válaszolt	10	3,4	
összesen		292	100,0	

Civil szervezet

		fő	% összesen	% valósból	% halmozott
valós	igen	2	0,7	0,7	0,7
	nem	280	95,9	99,3	100,0
	Összesen	282	96,6	100,0	
Hiba	Nem válaszolt	10	3,4		
összesen		292	100,0		

Önkormányzat

		fő	% összesen	% valósból	% halmozott
valós	igen	23	7,9	8,2	8,2
	nem	259	88,7	91,8	100,0
	Összesen	282	96,6	100,0	
Hiba	Nem válaszolt	10	3,4		
összesen		292	100,0		

Barát

		fő	% összesen	% valósból	% halmozott
valós	igen	45	15,4	16,1	16,1
	nem	235	80,5	83,9	100,0
	Összesen	280	95,9	100,0	
Hiba	Nem válaszolt	12	4,1		
összesen		292	100,0		

Családsegítő

		fő	% összesen	% valósból	% halmozott
valós	igen	11	3,8	3,9	3,9
	nem	271	92,8	96,1	100,0
	Összesen	282	96,6	100,0	
Hiba	Nem válaszolt	10	3,4		
összesen		292	100,0		

A jövőben esetlegesen bekövetkező gondokban a megkérdezettek segítségért az alábbi sorrendben fordulnának a felsoroltakhoz:

Első helyen a szűkebb család áll 70,2%-kal, majd sorrendben következik a barát 15,4%, Önkormányzat 7,9%, tágabb rokonság 6,2%, Családsegítő 3,8%, a szomszéd 1,7% végül civil szervezet 0,7%-kal. A segítségkérés sorrendje ugyanaz marad a jövőben is, mint a múltban. Még erősödik a szűkebb családtól elvárt segítség, de megjelenik a civil szervezethez fordulás is alacsony százalékban. Ennél a kérdésnél, amely a jövőről szól, vagyis még egy meg nem tett cselekedetről, kevesebben voltak a nem válaszolók, mint a múltra vonatkozó kérdésnél: 3,4% nem válaszolt. Öröndetes, hogy mindkét kérdésben adott válaszban az Önkormányzat a 3. helyen áll – ha nem is nagy százalékkal -, mert ez mutatja, hogy baj esetén az emberek sokan fordulnak hozzá segítségért.

Megerősíti bennünk az eredmény azt, amit már tudtunk, hogy ti. az emberek többsége, ha bajban van, segítségre szorul, azt nem nyíltan teszi, hanem a szűk családi körhöz fordul. Ezzel viszont azt kockáztatják, hogy az esetleges megoldatlan kérdés elhatalmasodik, krízissé változik, és már nem lehet rejtegetni, ugyanakkor nehezebb is segíteni. Kíváncsi az információbővítés és a bizalom erősítés a helyi társadalomban, hogy a segítő szervezeteket és a civil szervezeteket is bátrabban és kellő időben vegyék igénybe problémájuk megoldására az emberek.

Önkormányzati segítség

Több kérdés vonatkozott erre a témára: 21, 23, 24, 25, 28.

21. Miben igényelne segítséget az önkormányzattól?

Ezt a kérdést nyílt kérdésként tettük fel, ami azt jelenti, hogy a megkérdezettek bármilyen választ adhattak rá. Ezért itt nem csak szociális jellegű válaszok születtek. A feldolgozás papír alapú volt, nem számítógépen vezetett.

A megkérdezettek 49%-a nem igényelne segítséget az Önkormányzattól (a 292 kérdőívből 143 válaszolt így). A fennmaradó 51% 48 féle választ adott. Ezeket 8 csoportba lehetett kategorizálni. A kategóriák a következők lettek:

1. Sport
2. Infrastrukturális fejlesztések
3. Anyagi segítség
4. Intézményfejlesztés
5. Környezetvédelem, egészséges életmód
6. Közlekedésfejlesztés
7. Társadalmi csoportok támogatása
8. Egyéb

Egy válaszadó többféle igényt is megfogalmazott. Részleteiben (a zárójelben a segítséget igénylők %-ban számolt arány áll):

1 sport: a megkérdezetteknek 6 alkalommal (4%) jelent meg a sporttal összefüggő fejlesztési igény. Ezekbe az uszoda, strandépítéstől, a sport általános fejlesztéséig jelentek meg igények.

2. Infrastrukturális fejlesztés: 46 infrastruktúrával összefüggő választ kaptunk a lekérdezett kérdőívekből (30,9%). Itt is több típusú válasz érkezett, de a legtöbben útépitést és útfejlesztést (18 db, 12%) szeretnék az önkormányzattól. Ezek a válaszok leggyakrabban a külterületről jelentek meg, mint igény. De a belterületi utak állagának javítására is érkeztek kérések. Voltak olyan válaszadók, akik általánosan az infrastruktúrát említették válaszukban, de nem fejtették ki, hogy kifejezetten mire gondolnak (6 db 4%). A fennmaradó válaszok csatornafejlesztést, ároktakarítást, parkolóhelyeket és kerékpár utat jelöltek meg válaszukban.

3 Anyagi segítség: Azok közül, akik valamit igényelnének az önkormányzattól, a legtöbben anyagi téren várnának el segítséget. (59 db, ami a fennmaradó 149 kérdőívnek 40%-a). A legnagyobb része (29 db pont a fele 19%) csak anyagi segítséget jelölt meg, s nem részletezte, hogy ezt mire is kérné, illetve milyen formában kérné. Azok közül, akik kifejezetten megjelöltek valamilyen célt, amiben anyagi segítséget várnának, a legnagyobb arányban lakásfelújítást jelöltek meg (12 db 8%). A többiek szociális támogatást, személyi támogatást, jelöltek meg. Ezek a támogatási formák, mind megvannak az önkormányzatnál, azaz ilyenről tudnának élni a megkérdezettek, de valami miatt mégsem jut el hozzájuk ezeknek a lehetőségeknek az információja.

4. Intézményfejlesztés: A segítséget kérők közt 26 %-ban vannak azok, akik intézményfejlesztést várnak az önkormányzattól (39 db). Itt főleg oktatási intézmények fejlesztését, bővítését jelölték meg a válaszadók. Ezek száma összesen 32 a 39-ből! A fennmaradó válaszok között, az akadálymentesítés, egészségügyi intézmények bővítése szerepelt. Ezek a kérések is meg fognak oldódni, ha befejeződnek az építkezések Biatorbágyon, mivel az egészségház ki fogja elégíteni az egészségügyi fejlesztések iránti kéréseket, a jövőben pedig el lehet kezdeni fejleszteni az általános, illetve a városi kritériumnak megfelelő középiskolát.

5. Környezetvédelem, egészséges életmód: Azért létesítettünk egy külön csoportot, s a sportot nem ide számítottuk, mert itt kifejezetten olyan ötletek, kérések fogalmazódtak meg, amelyek a környezet megvédését, illetve a természetes környezet fejlesztésére irányultak. Hat db ilyen kérés jelent meg (4%). Idetartozik a parlagfű problémájának megoldása, fák ültetése, s általánosan a környezetre való nagyobb odafigyelés, illetve újabb szelektív gyűjtő helyek létesítése.

6. Közlekedés. Ezt a csoporttémát 19 db kérdőív tartalmazta (12,7%). Itt leginkább a busz és vonat járatok sűrítését, illetve újabb megállók létesítését kérték. Ez az új lakóterületen a lekérdezés óta meg is valósult. A járatok sűrűbbé tételét mind vonat, mind busz tekintetbe összesen 12 lekérdezett kérte (8%). A fennmaradó 7 kérdőívben buszmegállók, s egyéb, a Kresz hatáskörébe tartozó kérések jelentek meg (fekvérendőr, sebességmérés, stb.)

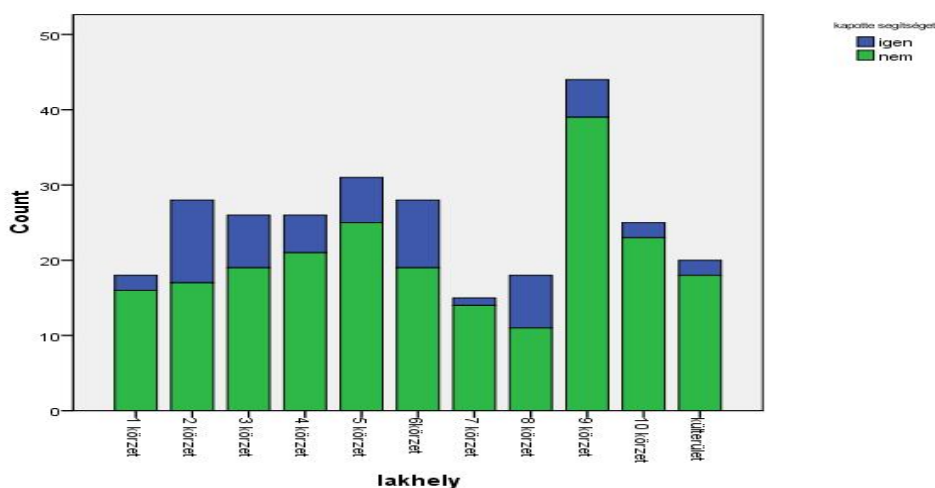
7. Társadalmi csoportok támogatása: a válaszadók egy kis része kiemelt társadalmi csoportokat, akiket szerintük támogatnia kéne jobban az önkormányzatnak, ezeket a kérdéseket tettük ebbe a csoportba (5 db 3,3%). A támogatandó korosztályok a fiatalok és az idős emberek a válaszadók szerint. A fiataloknál az általános támogatáson túl konkrét kérések is megjelentek, úgymint munkahelyek teremtése, gyermekek elhelyezése, fiatalok lakáshoz jutásának támogatása.

8. Egyéb: Létrehoztuk ezt a kategóriát is, ahova a fenti csoportokba nem illeszthető válaszokat tettük (1%). Itt a legdominánsabban a közbiztonság növelése jelent meg, mint igény. Viszont pont amiatt, hogy itt bármit lehetett mondani, ezért elég különleges igények is megjelentek: volt egy idős úr, aki például azt kérte a Tópart utcában, hogy a halászok „puffogtatását” szüntessék meg. Vagy volt olyan, aki a szomszéd kutyáját szeretne volna elhallgattatni.

23. Kapott már segítséget az önkormányzattól, akár pénzben, akár más formában?

Kapott-e segítséget az önkormányzattól?

		fő	% összesen	% valósból	% halmozott
Valós	igen	57	19,5	20,4	20,4
	nem	223	76,4	79,6	100,0
	összesen	280	95,9	100,0	
Hibás	nem jó	9	3,1		
	Nem válaszolt	3	1,0		
	Összesen	12	4,1		
Összesen		292	100,0		



A táblázat és a diagram azt mutatja, hogy a megkérdezettek 19,5%-a, átlag minden 5. ember kap segítséget az Önkormányzattól. Összevetve ezt a fenti, 19. 20. kérdés adataival azt mondhatjuk, hogy annak több mint duplája. Vagyis az önkormányzattól kapott, vagy elvárt segítséget nem azonosítják minden esetben a kapott pénzbeli, vagy egyéb juttatással, ellátással. Az anyagban szereplő, Önkormányzathoz benyújtott kérések elutasítását tartalmazó táblázatból láthatjuk, milyen indokok fordultak elő, amik miatt nem tudták a segítséget megadni. Emlékeztetőül néhány: szükséges iratok hiánya, nem pótlása, jövedelem nagysága miatti jogosulatlanság, stb. Folytattuk a kérdést, hogy abban az esetben, ha kapott már az Önkormányzattól segítséget, fejtse ki, mi volt az. A kapott válaszok leginkább az ismert ellátásokat tartalmazták.

Ha igen, milyen formában?

Ápolási díj

	VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós Igen	2	0,7	3,5	3,5

	Nem	55	18,8	96,5	100,0
	Total	57	19,5	100,0	
hiba	rossz	235	80,5		
Total		292	100,0		

Lakásfenntartási támogatás

		VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós	igen	6	2,1	10,5	10,5
	nem	51	17,5	89,5	100,0
	Total	57	19,5	100,0	
hiba	rossz	235	80,5		
Total		292	100,0		

Átmeneti segély

		VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós	igen	3	1,0	5,3	5,3
	nem	54	18,5	94,7	100,0
	Total	57	19,5	100,0	
hiba	rossz	235	80,5		
Total		292	100,0		

Temetési segély

		VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós	igen	3	1,0	5,3	5,3
	nem	54	18,5	94,7	100,0
	Total	57	19,5	100,0	
hiba	rossz	235	80,5		
Total		292	100,0		

Köztemetés

		VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós	igen	5	1,7	8,8	8,8
	nem	52	17,8	91,2	100,0
	Total	57	19,5	100,0	

hiba	rossz	235	80,5		
Total		292	100,0		

Közgyógyellátás

		VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós	igen	5	1,7	8,8	8,8
	nem	52	17,8	91,2	100,0
	Total	57	19,5	100,0	
hiba	rossz	235	80,5		
Total		292	100,0		

Gyermekszületési támogatás

		VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós	igen	9	3,1	15,8	15,8
	nem	48	16,4	84,2	100,0
	Total	57	19,5	100,0	
hiba	rossz	235	80,5		
Total		292	100,0		

Kamatmentes kölcsön

		VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós	igen	12	4,1	21,1	21,1
	nem	45	15,4	78,9	100,0
	Total	57	19,5	100,0	
hiba	rossz	235	80,5		
Total		292	100,0		

Rendszeres gyerekvédelmi kedvezmény

		VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós	igen	9	3,1	15,8	15,8
	nem	48	16,4	84,2	100,0
	Total	57	19,5	100,0	
hiba	rossz	235	80,5		
Total		292	100,0		

Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás

	VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós igen	2	0,7	3,5	3,5
nem	55	18,8	96,5	100,0
Total	57	19,5	100,0	
hiba rossz	235	80,5		
Total	292	100,0		

Intézményi térítési díjkedvezmény

	VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós igen	4	1,4	7,0	7,0
nem	53	18,2	93,0	100,0
Total	57	19,5	100,0	
hiba rossz	235	80,5		
Total	292	100,0		

Sokféle önkormányzati támogatást ismernek a megkérdezettek, közülük az összes megkérdezett arányában a legtöbben a kamatmentes kölcsönt kapták (4,1%). Az Önkormányzat jelzése alapján tudjuk, hogy a kölcsön visszafizetési hajlandóság csekély. Ezt a támogatási formát követi sorban a rendszeres gyerekvédelmi kedvezmény (3,1%), gyermekszületési támogatás (3,1%), lakásfenntartási támogatás (2,1%), közgyógyellátási igazolvány, köztemetés egyformán 1,7%, intézményi térítési díjkedvezmény (1,4%) és a többi támogatás 1% és az alatt.

24. Soroljon fel olyan szociális szolgáltatásokat/intézményeket, amelyeket a Biatorbágyi Önkormányzat tart fenn!

Ismer szociális szolgáltatást

	VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós igen	143	49,0	49,1	49,1
nem	120	41,1	41,2	90,4
rosszul tudja	28	9,6	9,6	100,0
összesen	291	99,7	100,0	
hiba Nem válaszol	1	,3		
összes	292	100,0		

Szociális étkezés

		VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós	igen	8	2,7	5,6	5,6
	nem	135	46,2	94,4	100,0
	Össz.	143	49,0	100,0	
Hiba	rossz	149	51,0		
összes		292	100,0		

Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

		VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós	igen	5	1,7	3,5	3,5
	nem	138	47,3	96,5	100,0
	Össz.	143	49,0	100,0	
Hiba	rossz	149	51,0		
összes		292	100,0		

Házi segítségnyújtás

		VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós	igen	4	1,4	2,8	2,8
	nem	139	47,6	97,2	100,0
	Össz.	143	49,0	100,0	
Hiba	rossz	149	51,0		
összes		292	100,0		

Támogató szolgálat

		VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós	igen	5	1,7	3,5	3,5
	nem	138	47,3	96,5	100,0
	Össz.	143	49,0	100,0	
Hiba	rossz	149	51,0		
összes		292	100,0		

Családsegítés

		VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós	igen	95	32,5	66,4	66,4

nem	48	16,4	33,6	100,0
Össz.	143	49,0	100,0	
Hiba rossz	149	51,0		
összes	292	100,0		

Gyermekjóléti szolgálat

	VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós igen	67	22,9	46,9	46,9
nem	76	26,0	53,1	100,0
Össz.	143	49,0	100,0	
Hiba rossz	149	51,0		
összes	292	100,0		

Idősek klubja (nappali ellátása)

	VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós Igen	21	7,2	14,7	14,7
Nem	122	41,8	85,3	100,0
Össz.	143	49,0	100,0	
Hiba Rossz	149	51,0		
Összes	292	100,0		

A megkérdezettek 49%-a tudott erre a kérdésre elfogadható választ adni, többen (9,6%) nem szociális szolgáltatást mondtak, amelyet rossz válaszként kellett értékelni.

A szolgáltatások közül a legtöbben (a megkérdezettek 32,5%-a) a családsegítést ismerik, ezt követi a gyermekjóléti szolgálat (22,9%). Megjegyzendő, hogy ezt a két szolgáltatást a szociális étkeztetéssel együtt (2,7%) egy intézmény nyújtja, mégis van különbség az ismertség közt. Ugyanez mondható el az idősek klubja (nappali ellátása) megkérdezettek 7,2%-a általi ismertségére és a támogató szolgálat 1,7%-os ismertségére, mivel ezt a két szolgáltatást a Boldog Gizella Alapítvány nyújtja. Valószínű, hogy egy intézményt egy lényeges szolgáltatással kapcsolnak össze, és azután így emlékeznek rá. A pontossághoz hozzá tartozik az, hogy az Alapítvány az Önkormányzattal szerződve nyújtja az említett szolgáltatásait, tehát nem az Önkormányzat tartja fenn azokat, de a szerződés alapján fizet érte. Az ismertségi sort a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás (1,7%) és a házi segítségnyújtás (1,4%) szolgáltatások zárják. Figyelem felkeltő, hogy az idősen bentlakásos intézményi ellátását (a köznyelvben szociális otthon) senki nem mondta a kérdésre válaszul.

25. Soroljon fel olyan pénzbeli támogatásokat, amelyeket az önkormányzattól lehet igényelni!

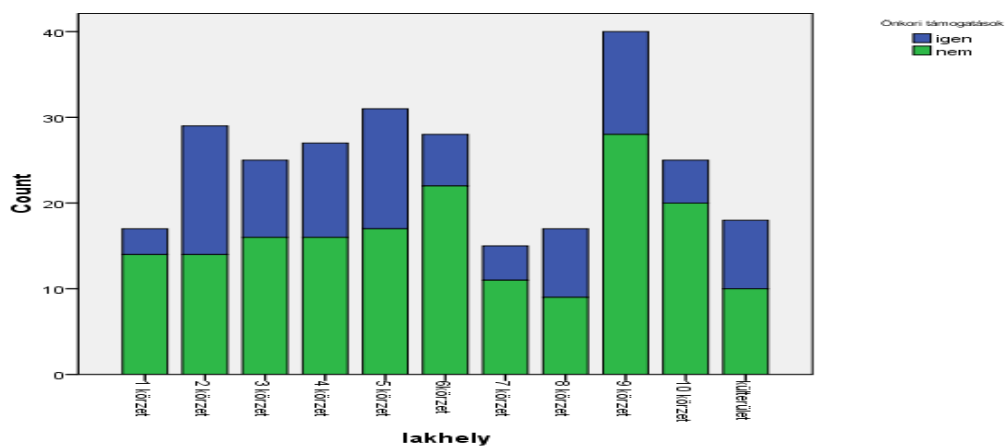
Önkormányzati támogatások ismerete

		Fő	%összesen	% valósból	% halmozott
valós	igen	96	32,9	35,2	35,2
	nem	177	60,6	64,8	100,0
	összesen	273	93,5	100,0	
hibás	rossz	18	6,2		
	Nem válaszolt	1	0,3		
	összesen	19	6,5		
összesen		292	100,0		

lakhely * Önkormányzati támogatásokat ismer-e?

			Önkormányzati támogatások		
			Igen	nem	Összesen
lakhely	1 körzet	Fő	3	14	17
		% lakhelyen belül	17,6%	82,4%	100,0%
		% összesen belül	1,1%	5,1%	6,2%
	2 körzet	Fő	15	14	29
		% lakhelyen belül	51,7%	48,3%	100,0%
		% összesen belül	5,5%	5,1%	10,7%
	3 körzet	Fő	10	15	25
		% lakhelyen belül	40,0%	60,0%	100,0%
		% összesen belül	3,7%	5,5%	9,2%
	4 körzet	Fő	11	16	27
		% lakhelyen belül	40,7%	59,3%	100,0%
		% összesen belül	4,0%	5,9%	9,9%
	5 körzet	Fő	14	17	31
		% lakhelyen belül	45,2%	54,8%	100,0%
		% összesen belül	5,1%	6,2%	11,4%
	6 körzet	Fő	6	22	28
		% lakhelyen belül	21,4%	78,6%	100,0%
		% összesen belül	2,2%	8,1%	10,3%
	7 körzet	Fő	4	11	15
		% lakhelyen belül	26,7%	73,3%	100,0%
		% összesen belül	1,5%	4,0%	5,5%

8 körzet	Fő	8	9	17
	% lakhelyen belül	47,1%	52,9%	100,0%
	% összesen belül	2,9%	3,3%	6,2%
9 körzet	Fő	12	28	40
	% lakhelyen belül	30,0%	70,0%	100,0%
	% összesen belül	4,4%	10,3%	14,7%
10 körzet	Fő	5	20	25
	% lakhelyen belül	20,0%	80,0%	100,0%
	% összesen belül	1,8%	7,4%	9,2%
külterület	Fő	8	10	18
	% lakhelyen belül	44,4%	55,6%	100,0%
	% összesen belül	2,9%	3,7%	6,6%
összesen	Fő	96	176	272
	% lakhelyen belül	35,3%	64,7%	100,0%
	% összesen belül	35,3%	64,7%	100,0%



Ápolási díj

	Fő	% összesen	% valós	% halmozott
Valós igen	7	2,4	7,3	7,3
nem	89	30,5	92,7	100,0
összesen	96	32,9	100,0	
Hiba nincs	196	67,1		
Összesen	292	100,0		

Rendszeres szociális segély

	Fő	% összesen	% valós	% halmozott
Valós igen	8	2,7	8,3	8,3

	nem	88	30,1	91,7	100,0
	összesen	96	32,9	100,0	
Hiba	nincs	196	67,1		
Összesen		292	100,0		

Időskorúak járadéka

		Fő	% összesen	% valós	% halmozott
Valós	igen	3	1,0	3,1	3,1
	nem	93	31,8	96,9	100,0
	összesen	96	32,9	100,0	
Hiba	nincs	196	67,1		
Összesen		292	100,0		

Lakásfenntartási támogatás

		Fő	% összesen	% valós	% halmozott
Valós	igen	18	6,2	18,8	18,8
	nem	78	26,7	81,2	100,0
	összesen	96	32,9	100,0	
Hiba	nincs	196	67,1		
Összesen		292	100,0		

Átmeneti segély

		Fő	% összesen	% valós	% halmozott
Valós	igen	10	3,4	10,5	10,5
	nem	86	29,5	89,5	100,0
	összesen	96	32,9	100,0	
Hiba	nincs	196	67,1		
Összesen		292	100,0		

Temetési segély

		Fő	% összesen	% valós	% halmozott
Valós	igen	7	2,4	7,3	7,3
	nem	89	30,5	92,7	100,0
	összesen	96	32,9	100,0	

Hiba	nincs	196	67,1		
Összesen		292	100,0		

Közfgygyellátás

		Fő	% összesen	% valós	% halmozott
Valós	igen	9	3,1	9,5	9,5
	nem	87	29,8	90,5	100,0
	összesen	96	32,9	100,0	
Hiba	nincs	196	67,1		
Összesen		292	100,0		

Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás

		Fő	% összesen	% valós	% halmozott
Valós	igen	12	4,1	12,5	12,5
	nem	84	28,8	87,5	100,0
	összesen	96	32,9	100,0	
Hiba	nincs	196	67,1		
Összesen		292	100,0		

Gyermekszületési támogatás

		Fő	% összesen	% valós	% halmozott
Valós	igen	7	2,4	7,3	7,3
	nem	89	30,5	92,7	100,0
	összesen	96	32,9	100,0	
Hiba	nincs	196	67,1		
Összesen		292	100,0		

Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény

		Fő	% összesen	% valós	% halmozott
Valós	Igen	23	7,9	24,0	24,0
	Nem	73	25,0	76,0	100,0
	Összesen	96	32,9	100,0	
Hiba	Nincs	196	67,1		
Összesen		292	100,0		

Kamatmentes szociális kölcsön

		Fő	% összesen	% valós	% halmozott
Valós	Igen	34	11,6	35,4	35,4
	Nem	62	21,2	64,6	100,0
	Összesen	96	32,9	100,0	
Hiba	Nincs	196	67,1		
Összesen		292	100,0		

Köztemetés

		Fő	% összesen	% valós	% halmozott
Valós	Igen	6	2,1	6,2	6,2
	Nem	90	30,8	93,8	100,0
	Összesen	96	32,9	100,0	
Hiba	Nincs	196	67,1		
Összesen		292	100,0		

A megkérdezettek 32,9%-a válaszolt erre a kérdésre, 6,5%-uk nem helyesen, 60,6%-uk pedig nem tudott semmilyen ellátásfajtát említeni.

A legtöbb választ adó a kamatmentes szociális kölcsönt ismeri (11,6%), amit a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény követ (7,9%). Sorban ezután következnek: a lakásfenntartási támogatás (6,2%), a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás (4,1%), átmeneti segély (3,4%), közgyógyellátás (3,1%), rendszeres szociális segély (2,7%). Ez azért meglepő, mert ilyen ellátást a településen pár ember kapott az utóbbi 5 évben összesen, bár az ellátások ismerete nem jelenti azt, hogy olyanban a megkérdezett részesült, vagy valaha is igénybe vette. Az ápolási díj, gyermekszületési támogatás és a temetési segély (2,4-2,4%-kal) következik az ismertségi listán, végül a köztemetés (2,1%) és az időskorúak járadéka (1%) zárja a sort.

Területi megoszlást vizsgálva elmondható, hogy minden választókerületben az emberek átlag 3,5%-a ismer az önkormányzat által nyújtható támogatást. Közelebbről: a leginkább tájékozottak ebben a kérdésben a 2. és az 5. körzet lakói, őket követik a 4, 9, 3, a külterület és a 8., majd a 6, 10, 7. és végül az 1. választókerületben élők. A legtájékozottabb körzet lakóinak 5,5%-a ismer önkormányzati ellátást, míg a legkevésbé tájékozott körzet lakóinak 1,1%-a.

A kérdésre adható lehetséges válaszok nem voltak felsorolva, ezért a válaszadók sok olyan ellátást is mondtak, amelyek nem pénzügyi ellátások. Ezekkel a válaszokkal is világosabb képet kapunk arról, mit tudnak az emberek az önkormányzati lehetőségekről, mennyire tisztázódott a fejükben a különböző ellátásoknak, juttatásoknak a fogalma, mibenléte. Azt elmondhatjuk, hogy a tájékoztatásra nagyobb hangsúlyt kell fektetni az önkormányzat részéről.

28. Jelenleg részesül valamilyen segélyben, támogatásban az Önkormányzattól?

Részesül- e jelenleg valamilyen segélyben, támogatásban?		Fő	% összesen	% valósból	% halmozott
Valós	igen	14	4,8	4,8	4,8
	nem	276	94,5	95,2	100,0
	Összesen	290	99,3	100,0	
Hiba	Nem válaszolt	2	0,7		
összesen		292	100,0		

A kérdés nem egyszeri támogatásra vonatkozott, hanem folyamatosra. Ezért csak az válaszolt a kérdezőbiztosnak igennel, aki a kérdés napján is kapott támogatást. Ez pedig folyamatos ellátás esetén volt lehetséges.

A megkérdezettek csupán 4,8%-a válaszolta azt, hogy részesül a jelenben valamilyen önkormányzati támogatásban. Kevesen éltek a nem-válaszolás lehetőségével, a túlnyomó többség erre a kérdésre nemmel válaszolt.

Ha igen, milyenben?

Erre az alábbi támogatásokat említették a válaszadók: rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, közgyógyellátás, temetési segély és ápolási díj. Tudjuk, hogy ennél sokkal több támogatási- és segélyformát vesznek igénybe az emberek, de a kérdésben még az anonimitás biztosítása mellett sem szívesen nyilvánítják ki, milyen támogatást kapnak az Önkormányzattól. Tudjuk, hogy legelőször a szűk családhoz fordulnak segítségért az emberek, de ha szükséges külső, pl. önkormányzati támogatás igénybe vétele, akkor arról nyíltan nem szeretnek beszélni.

Álljon itt ennek alátámasztására ismét az Önkormányzat által nyújtott támogatások összefoglaló adattáblája.

**Önkormányzati hatáskörben nyújtott pénzbeli és természetbeni támogatások
összesítő tábla**

Év	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
Támogatásban részesülők (fő)	1857	1978	2011	1668	1071
Szociális ellátásra fordított éves összeg (eFt)	38 038	54 718	61 594	55 191	60 600
egy főre eső átlag (eFt/év)	20	28	31	33	57

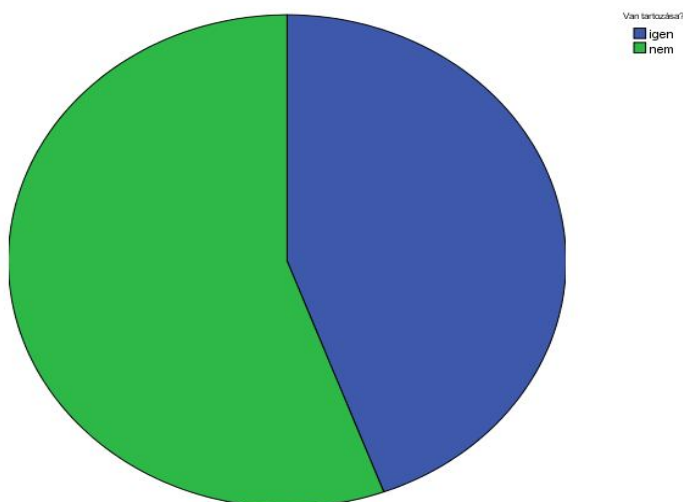
forrás: Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztály

Tartozások

Szerettünk volna képet kapni arról, hogy a lakosság körében milyen kölcsön- és tartozásformák jelentek meg és ezeknek milyen a mértéke, eloszlása. Erre a 15, 16, 17 és 18. kérdések adhatnak választ.

15. Van-e jelenleg tartozásuk?

		Van jelenleg tartozása?			
		Fő	% összesen	% válaszadókbl	Halmazott %
valós	Igen	126	43,2	44,4	44,4
	nem	158	54,1	55,6	100,0
	összesen	284	97,3	100,0	
hiba	rossz	8	2,7		
Összesen		292	100,0		

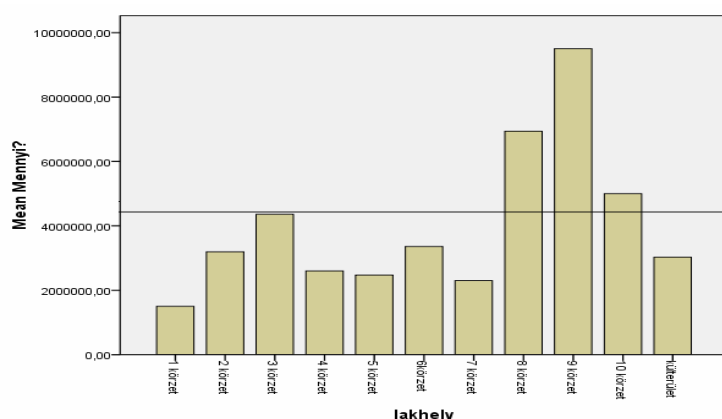


A megkérdezettek 43,2%-a válaszolta azt, hogy van tartozása. Az alábbiakban pontosítjuk ennek mértékét és felépítését.

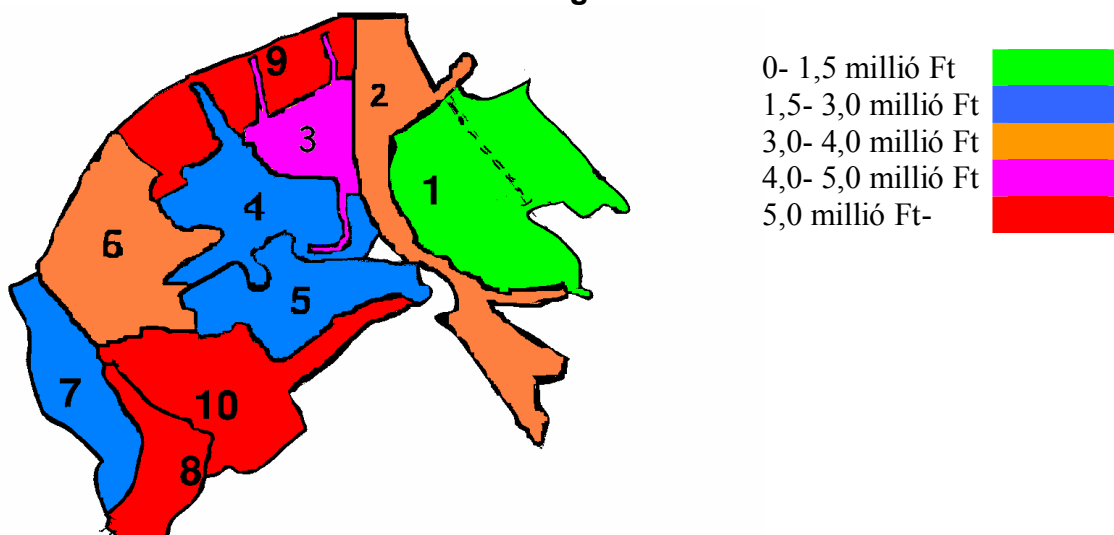
16. Ha van, mennyi tartozásaik teljes forintösszege?

Lakhely	Átlag Ft	Minimum (átlag Ft)	Maximum (átlag Ft)
1 körzet	1500000	1000000,00	2000000,00
2 körzet	3193900	7000,00	6000000,00
3 körzet	4360300	62000,00	16000000,00
4 körzet	2600000	800000,00	7000000,00

5 körzet	2471400	100000,00	12000000,00
6körzet	3358300	150000,00	8000000,00
7 körzet	2300000	300000,00	5000000,00
8 körzet	6938300	130000,00	20000000,00
9 körzet	9500000	1500000,00	16000000,00
10 körzet	5000000	3000000,00	8000000,00
külterület	3029700	22000,00	12000000,00
Összes	4384900	7000,00	20000000,00



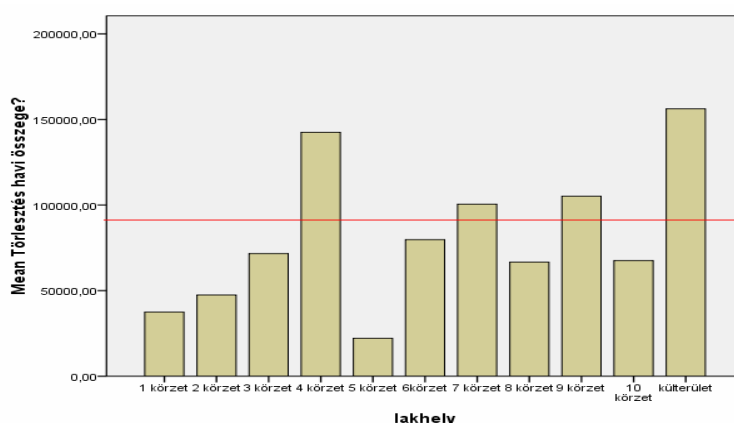
Átlagos tartozás választókörzetenként



A biatorbágyi átlag 4,3millió Ft tartozás fölött leginkább a 9. körzetben lakók tartoznak, őket követi a 8. körzet, majd a 10. Közel van még az átlaghoz a 3. választókörzet a maga 4,36 mill. forintjával.

17. Havonta átlagosan mekkora kiadást jelent a tartozások törlesztése?

lakhely	Átlag Ft-ban
1 körzet	37.500
2 körzet	47.476
3 körzet	71.667
4 körzet	142.500
5 körzet	22.167
6körzet	79.800
7 körzet	100.500
8 körzet	66.667
9 körzet	105.167
10 körzet	67.555
külterület	156.182
Total	90.333



A törlesztőrészletek mértéke 4 választókörzetben haladja meg a biatorbágyi átlag 90eFt-ot havonta. Nem azokban, amelyekben a legtöbb tartozás van (kivéve a 9. körzetet), hanem a 4. a 7. a 9. körzetekben és a külterületen. A törlesztőrészletek mértéke arra enged következtetni, hogy a hitelek többsége hosszú lejáratú. Azokban a körzetekben, ahol a tartozás mértéke jóval alatta marad az átlagnak - 2,3-2,6 mill.Ft közt van -, de magas a havi törlesztőrészlet (4. 7. körzet és a külterület), rövid lejáratú kölcsönök többségére kell gondolnunk.

Csoportosítva a következő táblázat mutatja a törlesztőrészleteket:

törlesztés mértéke (eFt)	hitelek %-ban	megkérdezettek %-ban
3>	1,1	0,3
3e-10e	4,6	1,3
10e-30e	24,1	7,2

30-50	21,8	6,5
50-80	19,5	5,8
80-100	9,2	2,7
100-150	8,0	2,4
150-200	9,2	2,7
700<	2,3	0,6

A hitellel rendelkezők 64,4%-a havi 10eFt és 80eFt közti törlesztőrészt fizet, ezen belül is a legtöbben 10-50eFt közt.

18. Az elmúlt egy évben milyen gyakran fordult elő, hogy tartozását, fizetési kötelezettségét nem tudta rendezni?

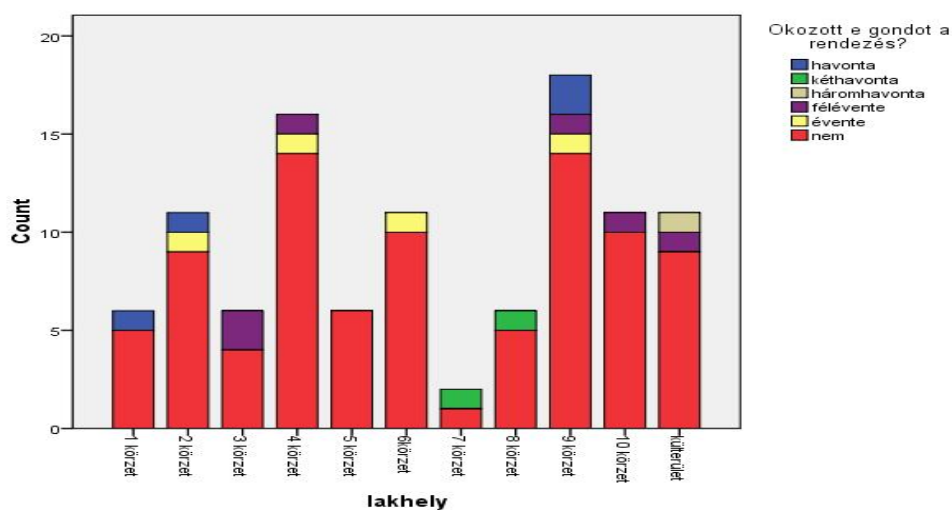
Okozott e gondot a tartozás rendezése?

		Fő	% összesenből	% valósból	Halmazott %
valós	havonta	4	1,4	3,8	3,8
	kéthavonta	2	0,7	1,9	5,8
	háromhavonta	1	0,3	1,0	6,7
	félévente	6	2,1	5,8	12,5
	évente egyszer	4	1,4	3,8	16,3
	nem	87	29,8	83,7	100,0
	összesen	104	35,6	100,0	
hiba	nem válaszolt	3	1,0		
	rossz	185	63,4		
	összesen	188	64,4		
összesen		292	100,0		

lakhely * Okozott e gondot a rendezés?

			Okozott e gondot a rendezés?						
			havonta	kéthavonta	háromhavonta	félévente	évente	nem	összesen
lakhely 1	Fő		1	0	0	0	0	5	6
	körzet %lakhelyből		16,7%	,0%	,0%	,0%	,0%	83,3%	100,0%
	% összesenből		1,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	4,8%	5,8%
2	Fő		1	0	0	0	1	9	11
	körzet %lakhelyből		9,1%	,0%	,0%	,0%	9,1%	81,8%	100,0%
	% összesenből		1,0%	,0%	,0%	,0%	1,0%	8,7%	10,6%
3	Fő		0	0	0	2	0	4	6
	körzet %lakhelyből		,0%	,0%	,0%	33,3%	,0%	66,7%	100,0%
	% összesenből		,0%	,0%	,0%	1,9%	,0%	3,8%	5,8%

4	Fő	0	0	0	1	1	14	16
körzet	% lakhelyből	,0%	,0%	,0%	6,2%	6,2%	87,5%	100,0%
	% összesenből	,0%	,0%	,0%	1,0%	1,0%	13,5%	15,4%
5	Fő	0	0	0	0	0	6	6
körzet	% lakhelyből	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	100,0%	100,0%
	% összesenből	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	5,8%	5,8%
6	Fő	0	0	0	0	1	10	11
körzet	% lakhelyből	,0%	,0%	,0%	,0%	9,1%	90,9%	100,0%
	% összesenből	,0%	,0%	,0%	,0%	1,0%	9,6%	10,6%
7	Fő	0	1	0	0	0	1	2
körzet	% lakhelyből	,0%	50,0%	,0%	,0%	,0%	50,0%	100,0%
	% összesenből	,0%	1,0%	,0%	,0%	,0%	1,0%	1,9%
8	Fő	0	1	0	0	0	5	6
körzet	% lakhelyből	,0%	16,7%	,0%	,0%	,0%	83,3%	100,0%
	% összesenből	,0%	1,0%	,0%	,0%	,0%	4,8%	5,8%
9	Fő	2	0	0	1	1	14	18
körzet	% lakhelyből	11,1%	,0%	,0%	5,6%	5,6%	77,8%	100,0%
	% összesenből	1,9%	,0%	,0%	1,0%	1,0%	13,5%	17,3%
10	Fő	0	0	0	1	0	10	11
körzet	% lakhelyből	,0%	,0%	,0%	9,1%	,0%	90,9%	100,0%
	% összesenből	,0%	,0%	,0%	1,0%	,0%	9,6%	10,6%
külterület	Fő	0	0	1	1	0	9	11
	% lakhelyből	,0%	,0%	9,1%	9,1%	,0%	81,8%	100,0%
	% összesenből	,0%	,0%	1,0%	1,0%	,0%	8,7%	10,6%



A hiteltörlesztés mértékét már ismerjük, a jelen kérdés arra ad választ, hogy okoz-e gondot a törlesztés, és milyen mértékben. Leginkább nehézség a 9. választókörzetben mutatkozik, a hitelek 17,3%-a küzd a törlesztés nehézségével. Ez kb. minden 6. hitelfelvevő. Ezután jön a 4. körzet 15,4%-kal, és a 2. körzet 10,6%-kal.

A hitellel rendelkezők 16,3%-nak évente, 12,5%-nak félévenként okoz problémát a törlesztés, háromhavonta 6,7%-nak, kéthavonta 5,8%-nak okoz gondot a tartozás rendezése. A havi törlesztés a legkevesebb mértékben, 3,8%-nak okoz nehézséget. A törlesztési nehézség valamilyen mértékben –a táblázat alapján – minden választókerületben jelen van. Bár ez nem kifejezetten szociális probléma, de áttételesen megjelenhet ezen a területen, ha pl. a rezszi kifizetésénél előnybe részesíti a háztartás a banki hitelt, akkor a rezszi fizetésével elmarad, ami már szociális kérdés, hiszen adósságrendezési támogatási igény léphet fel.

Tájékozódás, informálódás

A 26, 27. kérdésekkel jártuk körbe ezt a témát.

26. Tudja-e, hogy hol található Biatorbágyon:

Családsegítő Szolgálat

		Fő	%összesenből	%valósból	összes %
Valós	igen	197	67,5	67,7	67,7
	nem	94	32,2	32,3	100,0
	Total	291	99,7	100,0	
hiba	Nem válaszolt	1	,3		
összesen		292	100,0		

Idősek klubja

		Fő	%összesenből	%valósból	összes %
Valós	igen	143	49,0	49,1	49,1
	nem	148	50,7	50,9	100,0
	Total	291	99,7	100,0	
hiba	Nem válaszolt	1	,3		
összesen		292	100,0		

Gyermekjóléti szolgálat

		Fő	%összesenből	%valósból	összes %
Valós	igen	101	34,6	34,7	34,7

	nem	190	65,1	65,3	100,0
	Total	291	99,7	100,0	
hiba	Nem válaszolt	1	,3		
összesen		292	100,0		

Városháza

		Fő	%összesenből	%valósból	összes %
Valós	igen	277	94,9	95,2	95,2
	nem	14	4,8	4,8	100,0
	Total	291	99,7	100,0	
hiba	Nem válaszolt	1	,3		
összesen		292	100,0		

Foglalkoztató kerámia műhely

		Fő	%összesenből	%valósból	összes %
Valós	igen	134	45,9	46,0	46,0
	nem	157	53,8	54,0	100,0
	Total	291	99,7	100,0	
hiba	Nem válaszolt	1	,3		
összesen		292	100,0		

Ifjúsági Információs Pont

		Fő	%összesenből	%valósból	összes %
Valós	igen	91	31,2	31,4	31,4
	nem	199	68,2	68,6	100,0
	Total	290	99,3	100,0	
hiba	Nem válaszolt	2	,7		
összesen		292	100,0		

Boldog Gizella Otthon

		Fő	%összesenből	%valósból	összes %
Valós	igen	207	70,9	71,4	71,4
	nem	83	28,4	28,6	100,0
	Total	290	99,3	100,0	
hiba	Nem válaszolt	2	,7		

Boldog Gizella Otthon

		Fő	%összesenből	%valósból	összes %
Valós	igen	207	70,9	71,4	71,4
	nem	83	28,4	28,6	100,0
	Total	290	99,3	100,0	
hiba	Nem válaszolt	2	,7		
összesen		292	100,0		

A megkérdezettek közül csak ketten nem válaszoltak erre a kérdésre. A megkérdezett intézményeket az alábbi arányban tudják, hol van: Városháza 94,9%, Gizella Otthon 70,9%, Családsegítő 67,5%, Idősek Klubja (Gizella Otthon látja el) 49%, Kerámia Műhely 45,9%, Gyermekjóléti Szolgálat (Családsegítő keretében) 34,6% és Ifjúsági Információs Pontot a megkérdezettek 31,2%-a tudja, hol van.

A legtöbb megkérdezett intézményt, amelyek problémáikban segíteni képesek, az emberek 50%-a ismeri, hol van. Ugyanakkor az intézmények által nyújtott szolgáltatásokat sokkal alacsonyabb arányban ismerik és veszik igénybe (lásd pl. a 24, 25. kérdések).

27. Honnan értesül Ön a biatorbágyi eseményekről, történésekről?

Kábeltv

		Fő	%összesenből	%valósból	összes %
Valós	igen	112	38,4	38,8	38,8
	nem	177	60,6	61,2	100,0
	Total	289	99,0	100,0	
hiba	Nem válaszolt	3	1,0		
összesen		292	100,0		

Helyi újság

		Fő	%összesenből	%valósból	összes %
Valós	igen	216	74,0	74,7	74,7
	nem	73	25,0	25,3	100,0
	Total	289	99,0	100,0	
hiba	Nem válaszolt	3	1,0		
összesen		292	100,0		

Plakát, hirdetés

		Fő	%összesenből	%valósból	összes %
Valós	igen	65	22,3	22,5	22,5

nem	224	76,7	77,5	100,0
Total	289	99,0	100,0	
hiba Nem válaszolt	3	1,0		
összesen	292	100,0		

Szomszéd

	Fő	%összesenből	%valósból	összes %
Valós igen	64	21,9	22,1	22,1
nem	225	77,1	77,9	100,0
Total	289	99,0	100,0	
hiba Nem válaszolt	3	1,0		
összesen	292	100,0		

Az információs csatornák közül leginkább – a megkérdezettek 74%-a – a helyi újságot használja a helyi hírek, események eléréséhez. Ennél jóval kevesebben (38,4%) használják a kábel tévét. A plakát, hirdetmény és a szomszéd általi informálódás fej-fej mellett használt forma (22,3%, 21,9%). A kérdőív nem tért ki az elektronikus (internet) csatorna lehetőségére. Azt tudjuk az ifjúságkutatásból, hogy ez a réteg 84%-ban használja az internetet, és 80%-nak van otthon internet hozzáférése. (Ifjúságpolitikai Konceptió. Biatorbágy 2006. 15.o.).

A közvetlen környezet ismertségéhez hozzátartozik az, hogy tudjuk, milyen szolgáltatások vannak szűkebb lakókörzetünkben. Ezért megkérdeztük a 38. kérdést:

38. Mi található az Önök közelében?

Élelmiszer bolt

	fő	%összesen	%válaszolók	Halmazott
Valós 0	1	,3	,3	,3
igen	226	77,4	78,5	78,8
nem	61	20,9	21,2	100,0
Total	288	98,6	100,0	
hiba Nem válaszolt	4	1,4		
Total	292	100,0		

Óvoda

	Fő	%összesen	%válaszolók	Halmazott
valós 0	1	,3	,3	,3
igen	145	49,7	50,3	50,7
nem	142	48,6	49,3	100,0

Total	288	98,6	100,0
hiba Nem válaszolt	4	1,4	
Total	292	100,0	

Iskola

	fő	%összesen	%válaszolók	Halmazott
valós 0	1	,3	,3	,3
igen	105	36,0	36,5	36,8
nem	182	62,3	63,2	100,0
Total	288	98,6	100,0	
hiba Nem válaszolt	4	1,4		
Total	292	100,0		

Kocsmá

	fő	%összesen	%válaszolók	Halmazott
valós 0	1	,3	,3	,3
igen	145	49,7	50,3	50,7
nem	142	48,6	49,3	100,0
Total	288	98,6	100,0	
hiba Nem válaszolt	4	1,4		
Total	292	100,0		

Rendőrőrs

	fő	%összesen	%válaszolók	Halmazott
valós 0	1	,3	,3	,3
igen	44	15,1	15,3	15,6
nem	243	83,2	84,4	100,0
Total	288	98,6	100,0	
hiba Nem válaszolt	4	1,4		
Total	292	100,0		

Orvosi rendelő

	fő	%összesen	%válaszolók	Halmazott
valós 0	1	,3	,3	,3
igen	110	37,7	38,2	38,5

	nem	177	60,6	61,5	100,0
	Total	288	98,6	100,0	
hiba	Nem válaszolt	4	1,4		
Total		292	100,0		

Buszmegálló

		fő	%összesen	%válaszolók	Halmazott
valós	0	1	,3	,3	,3
	igen	169	57,9	58,7	59,0
	nem	118	40,4	41,0	100,0
	Total	288	98,6	100,0	
hiba	Nem válaszolt	4	1,4		
Total		292	100,0		

Gyógyszertár

		fő	%összesen	%válaszolók	Halmazott
valós	0	1	,3	,3	,3
	igen	152	52,1	52,8	53,1
	nem	134	45,9	46,5	99,7
	Total	288	98,6	100,0	
hiba	Nem válaszolt	4	1,4		
Total		292	100,0		

A megkérdezettek háromnegyede közelében van bolt, és általában 50% körül mondták azt, hogy közel van hozzájuk buszmegálló, kocsma, gyógyszertár, óvoda. Iskolát közel mondta magához 36%, rendőrség pedig 15,1%-uk közelében van. A kérdésre adott válaszok alapján nem feltétlenül távolsági mértékegységgel mérhető közelséget kell érteni, hanem elérhetőséget és „úgy érzem, hogy közel van” jellegű attitűdöt is. Pl. buszmegállóból sokkal több van a városban, mint gyógyszertárból (3db), mégis közel egyforma azok számaránya, akik közel érzik magukhoz ezeket: buszmegálló 57,9%, gyógyszertár 52%.

Közlekedés

A 31. és 32. kérdés tárgyalja ezt a témát.

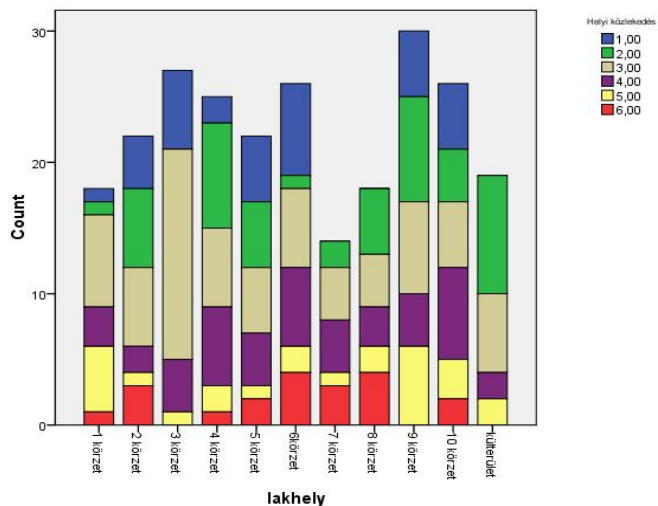
31. Mennyire elégedett Ön a biatorbágyi **helyi** közlekedéssel? 1-2-3-4-5-6

Helyi közlekedés

		VÁLASZADÓK	%összesenből	%valósból	ÖSSZES %
valós	1	36	12,3	14,5	14,5
	2	49	16,8	19,8	34,3
	3	71	24,7	29,0	63,3
	4	45	15,4	18,1	81,5
	5	26	8,9	10,5	91,9
	6	20	6,8	8,1	100,0
	összesen	247	84,9	100,0	
Hiba	Rossz	45	15,1		
Összesen		292	100,0		

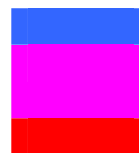
Helyi közlekedéssel elégedett

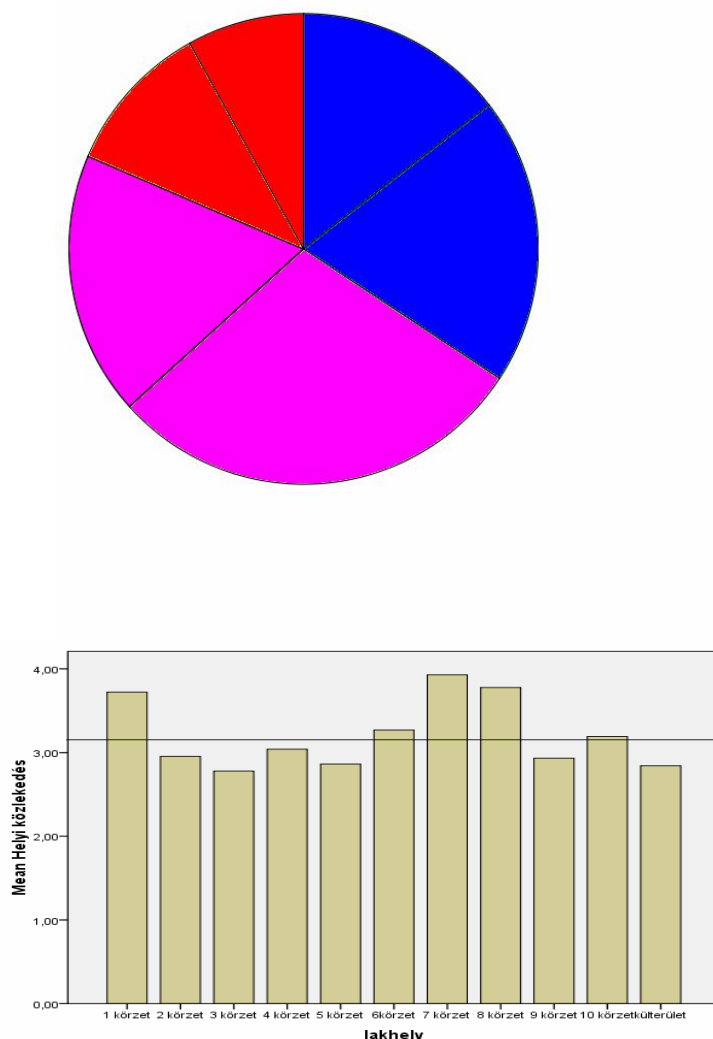
lakhely	átlag	Fő
1 körzet	3,7	18
2 körzet	2,9	22
3 körzet	2,7	27
4 körzet	3,0	25
5 körzet	2,8	22
6 körzet	3,3	26
7 körzet	3,9	14
8 körzet	3,7	18
9 körzet	2,9	30
10 körzet	3,2	26
külterület	2,8	19
összesen	3,1	247



Helyi közlekedés

Elégedetlen
Átlagosan
elégedett
Elégedett





Egy skála segítségével 1-6-ig kértünk véleményt az elégedettségről. A skála fokozatai: 1: nagyon elégedetlen, 2: elégedetlen, 3: kevésbé elégedetlen, 4: kevésbé elégedett, 5: elégedett, 6: nagyon elégedett. A véleményekből számított átlag eredménye 3,1, ami azt jelenti, hogy kevésbé elégedetlenek a válaszadók a helyi közlekedéssel. Az átlag felett elégedettek a diagram szerint az 1, 7. és a 8. körzet lakói. A 6. és 10. körzet lakói átlag körül, míg a legelégedetlenebbek a 3. 5. 9. és a külterület lakói. Elégedett és nagyon elégedett a válaszadók 15,7%-a, míg elégedetlen és nagyon elégedetlen 29,1%-uk.

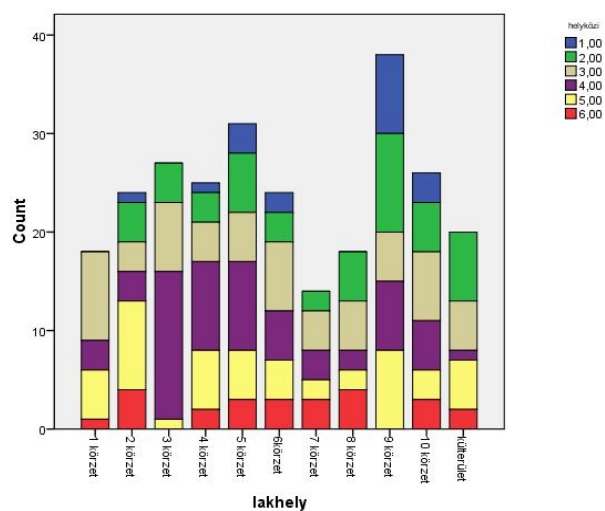
32. Mennyire elégedett Ön a biatorbágyi **helyközi** közlekedéssel? 1-2-3-4-5-6

Helyközi közlekedés					
		VÁLASZADÓK	% összesenből	% valósból	ÖSSZES %
Valós	1	19	6,5	7,1	7,1
	2	49	16,8	18,4	25,6

3	61	20,9	22,9	48,5
4	62	21,2	23,3	71,8
5	50	17,1	18,8	90,6
6	24	8,6	9,4	100,0
összesen	265	91,1	100,0	
Hiba rossz	27	8,9		
összesen	292	100,0		

Helyközi közlekedéssel elégedett

lakhely	Átlag	Fő
1 körzet	3,9	18
2 körzet	4,1	24
3 körzet	3,5	27
4 körzet	3,8	25
5 körzet	3,5	31
6 körzet	3,6	24
7 körzet	4,0	14
8 körzet	3,7	18
9 körzet	2,9	38
10 körzet	3,3	26
külterület	3,5	20
összesen	3,6	265



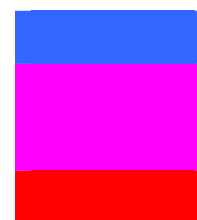
Helyközi közlekedés

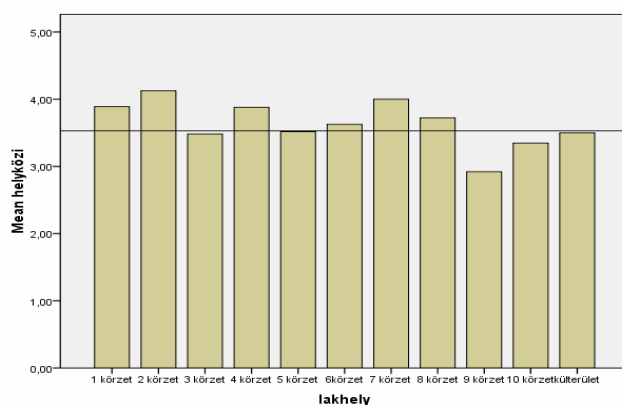
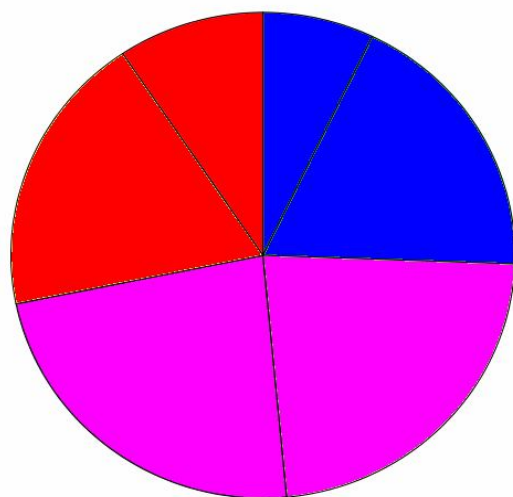
Elégedetlen

Átlagosan

elégedett

Elégedett





A helyközi közlekedéssel való elégedettséget szintén 1-6-ig mérő skálával figyeltük. Az átlag elégedettségi mutató 3,6, ami a kevésbé elégedetthez van közel, vagyis a helyi közlekedés és a helyközi összehasonlításában 0,5-tel az utóbbi áll jobban.

Az átlag fölötti elégedettségi véleménye van az 1. 2. 4. 7. és 8. körzetnek. A leg rosszabb véleményt, átlag 2,9 –et, vagyis kevésbé elégedetlen-t a 9. körzetben élő lakosság mondott. Az átlag feletti körzetek a vasúthoz, illetve a buszjárat vonalához közelebb lévő lakóterületek.

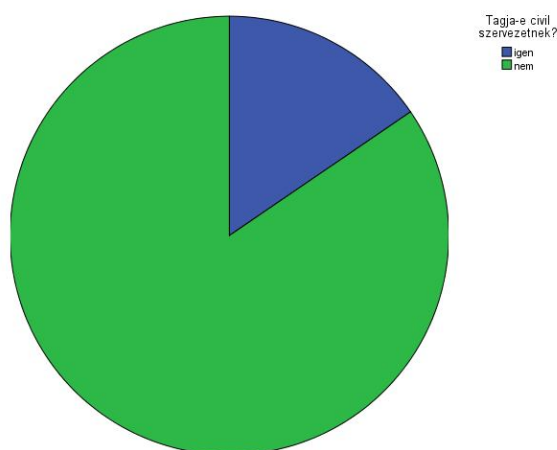
Társadalmi részvétel

A 39. 40. 41. kérdés foglalkozik ezzel a témakörrel.

39. Tagja-e Ön valamilyen társadalmi szervezetnek, vagy civil egyesületnek?

Tagja-e civil szervezetnek?

		fő	% összesen	% válaszadókból	Halmazott %
valós	igen	45	15,4	15,5	15,5
	nem	246	84,2	84,5	100,0
	összesen	291	99,7	100,0	
hiba	rossz	1	0,3		
összesen		292	100,0		

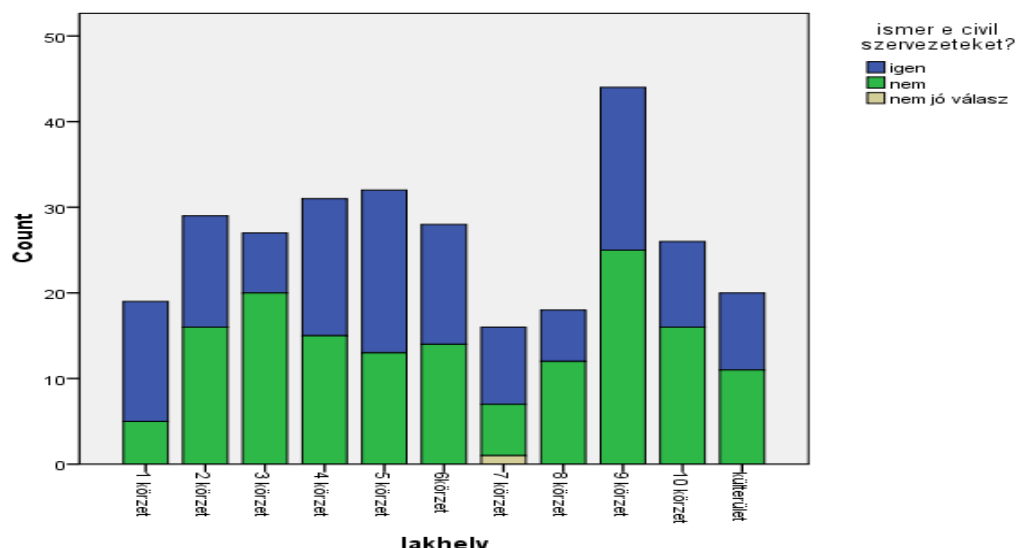


Az összes megkérdezettek 15,4%-a tagja valamilyen társadalmi, vagy civil szervezetnek. A válaszok nem csak biatorbágyi szervezeti tagságra vonatkoznak. Az adat legfőképpen azt jelzi, hogy milyen arányban van a lakosság közt olyan, aki aktív társadalmi életre hajlik. A „civil” szóhasználat átment a köznyelvbe, az emberek pontosan értik a tartalmát, ezért használtuk mi is a kérdőív során.

40. Ismer-e helyi civil szervezeteket?

ismer e civil szervezeteket?

		Fő	% összesen	% valós	% halmazott
valós	igen	136	46,6	46,9	46,9
	nem	154	52,7	53,1	100,0
	összesen	290	99,3	100,0	
hiba	nem jó válasz	1	0,3		
	Nem válaszolt	1	0,3		
	összesen	2	0,7		
összesen		292	100,0		



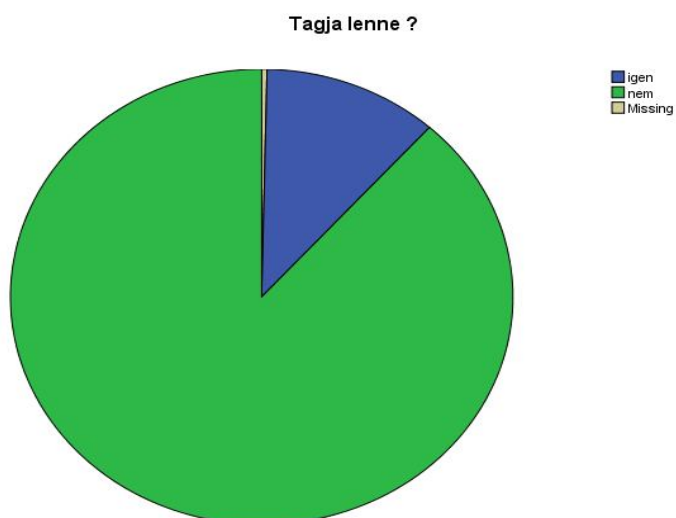
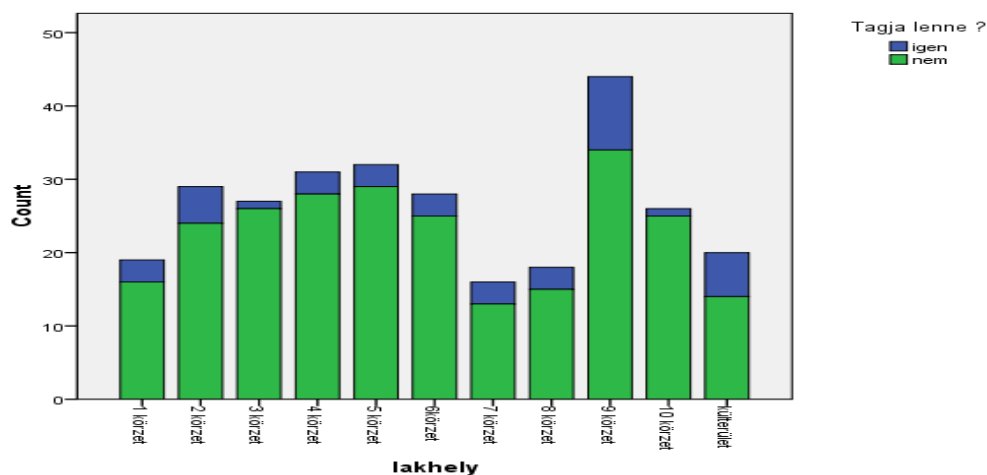
Ezt a kérdést is nyitott kérdésként tettük fel a kérdőívben. Sok válasz érkezett, ami nem volt pontos, vagyis nem civil szervezetet foglalt magában. Itt mi egyértelműen a most általánosan használt civil szervezetre gondoltunk, azaz az egyesületekre és az alapítványokra. Az igen válaszok között igen sokféle egyesület lett megnevezve, 38 egyesület kapott legalább egy ismertségi választ. Ez igen magas szám, bár az is igaz, hogy gyakran nem ismerték pontosan az egyesület nevét, de egyértelműen be lehetett azonosítani a választ. Mi sem a konkrét egyesület hivatalos nevét használjuk, hanem ahogy a válaszokban legtöbbször szerepelt. A kérdőív tanulsága szerint a legtöbben a Nagycsaládos Egyesületet ismerik Biatorbágyon, amit szorosan követ a Nyugdíjas Klub. (előbbit 32 fő jelölte, míg utóbbit 27-en említették). Ez a két egyesület kiemelkedik ismertségben, hisz ez az igen válaszadók 24% illetve 20%-a. Ezek után nagyon elmaradva következik több egyesület, amik közel azonos jelölést kaptak. A Viadukt SE (15 alk.), Német Egyesület (15 alk.), bár itt nem tudjuk pontosan, melyikre is gondolnak, mert a két egyesület között nem tettek különbséget, nem is nevezték meg pontosan (Német Nemzetiségi Baráti Kör, Tiefe Wurzen), Biatorbágyi Hagyományörző Egyesület és a Fiatalok a Fiatalokért Biatorbágyi Közhasznú Egyesület (többnyire a közismertebb Fifike néven említették)(18-18 alkalom). Azok az egyesületek, amiket még többször említettek, 8-9 alkalommal alkotnak egy következő csoportot. Ezek a Tájvédők, a Táncsoport, a Közbiztonságért alapítvány illetve a Székely Kulturális Egyesület volt. A többi egyesület 1 vagy 2 említést kapott, ami nagyon alacsony számérték, de azt azért mutatja, hogy ismerik az egyesületek többségét a településen.

A „Biatorbágy Város 1192-1966-2007” c. könyv alapján a helyi civil szervezetek száma 45.

41. Tagja lenne-e valamilyen civil szervezetnek?

		Tagja lenne civil szervezetnek?			
		Fő	% összesen	% válaszadók	% halmozott
Valós	igen	33	11,3	11,3	11,3

	nem	258	88,4	88,7	100,0
	összesen	291	99,7	100,0	
Hiba	Nem válaszolt	1	,3		
Összesen		292	100,0		



A kérdéscsokorból kiderül az, hogy a megkérdezettek 15,4%-a tagja valamilyen civil szervezetnek. A megkérdezettek majdnem fele, 46,6%-a ismer civil szervezetet, de csupán 11,3%-uk lenne civil szervezetnek tagja. Ezek közül a legtöbb a grafikonról leolvasható arányban a 9. körzetben élnek. A 11,3% megcélozható potenciális tag, akikkel közel megduplázható a civil szervezetek taglétszáma.

Várakozások, elvárások, tervek

A lakosság körében meglévő elvárások, igények feltárására a 30. 33.34. 35. 36. és a 37. kérdés szolgál.

30. Miben vár többet az önkormányzattól?

Közlekedés fejlesztése

		Fő	% összesenből	% valósból	Halmazott %
valós	igen	122	41,8	42,7	42,7
	nem	164	56,2	57,3	100,0
	összesen	286	97,9	100,0	
hiba	Nem válaszolt	6	2,1		
Összesen		292	100,0		

Több anyagi támogatás

		Fő	% összesenből	% valósból	Halmazott %
valós	igen	35	12,0	12,2	12,2
	nem	251	86,0	87,8	100,0
	összesen	286	97,9	100,0	
hiba	Nem válaszolt	6	2,1		
Összesen		292	100,0		

Tájékoztatás a település ügyeiről

		Fő	% összesenből	% valósból	Halmazott %
valós	igen	35	12,0	12,2	12,2
	nem	251	86,0	87,8	100,0
	összesen	286	97,9	100,0	
hiba	Nem válaszolt	6	2,1		
Összesen		292	100,0		

Napi életvitel

		Fő	% összesenből	% valósból	Halmazott %
valós	igen	23	7,9	8,0	8,0
	nem	263	90,1	92,0	100,0
	összesen	286	97,9	100,0	
hiba	Nem válaszolt	6	2,1		
Összesen		292	100,0		

Közterület tisztasága

		Fő	% összesenből	% valósból	Halmazott %
valós	igen	67	22,9	23,4	23,4
	nem	219	75,0	76,6	100,0
	összesen	286	97,9	100,0	
hiba	Nem válaszolt	6	2,1		
Összesen		292	100,0		

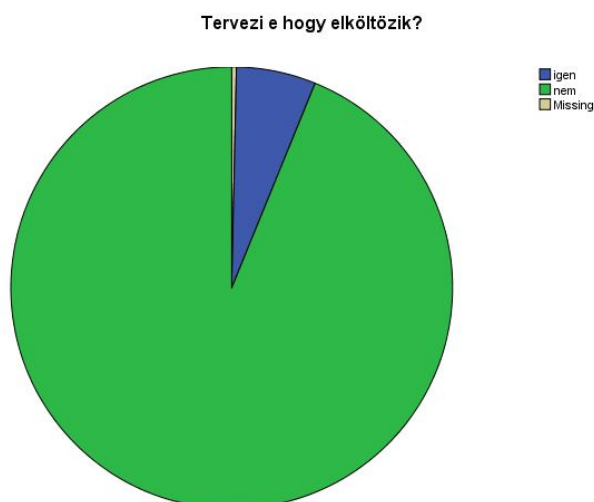
Jobb közbiztonság

		Fő	% összesenből	% valósból	Halmazott %
valós	igen	62	21,2	21,7	21,7
	nem	224	76,7	78,3	100,0
	összesen	286	97,9	100,0	
hiba	Nem válaszolt	6	2,1		
Összesen		292	100,0		

A kérdéshez megadott választási lehetőségek tartoztak. Ezek közül nem választották a „Több szociális szolgáltatás” és a „semmiben” lehetőséget. A megkérdezettek 97,9%-a válaszolt erre a kérdésre, 2,1% nem válaszolt. A válaszok megoszlási sorrendje: Közlekedés fejlesztése 41,8%, közterület tisztasága 22,9%, jobb közbiztonság 21,2%, tájékoztatás és több anyagi támogatás egyaránt 12%, végül a napi életvitel (7,9%) segítségével várnak többet a megkérdezettek az önkormányzattól..

33. Tervezi-e, hogy elköltözik a városból?**Tervezi-e hogy elköltözik?**

		Fő	% összesenből	% valósból	Halmazott %
Valós	igen	17	5,8	5,8	5,8
	nem	274	93,8	94,2	100,0
	Összesen	291	99,7	100,0	
hiba	Rossz	1,3			
összesen		292	100,0		



A megkérdezettek mindösszesen 5,8%-a tervezi, hogy elköltözik a településről, a többiek (93,8%) kifejezetten nem-et választottak erre a kérdésre. Ez azt jelenti, hogy a város megfelelő élettér a többség számára, jól érzik magukat az emberek, megtalálják a számításukat, a terveiket meg tudják valósítani.

34. Ön szerint kiket kellene leginkább segítenie az önkormányzatnak?

		Időseket			
		Fő	% összesenből	% valósból	Halmazott %
valós	semmi	1	,3	,3	,3
	igen	141	48,3	49,0	49,3
	nem	146	50,0	50,7	100,0
	összesen	288	98,6	100,0	
hiba	rossz	4	1,4		
összesen		292	100,0		

		Gyerek			
		Fő	% összesenből	% valósból	Halmazott %
valós	semmi	1	,3	,3	,3
	igen	85	29,1	29,5	29,9
	nem	202	69,2	70,1	100,0
	összesen	288	98,6	100,0	
hiba	rossz	4	1,4		
összesen		292	100,0		

nagycsalád

		Fő	% összesenből	% valósból	Halmazott %
valós	semmi	1	,3	,3	,3
	igen	122	41,8	42,4	42,7
	nem	165	56,5	57,3	100,0
	összesen	288	98,6	100,0	
hiba	rossz	4	1,4		
összesen		292	100,0		

munkanélküli

		Fő	% összesenből	% valósból	Halmazott %
valós	semmi	1	,3	,3	,3
	igen	36	12,3	12,5	12,8
	nem	251	86,0	87,2	100,0
	összesen	288	98,6	100,0	
hiba	rossz	4	1,4		
összesen		292	100,0		

szegény

		Fő	% összesenből	% valósból	Halmazott %
valós	semmi	1	,3	,3	,3
	igen	60	20,5	20,9	21,3
	nem	226	77,4	78,7	100,0
	összesen	287	98,3	100,0	
hiba	rossz	5	1,7		
összesen		292	100,0		

Hajléktalan

		Fő	% összesenből	% valósból	Halmazott %
valós	semmi	1	,3	,3	,3
	igen	11	3,8	3,8	4,2
	nem	276	94,5	95,8	100,0
	összesen	288	98,6	100,0	
hiba	rossz	4	1,4		
összesen		292	100,0		

Fogyatékos emberek

		Fő	% összesenből	% valósból	Halmazott %
valós	semmi	1	,3	,3	,3
	igen	55	18,8	19,1	19,4
	nem	232	79,5	80,6	100,0
	összesen	288	98,6	100,0	
hiba	rossz	4	1,4		
összesen		292	100,0		

Betegek

		Fő	% összesenből	% valósból	Halmazott %
valós	semmi	1	,3	,3	,3
	igen	50	17,1	17,4	17,7
	nem	237	81,2	82,3	100,0
	összesen	288	98,6	100,0	
hiba	rossz	4	1,4		
összesen		292	100,0		

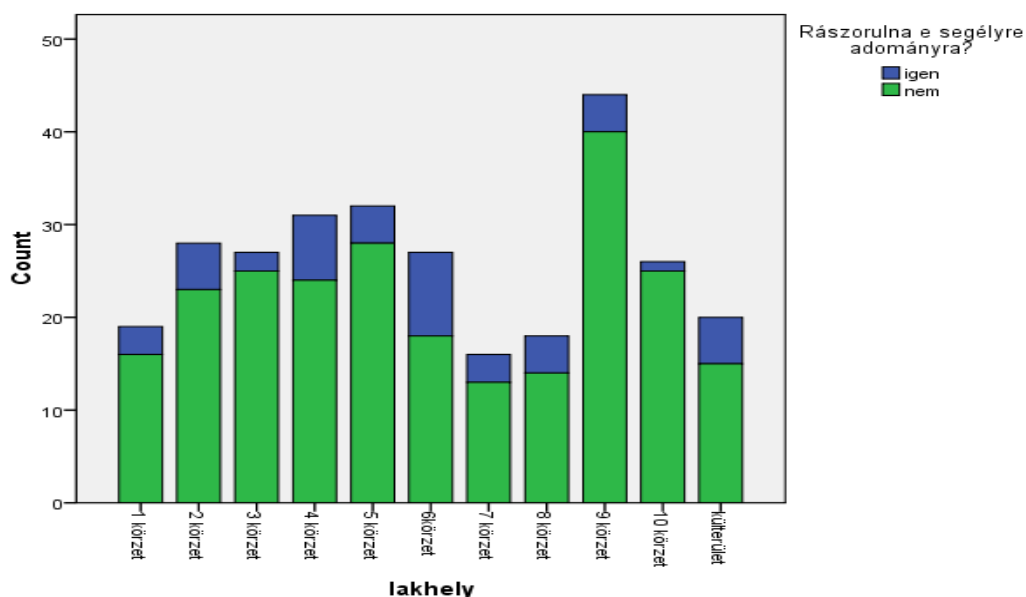
A kérdésre adható válaszokat a kérdőív felsorolta. A megkérdezettek 98,6%-a adott valamilyen választ erre a kérdésre, mindösszesen 1,4% értékelhetetlen válasz született. Az önkormányzat részéről leginkább megsegítendő rétegnek az időseket tartja a válaszadók 48,3%-a. Őket követi a nagycsaládosok 41,8%, a gyermekek 29,1%, a szegények 20,5%, a fogyatékosok 18,8%, betegek 17,1%, a munkanélküliek 12,3%, végül a hajléktalanok 3,8%-kal zárják a megsegítendő listáját. Elmondhatjuk, hogy a megkérdezettek körében él a szolidaritás, az elesettek megsegítésének lelkülete. A nagycsalád és a gyermekek szorosan összetartoznak, így ha a rájuk leadott arányt együtt nézzük, akkor 70,9%-ban támogatandónak tartják a sokgyermekes családokat a megkérdezettek.

35. Véleménye szerint Önök rászorulnának-e támogatásra, segélyre, adományokra?

lakhely * Rászorulna e segélyre, adományra?

			Rászorulna e segélyre, adományra?		
			igen	nem	Összesen
lakhely	1 körzet	Fő	3	16	19
		% lakhelyből	15,8%	84,2%	100,0%
		% összesenből	1,0%	5,6%	6,6%

2 körzet	Fő	5	23	28
	% lakhelyből	17,9%	82,1%	100,0%
	% összesenből	1,7%	8,0%	9,7%
3 körzet	Fő	2	25	27
	% lakhelyből	7,4%	92,6%	100,0%
	% összesenből	0,7%	8,7%	9,4%
4 körzet	Fő	7	24	31
	% lakhelyből	22,6%	77,4%	100,0%
	% összesenből	2,4%	8,3%	10,8%
5 körzet	Fő	4	28	32
	% lakhelyből	12,5%	87,5%	100,0%
	% összesenből	1,4%	9,7%	11,1%
6körzet	Fő	9	18	27
	% lakhelyből	33,3%	66,7%	100,0%
	% összesenből	3,1%	6,2%	9,4%
7 körzet	Fő	3	13	16
	% lakhelyből	18,8%	81,2%	100,0%
	% összesenből	1,0%	4,5%	5,6%
8 körzet	Fő	4	14	18
	% lakhelyből	22,2%	77,8%	100,0%
	% összesenből	1,4%	4,9%	6,2%
9 körzet	Fő	4	40	44
	% lakhelyből	9,1%	90,9%	100,0%
	% összesenből	1,4%	13,9%	15,3%
10 körzet	Fő	1	25	26
	% lakhelyből	3,8%	96,2%	100,0%
	% összesenből	0,3%	8,7%	9,0%
külterület	Fő	5	15	20
	% lakhelyből	25,0%	75,0%	100,0%
	% összesenből	1,7%	5,2%	6,9%
összesen	Fő	47	241	288
	% lakhelyből	16,3%	83,7%	100,0%
	% összesenből	16,3%	83,7%	100,0%



Kíváncsiak voltunk, hogy a válaszadó saját magát a megsegítendőkhöz sorolná-e. Tudjuk a család összetételére vonatkozó kérdésből, hogy a 4 főnél több tagból állók összaránya a válaszadók 15,7%-a (9.kérdés). Az is szerepelt a kérdésben, hogy hány 18 év alatti lakik a családban (10.kérdés). Három kiskorú, vagy több a válaszadók 7,3 %-nál fordult elő, vagyis ők biztosan nagycsaládosok, tehát a fenti kérdésnél a támogatandók közé tartoznak.

Ebből a kérdésből kiderült, hogy a megkérdezettek 16,3%-a gondolja úgy magáról, hogy rászorulna segélyre, adományra. A válasz összhangban áll a fentebb kapott adatokkal. A legtöbben a 4. (2,4%) és a 6. (3,1%) körzetből érzik rászorulónak magukat.

36. És elfogadnának-e valamilyen formában támogatást, segítyt, adományt?

Rászorulna-e segélyre, adományra? * Elfogadna segítyt, adományt? Kereszt tábla

			Elfogadna segílyt, adományt?		
			igen	Nem	Összesen
Rászorulna e segélyre, adományra?	igen	Fő	45	3	48
		% Rászorulna e segélyre, adományra?- sorból	93,8%	6,2%	100,0%
		% összesenből	16,0%	1,1%	17,0%
	nem	Fő	94	140	234
		% Rászorulna e segélyre, adományra?- sorból	40,2%	59,8%	100,0%
		% összesenből	33,3%	49,6%	83,0%
összesen		Fő	139	143	282

% Rászorulna e segélyre, adományra? - sorból	49,3%	50,7%	100,0%
% összesenből	49,3%	50,7%	100,0%

A kereszttáblából láthatjuk, hogy a megkérdezettek közül 16% mondta azt, hogy rászorul segélyre és el is fogadná azt, csak 1,1% mondta, hogy ha rászorulna sem fogadná el a segélyt, támogatást. 33% nem tartja magát támogatásra szorulóknak, de elfogadná azt, ha adnának.

37. Ezt a támogatást elsősorban kitől/mitől fogadnák el?

Rászorulna e segélyre, adományra? * Kitől fogadna el segítséget? Keresztábra

			Kitől fogadna el segítséget?					
			Civil	állam önkormányzat	egyház	rokon	egyéb	Total
Rászorulna e segélyre, adományra?	igen	Fő	5	35	0	4	0	44
		%Rászorulna e segélyre, adományra? -ből	11,4%	79,5%	,0%	9,1%	,0%	100,0%
		% összesenből	3,2%	22,7%	,0%	2,6%	,0%	28,6%
	nem	Fő	11	68	1	22	8	110
		%Rászorulna e segélyre, adományra? -ből	10,0%	61,8%	,9%	20,0%	7,3%	100,0%
		% összesenből	7,1%	44,2%	0,6%	14,3%	5,2%	71,4%
	összesen	Fő	16	103	1	26	8	154
		%Rászorulna e segélyre, adományra? -ből	10,4%	66,9%	,6%	16,9%	5,2%	100,0%
		% összesenből	10,4%	66,9%	,6%	16,9%	5,2%	100,0%

A válaszlehetőségek előre meg voltak adva, de lehetett az egyéb kategóriát is bejelölni. A megkérdezettek közül magát rászorulóknak tartók közül túlnyomó többségben (22,7%) az önkormányzattól fogadna el segítséget, ezt követően civil szervezettől (3,2%), majd a rokonságtól (2,6%).

A magukat rászorultnak nem tartók közül mégis elfogadnának segítséget szinte mindenhol, de legfőképp 44,2%-ban az önkormányzattól, majd a rokonságtól 14,3%-uk. Az egyháztól nagyon kevesen, elenyésző arányban (0,6%) fogadnának el segélyt, támogatást. Összesítve a támogatásokat

sorrendben az önkormányzattól, rokonságtól, a civil szervezetektől és egyéb helyről fogadnák el a megkérdezettek.

A kérdőívből pillanatfelvétel tárul elénk a helyi társadalom működésének több rétegéről. Ez a felvétel nem meríti ki a társadalom mélységének elemzését, de ez nem is célja. Sokkal inkább célja volt a problémafelvetés és a lehetséges megoldásoknak útkészítés. Forgassák és nézegessék haszonnal ezt a felvételt mindazok, akik döntéshozók, vezetők, szervezők, érdeklődők, stb., mindenki, aki Biatorbágyon él, aki a várost szereti.

Az adatgyűjtés 2008. július 31-én lezárult. A térkép eredményeit választási ciklusonként a ciklus közepén korrigálni, frissíteni szükséges.

Mellékletek

1.sz. melléklet.

Kérdőív

1. Neme: 1-férfi 2-nő 2. Születési év:.....
2. Lakhely (csak az utcal):.....
3. Mióta él Biatorbágyon?..... év
4. Milyen típusú lakásban él?

1- társasház	4- nem lakhatásra szolgáló helyiség
2- családi ház belterületen	9- nem tudja/nem válaszol
3- családi ház külterületen	
5. A lakáshasználat jogcíme:

1- saját tulajdon	4- szívésségi lakáshasználó (családtag)
2- bérlemény	5- önkormányzati tulajdonú, bérelt
3- haszonélvezet	9- nem tudja/nem válaszol
6. Van az épületben

Gáz?	IGEN	NEM
Vezetékes víz?	IGEN	NEM
Villany?	IGEN	NEM
Csatorna?	IGEN	NEM
7. Mekkora a lakás/ház:.....m²
8. Hány szobás a lakás/ház:..... szoba
9. Hányan élnek egy háztartásban (fő)?..... fő
10. Ebből hány 18 év alatti fő van?fő
11. Van-e a háztartásnak fogyatékos, illetve tartósan gondozásra szoruló gyermek, vagy felnőtt tagja?

1. Igen	2. Nem
---------	--------
12. Hányan dolgoznak a háztartás tagjai közül?fő
Ebből Biatorbágyon? ...fő. Budapesten?fő. Környező településeken?....fő.
13. Azok közül akik nem Biatorbágyon dolgoznak, mivel járnak munkahelyükre?

1.- Autó	2. Vonat	3. Volán busz	4. Egyéb: Éspedig.....
----------	----------	---------------	------------------------
14. Gondot okoz-e Önnek és családjának

A rezsiköltségek kifizetése?	IGEN	NEM
A közlekedéssel járó költségek?	IGEN	NEM
Az étkezés költségei?	IGEN	NEM
A ruházkodás költségei?	IGEN	NEM
A gyógyszerek kifizetése?	IGEN	NEM
A gyermekek iskoláztatási költségei?	IGEN	NEM
Összeegyeztetni a gyermeknevelést és az egyéb teendőket?	IGEN	NEM
Lakás hitel kifizetése?	IGEN	NEM
Fogyasztási hitel kifizetése?	IGEN	NEM
Egyéb szolgáltatás költsége? /telefon, kábel TV/	IGEN	NEM

HA: gond össze egyeztetni a gyermek nevelést az egyéb teendőkkel, akkor milyen segítséget várna el? 1. Gyermek megőrző? 2. Bölcsőde? 3. Több óvodai férőhely? 4. Családi napközi?
- 5.- Egyéb: Éspedig?.....
15. . Van-e jelenleg tartozásuk? (banknak, magánszemélynek, munkáltatónak)

IGEN	NEM
------	-----

16. (Amennyiben van tartozásuk...)

Kérem, összesítse tartozásaikat! Mennyi tartozásaik teljes forintösszege?

.....

17. Havonta átlagosan mekkora kiadást jelent a tartozások törlesztése?

.....

18. Kérem gondoljon vissza az elmúlt egy évre! Milyen gyakran fordult elő, hogy tartozását, fizetési kötelezettségét nem tudta rendezni? →

- 1.-Havonta 2.-Kéthavonta 3.-Háromhavonta 4.- Félévente
5.- Egy évben egyszer 6.- Nem fordult elő

19. Ha korábban segítségre volt szüksége, kihez fordult?

- | | |
|--------------------------------|---------------------------|
| 1- a szűk család | 5- önkormányzat |
| 2- a tágabb rokonság | 6- barát |
| 3- szomszéd | 7- Családsegítő Szolgálat |
| 4- Vörös Kereszt (egyéb civil) | 8- egyéb: |
| 9- nem tudja/nem válaszol | |

20. Ha bármilyen gondja, problémája lesz a jövőben, mit gondol, ki fog segíteni Önnek?

- | | |
|--------------------------------|---------------------------|
| 1- a szűk család | 5- önkormányzat |
| 2- a tágabb rokonság | 6- barát |
| 3- szomszéd | 7- Családsegítő Szolgálat |
| 4- Vörös Kereszt (egyéb civil) | 8- egyéb: |
| 9- nem tudja/nem válaszol | |

21. Miben igényelne segítséget az önkormányzattól?

.....
.....

22. Mi jelenti a legnagyobb problémát az Ön és családja számára?

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------|
| 1- kevés pénz | 5- közlekedés |
| 2- egészségügyi problémák | 6- gyermekek nyári felügyelete |
| 3- lakhatás/lakáshelyzet | 7- nincsenek problémái |
| 4- gyermekek napközbeni ellátása | 8- egyéb: |
| 9- nem tudja/nem válaszol | |

23. Kapott már segítséget az önkormányzattól, akár pénzben-, akár más formában?

IGEN (Mit?):

NEM

24. Soroljon fel olyan szociális szolgáltatásokat/intézményeket, amelyet a biatorbágyi önkormányzat tart fenn!

.....
.....

25. Soroljon fel olyan pénzügyi támogatásokat, amelyeket az önkormányzattól lehet igényelni!

.....
.....

26. Tudja-e, hogy hol található Biatorbágyon a

- | | | |
|--------------------------------|------|-----|
| Családsegítő Szolgálat? | IGEN | NEM |
| Idősek Klubja? | IGEN | NEM |
| Gyermekjóléti Szolgálat? | IGEN | NEM |
| Városháza? | IGEN | NEM |
| Foglalkoztató, kerámia műhely? | IGEN | NEM |
| Ifjúsági Információs Központ? | IGEN | NEM |

Boldog Gizella Otthon?

IGEN

NEM

27. Honnan értesül Ön a biatorbágyi eseményekről, történésekről?

1. kábel TV 2. Helyi újság 3. Plakátok, hirdetések 4. Szomszédok 5. Egyéb
és pedig?.....

28. Jelenleg részesül valamilyen segélyben, támogatásban az Önkormányzattól?

IGEN (Milyenben?):

NEM

29. Jelenleg igénybe vesz valamilyen szociális szolgáltatást?

IGEN (Melyiket?):

NEM

30. Miben vár többet az önkormányzattól?

1- a közlekedés fejlesztése(több busz/vonat)

2- több szociális szolgáltatás

3- több anyagi támogatás (bármire)

4- tájékoztatás a település ügyeiről

5- napi életvitel

Egyéb,

és pedig?.....

6-közetérték tisztaság

7- jobb közbiztonság

8- semmiben

9- nem tudja/nem válaszol

31. Mennyire elégedett Ön a biatorbágyi helyi közlekedéssel?

1-2-3-4-5-6

32. Mennyire elégedett Ön a biatorbágyi helyközi közlekedéssel?

1-2-3-4-5-6

33. Tervezi-e, hogy elköltözik a városból?

IGEN (Miért?):

NEM

34. Ön szerint kiket kellene leginkább segítenie az önkormányzatnak?

1- időseket

4- munkanélkülieket

7- fogyatékos embereket

2- gyerekeket

5- szegényeket

8- betegeket

3- nagycsaládokat

6- hajléktalanokat

9- nem tudja/nem válaszol

35. Véleménye szerint Önök rászorulnának-e támogatásra, segélyre, adományokra?

IGEN

NEM

36. És elfogadnának-e valamilyen formában támogatást, segélyt, adományt?

IGEN

NEM

37. Ezt a támogatást elsősorban kitől/mitől fogadnák el?

1.- Civil szervezet 2.- Állam/Önkormányzat 3.- Egyház 4.- Rokon

5.- Egyéb: Éspedig.....

38. Mi található az Önök közelében?

1.- Élelmiszer bolt

2.- Óvoda

3.- Iskola

4.- Kocsma

5.- Rendőrőrs

6.- Orvosi rendelő

7.- Buszmegálló

8. Gyógyszertár

39. Tagja – e Ön valamilyen társadalmi szervezetnek vagy civil egyesületnek?

IGEN

NEM

40. Ismer- e helyi civil szervezeteket?

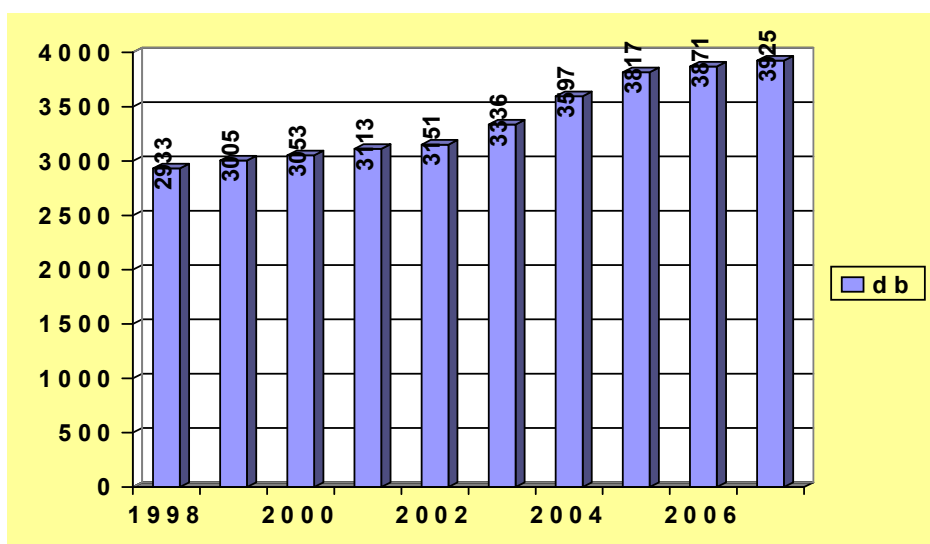
.....
.....
.....
.....

41: Tagja lenne-e valamilyen civil szervezetnek? HA igen milyennek?

Köszönjük türelmét és segítségét!

2. sz. melléklet.

Lakóépületek számának alakulása Biatorbágyon 1998-2006 közt.



Növekedés 2003-2007 közt: 589 lakóépület: 18%-kal nő.

Lakásállomány alakulása Pest megyében:

Év	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
Pest megye	402 266	408 643	416 366	422 759	428 953

In: www.ksh.hu

Növekedés 2003-2007 közt: 26687 lakóépület: 7%-kal nő.

Biatorbágyon a lakásállomány 2003-2007-közt a Pest megyei átlagnál 2,5-szer jobban nőtt.

3.sz. melléklet

Helyi szociális rendelet szerinti ellátások:

(A feltételek és jogosultsági kritériumok gyakran változnak!!!)

**Pénzbeli
ellátások**

**Időskorúak
járadéka:**

**Rendszeres
szociális
segély:**

Lényege

A megélhetést biztosító jövedelemmel nem rendelkező időskorú személyek vehetik igénybe.

- ❖ aki 62 életévét betöltötte, vagy a rá irányadó nyugdíjkorhatárt elérte és a saját vagy a vele együtt élő házastársa jövedelme alapján a havi jövedelmük (1 főre jutó!) nem haladja meg az öregségi nymin. 80%-át,
- ❖ az egyedülálló, aki a 62 életévét betöltötte, de 75 évesnél fiatalabb és havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nymin legkisebb összegének 95%-át,
- ❖ az egyedülálló, aki 75. életévét betöltött személy, akinek a havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nymin 130%-át.

Az önkormányzat a rendszeres szoc.segélyt kérelmező, aktív korú, nem foglalkoztatott személyek számára legalább 30 mnapos foglalkoztatást, ill. 12 hónapot meg nem haladó munkalehetőséget is felajánlhat. Az önkormányzat által szervezett munka lehet:

- közhasznú munka,
- közmunka,
- a települést érintő közfeladat ellátása céljából szervezett egyéb munka.

**Termé-
szetbeni
ellátások**

**Köztemet
és**

**Közyógy
ellátás**

Lényege

A haláleset helye szerinti önkormányzatnak kell gondoskodnia az elhunyt közkölségen történő eltemtetéséről, hogyha nincs v. nem lelhető fel az eltemetésre kötelezett személy, vagy az eltemtetésre köteles nem gondoskodik.

Az önkormányzat a költségeket hagyatéki teherként az illetékes közjegyzőnél bejelenti, vagy az eltemtetésre köteles személyt a költségek megtérítésére kötelezi.

Annak jár, akinek a havi rendszeres gyógyító ellátásának ktg-e olyan magas, hogy azt létfenntartása veszélyeztetése nélkül nem képes viselni.

A közgyógyellátási igazolvánnyal rendelkező térítésmentesen jogosult a tb támogatásba befogadott gyógyszerekre, gyógyászati segédeszközökre, gyógyászati ellátásokra, gyógyszerkerete erejéig. Ha ezt használja akkor 100%-os támogatást kap bizonyos gyógyszerek esetében.

VÁLTOZIK **2009-től!**

Jogosultság:

- ❖ a munkanélküliek jövedelem-pótló támogatása, álláskeresői támogatás, v. álláskeresőt ösztönző juttatás időtartamának kimerítésétől,
- ❖ keresőtevékenység megszűnésétől,
- ❖ pénzellátás folyósításának megszűnésétől

számított 12 hónapon belül benyújtott kérelem alapján.

Lényeg: nincs meg a szolgálati ideje, nincs jövedelme, az álláskeresőt ösztönző juttatásokat kimerítette, nem foglalkoztatott, de együttműködő (Munkaügyi Kp., CSSK)

Szociálisan rászorult személyeknek jár, az általuk lakott lakás, vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség fenntartásával kapcsolatos kiadásai viseléséhez nyújtott hozzájárulás.

Jogosult:

- ❖ aki normatív lakásfenntartási támogatást kap,
- ❖ helyi lakásfenntartási támogatás formájában.

Támogatás csak annak adható, aki személyesen kérelmezi. Ugyanazon lakásra csak 1 jogosultnak, függetlenül a lakásban élők számától, v. háztartások számától.

Kaphatja:

- akinek a lakása a Biatorbágyon elismert minimális lakásnagyságot és minőséget nem haladja meg,
- aki lakás hasznosításból származó jövedelemmel nem rendelkezik,
- aki jelentősebb forgalomképes vagyonnal nem rendelkezik,
- akinek a háztartásában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a ny.min. 220%-át, egyedülálló esetén 275%-át
- a lakásfenntartás indokolt havi ktg-e eléri a háztartás havi összjövedelmének 30%-át

Jövedelemhatár:

- ❖ egyedülélő esetén a jövedelem nem haladhatja meg a nymin. Legkisebb összegének 210%-át,
- ❖ családos esetén a nymin. 170%-át,
- ❖ + a fentiekén túl a havi rendszeres gyógyító ellátás ktg-e meghaladja a nymin. 20%-át.

A polgármester állapítja meg önkormányzati hatáskörben a rászorultságot. A szociális rászorultság igazolásáról a polgármester hatósági bizonyítványt állít ki. A bizonyítvány érvényességi ideje legfeljebb 1 év. Helyettesíti a TAJ kártyát és a rászorult azzal jogosult lesz az eü ellátásra.

Egészség- **ügyi** **szolgálta-** **tásra való** **jogosultsá** **g**

Lakásfenntart **ási támogatás**

Ápolási díj

A támogatás lehet természetbeni ellátás is, ebben az esetben a közüzemi díjak egy részét, v. egészét fizeti rendszeresen a jogosított helyett az önkormányzat.

A tartósan gondozásra szoruló személy otthoni ápolását ellátó nagykorú hozzátartozó (jegyes kivételével) részére biztosított anyagi hozzájárulás.

Jogosult aki:

- ❖ a súlyosan fogyatékos, vagy
- ❖ tartósan beteg 18 év alatti
- ❖ fokozott ápolást igénylő, súlyosan fogyatékos
- ❖ tartósan beteg 18 év feletti

személy gondozását, ápolását végzi.

Összege: az öregségi nyugdíjminimum legkisebb összegének 140-150%-a. Feltételek a rendeletben!

Annak jár, aki a létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe kerül, valamint az időszakosan, vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő személyek részére:

- egyedül élő esetén a jövedelme nem haladja meg a nymin. 220%-át
- családban élő esetén a nymin. 190%-át.

Átmeneti segély

Adható alkalmanként, ill. havi rendszerességgel – gyógyszer-támogatásként, hosszantartó betegségből eredő jövedelem-kieséshez, nagyobb összegű váratlan kiadás esetén, elemi károsultság jogcímén.

Az átmeneti segély havi rendszeres összege nem haladhatja meg a ny.min. 50%-át.

Járulékfizetés alapjának igazolása

Jövedelemre vonatkozó igazolás. A polgármester a járulékfizetés alapjának meghatározása céljából kérelemre hatósági bizonyítványt állít ki. Az kérheti, akinek a családjában az 1 főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a teljes időben foglalkoztatott mvó részére megállapított személyi alapbér mindenkori kötelező legkisebb összegét.

Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény

A jegyző jogosultságot állapít meg annak igazolásával, hogy a gyermek szociális helyzete alapján jogosult

- a gyermekétkeztetés normatív kedvezményének igénybe vételére,
- egyszeri támogatások
- egyéb kedvezmények igénybe vételére.

Nagykorú válás után is jogosult a gyermek, ha

- nappali oktatásban tanulmányokat folytat és a 23. életévét nem töltötte be,
- felsőfokú oktatási intézmény nappali tagozatán tanul és a 25. életévét nem töltötte be.

Megállapítható:

- ha a család egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg a min.ny. 135%-át,
- ha a gyermeket egyedülálló szülő gondozza,
- ha a gyermek tartósan beteg, v. súlyosan fogyatékos
- ha a nagykorú gyermek nappali oktatásban tanulmányokat

Temetési segély

Annak nyújtható, aki az elhunyt eltemettetéséről gondoskodik, ha a temetési ktg-ek viselése saját, ill. családja létfenntartását veszélyezteti és családja 1 főre jutó jövedelme nem halad meg az ny.min. összegének háromszorosát.

A haláleset bekövetkeztétől számított 30 napon belül lehet benyújtani kérelmet. A temetési számlákat és jövedelem igazolást csatolni kell.

Összege: a helyben szokásos legolcsóbb temetés összegének 10%-nál kevesebb nem lehet, de elérheti annak teljes összegét.

Rendkívüli gyermekv édelmi támogata s

Rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban részesíthető a gyermek, ha a gyermeket gondozó család időszakosan létfenntartási gondokkal küzd, v. létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került.

Lehet:

- egyszeri
- havi rendszerességgel nyújtott tám.

Feltétel:

- ❖ a családban az egy főre jutó jöv. Összege nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át
- ❖ gyermekét egyedül nevelő szülő esetén a min.nyugdíj 180%-át

A rendkívüli támogatás élelmiszerutalvány formájában is adható.

Gyermek- születési támogatás

Annak állapítható meg, akik gyermekük születésével hozzájárulnak a település jövőjének biztosításához.

Feltétel:

- legalább az egyik szülő a szülést/örökbefogadást megelőzően 6 hónappal a településen lakóhellyel rendelkezzen, továbbá a gyermek első lakóhelye is Biatorbágyon legyen
- a család egy főre jutó jövedelme nem haladhatja meg az öregségi ny. legkisebb összegének 400%-át, egyedül nevelő szülő esetén: 600%-át.
- A támogatás összege: megegyezik a ny.min. 230%-ával.

Intézmén vi étkezési térítési díjked- vezmény

Annak a szülőnek nyújtható, aki létfenntartásában veszélyeztetett, rendkívüli élethelyzetbe került, időszakosan, v. tartósan létfenntartási problémákkal küzd.

50%-os étkezési térítésre jogosultak azok a gyermekek, akiknek

- ❖ A családjában az 1 főre jutó jöv nem haladja meg a ny.min. 170%-át
- ❖ Egyedülálló esetében a ny.min 180%-át

100%-os térítésre jogosultak: családban élők: nymin.130%, egyedülálló esetén nymin. 150%.

Kamatmentes szociális kölcsön

Megállapítható:

- A közüzemi díjtartozás megfizetésére, ha a tartozás meghaladja az 50.000,- Ft-ot, ill a tartozás legalább 6 havi időszakra áll fenn,
- A hitelintézettel kötött lakáscélú kölcsönszerződésből fennálló legalább 6 havi

- hátralék megfizetésére,
- Temetési ktg-ek megelőlegezésére,
- Első nyugdíjösszeg, árvaellátás kézhezvételéig,
- Rendkívüli esetben.

Akkor állapítható meg, ha

- Kérelmező rendelkezik jövedelemmel,
- A család egy főre jutó jöv. Nem haladja meg a min.ny. 200%-át, egyedülálló esetén 300%-át,
- Kérelmező vállalja, a támogatás törlesztőrészletének határidőre történő befizetését.

5. sz. melléklet

Biatorbágy város szociális támogatásainak alakulása 2003-2007.

2003.				
Támogatási formák	Támogatásban részesítettek (fő)	Természetbeni ellátásban (fő)	Támogatásra felhasznált összeg (E Ft)	
Rendszeres szoc.segély	2	–	285,5	
Rendszeres gyermekvédelmi Rendsz. gy.véd. kedvezmény	162	–	9.475	
Ápolási díj alanyi jogon	–	–	–	
Ápolási díj méltányossági	8	–	2.608	
Lakásfenntart. támogatás	25	–	5.417	
Mozgáskorlátozott szem.közlekedési t	36	–	1.562	
	82	–	689,5	
	Támogatásban részesítettek (fő)		Támogatásra felhaszn. összeg (E Ft)	
	Pénzbeli	Természetbeni	Pénzbeli	Természetbeni
Átmeneti segély	462	–	3.079	–
Kamatmentes kölcsön	5	–	638	–
Rendkívüli gyermekvédelmi	370	299	2.426	5.454
Temetési segély	44	–	1.873	–
Köztemetés	–	5	–	411
Gyermekezületési támogatás	52	–	2.600	–
Közgyógyellátási igazolvány	Alanyi	Méltányossági	Normatív	Felhasznált összeg
	170	125	25	2.044
ÖSSZESEN	1.418	429	30.678	7.909
			38.587	
2004.				

	Támogatásban n részesítettek (fő)	Természetbeni ellátásban (fő)	Támogatásr a felhasznált összeg (E Ft)	
Rendszeres szoc.segély	2	—	372	
Rendszeres gyermekvédelmi	154	—	9.432	
Rendsz. gy.véd. kedvezmény	—	—	—	
Ápolási díj alanyi jogon	9		3.507	
Ápolási díj méltányossági	22		8.734	
Lakásfenntart. támogatás	62	—	2.100	
Mozgáskorlátozott szem.közlekedési t	68	—	574	
	Támogatásban részesítettek (fő)		Támogatásra felhaszn. összeg (E Ft)	
	Pénzbeli	Természetben i	Pénzbeli	Természet beni
Átmeneti segély	540	—	4.497	—
Kamatmentes kölcsön	8	—	797	—
Rendkívüli gyermekvédelmi	311	337	4.758	5.378
Temetési segély	42	—	1.206	—
Köztemetés	—	2		130
Gyermekszületési támogatás	73	—	3.892	—
Közgyógyellátási igazolvány	Alanyi	Méltányosság i	Normatív	Felhasznál t összeg
	187	161	36	2.801
ÖSSZESEN	1478	500	39.905	8.309
ÖSSZESEN ÁLLAMI NORMATÍVÁVAL EGYÜTT:			48.214	
Támogatási formák		2005.		

	Támogatásba n részesítettek (fő)	Természetbeni ellátásban (fő)	Támogatásra felhasznált összeg (E Ft)	
Rendszeres szoc.segély	–	–	–	
Rendszeres gyermekvédelmi	139	–	9.064	
Rendsz. gy.véd. kedvezmény	–	–	–	
Ápolási díj alanyi jogon	8		3.320	
Ápolási díj méltányossági	27		11.338	
Lakásfenntart. támogatás	58	–	1.626	
Mozgáskorlátozott szem.közeledési t	61	–	549,5	
	Támogatásban részesítettek (fő)		Támogatásra felhaszn. összeg (E Ft)	
	Pénzbeli	Természetbeni	Pénzbeli	Természetbeni
Átmeneti segély	543	–	6.728	–
Kamatmentes kölcsön	14	–	1.952	–
Rendkívüli gyermekvédelmi	376	331	8.220	4.907
Temetési segély	44	–	1.567,4	–
Köztemetés		5		599
Gyermekszületési támogatás	66	–	3.750	–
Közügygyellátási igazolvány	Alanyi	Méltányosság	Normatív	Felhasznált összeg
	166	173	25	3.070
ÖSSZESEN	1502	509	48.139,9	8.576
			56.715,9 E Ft	

	Támogatásban részesítettek (fő)	Természetbeni ellátásban (fő)	Támogatásra felhasznált összeg (E Ft)	
Rendszeres szoc.segély	–	–	–	
Rendszeres gyermekvédelmi	83	–	–	
Rendsz. gy.véd. kedvezmény	86	–	875	
Ápolási díj alanyi jogon	9		2.478	
Ápolási díj méltányossági	31		14.302	
Lakásfenntart. támogatás	70	–	1.829	
Mozgáskorlátozott szem.közeledési t	56	–	515	
	Támogatásban részesítettek (fő)		Támogatásra felhaszn. összeg (E Ft)	
	Pénzbeli	Természetbeni	Pénzbeli	Természetbeni
Átmeneti segély	274	–	5.966	–
Kamatmentes kölcsön	9	–	935	–
Rendkívüli gyermekvédelmi	436	165	4.105	1.727
Temetési segély	51	–	1.945	–
Köztemetés		–		–
Gyermekszületési támogatás	108	–	6.408	–
Közgyógyellátási igazolvány	Alanyi	Méltányossági	Normatív	Felhasznált összeg
	144	146	20	2.780
ÖSSZESEN	1357	311	39.378	4.507
ÖSSZESEN ÁLLAMI NORMATÍVÁVAL EGYÜTT			43.885 E Ft	

Támogatási formák

2006.

2007.

Támogatási formák	Támogatásban részesítettek (fő)			Támogatásra felhaszn. összeg (E Ft)		
	Pénzbeli	Természetbeni		Pénzbeli	Természetbeni	
Rendszeres szoc.segély	1			240		
Rendsz. gy.véd. kedvezmény	71			635		
Ápolási díj alanyi jogon	13			5 635		
Ápolási díj méltányossági	32			14 942		
Lakásfenntart. támogatás	52	–		4 487		
Mozgáskorlátozott szem.közeledési t	51	–		497		
Átmeneti segély (felnőtt)	302	–		2 646		–
Kamatmentes szociális kölcsön	8	–		1 439		–
Rendkívüli gyermekvédelmi t.	206	–		2 870		–
Temetési segély	50	–		2 020		–
Köztemetés			1		187	
Gyermekszületési támogatás	69	–		4 602	–	
Gyermek étkeztetési tám.			78		10 856	
Közfogyellátási igazolvány	Alanyi fő	Méltány. Fő	Normatív fő	Felhasznált összeg (méltányossági jogon)		
	111	110	16	2 896		
Egyéb ellátások					6 651	
ÖSSZESEN	1071 fő			40 013	20 590	
ÖSSZESEN SZOCIÁLIS TÁMOGATÁSOK 2007 ÉVBEN				60 603 E Ft		

A támogatások jogforrásai:

- **1993. évi III. tv.** A szociális ellátásról és igazgatásról
- **9/2006.(06.29.)Ör.sz.** rendelet az egyes szociális- és személyes gondoskodást nyújtó ellátások, valamint a gyermekjóléti ellátások szabályozásáról
- **1997. évi XXXI. tv.** A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról
- **164/1995. (12.27.)Korm. rend.** Mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményei

Készítette: Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatal Igazgatási
Osztály
Bondár Klára

4.sz. melléklet.

SZOCIÁLIS ELLÁTÁSRA FORDÍTOTT PÉNZFORGALMI ADATOK																						
TÁMOGATÁSI FORMÁK	ELŐÍRÁNYZAT	2003		TELJESÍTÉS	ELŐÍRÁNYZAT	2004		TELJESÍTÉS	ELŐÍRÁNYZAT	2005		TELJESÍTÉS	ELŐÍRÁNYZAT	2006		TELJESÍTÉS	ELŐÍRÁNYZAT	2007		TELJESÍTÉS		
		MÓD.				MÓD.				MÓD.				MÓD.				MÓD.			MÓD.	
		ELŐÍRÁNYZAT				ELŐÍRÁNYZAT				ELŐÍRÁNYZAT				ELŐÍRÁNYZAT				ELŐÍRÁNYZAT			ELŐÍRÁNYZAT	
Rendszeres szoc. segély	3 418 000	3 418 000	5 454 000	3 500 000	4 068 000	522 884	700 000	768 695	76 328	300 000	300 000	–	–	–	–	235 217						
Rendsz. gyvéd támog.	}	2 756 000	10 174 000	10 305 464	2 800 000	7 927 000	8 359 280	3 000 000	11 503 381	13 433 831	7 700 000	9 286 522	1 727 647	Törvényileg megszűnt az ellátás.								
Rendsz. gyvéd kezdv.														–	635 000	635 000						
Rendkívüli gyvéd tám.	3 205 000	3 205 000	4 914 311	3 500 000	6 048 000	10 135 873	4 400 000	4 877 684	8 390 247	8 000 000	8 000 000	3 513 000	6 300 000	6 300 000	2 870 430							
Gyermek születési t.	–	–	2 600 000	4 000 000	4 000 000	3 891 920	4 500 000	4 500 000	3 344 890	–	–	6 220 580	8 000 000	8 000 000	4 602 813							
Gyermek étkeztetési t.	–	–	1 256 000	–	–	1 925 309	Benne van a rendkívüli gyermekvéd. tám-ban.			4 400 000	4 400 000	11 401 351	8 000 000	–	10 856 298							
Ápolási díj alanyi	}	–	–	1 207 940	6 700 000	8 905 000	13 771 675	7 800 000	10 305 468	14 657 375	9 500 000	11 977 893	16 779 718	15 000 000	19 202 000	20 577 295						
Ápolási díj méltányos																						
Lakásfennt. támogatás	1 843 000	1 843 000	1 562 250	1 900 000	2 227 000	2 378 850	2 000 000	2 510 210	3 795 335	2 000 000	2 000 000	2 904 405	4 000 000	5 397 000	4 487 260							
Mozgáskorlátozott sz. tám.	–	–	689 500	400 000	974 000	521 400	100 000	649 500	549 500	–	–	514 500	–	–	497 000							
Átmeneti felnőtt segély	2 572 000	2 572 000	2 438 911	5 300 000	5 300 000	4 507 605	4 500 000	4 500 000	3 734 200	6 500 000	6 500 000	4 348 071	3 000 000	3 000 000	2 645 800							
Kamatmentes szociális k.	–	–	505 412	–	–	1 023 069	800 000	800 000	1 712 278	–	–	935 200	–	–	1 439 150							
Temetési s.	882 000	882 000	1 872 995	1 500 000	1 500 000	1 206 700	1 500 000	1 500 000	1 467 400	1 500 000	1 500 000	1 950 800	2 000 000	2 000 000	2 020 160							
Köztemetés	0	0	411 600	300 000	300 000	158 360	200 00	200 00	574 350	600 000	600 000	–	500 000	500 000	186 960							
Közgyógyell. alanyi	}	1 544 000	1 544 000	2 404 087	2 000 000	2 000 000	2 846 475	3 000 000	3 000 000	2 772 299	3 000 000	3 000 000	3 056 999	3 000 000	3 000 000	2 895 638						
Közgyógyell. méltányos																						
Egyebek	–	–	2 415 092	–	–	3 469 026	–	–	7 086 177	–	–	1 835 752	2 200 000	10 200 000	6 651 210							
ÖSSZESEN:	16 220 000	23 638 000	38 037 562	31 900 000	43 249 000	54 718 426	32 500 000	45 114 938	61 594 210	40 800 000	47 564 415	55 191 023	52 000 000	58 234 000	60 600 231							

A Térkép elkészítésében közreműködtek:

Tóth Attila
Tóth Tamás
Bondár Klára
Kabdebóné Tófei Anna
Vargáné Simon Zsuzsa
Horváth Szabolcs

Adatot szolgáltatottak:

Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatal munkatársai
Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat munkatársai
Boldog Gizella Alapítvány
Biatorbágy Város Háziorvosai és asszisztenseik
Napköziotthonos Óvoda
Általános Iskola

Szakmai és kritikai észrevételeikkel segítettek:

Dr Palovics Lajos
Madár Csaba
Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztály

**Köszönetet mondunk minden szakembernek az adatszolgáltatásért és a
tevékeny segítségért!**