



BIATORBÁGY



Város Polgármestere

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a • Telefon: 06 23 310-174/213 mellék

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: polgarmester@batorbagy.hu •
www.batorbagy.hu

TÁJÉKOZTATÓ

1. Bokros Sándorné és társai (a kolozsvári utca környéki lakosok közül 16-an) a Budapest Környéki Törvényszéknél Bátorbágy Város Önkormányzata és a Viadukt Sport Nonprofit Kft. ellen sérelemdíj és kamatai megállapítása iránti keresetet nyújtottak be.
2. Molnár Tibor a Bátorbágy 9201 és 9202 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosa Bátorbágy Város Önkormányzatával szemben kártalanítási kérelmet nyújtott be.

1. Bokros Sándorné és társai kereseti kérelemben kérik a Budapest Környéki Törvényszéket, mivel a keresetük szerint Bátorbágy Város Önkormányzata és a Viadukt Sport Nonprofit Kft. a Kolozsvár utca 15. szám alatti Sportcentrum üzemeltetésével megsértették az egészséges környezethez való jogukat, a magán- és családi élet, az otthon tiszteletben tartásához való jogukat, valamint a testi épséghez és az egészséghez, továbbá a magánélethez a magánlakáshoz való jogukat, **összesen 16 millió forint (felperesenként 1 millió forint) sérelemdíjat, valamint kamatait** állapítson meg.

A Budapest Környéki Törvényszék 2018. március 13-án tartja az első tárgyalást ebben a perben.

2. Molnár Tibor kártalanítási igénye, Bátorbágy Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 12/2016. (VII. 15.) számú önkormányzati rendeletével megalkotott, 2016. augusztus 1. napján hatályba lépett helyi építési szabályzat (HÉSZ) miatti feltételezett kára (Bátorbágy 9201 és 9221 hrsz-ú ingatlanok) miatt **551.232.500 forint kártalanítást és késedelmi kamatokat** követel. Ez az eljárás nem bíróság előtt zajlik, a kártalanítást kérő a Kormányhivatalhoz fordulhat 1 év után az igényével.

Bátorbágy, 2018. február 9.

Tarjáni István s.k.
Polgármester



Biatorbágy Város Önkormányzata

2051 Biatorbágy,
Baross Gábor u. 2/A.

BIATORBÁGY VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Érkezéti száma:	1789
Kiállítás ideje:	2018 JAN 29.
Kiállítás szám:	SZ/704-1/2018
Ügyintéző:	dr. h. t.

meve

Tárgy: kártalanítási igény bejelentése

Tisztelt Önkormányzat!

Ügyfelem, **Molnár Tibor** (lakcím: 2051 Biatorbágy, Iharos 096/2 hrsz.) megbízásából és képviselőként eljárva – a jelen levélhez mellékelte ügyvédi meghatalmazás alapján – az ügyfelem 1/1 arányú tulajdonát képező, **Biatorbágy belterület 9201 és 9202 hrsz.** alatt nyilvántartott ingatlanokkal összefüggésben – hivatkozva az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: *Étv.*) 30. §-ának (1) és (2), valamint (6) és (7) bekezdésében foglaltakra – az alábbi

kártalanítási kérelmet

terjesztem elő:

I. KÉRELEM

Kérem a T. Önkormányzatot, hogy a *Biatorbágy város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről* szóló 12/2016. (VII.15.) számú önkormányzati rendeletével megalkotott, 2016. július 15. napján kihirdetett, 2016. augusztus 1. napján hatályba lépett helyi építési szabályzat (a továbbiakban: *HÉSZ*) hatályba léptetésével megbízómnak okozott károk összefüggésben – az *Étv.* 30. §-ának (1) bekezdésében rögzítettek alapján – **fizessen meg ügyfelem részére 551.232.500.- Ft, azaz ötszázötvenegymillió-kettőszázharminckettőezer-öttszáz forint tőkeösszegű kártalanítást, valamint ezen tőkeösszeg után 2016. augusztus 1. napjától kezdődően a kifizetésig terjedő időszakokra a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: *Ptk.*) 6:48. § (1) bekezdése szerinti mértékű késedelmi kamatot!**

II. INDOKOLÁS

A) Tényállás

- 1) Amint ez Önök előtt is ismert, megbízóm 1/1 arányú (kizárólagos) tulajdonát képezik a Biatorbágy belterület 9201 és 9202 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanok.
- 2) Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az elmúlt évben elfogadta a *Biatorbágy város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről* szóló 12/2016. (VII.15.) számú önkormányzati rendeletet (*HÉSZ*).
- 3) A *HÉSZ* 66. § (1) bekezdése értelmében a rendelet hatályba lépésének időpontja: 2016. augusztus 1. napja.



- 4) A HÉSZ 2016. augusztus 1. napján történt hatályba léptetésével az Önkormányzat a korábbi helyi építési szabályzat előírásaihoz képest korlátozó rendelkezéseket léptetett életbe, amelyek közvetlenül érintik az ügyfelem tulajdonát képező, fentebb megjelölt ingatlanokat is.

A korlátozó rendelkezések közül a legjelentősebb módosítás az érintett ingatlanok jelentős részének ún. „természetközeli állapotban megtartandó vizes élőhelyé” történő átminősítése, amellyel összefüggésben a HÉSZ 8. §-a két újabb bekezdéssel egészült ki, az alábbiak szerint:

- a) a **8. § (6) bekezdése** előírja, hogy „A Biai-tó mellett a „természetközeli állapotában megtartandó vizes élőhely” jellel körülhatárolt védendő élőhelyek természetes, természetközeli állapotukban megtartandók. E területeken a terepfelszín nem változtatható meg.”
- b) a **8. § (7) bekezdése** pedig a természetközeli állapotban megtartandó vizes élőhelyeken történő építkezéssel összefüggésben rögzíti, hogy ezeken a területeken „építményt elhelyezni a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével lehet”.

- 5) Megbízóm a HÉSZ elfogadását és kihirdetését, illetőleg hatályba léptetését megelőzően több alkalommal is írásos megkeresést intézett az Önkormányzathoz, amelyekben jelezte, hogy a HÉSZ előírásainak fentiek szerinti módosítása az érintett ingatlanok rendeltetését és használati módját rendkívüli mértékben korlátozza, amelyből fakadóan ügyfelemnek jelentős mértékű kára fog származni.

Az Önkormányzat e megkeresésekre érdemi választ nem adott, és semmilyen mértékben nem vette figyelembe a megbízóm által ezzel összefüggésben kifejtetteket.

Az Önkormányzat e körben figyelmen kívül hagyta ügyfelem azon hivatkozását is, hogy a bevezetni szándékozott jogszabályi korlátozások egy már megkezdett és előkészített üzleti megállapodás teljesítését lehetetlenítik el. Ennek a megállapodásnak a teljesítése időközben a HÉSZ módosításai miatt ténylegesen is meghiúsult.

- 6) Az Önkormányzat eljárása során jogszabályt sértett azzal, hogy az előzetes egyeztetésekről szóló dokumentumokat a nyilvánosság előtt elzárta, és elmulasztotta bevonni az előzetes egyeztetésekből azokat az ingatlantulajdonosokat (köztük megbízómat is), akiket a módosítások közvetlenül (és – nem elhanyagolható módon – súlyosan hátrányosan) érintenek.

Az Önkormányzat ezen eljárásával jogszabályba ütköző módon zárta el az érintett személyeket (ingatlantulajdonosokat) attól, hogy a módosítások mibenlétét megismerhessék, illetve azokkal összefüggésben előzetesen észrevételeket tehessenek, véleményt formálhassanak.

- 7) A 2016. augusztus 1. napján hatályba lépett korlátozó rendelkezések **a Biatorbágy belterület 9201 és 9202 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanok rendeltetését és használati módját rendkívüli mértékben korlátozzák, elsősorban az alábbiak szerint:**

- a) A „természetközeli állapotában megtartandó vizes élőhelynek” a térképen történő feltüntetése (**HÉSZ 8. § (6) bekezdése**) az ingatlanok beépíthetőségét (ide értve a beépítés mértékét,



valamint az építési hely megválasztásának ezáltal történő korlátozását is) és használatát rendkívüli mértékben korlátozza (gyakorlatilag teljes mértékben ellehetetleníti a beépítést).

- b) A „természetközeli állapotban megtartandó vizes élőhelynek” a térképen történő feltüntetése a gyakorlatban azzal a következménnyel jár, hogy az ingatlanokon az építési hely kizárólag a korlátozással nem érintett területeken lehetséges (szemben a korábbi helyi építési szabályzat előírásaival, ahol ez nem volt meghatározva/korlátozva); mindez pedig korlátozza az ingatlanok beépíthetőségét és használatát.
 - c) A terepfelszín megváltoztatásának általános jellegű tilalma (*HÉSZ 8. § (6) bekezdése*) az ingatlanok beépítését és használatát gyakorlatilag teljes mértékben ellehetetleníti.
 - d) Az érintett ingatlanok előkert/oldalkert méreteinek módosításai (ld.: 25, 50, illetve 8 méter), amelyek a HÉSZ rajzos mellékleteiben találhatóak, és amelyekre az Önkormányzat a 2016. június 22-én kelt tájékoztató levelében hivatkozott, ugyancsak korlátozzák az ingatlanok beépíthetőségét és használatát.
 - e) A HÉSZ azon szófordulata, amely szerint ezeken a területeken „építményt elhelyezni a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével lehet” (*HÉSZ 8. § (7) bekezdése*), bár tartalmilag bizonytalan és homályos megfogalmazás (abból ugyanis nem derül ki, hogy a „természetközeli állapotban megtartandó vizes élőhely” minősítésből keletkezik-e a „vonatkozó jogszabályok” alapján építési korlátozás), ám a gyakorlatban ugyancsak korlátozza az ingatlanok beépíthetőségét és használatát.
 - f) Az ingatlanok beépíthetőségét és használatát az újonnan életbe léptetett szabályok többek között azért is lehetetlenítik el teljes mértékben, mert az elvi szinten (de csak elvi szinten) beépíthető területrészt a korlátozások miatt a gyakorlatban az ingatlanokon kívülről csak bizonyos ingatlanrészeket keresztül lenne megközelíthető. Ez esetben is csak olyan irreálisan magas költségű többlet beruházások megvalósításával és olyan fizikai korlátozásokkal (ld.: a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság részéről ötletként felmerült „földnyelvi” megközelítést), amelyek a tulajdonostól/építtetőtől nem várhatóak el, ennek okán pedig bármilyen beruházás megvalósítását lehetetlenné teszik.
 - g) Az ingatlanok beépíthetőségét és használatát az új szabályok azért is ellehetetlenítik, mert a 9201 és 9202 hrsz. alatti ingatlanok a környékbeli ingatlanok között egyedi jogi jelleggel bírnak (ld.: művelés alól kivont belterületi ingatlanok), míg a környező ingatlanok mezőgazdasági művelés alatt állnak. Ennek okán tehát – viszonyítási alapként figyelembe vehető szomszédos ingatlan híján – az illeszkedés szabályainak (mint esetleges alternatív megoldásnak) az alkalmazására sem nyílik lehetőség.
- 8) A fenti 7) pontban részletezett korlátozásokkal összefüggésben **lényegesnek tartjuk megjegyezni**, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által az Önkormányzat részére megküldött rajzokon (a Biatorbágy 9202 hrsz. alatti ingatlanok a Biai-tó felőli oldalán) **a Nemzeti Park Igazgatóság által „természetközeli állapotban megtartandó vizes élőhelyként” feltüntetett terület nem egyezik meg az Önkormányzat Képviselő-testülete által elfogadott határozathoz tartozó tervlapokon feltüntetett területtel.**



Az Önkormányzat tehát az ingatlanok ezen a részén a korlátozásokat jól láthatóan (indokok nélkül) kiterjesztette az ingatlan teljes szélességében, egészen a szomszédos ingatlan határáig.

- 9) Lényeges körülmény továbbá, hogy az Önkormányzat főépítésze a 2017. január 25-én kelt, F/26/2017. iktatószámú levelében felvetette egy településrendezési szerződés megkötésének lehetőségét. Tekintettel azonban arra, hogy a HÉSZ módosítása az érintett ingatlanok beépíthetőségét és használatát gyakorlatilag teljes mértékben ellehetetlenítette, a 2016. augusztus 1-jén hatályba léptetett módosításokat pedig ellehetetlenítették a fenti 5) pontban hivatkozott megállapodás teljesítését, a településrendezési szerződés megkötésére megbízóm már nem lát érdemi esélyt. A két fél álláspontja ráadásul a jogszabályi korlátozások tekintetében olyannyira távol esik egymástól, hogy azok településrendezési szerződés keretében történő közelítése nem tekinthető reális elképzelésnek.
- 10) Végezetül, az ügy tényállási előzményei szempontjából igen lényeges körülményként szeretnénk ismételten hivatkozni az alábbiakra, megismételve ügyfelem egy korábbi, még a módosítások Képviselő-testület általi elfogadását megelőzően megküldött levelében írtakat:

„Önök előtt is ismert, hogy az illetékes Budakörnyéki Földhivatal a 2004. szeptember 21-én kelt, 11.081-5/2004. számú határozatával **engedélyezte az érintett ingatlanok végleges más célú hasznosítását és belterületbe csatolását**, mégpedig – idézve a határozat ide vonatkozó részét – „rekreációs /sport és pihenő/ célú beruházás megvalósítása céljára”.

Magából a földhivatali határozat indokolásából is kiderül, hogy a végleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti **eljárásban a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság szakhatóságként részt vett, és csupán egyetlen kikötést fűzött az engedély megadásához:** „a pataktól számított 50 m-es védőtávolságon belül növénytelepítés csak a termőhelynek megfelelő, tájra jellemző honos fajokkal végezhető”.

Az érintett ingatlanok **már akkor is a jelenlegivel megegyező fizikai/természeti állapotban voltak**, amikor a földhivatal – a Nemzeti Park Igazgatóság által elvégzett szakhatósági vizsgálatot követően – a végleges más célú hasznosítást engedélyezte. A 2004-es állapothoz képest **érdemi változás az ingatlanokon ebben a tekintetben nem történt.**

A fentiek okán tehát az azóta eltelt időszakban **nem történt olyan változás**, ami bármilyen szempontból is indokolhatná a most bevezetni kívánt szigorításokat és korlátozásokat.

Abban az esetben ugyanis, ha a növények és állatok, valamint a természetes élőhelyek védelme valóban ilyen mértékű beavatkozást igényelne a 2004-es földhivatali határozattal kifejezetten biztosított (!) tulajdonosi jogosítványok gyakorlásába, akkor a HÉSZ módosításával elfogadott korlátozások betartását **mind a Nemzeti Park Igazgatóság, mind a Földhivatal megkövetelte volna.**

Márpedig **ilyen tartalmú korlátozásokról** sem a Nemzeti Park Igazgatóság szakhatósági hozzájárulásában, sem a Földhivatal határozatában **nem esett szó.**

Különösen igaz ez a HÉSZ újonnan elfogadott 8. §-ának (6) bekezdésére, amely – mint ismert – a terepfelszín megváltoztatásának teljes tilalmát rögzíti.

A Budakörnyéki Földhivatal 2004. szeptember 21-én kelt határozatának indokolásában ugyanis – szemben a terepfelszín megváltoztatásának bármilyen jellegű korlátozásának gondolatával – az alábbiak szerepelnek:



„Kötelezem a kérelmezőt, hogy a **termőtalaj letermeléséről, deponálásáról, megóvásáról és felhasználásáról** gondoskodjék.”

Az érintett ingatlanok más célú hasznosításának engedélyezésével összefüggésben – a Földhivatal határozatának eleget téve – **14.721.400.- Ft összegű földvédelmi járulékot fizettem be** a Pest Megyei Földhivatal számlájára.

A Földhivatal a határozatában – figyelemmel a más célú hasznosítás engedélyezésére – nemhogy nem korlátozta az ingatlanok terepfelületének megváltoztatásával kapcsolatos jogaimat, hanem – ezzel épp ellentétesen – a „termőtalaj letermelésére és deponálására” kötelezett.

Ez a körülmény **az Önkormányzat számára is nyilvánvalóan ismert**, hiszen a végleges más célú hasznosítás és belterületbe vonás iránti kérelmet az Önkormányzattal közösen nyújtottuk be, így az Önkormányzat az eljárásban (velem együtt) ugyancsak kérelmező volt.

Amennyiben tehát az Önkormányzat most utólag, ezen információk ismeretében olyan módosító rendelkezést léptet hatályba a helyi építési szabályzatban, ami ellentétes a Földhivatal jogerős határozatában foglaltakkal (az ott kifejezetten biztosított jogaimmal), és ezáltal (pl.: a terepfelület megváltoztatására irányuló, abszolút jellegű tilalom elrendelésével) a tulajdonosi jogosítványaimat korlátozni kívánja, **ezzel – jobb tudomása ellenére – egy olyan helyzetet teremt, amelyben a kártalanítási eljárás megindításától egészen biztosan nem fogok/fogunk tudni eltekinteni.**”

Mindezekből jól felismerhető, hogy az Önkormányzat kifejezetten annak tudatában és pontos ismeretében léptette hatályba a sérelmezett jogszabály-módosításokat, hogy ügyfelem a kérdéses ingatlanokat beruházási célokra szánta, amely céljainak megvalósítása érdekében tízmilliós nagyságrendű ráfordításokat eszközölt (csak a más célú hasznosítással összefüggésben közel 15 millió forint összegű földvédelmi járulékot fizetett meg az illetékes földhivatalnak).

Az Önkormányzatnak tisztában kellett lennie (és tisztában is volt) azzal, hogy az említett jogszabály-módosítások ellehetetlenítik az ingatlanok beépíthetőségét és tényleges használatát. Mindezek ellenére kerültek bevezetésre a kérdéses változtatások, amelyek nyomán az Önkormányzatnak most ügyfelem kártalanítási igényével szembe kell néznie és helyt kell azért állnia.

B) Jogi indokolás

1) Az Étv. 30. §-ának (1) bekezdése értelmében **a kártalanítás jogalapja:**

30. § (1) Ha az **ingatlan rendeltetését, használati módját** a helyi építési szabályzat másként állapítja meg (övezeti előírások változása) vagy **korlátozza** (telekalakítási vagy építési tilalom), és ebből a tulajdonosnak, haszonélvezőnek kára származik, a tulajdonost, haszonélvezőt **kártalanítás illeti meg.**

2) Az Étv. 30. §-ának (2) bekezdése szerint **a kártalanítás összege:**

30. § (2) A **kártalanítás összege** az ingatlannak a korábbi rendeltetése alapján megállapítható régi és az új szabályozás eredményeként megállapítható új **forgalmi értéke közötti különbözet.**

3) Az Étv. 30. §-ának (6) bekezdése szerint **a kártalanítás kötelezettje:**



30. § (6) A kártalanítást az köteles megfizetni, akinek az érdekében a korlátozás történt. Ha nem határozzák meg azt, akinek az érdekében a korlátozás történt, a kártalanítási kötelezettség a települési önkormányzatot terheli. A fővárosban a kártalanítás a fővárosi, illetőleg a kerületi önkormányzatot érdekeltységük arányában terheli. Ha az, akinek az érdekében a kártalanítási kötelezettséggel járó előírás szükségessé vált, a tilalom vagy a korlátozás elrendelése után jogutód nélkül megszűnt, és a települési önkormányzat az előírást fenntartja, a kártalanítási kötelezettség szintén az önkormányzatot terheli.

- 4) Az Étv. 30. §-ának (7) bekezdése értelmében **a kártalanítás esedékessége:**

30. § (7) A kártalanítási igény a vagyoni hátrány keletkezésekor válik esedékessé. Ez az időpont a helyi építési szabályzat, szabályozási terv hatálybalépésének, illetőleg az e törvény 20. § (4) bekezdésében foglaltak szerinti tilalmat, korlátozást elrendelő határozat jogerőre emelkedésének a napja.

- 5) Az Étv. 30. §-ának (7) bekezdése szerint **a kártalanítási eljárás lefolytatásának feltételei:**

30. § (7) A kártalanítás a felek megállapodásának tárgya. A főváros esetében a megállapodás megkötésére irányuló kérelmet a fővárosi önkormányzatnak a területileg illetékes kerületi önkormányzathoz, a területileg illetékes kerületi önkormányzatnak a fővárosi önkormányzathoz nyolc napon belül írásban továbbítani kell. Ebben az esetben úgy kell tekinteni, mintha a kérelmező a kérelmét mindkét önkormányzathoz beadta volna. **Ha a szerződő felek között – a kérelem benyújtásától számított egy éven belül – nem jön létre megállapodás, akkor kártalanítási eljárást kell lefolytatni,** amelyet a fővárosi és megyei kormányhivatal folytat le a kisajátítási kártalanítás szabályai szerint, az e törvényben meghatározott eltérésekkel.

- 6) A fenti 1)-5) pontok alatt hivatkozott jogszabályi előírások alapján megbízómat kártalanítás illeti meg a tulajdonát képező ingatlanokat érintően bevezetett jogszabályi korlátozások által okozott károkért. A kártalanítás kötelezettje az Önkormányzat.
- 7) Ügyfelem becslései szerint a HÉSZ módosítása folytán öt ért károk összege az Étv. 30. § (2) bekezdése szerinti értelemben véve (ld.: a régi és új forgalmi érték közötti különbözet) 551.232.500.- Ft.

A fenti kárösszeg helytállóságát támasztja alá az Önkormányzat képviselő-testülete által 2014. március 27-én, 50/2014. (III.27.) számú határozattal jóváhagyott, a Biatorbágy külterület 04/26, 04/27, 04/28, 04/29 és 04/30 hrsz. alatti, külterületi szántó minősítésű (3,4477 hektár együttes alapterületű) ingatlanokra vonatkozóan megkötött ingatlan adásvételi előszerződésben rögzített 105.037.000.- Ft összegű vételár, amelyből levezethető, hogy az Önkormányzat ezen **külterületi szántó ingatlanokat 3.047.- Ft/négyzetméter vételár ellenében** kívánja megvásárolni.

Ezzel szemben a jelen ügyben érintett ingatlanok már jelenleg is művelés alól kivont, belterületi ingatlanok, így azok forgalmi értéke jóval magasabb a külterületi szántó minősítésű ingatlanok értékénél.

Tekintettel pedig arra, hogy a HÉSZ módosításának eredményeként az ingatlanok beépíthetatlenné váltak, azok értéke jelenleg a szomszédos külterületi szántók értékére csökkent.



Mindez számításaink szerint 6.500.- Ft/négyzetméter összegű értékcsökkenést jelent, amely a két ingatlan összterületére (8.4805 hektár, azaz 84.805 négyzetméter) vetítve 551.232.500.- Ft összegű károsodást jelent. Megbízómat egyébiránt ezen kárösszegezen felül – a fenti 5) pontban említett megállapodás meghíúsulása okán – további, igen jelentős összegű károk érték, amelyek érvényesítését ugyancsak fontolgatja, és fenntartja a jogát arra vonatkozóan, hogy ezzel összefüggésben is igényt terjesszen elő.

- 8) A kártalanítás a vagyoni hátrány keletkezésekor, azaz a HÉSZ hatályba lépésének időpontjában, 2016. augusztus 1-jén vált esedékessé. Ezen időponttól kezdődően az Önkormányzatot a kár tőkeösszege után a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat fizetésének kötelezettsége terheli.
- 9) Megbízóm jelen kérelmét az Étv. 30. §-ának (7) bekezdésében rögzített előírások szerint terjesztem elő. Ezzel egyidejűleg kezdeményezem a kártalanításra vonatkozó megállapodás megkötését, valamint az ezzel kapcsolatos egyeztetések lefolytatását.
- 10) Már most észrevételezem, hogy az Étv. 30. § (3) bekezdésének 2. mondatában rögzített, a kártalanítási igényt korlátozó előírások jelen esetben nem alkalmazhatóak, tekintettel arra, hogy megbízóm az ingatlanok hasznosítását már korábban, a jogszabályi határidőn belül megkezdte.

C) EGYÉB

Jelen kérelem alátámasztására csatolom az alábbi releváns okirati bizonyítékokat:

- az érintett ingatlanok tulajdoni lap másolatait,
- az ügyfelem által a kérdéses tárgyban az Önkormányzathoz intézett írásos megkereséseket (ld.: 2016. június 29-én, 2016. július 7-én és 2016. július 18-án kelt leveleket),
- az Önkormányzat főépítészének 2016. június 22-én kelt levelét.

Kérem, hogy a T. Önkormányzat rövid határidővel adjon választ ügyfelem jelen kérelemben megfogalmazott kártalanítási igényére, és szíveskedjék az egyezségi tárgyalások lehetséges időpontjait megjelölni! Felhívom a figyelmüket arra, hogy amennyiben a felek között a kártalanítási igény tekintetében jelen kérelem előterjesztésétől számított 1 (egy) éven belül nem jön létre megállapodás, ügyfelem kénytelen lesz – az Étv. 30. § (7) bekezdése alapján – az illetékes kormányhivatalnál kártalanítási eljárást kezdeményezni.

Kérem tehát, hogy a hivatalos eljárás időigényének és felesleges költségeinek megelőzése érdekében szíveskedjenek a károk megtérítésében megbízómmal együttműködni! Mielőbbi válaszukat előre is köszönöm!

Budapest, 2018. január 25.

Tisztelettel:

Molnár Tibor kérelmező képviselőjében:
Dr. Bócsi Szabolcs ügyvéd

Dr. Bócsi Ügyvédi Iroda
1114 Budapest, Bartók Béla út 39. IV/1.
Adószám: 18127208-2-41
Tel.: (06.1) 412-1776 Fax: (06.1) 412-1777

Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztály
Budapest 1117, Karinthy Frigyes út 3.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/S0166/2016

2016.05.30

BIATORBÁGY

Szektor : 61

Belterület 9201 helyrajzi szám

I. RÉSZ

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatak művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	terület ha m ²	kat.t.jöv. k.fill.	alosztály adatak ter. kat.jöv. ha m ² k.fill.
.....	2	2.6631	97.20	

II. RÉSZ

8. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 35156/5/2009.03.16

eredeti határozat: 40350/2005 45172/2004

jogcím: vétel 45172/2004

jogállás: tulajdonos

név : Molnár Tibor

szül. : 1956

a.név : Török Anna

cím : 2051 BIATORBÁGY Iharos 096/6 hrsz.

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 35156/5/2009.03.16

Önálló szöveges bejegyzés a belterületbe csatolást megelőzően a 0307/10 hrsz-ú földrészlet.

TULAJDONI LAP VÉGE

Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztály
Budapest 1117, Karinty Frigyes út 3.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/S0168/2016

2016.05.30

Sektor : 61

BIATORBÁGY
Belterület 9202 helyrajzi szám

I. RÉSZ

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatok művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	terület ha m2	kat.t.jöv.		alosztály adatok	
			k.fill	ter	kat.jöv	k.fill
a szántó	3	2.9213	121.82			
b nádas	2	2.0288	74.05			
c legelő községi mintatér	2	2232	2.17			
d legelő községi mintatér	2	5374	5.21			
f szántó	3	1067	4.45			
A földrészlet összes területe:		5.8174	207.70			

2. bejegyző határozat: 35156/5/2009.03.16
Kárpótlás

II. RÉSZ

2. tulajdoni hányad: 1/1
bejegyző határozat, érkezési idő: 35156/5/2009.03.16
eredeti határozat: 47184/2005.07.20
jogcím: vétel 40389/2005
jogállás: tulajdonos
név : Molnár Tibor
szül. : 1956
a.név : Török Anna
cím : 2051 BIATORBÁGY Iharos 096/6 hrsz.

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 35156/5/2009.03.16
eredeti határozat: 40310/2004.04.23

Önálló szöveges bejegyzés 0307/7,-/8 és /9 összevonva majd megosztva 0307/11 és /12 hrsz-re.

3. bejegyző határozat, érkezési idő: 35156/5/2009.03.16
eredeti határozat: 11116/2008.10.01

Önálló szöveges bejegyzés községi mintatér kijelölése a 11.116/2008 számú határozatban foglaltak értelmében.

4. bejegyző határozat, érkezési idő: 35156/5/2009.03.16

Önálló szöveges bejegyzés a belterületbe csatolást megelőzően 0307/11 hrsz-ú földrészlet.

TULAJDONI LAP VÉGE

**Biatorbágy Város Önkormányzatának
Jegyzője
részére**

**2051 Biatorbágy
Baross Gábor u. 2/a.**

Fax: 23/310-135

Tisztelt Jegyző úr!

Alulírott **Molnár Tibor** – mint a **Promix Property Kft.** (2051 Biatorbágy, Iharos 096/2 hrsz.) törvényes képviselőre jogosult ügyvezetője, és ezzel egyidejűleg mint személyesen is érintett ingatlan tulajdonos – az Önkormányzat Képviselő-testülete által a biatorbágyi helyi építési szabályzat (HÉSZ) módosításával kapcsolatban elfogadni szándékozott határozattal összefüggésben – hivatkozva a személyes egyeztetéseinken elhangzottakra – az alábbi észrevételeket teszem:

A 2016. június 16-án kelt levelünkben jeleztük az Önkormányzat felé a HÉSZ módosításával kapcsolatos aggályainkat. Az Önkormányzat honlapján néhány nappal ezelőtt közzétett előterjesztés, valamint az ahhoz tartozó szabályozási tervlapok tartalmát megismerve ugyanakkor azt tapasztaltuk, hogy a legutóbbi levelünkben megfogalmazott kéréseinket az Önkormányzat szinte teljes egészében figyelmen kívül hagyta.

Az általunk korábban megfogalmazott problémák közül – az érdekkörünkbe tartozó ingatlanokra vonatkozó korlátozásokat külön-külön kiemelve – az alábbiak változatlanul fennállnak:

- 1) Az „**Iskolaterület**” (8324/28 hrsz.) kapcsán a szintterületi mutató 1,3-re való csökkentéséből fakadó korlátozások változatlanul fellelhetőek az előterjesztésben.

Észrevételezzük, hogy ez az ingatlan két önálló ingatlan egyesítésével időközben egy helyrajzi szám alá került (egy önálló ingatlanná vált), ennek ellenére azonban a szabályozási tervlapokon az ingatlanon két különálló építési hely szerepel, mégpedig akként bejelölve, hogy a rajzokon a két építési hely között (teljesen indokolatlan módon) egy nem beépíthető terület található, ami vélhetően abból adódik, hogy az Önkormányzat az eredetileg fennállt két ingatlan oldalkertjeit (mint nem beépíthető területeket) figyelembe vette.

Ez a helyzet azonban jelenleg már nem áll fenn, ezért az érintett tervlapon szereplő adatok tévesek, az építési hely fentiek szerinti korlátozása pedig ellentétes a jogszabályokkal.

- 2) Az „**Erdő**” (0109 hrsz.) ingatlan beépíthetősége az előterjesztés szerint változatlanul 0,5%, ami a korábbi 2%-os beépíthetőséghez képest igen jelentős (érdemi indokok nélküli) korlátozást jelent.

- 3) A „Schulteisz-kanyar” (9201 és 9202 hrsz.) ingatlan kapcsán az építési hely kijelölése ugyan lekerült a szabályozási tervlapról, ám ezzel egyidejűleg a HÉSZ 8. §-a két új bekezdéssel (a (6) és (7) bekezdéssel) egészült ki, amelyek a jelenlegi szabályozáshoz képest ugyancsak korlátozást jelentenek, tekintettel arra, hogy:
- a) a 8. § (6) bekezdése előírja, hogy „A Biai-tó mellett a „természetközeli állapotában megtartandó vizes élőhely” jellel körülhatárolt védendő élőhelyek természetes, természetközeli állapotukban megtartandók. E területen a terepfelszín nem változtatható meg.”
 - b) a 8. § (7) bekezdése pedig a természetközeli állapotban megtartandó vizes élőhelyeken történő építkezést kizárólag a természetvédelmi hatósággal való előzetes egyeztetést követően, a hatóság engedélyével teszi lehetővé.

Az Önkormányzat honlapján közzétett tervlapon egyértelműen szerepel az érintett ingatlan kapcsán a „természetközeli állapotában megtartandó vizes élőhely” feltüntetése (ld.: a két vonalazással megjelölt területet). Ebből jól látható, hogy bár az Önkormányzat a korábbi építési helyet levette a tervlapról, ezzel egyidejűleg (hatását tekintve azonos korlátozásként) rávezette az ingatlanra a fent említett megjelölést, illetve beépítette a szabályozásba a HÉSZ 8. § (6)-(7) bekezdéseit, ezzel pedig végső soron az építési helyet (az építés lehetőségét) ugyancsak lekorlátozta. Belátható ugyanis, hogy az építkezés külön hatósági hozzájáruláshoz kötése önmagában is korlátozásként értékelhető a jelenleg hatályban lévő szabályozáshoz képest.

Ezen felül az Önkormányzat 2016. június 22-én kelt tájékoztató levelében hivatkozott előkert/oldalkert mértékek (ld.: 25, 50, illetve 8 méter) is korlátozást jelentenek, így összességében elmondható, hogy a Schulteisz-kanyar tekintetében a jelenlegi szabályozásnál jóval szigorúbb (ránk nézve súlyosan hátrányos) előírásokat tervez az Önkormányzat bevezetni.

Hangsúlyozzuk, hogy a kérdéses ingatlannal összefüggésben (utalva arra, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság csupán ajánlásokat fogalmazott meg ezzel a területtel összefüggésben, kötelező jellegű feltételt nem támasztott!) a „természetközeli állapot” fenntartásának lehetőségét csupán mint ajánlást vagyunk hajlandóak elfogadni (és azt is kizárólag a jelen levelünkhöz mellékelte rajzon pirossal bejelölt területrészen), kötelező jellegű korlátozást semmiképp nem.

Amint ezt előző levelünkben is felajánlottuk, készek vagyunk szükség esetén településfejlesztési szerződést kötni az Önkormányzattal (a megfelelő feltételrendszer megteremtése mellett), ám annak költségeit értelemszerűen nem kívánjuk magunkra vállalni.

A fentiekre tekintettel ismételten jelezzük, hogy amennyiben az Önkormányzat Képviselő-testülete a most közzétett előterjesztés szerinti tartalommal fogadja el a HÉSZ módosítását, abban az esetben a korlátozásokkal összefüggésben felmerülő káraink megtérítése iránt haladéktalanul **kártalanítási eljárást fogunk kezdeményezni**, érte ez alatt természetesen valamennyi érintett ingatlan ügyét.

- 4) A „Major” (0171/4 hrsz.) ingatlan tekintetében a 0,8-es szintterületi mutató által bevezetni szándékozott korlátozás változatlanul fellelhető az előterjesztésben.
- 5) A „Madár-forrás” melletti terület (096/8, illetve 094 hrsz.) kapcsán a „Vi-3” megjelölés pontosításra került, itt tehát (talán egyetlen kivételként) az általunk kért (gyakorlatilag a legkevésbé lényeges, technikai jellegű) módosítást az Önkormányzat átvezette az iratokon.

Összefoglalva:

Tekintettel arra, hogy a 2016. június 16-án kelt levelünkben már kifogásolt korlátozások túlnyomó részben jelenleg is szerepelnek az Önkormányzat honlapján közzétett előterjesztésben, ismételten jelezzük, hogy a bevezetni szándékozott jogszabály-módosításokkal nem értünk egyet, és amennyiben a módosított szabályozás életbe lép, kénytelenek leszünk az azzal összefüggésben felmerült káraink megtérítését igényelni az Önkormányzattól.

Kérjük tehát, hogy az Önkormányzat döntésének meghozatalát megelőzően a fenti körülményeket vegye figyelembe!

Budapest, 2016. június 29.

Tisztelettel:

PROMIX PROPERTY KFT.
2051 Biatorbágy,
Iharos 096/2.
Adósz.: 13907646-2-13
03.

.....
Promix Property Kft.
Molnár Tibor ügyvezető, ingatlantulajdonos

4

Jegyzője
részére!

2051 Biatorbágy,
Baross Gábor u. 2/A.

Fax: 23/310-135

Tisztelt Jegyző úr!

Alulírott **Molnár Tibor** – mint a **Promix Property Kft.** (2051 Biatorbágy, Iharos 096/2 hrsz.) törvényes képviselőre jogosult ügyvezetője, és ezzel egyidejűleg mint személyesen is érintett ingatlantulajdonos – az Önkormányzat Képviselő-testülete által a biatorbágyi helyi építési szabályzat (HÉSZ) módosításával kapcsolatban elfogadott határozattal összefüggésben – hivatkozva a mai napon történt személyes egyeztetésünkre – az alábbi észrevételeket teszem:

A 2016. június 29-én kelt levelemben már hivatkoztam arra, hogy az ún. „**Schulteisz-kanyarban**” található ingatlanokkal (9201 és 9202 hrsz.) összefüggésben a HÉSZ 8. §-a két új bekezdéssel (a (6) és (7) bekezdéssel) egészült ki, amelyek a jelenlegi szabályozáshoz képest korlátozást jelentenek, tekintettel arra, hogy:

- a) a 8. § (6) bekezdése előírja, hogy „A Biai-tó mellett a „természetközeli állapotában megtartandó vizes élőhely” jellel körülhatárolt védendő élőhelyek természetes, természetközeli állapotukban megtartandók. E területeken a terepfelszín nem változtatható meg.”
- b) a 8. § (7) bekezdése pedig a természetközeli állapotban megtartandó vizes élőhelyeken történő építkezéssel összefüggésben rögzíti, hogy ezeken a területeken „építményt elhelyezni a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével lehet”.

A Képviselő-testület által elfogadott határozathoz tartozó szabályozási tervlapon a fenti területeket érintően egyértelműen szerepel a „természetközeli állapotában megtartandó vizes élőhely” feltüntetése (ld.: a kék vonalazással megjelölt területet). **Ebből, valamint a HÉSZ 8. §-ának újonnan elfogadott (6) és (7) bekezdéseiből szükségszerűen következik, hogy amennyiben az elfogadott módosítások hatályba lépnek, abban az esetben az Önkormányzat a 9201 és 9202 hrsz. alatti ingatlanokon történő építkezést a jelenleg hatályos szabályozáshoz képest korlátozni fogja.**

A fent említett korlátozásokból – amint erre korábbi leveleimben is utaltam már – az Önkormányzatnak szükségszerűen kártalanítási kötelezettsége keletkezne, amely azonban ellentétes az Önkormányzat illetékesei által korábban szóban és írásban is határozottan kifejtett azon állásponttal, hogy az Önkormányzat a HÉSZ módosításaival semmiképp nem kíván kártalanítási helyzetet teremteni.

Szeretném kiemelni, hogy a Schulteisz-kanyarban található ingatlanokat érintő új szabályozás tartalmát az Önkormányzat a Képviselő-testület ülését közvetlenül megelőzően, gyakorlatilag az utolsó pillanatban módosította, ennek eredményeként pedig egyáltalán **nem nyílt arra lehetőség, hogy az Önkormányzat az érintett ingatlantulajdonosokkal ebben a kérdésben egyeztetéseket folytathasson.** Ennek okán esély sem volt arra, hogy egy olyan

kompromisszumos javaslat kerülhessen a Képviselő-testület elé, amelynek elfogadása esetén az Önkormányzat a kártalanítási eljárásokat el tudta volna kerülni.

Ugyanígy nem volt lehetősége az Önkormányzatnak és az ingatlantulajdonosoknak a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal történő egyeztetésre sem, noha a természetközeli állapotban való megtartás gondolata – mint ismert – a Nemzeti Park Igazgatóságtól ered. Ily módon tehát az sem tisztázott, hogy a Képviselő-testület által elfogadott jogszabály-módosítások mögött (értve ez alatt a HÉSZ szöveges és rajzos módosításait is) pontosan milyen jogalkotói és (szak)hatósági szándék húzódik meg.

A szabályozási tervlapokon feltüntetett rajzok (ld.: a kék vonalazással megjelölt terület feltüntetése) ráadásul – különösen a HÉSZ 8. §-ának új (6) és (7) bekezdéseinek ismeretében – **komoly bizonytalanságokat vetnek fel** azzal összefüggésben, hogy az érintett területeken lehet-e egyáltalán bármilyen építkezést folytatni (ami a korlátozás, illetve az ebből következő kártalanítás szempontjából rendkívül lényeges körülmény), illetve amennyiben lehet, arra milyen feltételekkel és korlátozásokkal kerülhet sor.

A HÉSZ 8. §-ának (6) bekezdésében hivatkozott terepfelszín-változtatási tilalom ugyanis egyértelműen korlátozást jelent az építkezés kapcsán, míg a 8. § (7) bekezdésének azon szófordulata, miszerint ezeken a területeken „építményt elhelyezni a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével lehet”, a korlátozások szempontjából tartalmilag ugyancsak bizonytalan és homályos (abból ugyanis nem derül ki, hogy a „természetközeli állapotban megtartandó vizes élőhely” minősítésből keletkezik-e a „vonatkozó jogszabályok” alapján építési korlátozás).

A 2016. június 29-én kelt levelünkben írtakat megismételve szeretnénk hangsúlyozni, hogy a kérdéses ingatlanokkal összefüggésben a „természetközeli állapot” fenntartásának lehetőségét csupán mint ajánlást vagyunk hajlandók elfogadni (és azt is csak a korábban hivatkozott területrészen), kötelező jellegű korlátozást semmiképp nem. Változatlanul lehetségesnek tartjuk ugyanakkor azt, hogy ebben a kérdésben az Önkormányzattal településfejlesztési szerződést kössünk.

Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület által elfogadott módosítások még nem léptek hatályba, az Önkormányzatnak jelenleg még lehetősége van arra, hogy változtasson a korlátozó rendelkezéseken, és ezzel elkerüljön egy újabb kártalanítási eljárást.

Kérjük tehát, hogy a Képviselő-testület határozatát szíveskedjenek soron kívül felülvizsgálni, és a Schulteisz-kanyarban található ingatlanokra vonatkozó szabályozást akként módosítsák, hogy abból az ingatlantulajdonosokra nézve semmilyen korlátozás ne származzon!

Amennyiben szükséges, természetesen készek vagyunk a fenti kérdésben is egyeztetéseket folytatni az Önkormányzattal. Kérjük, hogy ez irányú esetleges szándékaikat szíveskedjenek jelezni felénk!

Budapest, 2016. július 7.

Tisztelettel:

Promix Property Kft.
Molnár Tibor ügyvezető, ingatlantulajdonos



**Biatorbágy Város Önkormányzatának
Jegyzője
részére!**

Budapest, 2016. július 18.

**2051 Biatorbágy,
Baross Gábor u. 2/A.**

Fax: 23/310-135

Tisztelt Jegyző úr!

Alulírott **Molnár Tibor** – mint a **Promix Property Kft.** (2051 Biatorbágy, Iharos 096/2 hrsz.) törvényes képviselőre jogosult ügyvezetője, és ezzel egyidejűleg mint személyesen is érintett ingatlan tulajdonos – az Önkormányzat Képviselő-testülete által a biatorbágyi helyi építési szabályzat (HÉSZ) módosításával kapcsolatban – ezen belül is az ún. „Schulteisz-kanyar” ügyében – az alábbiakról tájékoztatom:

2016. július 14-én – jogi képviselőnk bevonásával – személyes egyeztetést folytattunk a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal a Biatorbágy 9201 és 9202 hrsz. alatti ingatlanokat érintő HÉSZ módosítás tárgyában, ahol felvázoltuk a Nemzeti Park Igazgatóság előtt a módosításokkal, illetve az azokból fakadó korlátozásokkal kapcsolatos aggályainkat, valamint saját elképzeléseinket is.

A Nemzeti Park Igazgatóság nyitott volt az egyeztetésre, és képviselői nem zárkoztak el attól sem, hogy a két ingatlan összefüggésben a „természetközeli állapotban megtartandó vizes élőhelyként” megjelölt területek kijelölésének kérdését saját elképzeléseink figyelembevételével újratárgyaljuk.

A személyes egyeztetés során – több más fontos információn túl – két, az ügy szempontjából igen lényeges információ birtokába jutottunk:

- a) A Nemzeti Park Igazgatóság álláspontja szerint **az Önkormányzat jogosult eldönteni**, hogy egy-egy területhez milyen szabályozási elveket rendel.

Ebből szükségszerűen következik, hogy a HÉSZ 8. §-ának újonnan hatályba léptetni kívánt (6) és (7) bekezdésében részletezett korlátozásokért **az Önkormányzat egészen biztosan (kártalanítási) felelősséggel tartozik.**

- b) A Nemzeti Park Igazgatóság által az Önkormányzat részére megküldött rajzokon (a Biatorbágy 9202 hrsz. alatti ingatlanok a Biai-tó felőli oldalán) a Nemzeti Park Igazgatóság által „természetközeli állapotban megtartandó vizes élőhelyként” feltüntetett terület **nem egyezik meg** az Önkormányzat Képviselő-testülete által elfogadott határozathoz tartozó tervlapokon feltüntetett területtel.

Az Önkormányzat ugyanis az ingatlanok ezen a részén a korlátozásokat jól láthatóan **(indokok nélkül) kiterjesztette** az ingatlan teljes szélességében, egészen a szomszédos ingatlan határáig.

A fentiekből szükségszerűen következik, hogy mindazon korlátozásokkal összefüggésben, amelyeket nem a Nemzeti Park Igazgatóság javasolt, hanem az Önkormányzat saját (önkényes) döntésén alapulnak, az Önkormányzat nem hivatkozhat a Nemzeti Park Igazgatósággal közös (kártalanítási) felelősségre.

A „Schulteisz-kanyarban” található ingatlanokat érintő korlátozásokkal összefüggésben egyébiránt – fenntartva korábbi nyilatkozatainkat – a fentiekben túl az alábbi kiegészítő észrevételeket szeretnénk tenni:

- 1) Önök előtt is ismert, hogy az illetékes Budakörnyéki Földhivatal a 2004. szeptember 21-én kelt, 11.081-5/2004. számú határozatával engedélyezte az érintett ingatlanok végleges más célú hasznosítását és belterületbe csatolását, mégpedig – idézve a határozat ide vonatkozó részét – „rekreációs /sport és pihenő/ célú beruházás megvalósítása céljára”.
- 2) Magából a földhivatali határozat indokolásából is kiderül, hogy a végleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti eljárásban a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság szakhatóságként részt vett, és csupán egyetlen kikötést fűzött az engedély megadásához: „a pataktól számított 50 m-es védőtávolságon belül növénytelepítés csak a termőhelynek megfelelő, tájra jellemző honos fajokkal végezhető”.
- 3) Az érintett ingatlanok már akkor is a jelenlegivel megegyező fizikai/természeti állapotban voltak, amikor a földhivatal – a Nemzeti Park Igazgatóság által elvégzett szakhatósági vizsgálatot követően – a végleges más célú hasznosítást engedélyezte. A 2004-es állapothoz képest érdemi változás az ingatlanokon ebben a tekintetben nem történt.
- 4) A fentiek okán tehát az azóta eltelt időszakban nem történt olyan változás, ami bármilyen szempontból is indokolhatná a most bevezetni kívánt szigorításokat és korlátozásokat.

Abban az esetben ugyanis, ha a növények és állatok, valamint a természetes élőhelyek védelme valóban ilyen mértékű beavatkozást igényelne a 2004-es földhivatali határozattal kifejezetten biztosított (!) tulajdonosi jogosítványok gyakorlásába, akkor a HÉSZ módosításával elfogadott korlátozások betartását mind a Nemzeti Park Igazgatóság, mind a Földhivatal megkövetelte volna.

Márpedig ilyen tartalmú korlátozásokról sem a Nemzeti Park Igazgatóság szakhatósági hozzájárulásában, sem a Földhivatal határozatában nem esett szó.

- 5) Különösen igaz ez a HÉSZ újonnan elfogadott 8. §-ának (6) bekezdésére, amely – mint ismert – a terepfelszín megváltoztatásának teljes tilalmát rögzíti.

A Budakörnyéki Földhivatal 2004. szeptember 21-én kelt határozatának indokolásában ugyanis – szemben a terepfelszín megváltoztatásának bármilyen jellegű korlátozásának gondolatával – az alábbiak szerepelnek:

„Kötelezem a kérelmezőt, hogy a termőtalaj letermeléséről, deponálásáról, megővéséről és felhasználásáról gondoskodják.”

- 6) Az érintett ingatlanok más célú hasznosításának engedélyezésével összefüggésben – a Földhivatal határozatának eleget téve – **14.721.400.- Ft összegű földvédelmi járulékot fizettem be** a Pest Megyei Földhivatal számlájára.

A Földhivatal a határozatában – figyelemmel a más célú hasznosítás engedélyezésére – nemhogy nem korlátozta az ingatlanok terepfelületének megváltoztatásával kapcsolatos jogaimat, hanem – ezzel épp ellentétesen – a „termőtalaj letermelésére és deponálására” kötelezett.

Ez a körülmény az **Önkormányzat számára is nyilvánvalóan ismert**, hiszen a végleges más célú hasznosítás és belterületbe vonás iránti kérelmet az Önkormányzattal közösen nyújtottuk be, így az Önkormányzat az eljárásban (velem együtt) ugyancsak kérelmező volt.

- 7) Amennyiben tehát az Önkormányzat most utólag, ezen információk ismeretében olyan módosító rendelkezést léptet hatályba a helyi építési szabályzatban, ami ellentétes a Földhivatal jogerős határozatában foglaltakkal (az ott kifejezetten biztosított jogaimmal), és ezáltal (pl.: a terepfelület megváltoztatására irányuló, abszolút jellegű tilalom elrendelésével) a tulajdonosi jogosítványaimat korlátozni kívánja, **ezzel – jobb tudomása ellenére – egy olyan helyzetet teremt, amelyben a kártalanítási eljárás megindításától egészen biztosan nem fogok/fogunk tudni eltekinteni.**

Összefoglalva:

Az Önkormányzatnak a HÉSZ módosításával kapcsolatos előkészítő anyagokban is deklarált célja volt, hogy a módosításokkal kapcsolatos kártalanítási igényeket mindenképpen el kívánja kerülni.

Az elfogadott módosítások ugyanakkor jelenlegi tartalmukkal alkalmatlanok ennek a célnak a megvalósítására, az Önkormányzat pedig – eredeti elképzeléseivel szemben – saját magát sodorja bele egy (vagy több) újabb kártalanítási eljárásba.

Változtatlanul és ismételten kérem/kérjük tehát, hogy az eddigiekben kifejtett álláspontunkat fontolják meg, és a Képviselő-testület határozatát még a módosítások hatályba lépését megelőzően vizsgálják felül, mégpedig oly módon, hogy a Schulteisz-kanyarban található ingatlanokra vonatkozó szabályozásból az ingatlantulajdonosokra nézve semmilyen korlátozás ne származzon!

E helyütt is megismételjük, hogy nem zárkozunk el ebben a kérdésben egy településfejlesztési szerződés megkötésétől sem, amennyiben annak feltételei biztosítottak. Amennyiben szükséges, készek vagyunk egyeztetéseket folytatni az Önkormányzattal. Kérjük, hogy ez irányú esetleges szándékaikat szíveskedjenek jelezni felénk!

Egyebekben kérjük a fentebb írtak tudomásulvételét!

Tisztelettel:

PROMIX PROPERTY KFT.

2051 Biatorbágy,
Iharos 096/2.

Adósz.: 13907646-2-13

Promix Property Kft.

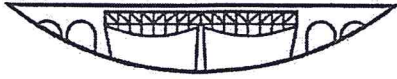
Molnár Tibor ügyvezető, ingatlantulajdonos

ProMix Property Kft.

Székhely: 2051 Biatorbágy, Iharos 096/2., Cím: 1211 Budapest, Corvin út 18-24., Postacím: 1751 Budapest, Pf.: 140.
Tel.: +361-420-5085 Fax: +361-276-0523 www.promixproperty.hu



BIATORBÁGY



Város Főépítésze

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a

Telefon: 06 23 310-174/143 mellék

Fax: 06 23 310-135

E-mail: rumi.imre@biatorbagy.hu - www.biatorbagy.hu

Iktatószám: F/ 69/ 2 /2016

Ügyintéző: Rumi Imre/ Dobrosiné

Tárgy: Biatorbágy, Sultész-kanyar

ProMix Zrt.

Fazekas Zoltán úr (Molnár Tibor úr képviselőjében) részére

fazekas.zoltan@promix.hu

Tájékoztatás

Tisztelt Fazekas Zoltán úr!

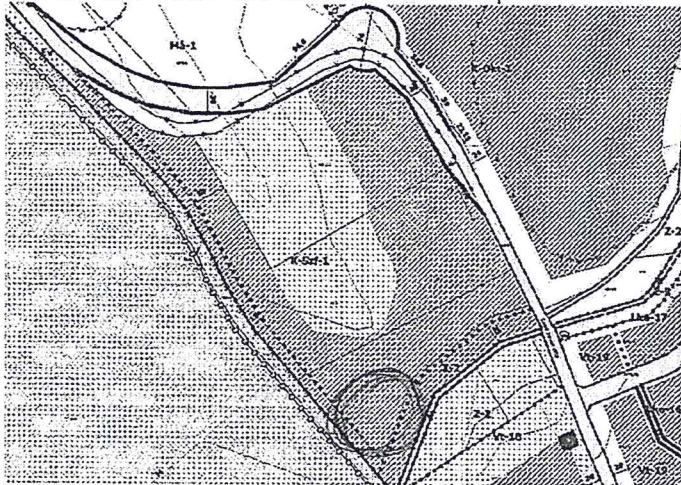
A2016. június 21-én beérkezett megkeresésére a Sultész-kanyarral kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom.

A szabályozási tervlapról lekerül az építési hely jelölése.

A HÉSZ kiegészül a következőkkel:

- 8.§. (7) Természetközeli állapotban megtartandó vizes élőhelyen építményt elhelyezni a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével, a természetvédelmi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal hozzájárulásával lehet.
- 49.§. (5) A K-SZF-1 övezetben a 8101j. jelű út felé az előkert mértéke 25,0 m, az oldalkert mértéke a Benta-patak felé 50,0 m, a Disznólápa patak melletti közpark felé 8,0 m.

A rendelkezésünkre álló módosított tervlap kivonata



Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

Biatorbágy, 2016. június 22.



Rumi Imre
főépítész





ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott Molnár Tibor (lakcím: 2051 Biatorbágy, Iharos 096/2 hrsz.)

meghatalmazom a Dr. Bócsi Ügyvédi Irodát (cím: 1114 Budapest, Bartók Béla út 39. IV/1., ügyintéző: dr. Bócsi Szabolcs ügyvéd) - akadályoztatása esetén belátása szerinti helyettes igénybevételére feljogosítva -, hogy

a Biatorbágy 9201 és 9202 hrsz. alatti ingatlanokkal kapcsolatban Biatorbágy Város Önkormányzatával szemben fennálló kártalanítási igényem érvényesítése (ide értve a hatósági eljárásokon kívüli egyeztetéseket, valamint a hatósági – közigazgatási és peres – eljárásokban való jogi képviseletem teljes körű ellátását is)

tárgyában az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvényben meghatározott jogkörrel képviseljen.

Budapest, 2017. december hó 22. nap.

Ügyszám: _____

Helyettesítésre jogosult: _____


meghatalmazó ügyfél


meghatalmazott ügyvéd

Dr. Bócsi Ügyvédi Iroda
Dr. Bócsi Szabolcs ügyvéd
1114 Budapest, Bartók Béla út 39. IV/1.
Adószám: 18127203-2-41
Tel.: (06-1) 412-1776 Fax: (06-1) 412-1777

Budapest Környéki Törvényszék

10.P.20.894/2017/1-I.

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni.
mutatni.

Ezt az idéző végzést a megjelenéskor fel kell

Idéző végzés

Érkezési szám:	915
Dátum:	2018. JAN 13. 01 11
Idézés szám:	S2/43-2/2018
Ügyintéző:	Dr. H.P.

Bokros Sándorné és társai felpereseknek

Biatorbágy Város Önkormányzata és társa alperesek ellen

*Előzmény + Csatolni
kérlem
↳ Személy*

személyiségi jogok megsértése iránt indított perében a bíróság a hátoldalon ismertetett törvényes következmények terhével felhívja a feleket, hogy

2018. évi március hó 13. napján 13.15 órakor

a bíróságon, **1146 Budapest, Hungária krt. 179-187. (M3 Irodaház) házszám II. em. 213. ajtószám** alatt a per első tárgyalására jelenjenek meg. Ha nem személyesen jelennek meg, csak az 1952. évi III. törvény 67. §-ában megjelölt meghatalmazottal képviseltethetik magukat. Az ügyre vonatkozó okirataikat a tárgyalásra hozzák magukkal.

Az alperesnek a keresetre **15** nap alatt / legkésőbb a tárgyaláson nyilatkoznia kell és elő kell adnia a védekezésének alapjául szolgáló tényeket és ezek bizonyítékait. Az ügyre vonatkozó okiratait pedig be is kell mutatnia. Nyilatkozatát ennél a bíróságnál már a kitűzött hatánap előtt is benyújthatja, továbbá ennél a bíróságnál, illetve a lakóhelye vagy a munkahelye szerint illetékes **járásbíróság** előtt félfogadási időben jegyzőkönyvbe mondhatja (1952. évi III. tv. 94. és 126. §-a).

A belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél beadványait, okirati bizonyítékait kizárólag elektronikusan az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével a kézbesítési rendszeren keresztül nyújthatja be, és a bíróság is elektronikusan kézbesít részükre.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy abban az esetben is választhatja az elektronikus kommunikációt, ha a fentiekben részletezettek szerint arra egyébként nem köteles.

A bíróság épületében 14 éven aluli személyek felügyelettel sem tartózkodhatnak. Felhívja a bíróság a feleket, hogy adókárttyájukat hozzák magukkal a tárgyalásra.

Budapest, 2018. január 04.,

A kiadmány hitelül:



Nagy Irén
tisztviselő



Dr. Horváth Zsolt s.k.
törvényszéki bíró

Záradék: Az irat elektronikus iratról készített papír alapú másolat.

Á DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL.

Dr. Litresits András

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Polgári, Közigazgatási, Munkajogi Kollégium

2017-12-29

Tisztelt Budapest Környéki Törvényszék!

Érk. media személyesen / postán /
gyűjtőládában / e-mailen / faxon

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd (Litresits Ügyvédi Iroda; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; fax: +36-1-322-0699, e-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu) által képviselt

Bokros Sándorné (lakcím: 2051 Biatorbágy, Fűzes utca 5.) **I. rendű** ~~20894/2017/1~~

Csepregi Miklós (lakcím: 2051 Biatorbágy, Kolozsvári utca 6/B., e-mail: miklos@csepregi.eu)

II. rendű és Győrik Attila (lakcím: 2051 Biatorbágy, Kolozsvári utca 11., e-mail: attila.gyorik@gmail.com)

III. rendű és Kardos László (2051 Biatorbágy, Kolozsvári utca 4/A., e-mail: kardos.salzgitter@gmail.com)

IV. rendű és Kis Béla (lakcím: 2051 Biatorbágy, Géza Fejedelem utca 41.) **V. rendű és**

Kolbenheyer Józsefné (lakcím: 2051 Biatorbágy, Kolozsvári utca 13., e-mail: jozsef@kesfregula.com) **VI. rendű és**

Kristóf András György (lakcím: 2051 Biatorbágy, Gábor Áron utca 32.) **VII. rendű és**

Molnár Lászlóné (lakcím: 2051 Biatorbágy, Gábor Áron utca 30., e-mail: ml9907@gmail.com)

VIII. rendű és Nagy Bálintné (lakcím: 2051 Biatorbágy, Kolozsvári utca 8.) **IX. rendű és**

Nagy Zsolt (lakcím: 2051 Biatorbágy, Fűzes utca 9., pigiboy@t-online.hu) **X. rendű és**

Steinbach Edit (lakcím: 2051 Biatorbágy, Gábor Áron utca 26., steinbachedit2@gmail.com)

XI. rendű és Szentmiklósi Józsefné (lakcím: 2051 Biatorbágy, Géza Fejedelem utca 39.) **XII. rendű és**

Szikszai László (lakcím: 2051 Biatorbágy, Kolozsvári utca 4., e-mail: laszlo.szikszai@gmail.hu) **XIII. rendű és**

Telekné dr. Kecskés Katalin (lakcím: 2051 Biatorbágy, Fűzes utca 3., e-mail: dr.kecsek@gmail.com) **XIV. rendű és**

Tóth Gyuláné (lakcím: 2051 Biatorbágy, Gábor Áron utca 26/A.) **XV. rendű és**

Zsidó László (lakcím: 2051 Biatorbágy, Kolozsvári utca 10/B., e-mail: zsido.laszlo@nelson.hu) **XVI. rendű** felperesek

a jelenleg önállóan eljáró

Biatorbágy Város Önkormányzata (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a., képviseli:

Tarjáni István polgármester, e-mail honlap alapján: polgarmester@biatorbagy.hu) **I. rendű**

alperes és VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13; 2051

Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a., képviseli: Galántai Zsolt, e-mail:

viadukt sport@biatorbagy.hu; cégkivonata csatolásra kerül) **II. rendű alperes** ellen az alábbi

keresetet

terjesztjük elő.

Kereseti kérelmeink:

Kérjük a t. Törvényszéket annak megállapítására, hogy alperesek a 2051 Biatorbágy, Kolozsvári utca 15. szám alatti Sportcentrum (hrs. 704/2) üzemeltetésével megsértették Magyarország Alaptörvénye XXI. cikk (1) bekezdésében nevesített **egészséges környezethez való jogainkat.**

Kérjük a t. Törvényszéket annak megállapítására, hogy alperesek a 2051 Biatorbágy, Kolozsvári utca 15. szám alatti Sportcentrum (hrs. 704/2) üzemeltetésével megsértették a Ptk. 2:42. § (1) bekezdésében nevesített a **magán- és családi élet, az otthon tiszteltem tartásához való jogainkat**, továbbá a Ptk. 2:43. §-ában nevesített **testi épséghez és az egészséghez, továbbá a magánélethez a magánlakáshoz való jogainkat.**

Kérjük továbbá a t. Törvényszéket, hogy a Ptk. 2:52. §-a alapján alpereseket egyetemlegesen (felperesként 1.000.000,- Ft, azaz Egymillió forint, azaz összesen) **16.000.000,- Ft**, azaz Tizenhatmillió forint összegű **sérelemdíj**, és ezen összegnek a keresetlevél benyújtásától számított, a kifizetés napjáig járó törvényes (Ptk. 6:47. § (1) bekezdése szerinti) **kamatainak** megfizetésére kötelezni szíveskedjék.

Kérjük továbbá a t. Törvényszéket, hogy alpereseket egyetemlegesen a 32/2003 IM rendelet alapján számítandó **ügyvédi munkadíj perköltség** megfizetésére is kötelezni szíveskedjék, azzal, hogy alulírott jogi képviselőnk ÁFA körbe tartozik.

Tényállás

Csatoljuk a felperesi laccímeink alatti **ingatlanok tulajdoni lapjait**, valamint a 2051 Biatorbágy, Kolozsvári utca 15. szám alatti Sportcentrum (hrsz. 704/2) térképmásolatát, amelyekből tényyszerűen megállapítható, hogy felperesek egyrészt a Sportcentrum hatásterületen lévő ingatlan tulajdonosai, továbbá másrészt a Sportcentrummal közvetlenül szomszédos, annak 0-50 m-es környezetében lévő területek.

Csatoljuk a Pest Megyei Kormányhivatal, Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztályán 704/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben 2051 Biatorbágy Kolozsvári utca 15. szám alatti **Sportcentrum tulajdoni lapját**, amiből megállapítható, hogy az I. rendű alperes 1/1 arányú tulajdonát képezi, azzal, hogy a ingatlan tulajdoni lapján a Viadukt Sport Nonprofit Kft. **vagyonkezelői joga** került bejegyezésre.

Fontos megjegyezni, hogy II. rendű alperes 100 %-os arányú, azaz **egyedüli tagja** I. rendű alperes.

A perbeli Sportcentrum **1947-ben épült**. A helyi sportegyesület – Viadukt Sport Egyesület – centerpályája a Biatorbágy, Iharos dűlő 7. alatt levő pálya volt, ezért a Kolozsvári utcai pálya **2015-ig megőrizte** korábbi jellegét és deklaráltan tömegsport igényeket szolgált ki. **Évente néhány, nem rendszeres, és csak részben szervezett**, elenyésző létszámú rendezvényt leszámítva leginkább a pálya környékén élők használták akként, hogy apukák rúgták a labdát gyermekeikkel, sárkányt eregettek, piknikeztek a zöld felületeken. A közvetlen szomszédságában és környékén is **kizárólag családi házak** épültek, ilyenek is vannak jelenleg is. Mindig is egy vidékies, kisvárosias, de ténylegesen és a természetben inkább **kertvárosi, szinte falusias lakóövezet** határolta ezt a területet.

A környező lakosságnak, így felpereseknek semmi gondja nem volt a pályával, mert szabadidős területként és zöld felületként funkcionált, amit a mai divatos kifejezéssel élve inkább szabadidő parknak lehetett nevezni.

A környező lakosság, így felperesek is az elmúlt évtizedekben mindvégig ragaszkodott a pálya korábbi funkcióinak megőrzése mellett, illetve tiltakozott minden fejlesztés ellen.

A pályának intézményesült jellege, szerepe soha nem is volt.

2008.07.19. napján I. rendű alperes lakossági fórumot tart, melyen megjelent Wágensommer István alpolgármester, aki ígéretet tett, hogy a pályát a jövőben is sportlétesítményként szeretné az Önkormányzat hasznosítani, de a további fejlesztést elvetették.

Csatoljuk a **V-303-1/2008. számú emlékeztetőt**, melynek 2. oldal 4. bekezdése alapján:

*„Alpolgármester úr tájékoztatta a lakókat, hogy a fellebbezés miatt a **kispályás, műfüves pálya megvalósítását elvetették**, de füves területként, nem szabványos méretű pályaként, kiegészítő zöldterületként hasznosítására igény van, például iskolás gyerekek tornagyakorlataihoz, bemelegítő gyakorlatokhoz, egyszerű labdajátékokhoz.”*

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott Zsidó László
címe: 2051 Biatorbágy, Kolozsvári utca 10/B

jelen okirat aláírásával meghatalmazom a Litresits Ügyvédi Irodát (képviseli: dr. Litresits András ügyvéd; fax: +36-1-322-0699; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu), hogy jogi képviselőmet

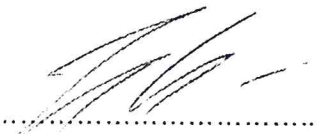
a Biatorbágy Város Önkormányzatának (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) egyedüli tag tulajdonában álló VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.; Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13) vagyongazdálkodásában lévő **Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportcentrum** (pl. nagy műfüves labdarúgópálya, rekortán (gumi) kisméretű labdarúgó pálya és az atlétikai sportpálya és büfé) egészséges környezethez való és a személyhez fűződő jogokat és birtoksértő **környezeti zaj és rezgésének**, valamint ún. **fényszennyezésének** és az ingatlanom **forgalmi értékét csökkentő hatásának megszüntetése és/vagy kártérítés** (sérelemdíjat is ideértve) **fizetése** végett valamennyi illetékes **hatóság** (pl. jegyző, Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, építéshatóság, Pest Megyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, földhivatalok, NAV) és/vagy **bíróság** (pl. Budaörsi Járásbíróság, Budapest Környéki Törvényszék, Kúria, Alkotmánybíróság) és/vagy **harmadik személy** (pl. közjegyző, szakértő, Biatorbágy Város Önkormányzata, VIADUKT SPORT Nonprofit Kft., MLSZ) előtti közigazgatási és/vagy polgári peres és/vagy büntetőeljárás (az esetleges jogorvoslati eljárásokat, felülvizsgálati, végrehajtási eljárásokat is ideértve), valamint az esetleges peren/hatósági eljáráson kívüli egyeztetések (pl. írásbeli felszólítások) során

az ügyvédekről szóló törvényben (1998. évi XI. tv., **Üt.**) meghatározottak szerint teljes jogkörrel, korlátozásmentesen (ld. **Üt.** 23. § (5) és 26. § (5) bekezdések) ellátja.

A jogi képviselet (megbízás) ellátása során helyettesítésre más ügyvéd és/vagy ügyvédi iroda (alkalmazott ügyvédeket, ügyvédjelölteket is ideértve) is jogosultak. Jelen meghatalmazás szabályszerűen kézbesített írásbeli visszavonásáig, illetve az ügyvédi megbízás megszűnéséig hatályos.

Jelen meghatalmazás (az **Üt.** 26. § (4) bekezdésére figyelemmel) feljogosítja az eljáró ügyvédet arra is, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzata és/vagy a VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (vagy jogutód) által bármilyen jogcímen kifizetendő teljes összeget (kártérítést, sérelemdíjat is ideértve) az **ügyvédi letéti számlaszáma** útján átvegye.

Biatorbágy, 2017. február 09.



Zsidó László
MEGHATALMAZÓ

A jogi képviselet ellátását vállalom:

Biatorbágy, 2017. február 09.



LITRESITS ÜGYVÉDI IRODA
dr. Litresits András ügyvéd
H-1053 Budapest, Veres Pálné u. 14. II/4.
Fax: +36-1-322-0699
Mobil: +36-20-349-1636
Email: andras@litresitsugyvediroda.hu
Litresits Ügyvédi Iroda
MEGHATALMAZÓTT

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott Tóth Gyuláné

címe: 2051 Biatorbágy, Gábor Áron utca 26/A

Jelen okirat aláírásával meghatalmazom a **Litresits Ügyvédi Irodát** (képviseli: dr. Litresits András ügyvéd; fax: +36-1-322-0699; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyveidiroda.hu), hogy jogi képviselőmet

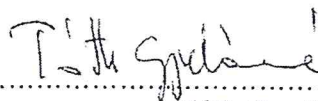
a Biatorbágy Város Önkormányzatának (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) egyedüli tag tulajdonában álló VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.; Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13) vagyonkezelésében lévő **Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportcentrum** (pl. nagy műfüves labdarúgópálya, rekortán (gumi) kisméretű labdarúgó pálya és az atlétikai sportpálya és büfé) egészséges környezethez való és a személyhez fűződő jogokat és birtoksértő **környezeti zaj és rezgésének**, valamint ún. **fényszennyezésének** és az ingatlanom **forgalmi értékét csökkentő hatásának megszüntetése és/vagy kártérítés** (sérelemdíjat is ideértve) **fizetése** végett valamennyi illetékes **hatóság** (pl. jegyző, Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, építéshatóság, Pest Megyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, földhivatalok, NAV) és/vagy **bíróság** (pl. Budaörsi Járásbíróság, Budapest Környéki Törvényszék, Kúria, Alkotmánybíróság) és/vagy **harmadik személy** (pl. közjegyző, szakértő, Biatorbágy Város Önkormányzata, VIADUKT SPORT Nonprofit Kft., MLSZ) előtti közigazgatási és/vagy polgári peres és/vagy büntetőeljárás (az esetleges jogorvoslati eljárásokat, felülvizsgálati, végrehajtási eljárásokat is ideértve), valamint az esetleges peren/hatósági eljáráson kívüli egyeztetések (pl. írásbeli felszólítások) során

az ügyvédekről szóló törvényben (1998. évi XI. tv., **Üt.**) meghatározottak szerint teljes jogkörrel, korlátozásmentesen (ld. **Üt.** 23. § (5) és 26. § (5) bekezdések) ellátása.

A jogi képviselő (megbízás) ellátása során helyettesítésre más ügyvéd és/vagy ügyvédi iroda (alkalmazott ügyvédeket, ügyvédjelölteket is ideértve) is jogosultak. Jelen meghatalmazás szabályszerűen kézbesített írásbeli visszavonásáig, illetve az ügyvédi megbízás megszűnéséig hatályos.

Jelen meghatalmazás (az **Üt.** 26. § (4) bekezdésére figyelemmel) feljogosítja az eljáró ügyvédet arra is, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzata és/vagy a VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (vagy jogutód) által bármilyen jogcímen kifizetendő teljes összeget (kártérítést, sérelemdíjat is ideértve) az **ügyvédi letéti számlaszáma** útján átvegye.

Biatorbágy, 2017. június 28.

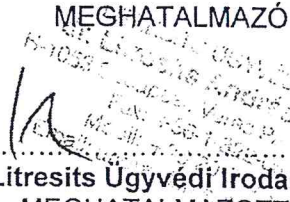


Tóth Gyuláné

A jogi képviselő ellátását vállalom:

Biatorbágy, 2017. június 28.

MEGHATALMAZÓ



Litresits Ügyvédi Iroda
MEGHATALMAZOTT

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott Telekné dr. Kecskés Katalin

címe: 2051 Biatorbágy, Fűzes utca 3

Jelen okirat aláírásával meghatalmazom a **Litresits Ügyvédi Irodát** (képviseli: dr. Litresits András ügyvéd; fax: +36-1-322-0699; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu), hogy jogi képviseletemet

a Biatorbágy Város Önkormányzatának (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) egyedüli tag tulajdonában álló VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.; Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13) vagyonkezelésében lévő **Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportcentrum** (pl. nagy műfüves labdarúgópálya, rekortán (gumi) kisméretű labdarúgó pálya és az atlétikai sportpálya és büfé) egészséges környezethez való és a személyhez fűződő jogokat és birtoksértő **környezeti zaj és rezgésének, valamint ún. fényszennyezésének** és az ingatlanom **forgalmi értékét csökkentő hatásának megszüntetése és/vagy kártérítés** (sérelemdíjat is ideértve) **fizetése** végett valamennyi illetékes **hatóság** (pl. jegyző, Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, építéshatóság, Pest Megyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, földhivatalok, NAV) és/vagy **bíróság** (pl. Budaörsi Járásbíróság, Budapest Környéki Törvényszék, Kúria, Alkotmánybíróság) és/vagy **harmadik személy** (pl. közjegyző, szakértő, Biatorbágy Város Önkormányzata, VIADUKT SPORT Nonprofit Kft., MLSZ) előtti közigazgatási és/vagy polgári peres és/vagy büntetőeljárás (az esetleges jogorvoslati eljárásokat, felülvizsgálati, végrehajtási eljárásokat is ideértve), valamint az esetleges peren/hatósági eljáráson kívüli egyeztetések (pl. írásbeli felszólítások) során

az ügyvédekről szóló törvényben (1998. évi XI. tv., **Üt.**) meghatározottak szerint teljes jogkörrel, korlátozásmentesen (ld. **Üt.** 23. § (5) és 26. § (5) bekezdések) ellátása.

A jogi képviselet (megbízás) ellátása során helyettesítésre más ügyvéd és/vagy ügyvédi iroda (alkalmazott ügyvédek, ügyvédjelölteket is ideértve) is jogosultak. Jelen meghatalmazás szabályszerűen kézbesített írásbeli visszavonásáig, illetve az ügyvédi megbízás megszűnéséig hatályos.

Jelen meghatalmazás (az **Üt.** 26. § (4) bekezdésére figyelemmel) feljogosítja az eljáró ügyvédet arra is, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzata és/vagy a VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (vagy jogutód) által bármilyen jogcímen kifizetendő teljes összeget (kártérítést, sérelemdíjat is ideértve) az **ügyvédi letéti számlaszáma** útján átvegye.

Biatorbágy, 2017. június 28.

Telekné dr. Kecskés Katalin
Telekné dr. Kecskés Katalin

A jogi képviselet ellátását vállalom:

Biatorbágy, 2017. június 28.

MEGHATALMAZÓ

Litresits Ügyvédi Iroda
MEGHATALMAZOTT

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott Szikszai László
címe: 2051 Biatorbágy, Kolozsvári utca 4

Jelen okirat aláírásával meghatalmazom a **Litresits Ügyvédi Irodát** (képviseli: dr. Litresits András ügyvéd; fax: +36-1-322-0699; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu), hogy jogi képviseletemet

a **Biatorbágy Város Önkormányzatának (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.)** egyedüli tag tulajdonában álló **VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.; Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13)** vagyonkezelésében lévő **Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportcentrum** (pl. nagy műfüves labdarúgópálya, rekortán (gumi) kisméretű labdarúgó pálya és az atlétikai sportpálya és büfé) egészséges környezethez való és a személyhez fűződő jogokat és birtoksértő **környezeti zaj és rezgésének**, valamint ún. **fényszennyezésének** és az ingatlanom **forgalmi értékét csökkentő hatásának megszüntetése és/vagy kártérítés** (sérelemdíjat is ideértve) **fizetése** végett valamennyi illetékes **hatóság** (pl. jegyző, Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, építéshatóság, Pest Megyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, földhivatalok, NAV) és/vagy **bíróság** (pl. Budaörsi Járásbíróság, Budapest Környéki Törvényszék, Kúria, Alkotmánybíróság) és/vagy **harmadik személy** (pl. közjegyző, szakértő, Biatorbágy Város Önkormányzata, VIADUKT SPORT Nonprofit Kft., MLSZ) előtti közigazgatási és/vagy polgári peres és/vagy büntetőeljárás (az esetleges jogorvoslati eljárásokat, felülvizsgálati, végrehajtási eljárásokat is ideértve), valamint az esetleges peren/hatósági eljáráson kívüli egyeztetések (pl. írásbeli felfszólítások) során

az ügyvédekről szóló törvényben (1998. évi XI. tv., Üt.) meghatározottak szerint teljes jogkörrel, korlátozásmentesen (ld. Üt. 23. § (5) és 26. § (5) bekezdések) ellátása.

A jogi képviselet (megbízás) ellátása során helyettesítésre más ügyvéd és/vagy ügyvédi iroda (alkalmazott ügyvédek, ügyvédjelölteket is ideértve) is jogosultak. Jelen meghatalmazás szabályszerűen kézbesített írásbeli visszavonásáig, illetve az ügyvédi megbízás megszűnéséig hatályos.

Jelen meghatalmazás (az Üt. 26. § (4) bekezdésére figyelemmel) feljogosítja az eljáró ügyvédet arra is, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzata és/vagy a VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (vagy jogutód) által bármilyen jogcímen kifizetendő teljes összeget (kártérítést, sérelemdíjat is ideértve) az **ügyvédi letéti számlaszáma** útján átvegye.

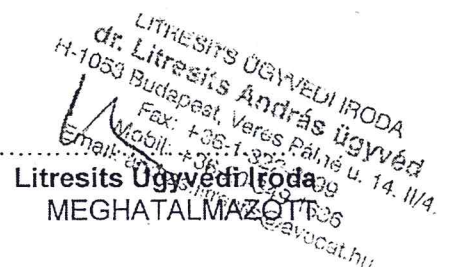
Biatorbágy, 2017. február 09.



Szikszai László
MEGHATALMAZÓ

A jogi képviselet ellátását vállalom:

Biatorbágy, 2017. február 09.



LITRESITS ÜGYVÉDI IRODA
dr. Litresits András ügyvéd
H-1053 Budapest, Veres Pálné u. 14. II/4.
Fax: +36-1-322-0699
Mobil: +36-20-349-1636
Email: andras@litresitsugyvediroda.hu
Litresits Ügyvédi Iroda
MEGHATALMAZÓTT

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott Szentmiklósi Józsefné
címe: 2051 Biatorbágy, Géza Fejedelem utca 39.

Jelen okirat aláírásával meghatalmazom a **Litresits Ügyvédi Irodát** (képviseli: dr. Litresits András ügyvéd; fax: +36-1-322-0699; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediiroda.hu), hogy jogi képviseletemet

a **Biatorbágy Város Önkormányzatának** (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) **egyedüli tag tulajdonában álló VIADUKT SPORT Nonprofit Kft.** (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.; Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13) **vagyonkezelésében lévő Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportcentrum** (pl. nagy műfüves labdarúgópálya, rekortán (gumi) kisméretű labdarúgó pálya és az atlétikai sportpálya és büfé) **egészséges környezethez való és a személyhez fűződő jogokat és birtoksértő környezeti zaj és rezgésének, valamint ún. fényszennyezésének és az ingatlanom forgalmi értékét csökkentő hatásának megszüntetése és/vagy kártérítés** (sérelemdíjat is ideértve) **fizetése** végett valamennyi illetékes **hatóság** (pl. jegyző, Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, építéshatóság, Pest Megyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, földhivatalok, NAV) és/vagy **bíróság** (pl. Budaörsi Járásbíróság, Budapest Környéki Törvényszék, Kúria, Alkotmánybíróság) és/vagy **harmadik személy** (pl. közjegyző, szakértő, Biatorbágy Város Önkormányzata, VIADUKT SPORT Nonprofit Kft., MLSZ) **előtti közigazgatási és/vagy polgári peres és/vagy büntetőeljárás** (az esetleges jogorvoslati eljárásokat, felülvizsgálati, végrehajtási eljárásokat is ideértve), **valamint az esetleges peren/hatósági eljáráson kívüli egyeztetések** (pl. írásbeli felszólítások) **során**

az ügyvédekről szóló törvényben (1998. évi XI. tv., **Üt.**) meghatározottak szerint teljes jogkörrel, korlátozásmentesen (ld. **Üt.** 23. § (5) és 26. § (5) bekezdések) **ellátása.**

A jogi képviselet (megbízás) **ellátása során helyettesítésre más ügyvéd és/vagy ügyvédi iroda** (alkalmazott ügyvédeket, ügyvédjelölteket is ideértve) is **jogosultak.** Jelen meghatalmazás **szabályszerűen kézbesített írásbeli visszavonásáig, illetve az ügyvédi megbízás megszűnéséig hatályos.**

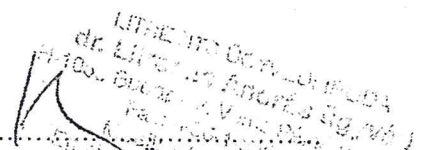
Jelen meghatalmazás (az **Üt.** 26. § (4) bekezdésére **figyelemmel**) **feljogosítja az eljáró ügyvédet** arra is, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzata és/vagy a VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (vagy jogutód) **által bármilyen jogcímen kifizetendő teljes összeget** (kártérítést, sérelemdíjat is ideértve) az **ügyvédi letéti számlaszáma** útján átvegye.

Biatorbágy, 2017. február 09.


Szentmiklósi Józsefné
MEGHATALMAZÓ

A jogi képviselet ellátását vállalom:

Biatorbágy, 2017. február 09.


Litresits Ügyvédi Iroda
MEGHATALMAZOTT

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott Steinbach Edit
címe: 2051 Biatorbágy, Gábor Áron utca 26

jelen okirat aláírásával meghatalmazom a **Litresits Ügyvédi Irodát** (képviseli: dr. Litresits András ügyvéd; fax: +36-1-322-0699; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu), hogy jogi képviseletemet

a Biatorbágy Város Önkormányzatának (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) egyedüli tag tulajdonában álló VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.; Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13) vagyonezelésében lévő **Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportcentrum** (pl. nagy műfüves labdarúgópálya, rekortán (gumi) kisméretű labdarúgó pálya és az atlétikai sportpálya és büfé) egészséges környezethez való és a személyhez fűződő jogokat és birtoksértő **környezeti zaj és rezgésének, valamint ún. fényszennyezésének és az ingatlanom forgalmi értékét csökkentő hatásának megszüntetése és/vagy kártérítés** (sérelemdíjat is ideértve) **fizetése** végett valamennyi illetékes **hatóság** (pl. jegyző, Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, építéshatóság, Pest Megyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, földhivatalok, NAV) és/vagy **bíróság** (pl. Budaörsi Járásbíróság, Budapest Környéki Törvényszék, Kúria, Alkotmánybíróság) és/vagy **harmadik személy** (pl. közjegyző, szakértő, Biatorbágy Város Önkormányzata, VIADUKT SPORT Nonprofit Kft., MLSZ) előtti közigazgatási és/vagy polgári peres és/vagy büntetőeljárás (az esetleges jogorvoslati eljárásokat, felülvizsgálati, végrehajtási eljárásokat is ideértve), valamint az esetleges peren/hatósági eljáráson kívüli egyeztetések (pl. írásbeli felszólítások) során

az ügyvédekről szóló törvényben (1998. évi XI. tv., **Üt.**) meghatározottak szerint teljes jogkörrel, korlátozásmentesen (ld. **Üt.** 23. § (5) és 26. § (5) bekezdések) ellátása.

A jogi képviselet (megbízás) ellátása során helyettesítésre más ügyvéd és/vagy ügyvédi iroda (alkalmazott ügyvédeket, ügyvédjelölteket is ideértve) is jogosultak. Jelen meghatalmazás szabályszerűen kézbesített írásbeli visszavonásáig, illetve az ügyvédi megbízás megszűnéséig hatályos.

Jelen meghatalmazás (az **Üt.** 26. § (4) bekezdésére figyelemmel) feljogosítja az eljáró ügyvédet arra is, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzata és/vagy a VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (vagy jogutód) által bármilyen jogcímen kifizetendő teljes összeget (kártérítést, sérelemdíjat is ideértve) az **ügyvédi letéti számlaszáma** útján átvegye.

Biatorbágy, 2017. február 09.



Steinbach Edit
MEGHATALMAZÓ

A jogi képviselet ellátását vállalom:

Biatorbágy, 2017. február 09.

LITRESITS ÜGYVÉDI IRODA
dr. Litresits András ügyvéd
H-1053 Budapest, Veres Pálné u. 14. II/4.
Fax: +36-1-322-0699
Mobil: +36-20-349-1636
E-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu
Litresits Ügyvédi Iroda
MEGHATALMAZOTT

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott Nagy Zsolt
címe: 2051 Biatorbágy, Füzes utca 9

jelen okirat aláírásával meghatalmazom a **Litresits Ügyvédi Irodát** (képviseli: dr. Litresits András ügyvéd; fax: +36-1-322-0699; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu), hogy jogi képviseletemet

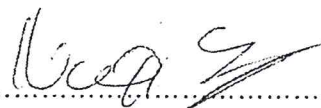
a **Biatorbágy Város Önkormányzatának (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) egyedüli tag tulajdonában álló VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.; Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13) vagyongazdálkodásában lévő **Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportcentrum** (pl. nagy műfüves labdarúgópálya, rekortán (gumi) kisméretű labdarúgó pálya és az atlétikai sportpálya és büfé) egészséges környezethez való és a személyhez fűződő jogokat és birtoksértő **környezeti zaj és rezgésének, valamint ún. fényszennyezésének és az ingatlanom forgalmi értékét csökkentő hatásának megszüntetése és/vagy kártérítés** (sérelemdíjat is ideértve) **fizetése** végett valamennyi illetékes **hatóság** (pl. jegyző, Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, építéshatóság, Pest Megyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, földhivatalok, NAV) és/vagy **bíróság** (pl. Budaörsi Járásbíróság, Budapest Környéki Törvényszék, Kúria, Alkotmánybíróság) és/vagy **harmadik személy** (pl. közjegyző, szakértő, Biatorbágy Város Önkormányzata, VIADUKT SPORT Nonprofit Kft., MLSZ) előtti közigazgatási és/vagy polgári peres és/vagy büntetőeljárás (az esetleges jogorvoslati eljárásokat, felülvizsgálati, végrehajtási eljárásokat is ideértve), valamint az esetleges peren/hatósági eljáráson kívüli egyeztetések (pl. írásbeli felszólítások) során**

az ügyvédekről szóló törvényben (1998. évi XI. tv., **Üt.**) meghatározottak szerint teljes jogkörrel, korlátozásmentesen (ld. **Üt.** 23. § (5) és 26. § (5) bekezdések) ellátása.

A jogi képviselet (megbízás) ellátása során helyettesítésre más ügyvéd és/vagy ügyvédi iroda (alkalmazott ügyvédeket, ügyvédjelölteket is ideértve) is jogosultak. Jelen meghatalmazás szabályszerűen kézbesített írásbeli visszavonásáig, illetve az ügyvédi megbízás megszűnéséig hatályos.

Jelen meghatalmazás (az **Üt.** 26. § (4) bekezdésére figyelemmel) feljogosítja az eljáró ügyvédet arra is, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzata és/vagy a VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (vagy jogutód) által bármilyen jogcímen kifizetendő teljes összeget (kártérítést, sérelemdíjat is ideértve) az **ügyvédi letéti számlaszáma** útján átvegye.

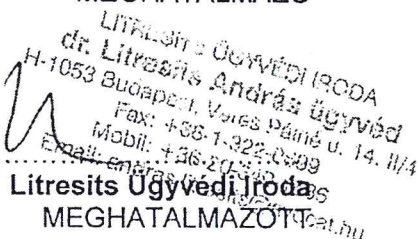
Biatorbágy, 2017. február 09.



Nagy Zsolt
MEGHATALMAZÓ

A jogi képviselet ellátását vállalom:

Biatorbágy, 2017. február 09.



LITRESITS ÜGYVÉDI IRODA
dr. Litresits András ügyvéd
H-1053 Budapest, Veres Pálné u. 14. II/4.
Fax: +36-1-322-0699
Mobil: +36-20-349-1636
E-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu
Litresits Ügyvédi Iroda
MEGHATALMAZOTT

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott Nagy Bálintné

címe: 2051 Biatorbágy, Kolozsvári utca 8

Jelen okirat aláírásával meghatalmazom a **Litresits Ügyvédi Irodát** (képviseli: dr. Litresits András ügyvéd; fax: +36-1-322-0699; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu), hogy jogi képviseletemet

a **Biatorbágy Város Önkormányzatának (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) egyedüli tag tulajdonában álló VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.; Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13) vagyonkezelésében lévő Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportcentrum** (pl. nagy műfüves labdarúgópálya, rekortán (gumi) kisméretű labdarúgó pálya és az atlétikai sportpálya és büfé) egészséges környezethez való és a személyhez fűződő jogokat és birtoksértő **környezeti zaj és rezgésének, valamint ún. fényszennyezésének és az ingatlanom forgalmi értékét csökkentő hatásának megszüntetése és/vagy kártérítés** (sérelemdíjat is ideértve) **fizetése** végett valamennyi illetékes **hatóság** (pl. jegyző, Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, építéshatóság, Pest Megyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, földhivatalok, NAV) és/vagy **bíróság** (pl. Budaörsi Járásbíróság, Budapest Környéki Törvényszék, Kúria, Alkotmánybíróság) és/vagy **harmadik személy** (pl. közjegyző, szakértő, Biatorbágy Város Önkormányzata, VIADUKT SPORT Nonprofit Kft., MLSZ) előtti közigazgatási és/vagy polgári peres és/vagy büntetőeljárás (az esetleges jogorvoslati eljárásokat, felülvizsgálati, végrehajtási eljárásokat is ideértve), valamint az esetleges peren/hatósági eljáráson kívüli egyeztetések (pl. írásbeli felszólítások) során

az ügyvédekről szóló törvényben (1998. évi XI. tv., **Üt.**) meghatározottak szerint teljes jogkörrel, korlátozásmentesen (ld. **Üt.** 23. § (5) és 26. § (5) bekezdések) ellátása.

A jogi képviselet (megbízás) ellátása során helyettesítésre más ügyvéd és/vagy ügyvédi iroda (alkalmazott ügyvédeket, ügyvédjelölteket is ideértve) is jogosultak. Jelen meghatalmazás szabályszerűen kézbesített írásbeli visszavonásáig, illetve az ügyvédi megbízás megszűnéséig hatályos.

Jelen meghatalmazás (az **Üt.** 26. § (4) bekezdésére figyelemmel) feljogosítja az eljáró ügyvédet arra is, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzata és/vagy a VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (vagy jogutód) által bármilyen jogcímen kifizetendő teljes összeget (kártérítést, sérelemdíjat is ideértve) az **ügyvédi letéti számlaszáma** útján átvegye.

Biatorbágy, 2017. június 28.

..... Nagy Bálintné
Nagy Bálintné

A jogi képviselet ellátását vállalom:

Biatorbágy, 2017. június 28.

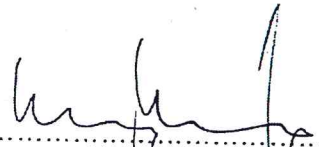
MEGHATALMAZÓ
Litresits Ügyvédi Iroda
MEGHATALMAZÓTT
1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.
Fax: +36-1-322-0699
Mobil: +36-20-349-1636
E-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu

MEGHATALMAZÁS

Alulírott **Molnár Lászlóné**
 címe: 2051 Biatorbágy, Gábor Áron utca 30
 született: Bia, 1941.09.27., anyja neve: Tóth Julianna

jelen okirat aláírásával meghatalmazom a **Dr. Molnár Lászlót** (2051 Biatorbágy Gábor Áron u. 30., született: Budapest, 1971.04.20., anyja neve: Bokodi Judit), hogy jogi képviseletemet a **Biatorbágy Város Önkormányzatának** (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) egyedüli tag tulajdonában álló **VIADUKT SPORT Nonprofit Kft.** (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.; Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13) vagyonkezelésében lévő **Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportcentrum** (pl. nagy műfüves labdarúgópálya, rekortán (gumi) kisméretű labdarúgó pálya és az atlétikai sportpálya és büfé) egészséges környezethez való és a személyhez fűződő jogokat és birtoksértő **környezeti zaj és rezgésének**, valamint ún. **fényszennyezésének** és az ingatlanom **forgalmi értékét csökkentő hatásának megszüntetése és/vagy kártérítés** (sérelemdíjat is ideértve) **fizetése** végett valamennyi illetékes **hatóság** (pl. jegyző, Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, építéshatóság, Pest Megyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, földhivatalok, NAV) és/vagy **bíróság** (pl. Budaörsi Járásbíróság, Budapest Környéki Törvényszék, Kúria, Alkotmánybíróság) és/vagy **harmadik személy** (pl. közjegyző, szakértő, Biatorbágy Város Önkormányzata, VIADUKT SPORT Nonprofit Kft., MLSZ) előtti közigazgatási és/vagy polgári peres és/vagy büntetőeljárás (az esetleges jogorvoslati eljárásokat, felülvizsgálati, végrehajtási eljárásokat is ideértve), valamint az esetleges peren/hatósági eljáráson kívüli egyeztetések (pl. írásbeli felszólítások) során teljes jogkörrel, korlátozásmentesen ellássa.


Biatorbágy, 2017. február 17.



Molnár Lászlóné
MEGHATALMAZÓ


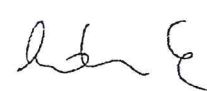
A jogi képviselet ellátását vállalom:

Biatorbágy, 2017. február 17.



Dr. Molnár László
MEGHATALMAZOTT

Tanúk:

	Név	Lakóhely	Személyi igazolvány szám	Aláírás
1.	DÁNIEL SOMA MIKLÓS	2017 BUDAÖRSI JÓZSEF ATILA U. 67/B	595732 1A	
2.	SZÁMEZ RENÁTA	1054 BUDAPEST BALÁZS BÉLA U. 15-21.	567983BA	

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott Molnár Lászlóné (képviseli fia, Dr. Molnár László külön meghatalmazás alapján)
címe: 2051 Biatorbágy, Gábor Áron utca 30

jelen okirat aláírásával meghatalmazom a **Litresits Ügyvédi Irodát** (képviseli: dr. Litresits András ügyvéd; fax: +36-1-322-0699; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediiroda.hu), hogy jogi képviseletemet

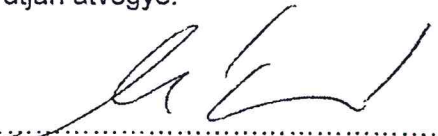
a **Biatorbágy Város Önkormányzatának (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) egyedüli tag tulajdonában álló VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.; Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13) vagyonezelésében lévő **Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportcentrum** (pl. nagy műfüves labdarúgópálya, rekortán (gumi) kisméretű labdarúgó pálya és az atlétikai sportpálya és büfé) egészséges környezethez való és a személyhez fűződő jogokat és birtoksértő **környezeti zaj és rezgésének, valamint ún. fényszennyezésének és az ingatlanom forgalmi értékét csökkentő hatásának megszüntetése és/vagy kártérítés** (sérelemdíjat is ideértve) **fizetése** végett valamennyi illetékes **hatóság** (pl. jegyző, Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, építéshatóság, Pest Megyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, földhivatalok, NAV) és/vagy **bíróság** (pl. Budaörsi Járásbíróság, Budapest Környéki Törvényszék, Kúria, Alkotmánybíróság) és/vagy **harmadik személy** (pl. közjegyző, szakértő, Biatorbágy Város Önkormányzata, VIADUKT SPORT Nonprofit Kft., MLSZ) előtti közigazgatási és/vagy polgári peres és/vagy büntetőeljárás (az esetleges jogorvoslati eljárásokat, felülvizsgálati, végrehajtási eljárásokat is ideértve), valamint az esetleges peren/hatósági eljáráson kívüli egyeztetések (pl. írásbeli felszólítások) során**

az ügyvédekről szóló törvényben (1998. évi XI. tv., **Üt.**) meghatározottak szerint teljes jogkörrel, korlátozásmentesen (ld. **Üt.** 23. § (5) és 26. § (5) bekezdések) ellátja.

A jogi képviselet (megbízás) ellátása során helyettesítésre más ügyvéd és/vagy ügyvédi iroda (alkalmazott ügyvédeket, ügyvédjelölteket is ideértve) is jogosultak. Jelen meghatalmazás szabályszerűen kézbesített írásbeli visszavonásáig, illetve az ügyvédi megbízás megszűnéséig hatályos.


Jelen meghatalmazás (az **Üt.** 26. § (4) bekezdésére figyelemmel) feljogosítja az eljáró ügyvédet arra is, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzata és/vagy a VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (vagy jogutód) által bármilyen jogcímen kifizetendő teljes összeget (kártérítést, sérelemdíjat is ideértve) az **ügyvédi letéti számlaszáma** útján átvegye.

Biatorbágy, 2017. február 23.


Molnár Lászlóné nevében
Dr. Molnár László meghatalmazott
MEGHATALMAZÓ

A jogi képviselet ellátását vállalom:

Biatorbágy, 2017. február 23.


Litresits Ügyvédi Iroda
MEGHATALMAZOTT

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Aufülrött **Kristóf András György**
címe: 2051 Biatorbágy, Gábor Áron utca 32.

jelen okirat aláírásával meghatalmazom a **Litresits Ügyvédi Irodát** (képviseli: dr. Litresits András ügyvéd; fax: +36-1-322-0699; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu), hogy jogi képviseletemet

a **Biatorbágy Város Önkormányzatának (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) egyedüli tag tulajdonában álló VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.; Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13) vagyonekezelésében lévő **Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportcentrum** (pl. nagy műfüves labdarúgópálya, rekortán (gumi) kisméretű labdarúgó pálya és az atlétikai sportpálya és büfé) egészséges környezethez való és a személyhez fűződő jogokat és birtoksertő **környezeti zaj és rezgésének**, valamint ún. **fényszennyezésének** és az ingatlanom **forgalmi értékét csökkentő hatásának megszüntetése és/vagy kártérítés** (sérelemdíjat is ideértve) **fizetése** végett valamennyi illetékes **hatóság** (pl. jegyző, Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, építéshatóság, Pest Megyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, földhivatalok, NAV) és/vagy **bíróság** (pl. Budaörsi Járásbíróság, Budapest Környéki Törvényszék, Kúria, Alkotmánybíróság) és/vagy **harmadik személy** (pl. közjegyző, szakértő, Biatorbágy Város Önkormányzata, VIADUKT SPORT Nonprofit Kft., MLSZ) előtti közigazgatási és/vagy polgári peres és/vagy büntetőeljárás (az esetleges jogorvoslati eljárásokat, felülvizsgálati, végrehajtási eljárásokat is ideértve), valamint az esetleges peren/hatósági eljáráson kívüli egyeztetések (pl. írásbeli felszólítások), így például a **birtokvédelmi eljárás** során**

az ügyvédekről szóló törvényben (1998. évi XI. tv., **Üt.**) meghatározottak szerint teljes jogkörrel, korlátozásmentesen (ld. **Üt.** 23. § (5) és 26. § (5) bekezdések) ellátása.

A jogi képviselet (megbízás) ellátása során helyettesítésre más ügyvéd és/vagy ügyvédi iroda (alkalmazott ügyvédeket, ügyvédjelölteket is ideértve) is jogosultak. Jelen meghatalmazás szabályszerűen kézbesített írásbeli visszavonásáig, illetve az ügyvédi megbízás megszűnéséig hatályos.

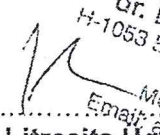
Jelen meghatalmazás (az **Üt.** 26. § (4) bekezdésére figyelemmel) feljogosítja az eljáró ügyvédet arra is, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzata és/vagy a VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (vagy jogutód) által bármilyen jogcímen kifizetendő teljes összeget (kártérítést, sérelemdíjat is ideértve) az **ügyvédi letéti számlaszáma** útján átvegye.

Budapest, 2017. augusztus 18.


.....
Kristóf András György
MEGHATALMAZÓ

A jogi képviselet ellátását vállalom:

Budapest, 2017. augusztus 18.


.....
LITRESITS ÜGYVÉDI IRODA
dr. Litresits András ügyvéd
H-1053 Budapest, Veres Pálné u. 14. II/4.
Fax: +36-1-322-0699
Mobil: +36-20-349-1636
Email: andras@litresitsugyvediroda.hu
Litresits Ügyvédi Iroda
MEGHATALMAZOTT

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Afűlított Kolbenheyer Józsefné
címe: 2051 Biatorbágy, Kolozsvári utca 13

jelen okirat aláírásával meghatalmazom a **Litresits Ügyvédi Irodát** (képviseli: dr. Litresits András ügyvéd; fax: +36-1-322-0699; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediiroda.hu), hogy jogi képviseletemet

a **Biatorbágy Város Önkormányzatának (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) egyedüli tag tulajdonában álló VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.; Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13) vagyongazdálkodásában lévő Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportcentrum** (pl. nagy műfüves labdarúgópálya, rekortán (gumi) kisméretű labdarúgó pálya és az atlétikai sportpálya és büfé) egészséges környezethez való és a személyhez fűződő jogokat és birtoksértő **környezeti zaj és rezgésének, valamint ún. fényszennyezésének és az ingatlanom forgalmi értékét csökkentő hatásának megszüntetése és/vagy kártérítés** (sérelemdíjat is ideértve) **fizetése** végett valamennyi illetékes **hatóság** (pl. jegyző, Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, építéshatóság, Pest Megyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, földhivatalok, NAV) és/vagy **bíróság** (pl. Budaörsi Járásbíróság, Budapest Környéki Törvényszék, Kúria, Alkotmánybíróság) és/vagy **harmadik személy** (pl. közjegyző, szakértő, Biatorbágy Város Önkormányzata, VIADUKT SPORT Nonprofit Kft., MLSZ) előtti közigazgatási és/vagy polgári peres és/vagy büntetőeljárás (az esetleges jogorvoslati eljárásokat, felülvizsgálati, végrehajtási eljárásokat is ideértve), valamint az esetleges peren/hatósági eljáráson kívüli egyeztetések (pl. írásbeli felszólítások) során

az ügyvédekről szóló törvényben (1998. évi XI. tv., **Üt.**) meghatározottak szerint teljes jogkörrel, korlátozásmentesen (ld. **Üt.** 23. § (5) és 26. § (5) bekezdések) ellátása.

A jogi képviselet (megbízás) ellátása során helyettesítésre más ügyvéd és/vagy ügyvédi iroda (alkalmazott ügyvédeket, ügyvédjelölteket is ideértve) is jogosultak. Jelen meghatalmazás szabályszerűen kézbesített írásbeli visszavonásáig, illetve az ügyvédi megbízás megszűnéséig hatályos.


Jelen meghatalmazás (az **Üt.** 26. § (4) bekezdésére figyelemmel) feljogosítja az eljáró ügyvédet arra is, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzata és/vagy a VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (vagy jogutód) által bármilyen jogcímen kifizetendő teljes összeget (kártérítést, sérelemdíjat is ideértve) az **ügyvédi letéti számlaszáma** útján átvegye.

Biatorbágy, 2017. február 09.


Kolbenheyer Józsefné
MEGHATALMAZÓ

A jogi képviselet ellátását vállalom:

Biatorbágy, 2017. február 09.


LITRESITS ÜGYVÉDI IRODA
dr. Litresits András ügyvéd
H-1053 Budapest, Veres Pálné u. 14. II/4.
Fax: +36-1-322-0699
Mobil: +36-20-349-1636
E-mail: andras@litresitsugyvediiroda.hu
Litresits Ügyvédi Iroda
MEGHATALMAZOTT

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott Kis Béla
címe: 2051 Biatorbágy, Géza Fejedelem utca 41.

Jelen okirat aláírásával meghatalmazom a **Litresits Ügyvédi Irodát** (képviseli: dr. Litresits András ügyvéd; fax: +36-1-322-0699; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu), hogy jogi képviseletemet

a **Biatorbágy Város Önkormányzatának (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.)** egyedüli tag tulajdonában álló **VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.; Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13)** vagyonkezelésében lévő **Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportcentrum** (pl. nagy műfüves labdarúgópálya, rekortán (gumi) kisméretű labdarúgó pálya és az atlétikai sportpálya és büfé) egészséges környezethez való és a személyhez fűződő jogokat és birtoksértő **környezeti zaj és rezgésének**, valamint ún. **fényszennyezésének** és az ingatlanom **forgalmi értékét csökkentő hatásának megszüntetése és/vagy kártérítés** (sérelemdíjat is ideértve) **fizetése** végett valamennyi illetékes **hatóság** (pl. jegyző, Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, építéshatóság, Pest Megyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, földhivatalok, NAV) és/vagy **bíróság** (pl. Budaörsi Járásbíróság, Budapest Környéki Törvényszék, Kúria, Alkotmánybíróság) és/vagy **harmadik személy** (pl. közjegyző, szakértő, Biatorbágy Város Önkormányzata, VIADUKT SPORT Nonprofit Kft., MLSZ) előtti közigazgatási és/vagy polgári peres és/vagy büntetőeljárás (az esetleges jogorvoslati eljárásokat, felülvizsgálati, végrehajtási eljárásokat is ideértve), valamint az esetleges peren/hatósági eljáráson kívüli egyeztetések (pl. írásbeli felszólítások) során

az ügyvédekről szóló törvényben (1998. évi XI. tv., **Üt.**) meghatározottak szerint teljes jogkörrel, korlátozásmentesen (ld. **Üt.** 23. § (5) és 26. § (5) bekezdések) ellátása.

A jogi képviselet (megbízás) ellátása során helyettesítésre más ügyvéd és/vagy ügyvédi iroda (alkalmazott ügyvédeket, ügyvédjelölteket is ideértve) is jogosultak. Jelen meghatalmazás szabályszerűen kézbesített írásbeli visszavonásáig, illetve az ügyvédi megbízás megszűnéséig hatályos.

Jelen meghatalmazás (az **Üt.** 26. § (4) bekezdésére figyelemmel) feljogosítja az eljáró ügyvédet arra is, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzata és/vagy a VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (vagy jogutód) által bármilyen jogcímen kifizetendő teljes összeget (kártérítést, sérelemdíjat is ideértve) az **ügyvédi letéti számlaszáma** útján átvegye.

Biatorbágy, 2017. február 09.

Kis Béla

Kis Béla

MEGHATALMAZÓ

A jogi képviselet ellátását vállalom:

Biatorbágy, 2017. február 09.

LITRESITS ÜGYVÉDI IRODA
dr. Litresits András ügyvéd
H-1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.
Fax: +36-1-322-0699
Mobil: +36-20-349-1636
E-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu
Litresits Ügyvédi Iroda
MEGHATALMAZOTT

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott Kardos László
címe: 1098 Budapest Friss utca 3. 1.LH 1/7

jelen okirat aláírásával meghatalmazom a **Litresits Ügyvédi Irodát** (képviselet: dr. Litresits András ügyvéd; fax: +36-1-322-0699; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu), hogy jogi képviselőmet

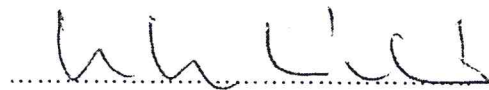
a **Biatorbágy Város Önkormányzatának (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.)** egyedüli tag tulajdonában álló **VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.; Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13)** vagyonezelésében lévő **Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportcentrum** (pl. nagy műfüves labdarúgópálya, rekortán (gumi) kisméretű labdarúgó pálya és az atlétikai sportpálya és büfé) egészséges környezethez való és a személyhez fűződő jogokat és birtoksértő **környezeti zaj és rezgésének**, valamint ún. **fényszennyezésének** és az ingatlanom **forgalmi értékét csökkentő hatásának megszüntetése és/vagy kártérítés** (sérelemdíjat is ideértve) **fizetése** végett valamennyi illetékes **hatóság** (pl. jegyző, Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, építéshatóság, Pest Megyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, földhivatalok, NAV) és/vagy **bíróság** (pl. Budaörsi Járásbíróság, Budapest Környéki Törvényszék, Kúria, Alkotmánybíróság) és/vagy **harmadik személy** (pl. közjegyző, szakértő, Biatorbágy Város Önkormányzata, VIADUKT SPORT Nonprofit Kft., MLSZ) előtti közigazgatási és/vagy polgári peres és/vagy büntetőeljárás (az esetleges jogorvoslati eljárásokat, felülvizsgálati, végrehajtási eljárásokat is ideértve), valamint az esetleges peren/hatósági eljáráson kívüli egyeztetések (pl. írásbeli felszólítások) során

az ügyvédekről szóló törvényben (1998. évi XI. tv., **Üt.**) meghatározottak szerint teljes jogkörrel, korlátozásmentesen (ld. **Üt.** 23. § (5) és 26. § (5) bekezdések) ellátja.

A jogi képviselő (megbízás) ellátása során helyettesítésre más ügyvéd és/vagy ügyvédi iroda (alkalmazott ügyvédek, ügyvédjelölteket is ideértve) is jogosultak. Jelen meghatalmazás szabályszerűen kézbesített írásbeli visszavonásáig, illetve az ügyvédi megbízás megszűnéséig hatályos.

Jelen meghatalmazás (az **Üt.** 26. § (4) bekezdésére figyelemmel) feljogosítja az eljáró ügyvédet arra is, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzata és/vagy a VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (vagy jogutód) által bármilyen jogcímen kifizetendő teljes összeget (kártérítést, sérelemdíjat is ideértve) az **ügyvédi letéti számlaszáma** útján átvegye.


Biatorbágy, 2017. február 23.



Kardos László
MEGHATALMAZÓ

A jogi képviselőt ellátását vállalom:

Biatorbágy, 2017. február 23.



LITRESITS ÜGYVÉDI IRODA
dr. Litresits András ügyvéd
H-1053 Budapest, Veres Pálné u. 14. II/4.
Fax: +36-1-322-0699
Mobil: +36-20-349-1636
Email: andras@litresitsugyvediroda.hu
Litresits Ügyvédi Iroda
MEGHATALMAZÓTT

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Afűlrott Győrik Attila
címe: 2051 Biatorbágy, Kolozsvári utca 11

jelen okirat aláírásával meghatalmazom a **Litresits Ügyvédi Irodát** (képviseli: dr. Litresits András ügyvéd; fax: +36-1-322-0699; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu), hogy jogi képviseletemet

a **Biatorbágy Város Önkormányzatának (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.)** egyedüli tag tulajdonában álló **VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.; Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13)** vagyonkezelésében lévő **Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportcentrum** (pl. nagy műfüves labdarúgópálya, rekortán (gumi) kisméretű labdarúgó pálya és az atlétikai sportpálya és büfé) egészséges környezethez való és a személyhez fűződő jogokat és birtoksértő **környezeti zaj és rezgésének**, valamint ún. **fényszennyezésének** és az ingatlanom **forgalmi értékét csökkentő hatásának megszüntetése és/vagy kártérítés** (sérelemdíjat is ideértve) **fizetése** végett valamennyi illetékes **hatóság** (pl. jegyző, Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, építéshatóság, Pest Megyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, földhivatalok, NAV) és/vagy **bíróság** (pl. Budaörsi Járásbíróság, Budapest Környéki Törvényszék, Kúria, Alkotmánybíróság) és/vagy **harmadik személy** (pl. közjegyző, szakértő, Biatorbágy Város Önkormányzata, VIADUKT SPORT Nonprofit Kft., MLSZ) előtti közigazgatási és/vagy polgári peres és/vagy büntetőeljárás (az esetleges jogorvoslati eljárásokat, felülvizsgálati, végrehajtási eljárásokat is ideértve), valamint az esetleges peren/hatósági eljáráson kívüli egyeztetések (pl. írásbeli felszólítások) során

az ügyvédekről szóló törvényben (1998. évi XI. tv., **Üt.**) meghatározottak szerint teljes jogkörrel, korlátozásmentesen (ld. **Üt.** 23. § (5) és 26. § (5) bekezdések) ellátása.

A jogi képviselet (megbízás) ellátása során helyettesítésre más ügyvéd és/vagy ügyvédi iroda (alkalmazott ügyvédeket, ügyvédjelölteket is ideértve) is jogosultak. Jelen meghatalmazás szabályszerűen kézbesített írásbeli visszavonásáig, illetve az ügyvédi megbízás megszűnéséig hatályos.


Jelen meghatalmazás (az **Üt.** 26. § (4) bekezdésére figyelemmel) feljogosítja az eljáró ügyvédet arra is, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzata és/vagy a VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (vagy jogutód) által bármilyen jogcímen kifizetendő teljes összeget (kártérítést, sérelemdíjat is ideértve) az **ügyvédi letéti számlaszáma** útján átvegye.

Biatorbágy, 2017. február 09.


Győrik Attila
MEGHATALMAZÓ

A jogi képviselet ellátását vállalom:

Biatorbágy, 2017. február 09.


LITRESITS ÜGYVÉDI IRODA
dr. Litresits András ÜGYVÉD
H-1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.
Fax: +36-1-322-0699
Mobil: +36-20-349-1636
Email: andras@litresitsugyvediroda.hu
Litresits Ügyvédi Iroda
MEGHATALMAZOTT

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott Csepregi Miklós
címe: 2051 Biatorbágy, Kolozsvári utca 6/B

jelen okirat aláírásával meghatalmazom a Litresits Ügyvédi Irodát (képviseli: dr. Litresits András ügyvéd; fax: +36-1-322-0699; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu), hogy jogi képviselőmet

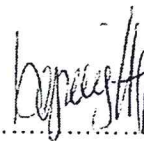
a Biatorbágy Város Önkormányzatának (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) egyedüli tag tulajdonában álló VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.; Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13) vagyongazdálkodásában lévő **Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportcentrum** (pl. nagy műfüves labdarúgópálya, rekortán (gumi) kisméretű labdarúgó pálya és az atlétikai sportpálya és büfé) egészséges környezethez való és a személyhez fűződő jogokat és birtoksértő **környezeti zaj és rezgésének**, valamint ún. **fényszennyezésének** és az ingatlanom **forgalmi értékét csökkentő hatásának megszüntetése és/vagy kártérítés** (sérelemdíjat is ideértve) **fizetése** végett valamennyi illetékes **hatóság** (pl. jegyző, Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, építéshatóság, Pest Megyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, földhivatalok, NAV) és/vagy **bíróság** (pl. Budaörsi Járásbíróság, Budapest Környéki Törvényszék, Kúria, Alkotmánybíróság) és/vagy **harmadik személy** (pl. közjegyző, szakértő, Biatorbágy Város Önkormányzata, VIADUKT SPORT Nonprofit Kft., MLSZ) előtti közigazgatási és/vagy polgári peres és/vagy büntetőeljárás (az esetleges jogorvoslati eljárásokat, felülvizsgálati, végrehajtási eljárásokat is ideértve), valamint az esetleges peren/hatósági eljáráson kívüli egyeztetések (pl. írásbeli felszólítások) során

az ügyvédekről szóló törvényben (1998. évi XI. tv., **Üt.**) meghatározottak szerint teljes jogkörrel, korlátozásmentesen (ld. **Üt.** 23. § (5) és 26. § (5) bekezdések) ellátja.

A jogi képviselő (megbízás) ellátása során helyettesítésre más ügyvéd és/vagy ügyvédi iroda (alkalmazott ügyvédek, ügyvédjelölteket is ideértve) is jogosultak. Jelen meghatalmazás szabályszerűen kézbesített írásbeli visszavonásáig, illetve az ügyvédi megbízás megszűnéséig hatályos.

Jelen meghatalmazás (az **Üt.** 26. § (4) bekezdésére figyelemmel) feljogosítja az eljáró ügyvédet arra is, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzata és/vagy a VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (vagy jogutód) által bármilyen jogcímen kifizetendő teljes összeget (kártérítést, sérelemdíjat is ideértve) az **ügyvédi letéti számlaszáma** útján átvegye.

Biatorbágy, 2017. február 09.



Csepregi Miklós
MEGHATALMAZÓ

A jogi képviselő ellátását vállalom:

Biatorbágy, 2017. február 09.

LITRESITS ÜGYVÉDI IRODA
dr. Litresits András ügyvéd
H-1053 Budapest, Veres Pálné u. 14. II/4.
Fax: +36-1-322-0699
Mobil: +36-20-349-1636
E-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu
Litresits Ügyvédi Iroda
MEGHATALMAZOTT

Záradék: Az irat elektronikus iratról készített papír alapú másolat.



2018-01-02

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott

Bokros Sándorné
címe: 2051 Biatorbágy, Füzes utca 5

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK
Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium
I. fokú Szakág

2017-12-29

Érkező személyesen / postán /
gyűjtőládában / e-mailen / faxon

Példány: 20894 / 2017 //
Ügy: 20894 / 2017 //

Jelen okirat aláírásával meghatalmazom a **Litresits Ügyvédi Irodát** (képviseli: dr. Litresits András ügyvéd; fax: +36-1-322-0699; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu), hogy jogi képviseletemet

a **Biatorbágy Város Önkormányzatának (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) egyedüli tag tulajdonában álló VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.; Cg. 13-09-176631; adószám: 25345717-2-13) vagyonezelésében lévő Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportcentrum (pl. nagy műfüves labdarúgópálya, rekortán (gumi) kisméretű labdarúgó pálya és az atlétikai sportpálya és büfé) egészséges környezethez való és a személyhez fűződő jogokat és birtoksértő **környezeti zaj és rezgésének**, valamint ún. **fényszennyezésének** és az ingatlanom **forgalmi értékét csökkentő hatásának megszüntetése és/vagy kártérítés** (sérelemdíjat is ideértve) **fizetése** végett valamennyi illetékes **hatóság** (pl. jegyző, Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, építéshatóság, Pest Megyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, földhivatalok, NAV) és/vagy **bíróság** (pl. Budaörsi Járásbíróság, Budapest Környéki Törvényszék, Kúria, Alkotmánybíróság) és/vagy **harmadik személy** (pl. közjegyző, szakértő, Biatorbágy Város Önkormányzata, VIADUKT SPORT Nonprofit Kft., MLSZ) előtti közigazgatási és/vagy polgári peres és/vagy büntetőeljárás (az esetleges jogorvoslati eljárásokat, felülvizsgálati, végrehajtási eljárásokat is ideértve), valamint az esetleges peren/hatósági eljáráson kívüli egyeztetések (pl. írásbeli felszólítások) során**

az ügyvédekről szóló törvényben (1998. évi XI. tv., Üt.) meghatározottak szerint teljes jogkörrel, korlátozásmentesen (ld. Üt. 23. § (5) és 26. § (5) bekezdések) ellátása.

A jogi képviselet (megbízás) ellátása során helyettesítésre más ügyvéd és/vagy ügyvédi iroda (alkalmazott ügyvédeket, ügyvédjelölteket is ideértve) is jogosultak. Jelen meghatalmazás szabályszerűen kézbesített írásbeli visszavonásáig, illetve az ügyvédi megbízás megszűnéséig hatályos.

Jelen meghatalmazás (az Üt. 26. § (4) bekezdésére figyelemmel) feljogosítja az eljáró ügyvédet arra is, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzata és/vagy a VIADUKT SPORT Nonprofit Kft. (vagy jogutód) által bármilyen jogcímen kifizetendő teljes összeget (kártérítést, sérelemdíjat is ideértve) az **ügyvédi letéti számlaszáma** útján átvegye.

Biatorbágy, 2017. február 09.

Bokros Sándorné

Bokros Sándorné
MEGHATALMAZÓ

A jogi képviselet ellátását vállalom:

Biatorbágy, 2017. február 09.

LITRESITS ÜGYVÉDI IRODA
dr. Litresits András ügyvéd
H-1053 Budapest, Veres Pálné u. 14. II/4.
Fax: +36-1-322-0699
Mobil: +36-20-349-1636
Email: andras@litresitsugyvediroda.hu
Litresits Ügyvédi Iroda
MEGHATALMAZOTT