



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Településfejlesztési Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a.,

Telefon: 06 23 310-174/242,244, Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu,

Iktatószám: SZ-46/3/2015

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2015. február 10.** napján 16 óra 30 perckor a Városházán megtartott rendkívüli zárt üléséről:

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottsági elnök
Balázs Hegedűs Zoltán	bizottság tagja
Cserai Zsolt	bizottság tagja
Sólyomvári Béla	bizottság tagja
Tálas-Tamássy Richárd	bizottság tagja
Szakadátai László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Dr. Locsmándi Zsófia	jegyzőkönyvvezető
Tésy Tamás	1) napirendi pontnál

Kecskés László: Köszöntötte a jelenlevőket. Megállapította, hogy a bizottság 4 jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitotta. Felkérte Sólyomvári Bélát a jegyzőkönyv hitelesítésére, aki azt vállalta. Majd feltette szavazásra a napirendet.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a napirendet.

Napirend

1) A Funkcióbővítő rehabilitáció” KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében című pályázattal összefüggő kérdésekről

1) A Funkcióbővítő rehabilitáció” KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében című pályázattal összefüggő kérdésekről

dr. Kovács András: Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás volt, érvényes ajánlat három darab érkezett, az öt megkeresett ajánlattevő közül. Ez a három ajánlattevő a Marco 2100 Kft, a Q Desing Kft. és a MAYERSZER Kft. Mindhárom tekintetében a végső ajánlatukban szereplő összeget szerepeltették az előterjesztésben, ennek alapján a MAYERSZER Kft-é volt a legjobb ajánlat, nettó 43.222.799.- Ft. Mint bírálati szempont, a legalacsonyabb ajánlati ár került meghatározásra, ezért a bíráló bizottság és az eljárást lebonyolító ügyvédi iroda is a MAYERSZER Kft-t javasolta győztesnek. Ennek megfelelően javasolták, hogy az 54.892.955 Ft-ot a képviselő-testület 2015. évi költségvetésében biztosítsa. Röviden az eljárásról, többszöri hiánypótlásra került sor, az ajánlattevő cégek nagyon sok műszaki kérdésben keresték meg az önkormányzatot, ezeket sikerült tisztázni. Az eljárás lezárásnak jogi akadályja nem merült fel. Kéri a határozati javaslatban szereplő cég nyertesként való kihirdetését.

(16 óra 38 perckor Balázs Hegedűs Zoltán megérezik)

Sólyomvári Béla: Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a testületi ülésen ajánlotta a MAYERSZER Kft-t, és látható, hogy nettó 5 millió forint körüli összeg különbséggel végül ez a cég adta a legkedvezőbb ajánlatot. Mindenkit arra szeretne bízgatni, hogy javasoljon ilyen esetekben cégeket, mert pozitív, ha minél több céget meghívunk ilyen eljárásokba. Olyat, akiben egyáltalán nem bíznak, nem érdemes meghívni, de a MAYERSZER Kft. már többször dolgozott az önkormányzatnál, viszonylag kockázatmentes volt ennek a cégnek a meghívása. Bízgatja a testületi, a bizottsági tagokat és a hivatalt is, hogyha tudnak megbízható céget, akkor azt javasolják ilyen esetekben, érdemes ezeket gyűjtögetni és akkor legyen verseny.

Szakadati László: Szomorúan tapasztalja, hogy elrepülnek a lényeg fölött ezekkel a szemléletekkel, amelyet Sólyomvári Béla képviselő társa is említett. Lehet, hogy örülhetnek annak a nettó 5 millió forintnak most, amikor elkészül már nem. Semmi nem garantálja, hogy az 5 milliós érték meglesz ebben a rendszerben, ugyanakkor az tény, hogy 30 biatorbágyi család kaphatott volna ebből munkát most tavasszal, ezt a szempontot most az önkormányzat mellőzte, ezért javasolja a bizottságnak, hogy tekintse át rendesen az építőipari kivitelezéseikre kiírandó közbeszerzési pályázatok alapelveit. Meggyőződése, hogy az önkormányzat nevésegesen rossz helyzetbe hozza magát, ezekkel a kiírásokkal, nem tartja meg azt a jogot, hogy önmaga tudjon igazán érdemben dönteni, igazán tudjon súlyozni, pénzt, értéket, kivitelezést megbízhatóságot egyszerre. Ezek a számok nem azt tükrözik, amit várnak tőlük, ezek a számok már nagyon sokszor félre vezették az önkormányzatot, ezután is félre fognak vezetni. Kíváncsian várja, hogyan fogják rendkívüli kemény műszaki ellenőri megfogással bevasalni ezt az 5 milliós értéket. Egyéb szigorító műszaki elvárást is foganatosítana, mert ekkora különbség nem lehet egy ilyen munkánál, ennek a számmisztikának pedig ne örüljenek, mert ez nem vezet semmi jóra.

Cserei Zsolt: Jegyző úrtól kérdezi, hogy az ügyvédi iroda, aki bonyolítja ezeket a közbeszerzéseket, annak mennyi a költsége, ezen lehetne spórolni. Kérdezi Tésy Tamást, neki mi az álláspontja az ajánlatokkal kapcsolatban?

Tésy Tamás: A műszaki tartalom a tájház esetében eléggé tisztázott, sok munka van azzal, hogy egy alappal nem rendelkező házról bebizonyítsák, hogy az egy értékes épület, erre vannak tervezők, akik létrehozták ezt a tervet, emellé készítettek egy költségvetési kiírást, amit az ajánlattevők beáraztak. Jelenleg nincs okuk kételkedni abban, hogy a kiírásban szereplő összegek ne fedeznék a megvalósítandó produktumnak az értékét. Természetes, hogy egy felújítás során akadhatnak problémák menet közben, előjöhet bármi, ebben az esetben meg kell oldaniuk a feladatot. Ha jól tudja 5% tartalékkeret eleve biztosítva van erre a munkára, nem szeretnék a tartalékkeretet kihasználni, reményeik szerint a költségvetés fedezi majd a munkát.

dr. Kovács András: Úgy véli, hogy mivel ez az eljárás KMOP-s pályázathoz kapcsolódik, azaz Európai Unió támogatásból felhasznált pénzt kell elkölteniük, így volt egy minőségellenőrzés, azon végig ment ez az eljárás, most a végeztével föl kell tölteniük az EMIR rendszerbe ezt a pályázatot is, ahol az Európai Unió pályázatokat ellenőrzik. Jelen esetben szükséges egy jogi kontrol, egy közbeszerzési szakértőnek a kontrollja. A jövő hónapban fogja a képviselő testület a közbeszerzési tervet tárgyalni. Ott majd látni lehet, hogy mik azok a nagyságrendű feladatok, amire közbeszerzést kell az idei évben kiírni. Ebben el lehet dönteni, mikor kell közbeszerzést lebonyolító céget igénybe venni. A beszerzés volumene sokszor diktálja, hogy egy jogi-közbeszerzési szakértő vegyen részt ebben a kérdésben. Az eljárás fajtájától függően is sok kérdés merülhet fel. Az ilyen hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások egyszerűbb fajtájúak, de pl. egy nyílt eljárásnál célszerű közbeszerzési eljárást lebonyolító cég vagy ügyvédi iroda igénybevétele. Ennél a konkrét eljárásnál mivel Európai Unió forrásból történik a megvalósítás, indokolt az ügyvédi iroda bevonása.

Kecskés László: Szakadati László felvetésére reagálna, hogy vizsgálják felül azokat a bírálati szempontokat, amelyek alapján a közbeszerzéseket lefolytatják. Javasolja, hogy a következő bizottsági ülésre hozzák be ezt a kérdést. Erre a javaslatára, kéri, hogy tegyenek észrevételt a jelenlevők.

Tésy Tamás: Javasolná megfontolásra a közbeszerzések értékelésénél azt a szempontot, hogy ne a legalacsonyabb ár legyen a döntő, nagyon sok esetben bebizonyosodik, hogy üzletpolitikai szempontból a vállalkozók alá vállalnak, és utána megpróbálják a megrendelést folyamatosan félrevezetni.

Cserei Zsolt: Alpolgármester úr felvetésével kapcsolatban, ha jól értette nem biatorbágyi vállalkozók jutnak megrendeléshez, ha a MAYERSZER Kft. lesz a nyertes. Az első szempont az kellene, hogy legyen, hogy a biatorbágyi vállalkozók nagyobb eséllyel indulhassak, illetve emellett az ár is legyen szempont. Ugyanis az történik, hogy a vállalkozóik, akik itt fizetik az iparüzési adót, nem jutnak megbízáshoz, a MAYERSZER Kft. törökbálinti cég, kérdezi, hogy akkor a biatorbágyi vállalkozók majd átmennek Törökbálintra?

Kecskés László: Felhívja a figyelmet, hogy a mostani ülésen ne menjenek bele az előző javaslatának részletes tárgyalásába. Most arról kell döntenie, hogy a mostani közbeszerzési pályázatnak az eredményét értékelje a bizottság.

Sólyomvári Béla: Pontosítaná, körülbelül 6 millió forinttal olcsóbb a MAYERSZER Kft. ajánlata, az 5 millió az a nettó érték. Cserei Zsolt felvetésére reagálna, a közbeszerzésnek épp az a lényege, hogy a „csalás” kiküszöbölése miatt, előre kell megmondani a feltételeket, tehát per pillanat itt már nagyon nincs döntési helyzetben a bizottság, illetve a testület. Akkor lenne döntési helyzetben a bizottság, hogyha valamilyen súlyos jogszabálysértés „csalás” derülne ki, akkor esetleg érvényteleníteni kellene az eljárást, azt is meg lehet támadni bíróságon. Ami mozgástér van ilyenkor, hogy a kiírást pl. úgy fogalmazzák meg, hogy csak biatorbágyi vállalkozók tehetnek ajánlatot. Ilyenkor az eljárás e szakaszában nincs sok mozgástere a bizottságnak. Azt ő is támogatná, ha lenne Biatorbágyról pl. 5-8-10 cég, ezzel szemben ebben az eljárásban egy biatorbágyi cég volt. A verseny kell, mert ha az a feltétel, hogy csak biatorbágyi cégek pályázhatnak, akkor ebben az eljárásban nem lett volna verseny.

dr. Kovács András: Az ügyvédi irodával átalánydíjas szerződést kötöttek, 16 ezer forint /óradíjért dolgoznak.

Balázs Hegedűs Zoltán: Az ő kérdése is az lett volna, hogy miért nincs több biatorbágyi cég megjelölve. Meglepődve hallja, hogy nincsenek erre a munkákra biatorbágyi cégek, hisz ő tud legalább 10 olyan céget, ami el tudná látni ezt a feladatot. Azt nem tudja, hogy a közbeszerzés feltételei milyenek voltak, és azt sem tudja, hogy határidőt tekintve, elég idejük volt-e a cégeknek benyújtani az ajánlatokat. Támogatja azt a szempontot, hogy biatorbágyi cég nyerve el ezeket a munkákat, de figyelembe kell venni az árat is. Például előírási szempont lehet, hogy hány %-ban veszik figyelembe azt, hogy valaki biatorbágyi vagy sem. Ezekből az árakból, amik előttük vannak, minőséget sem tudnak megállapítani, mivel semmilyen műszaki tartalom nincs felsorolva, és az egyes cégek az ajánlataikban pontosan mit vállaltak. Felelős döntést ez alapján nem lehet hozni. Az egyes cégeket egyenként le lehet ellenőrizni, pl. az előző évben milyen volt a forgalma, milyenek a referenciái. Ő is javasolja, hogy fontolják meg, milyen súllyal veszik figyelembe a biatorbágyi cégeket és jó lenne egy adatbázist építeni a biatorbágyi cégekről, és zárt pályázat keretében meghívni azokat a cégeket, amelyeket alkalmasnak látnak.

Kecskés László: A műszaki tartalmat az önkormányzat írta ki, és mindenki azonos tartalommal kellett, hogy beadja a pályázatát.

Szakadati László: Furcsa, hogy 2011. óta írnak ki közbeszerzéseket, és az óta sincs egészséges arányérzékük, értékszéméletük, és egy ilyen sakkjátékot találnak ki, amelynek az a vége, ahogy Tésy Tamás is mondta, hogy nem a legolcsóbb cég kiválasztása a jó megoldás. Ez egy egyszerű emberi butaságot kiváltó reflex, ők ennél nem akarnak feljebb ugrani, mert az annál bonyolultabb, megfekszi az idegrendszerüket, és közben elfelejtik, hogy építőiparról van szó, amely egy bonyolult, összetett rendszer, és száz és száz módja van annak, hogyan lesz az újra megdrágítva. Ennek az eredménye az a rengetek elrontott épület, amelyeknek tucatjával látják a hibáit. Például legutóbb a bölcsődében a tetőtérbe felvitt vezetéseket nem szigetelték le, amelyek elfagynak, mert nem figyelt oda senki az átvételére. Ezek mind a lelkiismeretlenség kategóriájába tartoznak, és abba a szemléletbe, hogy minél olcsóbban legyen leszállítva a kívánt szolgáltatás. Ezzel a szemlélettel nem lehet sohasem épületet építeni. Megtehetné az önkormányzat, hogy megmondja, hogy miből mit kér, milyen ellenőrző próbákat kér, és ezek után megmondja, hogy mennyi ennek az ára, meg lehetne fordítani ennek az egésznek az előjelét.

dr. Kovács András: Ahogy ezt már korábban elmondta, 2014. november 27-én a képviselő testület döntött az ajánlattételi felhívásról, valamennyi alkalmassági követelményről, bírálati szempontokról. Ahogy Sólyomvári Béla képviselő úr is elmondta, ő volt az egyetlen képviselő, aki javaslatot tett a

megkeresendő ajánlattevőkre. A képviselő testület, a polgármester úr által javasolt három cégen felül nem tett javaslatot további cégekre, kizárólag egy személy tett plusz javaslatot. Ez csak a képviselő testületen múlik, hogy milyen cégeket hívnak meg és azon, hogy a közbeszerzési törvény szerint a minimális alkalmassági feltételeknek megfeleljenek ezek a cégek. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás úgy működik, hogy a képviselő testület az általa meghívandó szervezeteknek küldi ki az ajánlattételi felhívást. Erről a konkrét eljárásról két ülésen is döntött a testület, az egyik esetben ennek a minimális feltételnek sem felelt meg az egyik cég, ezért kellett még egyszer a testület elé vinni ezt az ügyet, majd a második döntést követően tudták kiküldeni annak az öt cégnek a felhívást, akiket megjelölt a képviselő testület. November 27-én volt a végleges elfogadása az ajánlattételi felhívásnak. Ha a képviselő testület 20 biatorbágyi céget jelöl meg és azok a közbeszerzés minimális követelményeinek is megfelelnek, akkor 20 biatorbágyi cégnek fogják kiküldeni a felhívást. Ebben az eljárásban az alkalmassági követelmények a közbeszerzési törvény szerint is a legminimálisabbak voltak, ennél minimálisabb alkalmassági követelményt nem tudtak volna kiírni.

Kecskés László: A korábban elhangzott javaslatát teszi fel szavazásra, miszerint vizsgálják felül azokat bírálati szempontokat, amelyek alapján a közbeszerzéseket lefolytatják. Javasolja, hogy a következő bizottsági ülésre hozzák be ezt a kérdést.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja Kecskés László javaslatát, miszerint a bizottság a következő ülésén tárgyalja a közbeszerzések bírálati szempontjait.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 11/2015. (II.10.) határozata

A Funkcióbővítő rehabilitáció” KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében című pályázattal összefüggő kérdésekről

A Biatorbágy, Fő u. 92. alatt tájház kialakítására közbeszerzési eljárás elbírálásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta *A Funkcióbővítő rehabilitáció” KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében című pályázattal összefüggő kérdésekről - A Biatorbágy, Fő u. 92. alatt tájház kialakítására közbeszerzési eljárás elbírálásáról* – szülő előterjesztést, és a határozati javaslat elfogadását támogatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. február 13.

További javaslat, hozzászólás nem volt, a bizottság elnöke az ülést 17 óra 04 perckor berekesztette.

kmf.

Kecskés László
bizottsági elnök

Sólyomvári Béla
bizottsági tag