



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Településfejlesztési, Mezőgazdasági és
Környezetvédelmi Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a.,

Telefon: 06 23 310-174/242,244, Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu,

Iktatószám: SZ-94-12/2014

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága **2014. szeptember 09.** napján 19.00 órakor a Városházán megtartott **zárt** üléséről

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottsági elnök
Nagy Tibor	bizottság tagja
Szeitz József	bizottság tagja
Dr. Palovics Lajos	bizottság tagja
Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
Honvédné Üveges Ildikó:	beruházási osztályvezető
dr. Kovács András	jegyző
Dr. Locsmándi Zsófia	jegyzőkönyvvezető, jogi-és szervezési referens
Fazakas Anna	5) napirendnél

5 Az állati hulladék ártalmatlanítására, kóbor állatok begyűjtésére kiírt pályázat elbírálásról

Kecskés László: Jelen van Fazakas Anna a Mancs Rancs Állatvédő Egyesület képviselőjében, ő az aki a két pályázatot szakmai szemmel összeveti és javaslatot tesz a pályázók személyére.

dr. Kovács András: A hölgy, mint szakértő van jelen az ülésen. A képviselő-testület többször kinyilvánította, hogy az állatvédő szervezetek segítségét igénybe kívánja venni, a pályázat kiírásnál is bevonta e szervezeteket és most az elbírálásnál is igénybe kívánja venni a szakértelmüket. Javasolja, hogy a szakértő a pályázók meghallgatásánál legyen jelen, és a döntésnél, mint szakértő segítse a bizottság munkáját.

Kecskés László: Két pályázat érkezett be, Tuncsik József pályázata és az Alpha-vet Kft. pályázata. Mindkét pályázó látott el gyepmesteri teendőket a településen, jelenleg Tuncsik József látja el megbízás alapján e feladatokat, azt megelőzően pedig az Alpha-vet Kft. látta el e teendőket.

Fazakas Anna: Tuncsik Józsefnek van egy zseniális telepvezetője, Kincses Imre, ha kell este 10 órakor is jött a segítségükre, pl. kölyökkutyák telken bezárva, és más „horror” esetekben is. A Zöldszigetnek németországi központja van 50 éve működnek, örökbeadhatatlan nagy testű kutyákat sikerült nekik mégis gazdához juttatni. Követhető azoknak a kutyáknak a sorsa, amiket Biatorbágyról vittek el, altatás nincs, attól függetlenül, hogy kevés a hely a kutyákat jól tartják, betartják az állatvédelmi törvényt. Nagy előnye, hogy közel van, úgy tudja, hogy árban átalányért dolgozik, míg az Alpha-vet Kft. különböző tételek alapján számlázik és a számadatok is azt mutatják, hogy az Alpha-vet Kft. drágább.

Kecskés László: Korábbi tapasztalatok alapján meg tudja erősíteni, hogy Tuncsik József jóval gyorsabban reagál az adott hívásokra, korábbi években a beszámolóit elfogadták, úgy vette észre, hogy a lakosság is meg van elégedve, ezzel kapcsolatos bejelentés nem volt. Minden viszonyítás kérdése, mert annak idején az Alpha-vet Kft-nek is örültek az azt megelőző szolgáltató után.

Dr. Palovics Lajos: Végre egy olyan napirendi pont, amiben igennel szavazhat, ha a szakértő asszony javaslatát elfogadhatja. Nyilván már nincs hivatalban és nem hozzá érkeznek a bejelentések, de beszélget az emberekkel és az a visszajelzés, hogy sokkal kevesebb a panasz ezzel a munkával, mint korábban. Amivel kapcsolatban kifogása volt és van, hogy ezt a döntést jóval hamarabb meg kellett volna hozniuk.

dr. Kovács András: Javasolja, hogy az Alpha-vet Kft. képviselőit hallgassák meg, hogy a pályázati anyagukkal kapcsolatban kifejthessék álláspontjukat, illetve azt kiegészíthessék.

Fazakas Anna: Nem az Alpha-vet Kft. ellen, hanem Tuncsik József és csapata mellett érvelt. Ami viszont megfontolandó, hogy az Alpha-vet Kft. telephelye messze van. Egy biatorbágyi lakosnak önhibáján kívül pl. tűzijáték miatt elveszik a kutyája, begyűjtik és Székesfehérvárra kell elmennie, nem venné jó néven, ha 60-65 km-t kellene oda-vissza utaznia ahhoz, hogy a kutyáját visszakapja. A pályázati pontrendszerben is az ár után az egyik lényeges kérdés a távolság.

(Az Alpha-vet Kft. képviseletében Molnár Tamásné és Molnár Tamás 19 óra 13 perckor belép az üléssterembe.)

Molnár Tamásné: Az Alpha-vet kft. képviselője. A Dunántúl egyedüli cége, amely minden NÉBIH engedéllyel rendelkezik, rengeteg település keresi meg őket, mert a NÉBIH által kiadott engedély alapján csak őket tudják ajánlani az önkormányzatok részére, nagy rutinnal rendelkeznek, a pályázati anyagban látható a telepükről néhány fénykép. Havi szinten 80-100 kutya kerül be hozzájuk. Amióta a chipet bevezették a kutyák majd 40%-a kerül vissza az eredeti gazdjához, a többi kutya pedig a befogást követő 15. naptól bekerül az Aska Menhely tulajdonába és onnantól kezdve elkezdődik a gazdakeresés, éves szinten 7-800 az örökbeadott kutyák száma. A hátuk mögött van egy komplett állatkórház, a Dunántúl egyik legnagyobb állatkórháza. Ez azt jelenti, hogy a befogott állat, amennyiben sérült, azonnal állatkórházba kerül és nem a gyepre, mert náluk ez úgy működik, hogy a telepüknek két része van, az egyik az eb rendészeti telep, ahol a kutyatámadások miatt elkülönített állatokat helyezik el a jogszabályváltozások miatt itt pl. a veszteséget már nem magán állatorvosok, hanem hatósági állatorvosok kezelik. Ez azt jelenti, hogy a Dunántúlról hozzájuk került be minden ilyen eset. Mindenre megvan az engedélyük, amit nagyon szigorúan vesz a NÉBIH. Kapcsolatban vannak a járással is és ellenőrzik a telepeket, sorban futnak be hozzájuk olyan jelzések, hogy olyan emberek is dolgoznak, akik nem rendelkeznek megfelelő engedélyekkel. Ezeket az embereket leveszik a palettáról és az önkormányzatokat kötelezik az újabb pályázatok kiírására. Hosszú évek munkájával jutottak el oda ahol vannak, most két olyan teleppel is rendelkeznek, ahol 200 kutyánál többet is el tudnak helyezni.

Szakadati László: Székesfehérvártól viszonylag messze vannak, a napi problémákat hogyan lehet áthidalni? Biatorbágyiak hogy találnak oda meg vissza, egy kicsit messzinek tartja a telephelyet, mindamellett, hogy ezek a paraméterek jól hangzanak.

Molnár Jánosné: Négy autóval dolgoznak. Ez a 40 valahány km a sztrádán nem távolság ez egy 35 perces útvonal, jóval nagyobb területen dolgoznak. A déli határon Decs a legutolsó településük, aztán Bábolina, északkelet irányba Komáromi részlegén is dolgoznak. Az oda-vissza utazásokra azt tudja mondani, hogy a rendőrségi riasztásokra rendszeresen járnak ki Budaörsre, ami nem az ő területük, de őket hamarabb eléri a rendőrség, mint az éppen illetékes gyepmestert.

Fazakas Anna: Hogy lehet nyereségorientáltan állatot menteni, mert elég nagy struktúrát tartanak fent és folyamatosan bővítenek is, mert tapasztalatai szerint az állatmentés mindig egy veszteséges tevékenység?

Molnár Tamásné: A cég az valóban nyereséges és ezért tudja támogatni az állatvédelmet és nem véletlen, hogy egy alapítvány veszi át az állatokat a 15. naptól kezdődően, hiszen amennyiben nincs a háttérbe egy olyan alapítvány, ami ezeket az állatokat tudja etetni, gondozni, oltatni egyebek, akkor valóban nem lehetne nyereségesen működtetni a céget, pl. az állatorvosi költségük havonta 5-800 ezer forint között mozog, mivel csupa balesetessel vannak ellátva. Az alapítvány az 1%-ból és más adományokból tartja fent magát, de pl. hetente 15 SPAR áruház hordja hozzájuk az ételt, ilyen dolgokat kell megtalálni, amivel a működésüket olcsóbban tudják megoldani, de nem adnak tápot a kutyáknak, inkább többet dolgoznak. Kapcsolatban vannak külföldi állatmenhelyekkel, transzportra viszont soha nem adnak kutyát. Náluk olyan nincs, hogy 50 kutya kell és viszik, hanem személyesen elmennek hozzájuk a gazdák. Állatvédelmi területen nagyjából 35 éve dolgozik, oktatja is ezt a

területet, napra kész, sok hír eljut hozzá különböző telepekről és menhelyekről, járt a Zöldsziget menhelyen, és elmehet hozzájuk bárki és megnézheti a különbséget, hogy hogyan néz ki egy hivatalos eb rendezési telep és hogyan kell kinéznie annak, ami most épülget. Lehet, hogy egyszer működni fog, de jelenleg a Zöldsziget most nem alkalmas erre a feladatra. Átkerültek a járáshoz az állatmenhely ügyek a jegyzői hatáskörből, eddig a jegyzők adták ki az állatmenhelyre a működési engedélyt, most pedig ez járási hatáskörbe került. A pályázatukból kiderül, hogy a fehérvári telepükre 2014-re van egy felújítási terv, ugyanúgy az Alsószentivánra lesz most egy 2014-es felújítási terv, mert a járáások most mindent felülvizsgálnak, mivel az az álláspont, hogy a jegyzőnek nem feltétlenül kell tudnia, hogyan kell kinéznie egy állatmenhelynek, de egy járási hatósági állatorvosnak viszont igen.

Kecskés László: Számukra az egyik legfontosabb tényező, hogy a lakosság meg legyen elégedve a szolgáltatás színvonalával, alapvetően ezt a szempontot kell figyelembe venniük.

(Az Alpha-vet Kft. képviselőjében megjelent Molnár Tamásné és Molnár Tamás, valamint Fazakas Anna 19 óra perckor elhagyja az üléstermet.)

Kecskés László: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta. Kéri, hogy aki Tuncsik József pályázatát javasolja elfogadásra, az most szavazzon igennel.

Szavazás:

A bizottság 2 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatja Tuncsik József pályázatát.

Kecskés László: Kéri, hogy aki az Alpha-vet Kft. pályázatát javasolja elfogadásra, az most szavazzon igennel.

Szavazás:

A bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatja az Alpha-vet Kft. pályázatát.

6) A településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás, valamint a településképi kötelezés szabályairól szóló 15/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet alapján hozott polgármesteri döntésekkel szemben benyújtott fellebbezések elbírásáról

Kecskés László: Ez korábban is volt már a bizottság előtt, javaslat végül nem született és a képviselő testület napirendjéről is levételre került.

dr. Kovács András: 3 fellebbezésről van szó és ezekhez kapcsolódóan összesen 6 határozatról. 3 bírságot kiszabó, fejenként 20.000 Ft-os bírságot kiszabó határozat és 3, az építmények elbontásáról szóló határozat. A mostani döntés annyiban más az előzőhöz képest, hogy kettő esetben a Pátyi úti bódé valamint a Jókai úti és a Szabadság úti kereszteződésnél lévő bódét már elbontották, így az elbontásra kötelező határozatok okafogyottá váltak, míg a harmadik esetben el kell bontani a bódét. Az előző bizottsági ülést követően a képviselő testülettől és polgármester úrtól azt a kérést kapta, hogy annak nézzen utána, hogy van-e mód méltányossági alapon dönteni ezekben az ügyekben, azaz a pénzbírságról szóló határozatokat hogyan lehetne megváltoztatni. Az eljárási rendre vonatkozóan azt tudja mondani, hogy ezek a döntések még az augusztus 11-ei rendeletmódosítás előtt keletkeztek és akkor a rendeletük a Ket. eljárási szabályai alkalmazását írta elő, ami döntéshozatalt méltányossági alapon nem enged meg. Ezért a pénzbírságot kiszabó határozatok hatályukban fenntartva, ugyanazzal a tartalommal kerültek most is a bizottság elé. A másik három bontásra kötelező határozatnál pedig, ahogy fent említette, kettő esetében a megszüntetés mellett tudnak dönteni, a harmadik esetében pedig maradt a határozat.

Nagy Tibor: Úgy látja, hogy itt valamiféle erődemonstráció folyik, azt gondolta, hogy ezen túlléptek már az előző ülésen. Most sem tud mást mondani, hogy ebben a hivatalnak nincsen igaza. Ő csak azt tudja mondani a kötelezetteknek, hogy forduljanak bírósághoz, nem a 20.000 Ft miatt, hanem az elv miatt, mert az illető bent volt az önkormányzatnál minden papírt beadott, neki itt a hivatalban kellett volna szóljanak, hogy településképi véleményezés kell. Át lehet vinni bármit erőből, ilyenkor a régi idők jutnak az eszébe.

Tarján István: A legutóbbi testületi ülésen döntöttek a vonatkozó rendeletük szabályainak megváltoztatásáról. Ennek alapján már nem a Ket. szabályozza a döntési mechanizmust, viszont ez nem jelenti azt, hogy ezt visszamenőleg is lehetne alkalmazni. Ő is azt szeretne volna, hogy tekintsenek el a bírságotól, mert a jelenlegi szabályozás alapján már el lehetne tekinteni ettől, de mivel ez a rendeletmódosítás a döntést követően született, ezt nem lehet megtenni. Így sajnos nem tudja azt mondani, hogy engedjék el a büntetést, de azt viszont továbbra is fenntartja, hogy a szabályozásnak egyik épület sem felel meg, s ezért maga a döntés megfelelt a vonatkozó rendeletüknek.

Dr. Palovics Lajos: Ha semmi esetre sem lehet eltekinteni a bírságtól, ő úgy látta, hogy csak felső határa van a bírság összegének, ezért azt javasolja, hogy a legkisebb papírpénzben határozzák meg a bírságot, azaz 500 Ft legyen a bírság.

Kecskés László: Rokonszenves javaslatot hallottak, jegyző urat kérdezi, meg tudja ezt erősíteni, azaz, hogy van-e a bírság összegének alsó határa?

Szeitz József: Azaz ember, aki ezt a tevékenységet több mint hat éve csinálta a telkén, az biztos, hogy ezekkel a feltételekkel nem fogja tudni ezt továbbcsinálni, ami ott van, azt el fogja bontani, ő ezt befejezi. Őt a hivatal megbüntette egyszer 20.000 Ft-ra a bejelentés elmulasztása miatt, aztán szintén megbüntette a hivatal 50.000 Ft-ra, az ellen fellebbezett, a kormányhivatal helyben hagyta a döntést. Így ő most 70.000 Ft-tal fejezte be ezt a tevékenységet. Hat éve csinálta ezt a tevékenységet, ha valaki szólt volna neki, akkor tudta volna mi a teendője. Ő ezt úgy látja, hogy most már nincs a *Krénnnek* konkurenciája, erre ment ki szerinte az egész. Az 50.000 Ft kiszabásakor is a maximum volt kiszabva, ahelyett, hogy mérlegelték volna, azonnal a maximumot szabták ki.

dr. Kovács András: Dr. Palovics Lajos javaslatának jogszabályi lehetőségeit alaposabban körül kell járnia, ezt a testületi ülésig megteszi.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, Dr. Palovics Lajos javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor, Szeitz József érintettsége miatt nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
56/2014. (IX.09.) számú határozata**

A településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás, valamint a településképi kötelezés szabályairól szóló 15/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet alapján hozott polgármesteri döntésekkel szemben benyújtott fellebbezések elbírásáról

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás, valamint a településképi kötelezés szabályairól szóló 15/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet alapján hozott polgármesteri döntésekkel szemben benyújtott fellebbezések elbírásáról szóló előterjesztést és a fellebbezések elbírálást oly módon támogatja, hogy ahol bírság fizetést ír elő a döntés, azt 500 Ft-ra változtassák, amennyiben annak a jogszabályi alapja megvan.

További javaslat hozzászólás nem volt, a bizottság elnöke az ülést 19 óra 38 perckor berekesztette.

kmf.

Kecskés László
bizottsági elnök

Nagy Tibor
bizottsági tag