



Város Polgármestere

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/218.

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: igazgatas@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Előterjesztés

Frei Lászlóné kamatmentes szociális kölcsön iránti kérelme elutasítása ügyében benyújtott fellebbezés elbírálásáról

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.), valamint Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (10.30.) Ör. számú rendelete (továbbiakban: Rendelet) alapján a polgármester **egyedi elbírálás alapján kamatmentes szociális kölcsönt állapíthat meg.** E Rendelet rögzíti a támogatásra való jogosultság feltételeit (támogatható élethelyzetek, kérelmező családjának jövedelme, kezes személyek nyilatkozata, támogatás esetén a visszafizetés módja stb.)

Frei Lászlóné (2051 Biatorbágy, Kossuth Ferenc u. 31. szám alatti lakos) 2015.03.19. napján szociális kamatmentes kölcsön iránti kérelmet nyújtott be arra tekintettel, hogy édesanyja, akit otthonában ápolt (méltányossági ápolási díjra való jogosultság mellett), elhunyt, a temetés költségeihez (mintegy 276.000,- Ft) 70.000,- Ft-tal rendelkezik.

Szintén 2015.03.19. napján rendkívüli települési támogatás formájában nyújtható temetési támogatás megállapítása iránti kérelmet is benyújtott, melyhez csatolta a temetkezési vállalkozó által 2015.03.13. napján kiállított, várható 244.790,- Ft-os temetési költséget tartalmazó rendelésfelvételt. Kérelmező, mint minden, temetési támogatást igénylő személy – a benyújtott rendelésfelvételi lapon szereplő összegtől függetlenül – szóban teljes körű tájékoztatást kapott arra vonatkozóan, hogy anyagi lehetőségeit felmérve esetleg **kevésbé költséges, más jellegű szolgáltatással** is gondoskodhat hozzátartozója **méltó** eltemettetéséről. Az Szt. 45. §-a értelmében a képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető **rendkívüli élethelyzetbe** került személyek részére rendkívüli települési támogatást **köteles nyújtani**. Rendkívüli települési támogatásban elsősorban például azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik halálesethez kapcsolódó kiadások miatt anyagi segítségre szorulnak. Fentiek alapján Frei Lászlóné a polgármester által 2015. 03.20. napján hozott határozattal **62.700,- Ft rendkívüli települési támogatásban** részesült.

A szociális kamatmentes kölcsönkérelem elbírálásához a Rendelet értelmében szükséges két kezes nyilatkozata, mely nyilatkozat felvétele céljából Hivatalomban jegyzőkönyv került felvételre 2015.03.23. napján, illetve – az elsőként megjelölt kezes személy visszalépése miatt - 2015.03.25. napján. Az első jegyzőkönyvben szereplő kezes személy a kérelemben is rögzített, Frei Lászlónéval egy háztartásban élőként felsorolt személyek (Frei László, kérelmező gyermeke, valamint Frei László házastársa) egyike. Mindkét személy munkaviszonnyal rendelkezik, jövedelmük (97.000,- Ft + kb. 130.000,- Ft).

A második jegyzőkönyvben szereplő személy egyike a kérelmező gyermeke, aki külön háztartásban él, Horvát Tamásné sz. Frei Mária jövedelme nettó 127.563,- Ft.

A jövedelemszámítás módját az Szt. 10. §-a határozza meg, mely szerint a havi rendszerességgel járó jövedelem esetén a **kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelmét** kell figyelembe venni, ez kérelmező szempontjából 2015. február hónap. Mindezek alapján az elhunyt nyugdíját, melyre még a haláleset hónapjára – 2015. március – vonatkozóan is igényt tarthattak, ennek kifizetése meg is történt (mintegy 93.000,- Ft), valamint a kérelmező részére biztosított méltányossági ápolási díj összegét (nettó 29.205,-) is jövedelemként vettem figyelembe. A Rendelet „családban” lévő jövedelmet vesz alapul, így a kérelmezővel egy háztartásban élő családtagok jövedelme került figyelembevételre, mely jövedelem (349.205,-) a **három élő** személlyel (kérelmező, fia és annak házastársa számolva **meghaladta a Rendeletben előírt jövedelemhatárt.** Fentiek alapján a kérelem elutasításra került.

Frei Lászlóné – lányának munkahelyén keresztül, aláírás nélkül, faxon -, majd személyesen, aláírva is 2015.04.16. napján **fellebbezést** nyújtott be Hivatalomhoz. Fellebbezésében rögzíti, hogy a 2015. március havi, **egy főre jutó jövedelem hibásan került kiszámításra**, mert a 2015.03.13. napján elhunyt személyt is figyelembe kellett volna venni. A kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelme a kérelmező és a vele egy háztartásban élő személyek esetén akár három személlyel, akár az elhunyt személlyel számolva mindkét esetben bőven meghaladja a Rendeletben rögzített, 57.000,- Ft-os határt.

Fellebbező kifogásolta továbbá, hogy Hivatalom Igazgatási Osztályának munkatársai **javaslatot tettek a temetési költségek mérséklésére vonatkozóan**, mely számára elfogadhatatlan volt. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1-2. §-ai szerint „A közigazgatási hatóság az eljárása során köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit. Hatáskörét a jogszabályokban előírt célok megvalósítása érdekében, mérlegelési és méltányossági jogkörét a jogalkotó által meghatározott szempontok figyelembevételével és az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel gyakorolja. A hatóság ügyintézője jóhiszeműen, továbbá a jogszabály keretei között az ügyfél jogát és jogos – ideértve gazdasági – érdekét szem előtt tartva jár el.” A tájékoztatást ennek megfelelően történt.

Az eljárás során a kérelmező családi és anyagi viszonyainak feltárása során, a 2015.03.25. napján kelt jegyzőkönyvben kérdésre Frei Lászlóné elmondta, hogy testvére (az elhunyt másik gyermeke) azért nem tud a temetési költségekhez hozzájárulni, mert Frei Lászlóné és édesanyja eltartási szerződést kötöttek. Jegyzőkönyvben került továbbá rögzítésre, hogy édesanyja kérése volt a koporsós temetés, továbbá hogy házastársa mellé, a temetőben kerüljön elhelyezésre, emiatt nem tudnak azzal a költséghatékonyabb lehetőséggel élni, hogy a hamvakat hazaviszik egy későbbi, temetőben történő elhelyezésben bízva.

A Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztályának a **fellebbezésről kialakított véleménye:**

1. Az ügyfél az Igazgatási Osztály ügyintézőjétől, valamint osztályvezetőjétől **teljes körű tájékoztatást kapott** a nyújtható támogatásokról mint **lehetőségekről**, a döntés (például a temetés formájának megválasztása, nyomtatványok valóságnak megfelelő kitöltése) azonban a kérelmezőé, arra befolyásunk nincs, nem is lehet.
2. Az Szt. és a Rendelet egyértelműen meghatározza a jogosultság feltételeként az egy főre jutó maximális jövedelmet, valamint a jövedelemszámítás szabályait. Ennek ellenére a fellebbezésben foglaltak alapján kiszámításra került a jövedelem 4 fővel történő elosztása – a jövedelem így is meghaladja az előírt mértéket (87.301,- Ft az 57.000,- Ft helyett). Ha nem vennénk figyelembe a kérelmezővel egy háztartásban élő gyermekét és házastársát, csak a kérelmező és az elhunyt jövedelmét, illetve a kérelmező és az elhunyt jövedelmét az elhunyt személy nélkül számolnánk, az **valamennyi esetben meghaladja az előírt mértéket**, azaz a kérelmező nem szociálisan rászorult.
3. Az önkormányzat nem zárkózott el a Kérelmező részére történő segítségnyújtástól, hiszen a rendkívüli élethelyzetre (halálózásra) tekintettel a számlák utólagos bemutatásának kötelezettségével **62.700,- Ft (megelőlegezett) rendkívüli települési támogatásban** részesítette Frei Lászlónét. A temetés költségeit – nyilatkozat szerint – baráti kölcsönökből meg tudták oldani.
4. Az elbírálás során, a különös méltánylásra okot adó körülmények vizsgálatánál továbbá nem hagyhatóak figyelmen kívül az **Alaptörvény, illetve a családjogi törvény** szülőkről való gondoskodásra vonatkozó elvei, szabályozása, továbbá az a tény, hogy az elhunyt és a kérelmező között **eltartási szerződés** volt érvényben, mely az ápolás, temetés stb. tekintetében egy kétoldalú magánjogi szerződésben, **önként vállalt kötelezettséget feltételez** – ezen kötelezettségvállaláshoz ugyanakkor kétféle formában is hozzájárult már az önkormányzat (méltányossági ápolási díj, temetési támogatás).

A fellebbezésben leírtak a szociális kamatmentes kölcsön megállapítása iránti kérelmet elutasító határozat megalapozottságát nem befolyásolják, új, a döntésnél figyelembe vehető körülményt nem tártak fel.

Fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Polgármester az elutasító határozatát az Szt., illetve a Rendelet rendelkezéseinek megfelelően, jogszerűen hozta meg. A fellebbező által felhozott indokok továbbá a határozat megsemmisítésének vagy módosításának alapjául nem szolgálhatnak, ezért **kérem a Képviselő-testület fellebbezést elutasító, továbbá az első fokú határozatot helyben hagyó döntését.**

Biatorbágy, 2015. május 12.

Tarjáni István s.k.
Polgármester

Az előterjesztést összeállította, felelős: Pomaházi Krisztina igazgatási osztályvezető

Határozati javaslat

Biatorbágy Város Képviselő-testülete ... / 2015. (V. 27.) számú határozata

F. L.-né kamatmentes szociális kölcsön iránti kérelme elutasítása ügyében benyújtott fellebbezés elbírálásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. F. L.-né fellebbezését elutasítja, egyben a Polgármesternek – mint első fokon eljáró hatóságnak – a kamatmentes szociális kölcsön megállapítása iránti kérelmét elutasító, 10-345/4/2015. ikt. számú, 2015.03.26. napján kelt határozatát helyben hagyja,
2. felhatalmazza a Polgármestert a fellebbezés elutasítására vonatkozó határozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felel: Igazgatási Osztály



BIATORBÁGY



Város Polgármestere

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. - Telefon: 06 23 310-174/218.

Fax: 06 23 310-135 - E-mail: polgarmester@biatorbagy.hu · www.biatorbagy.hu

Iktatószám: 10-345/4/2015.

Ügyintéző: Pomaházi Krisztina

Tárgy: Frei Lászlóné szociális kölcsön ügye

HATÁROZAT

Frei Lászlóné (születési neve: Szalai Mária, született: Budapest, 1954.08.18., anyja neve: Bönisch Mária) 2051 Biatorbágy, Kossuth Ferenc u. 31. szám alatti lakos **kamatmentes szociális kölcsön** megállapítása iránt benyújtott kérelmét

elutasítom.

A határozat ellen a kézhezvételt követő 15 napon belül Biatorbágy Város Képviselő-testületéhez benyújtott, illetékmentes fellebbezéssel lehet élni.

INDOKOLÁS

Frei Lászlóné, 2051 Biatorbágy, Kossuth Ferenc u. 31. szám alatti lakos (a továbbiakban: Kérelmező) 2015.03.19. napján kamatmentes szociális kölcsön iránti kérelemmel fordult Biatorbágy Város Polgármesteréhez. Kérelmében indoklásként rögzíti, hogy édesanyja elhunyt, a temetési költséghez (276.000 Ft) 70.000 Ft-ot tudnak biztosítani, azonban munkába áll és a munkabéréből tudná fizetni a kölcsön törlesztő részleteit.

A tényállás tisztázása, valamint a Kérelmező és a kezesek nyilatkozatainak megtétele, hiánypótlás, valamint jegyzőkönyv felvétele céljából az érdekeltek Hivatalomban 2015.03.23., illetve 2015.03.25. napján megjelentek.

A 2015.03.23. napján felvett jegyzőkönyvben a jelenlévők (Kérelmező, valamint a vele egy háztartásban élő gyermeke, az eljárásban kezesként részt vevő Frei László) úgy nyilatkoztak, hogy Kérelmező méltányossági ápolási díjban részesült a kérelem benyújtását megelőző hónapban (nettó 29.205,- Ft), Frei László nettó jövedelme 130.000 Ft, melyről pótlólag munkáltatói igazolás benyújtását vállalta, a kérelmezővel szintén közös háztartásban élő, Frei László házastársa nettó jövedelme 97.000,- Ft. Jelenlévő elmondták továbbá, hogy az elhunyt nyugdíját (mintegy 93.000,- Ft) még fel tudták fenni.

2015.03.24. napján Kérelmező telefonos megkeresés útján jelezte, hogy gyermeke, Frei László nem tudja a munkáltatói igazolást benyújtani, érdeklődött, hogy testvére vállalhatja-e a kezességet, illetve mondta, hogy másik gyermeke, valamint egy fő, nem családtagként megkeresett személy is vállalná a kezességet.

Az újabb jegyzőkönyv felvétele céljából Kérelmező, valamint két fő kezes (Kérelmező gyermeke, Horváth Tamásné, valamint Pál László Sándorné) Hivatalomban 2015.03.25. napján megjelent. A család jövedelmi viszonyainak tisztázása érdekében feltett kérdésekre a jelenlévők elmondták, hogy a temetési költségek biztosításához az elhunyt másik gyermeke, Kérelmező testvére azért nem nyújtott segítséget, mert az elhunyt és Kérelmező eltartási szerződést kötöttek, melyben rögzítették, hogy édesanyja temetéséről Kérelmező gondoskodik. A két fő kezes által benyújtott jövedelemigazolásokból megállapításra került továbbá, hogy Kérelmező gyermekének utolsó havi nettó keresete 127.563,- Ft. A temetés 2015.03.27. napján lesz, a temetési költségeket – ismerősöktől felvett kölcsönökkel kiegészítve – a család előteremtette és kifizette.

Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (10.30.) Ör. számú rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 10. § (1) bekezdése e) pontja alapján kamatmentes **szociális** kölcsön állapítható meg rendkívül indokolt esetben, ugyanezen jogszabály 4. § (4) bekezdése alapján rendkívül indokolt esetnek minősül különösen: elemi kár, tüzeset, haláleset, bűncselekmény bekövetkeztekor elszenvedett kár, súlyos baleset, hosszantartó, ismétlődő kórházi kezelés, egyedül élő, idős, önellátásra képtelen személy alapvető szükségleteinek, megélhetésének biztosítása, a család lakhatását biztosító ingatlan jelentős mértékű megrongálódása, vagy életveszélyessé válása.

A Rendelet 10. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a kamatmentes szociális kölcsön akkor állapítható meg, ha a) a kérelmező rendelkezik a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 4. §-ban meghatározott jövedelemmel, vagy rendszeres pénzellátásban részesül, b) a kérelmező családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át (57.000,- Ft-ot), egyedül élő esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át (85.500,- Ft-ot), c) a kérelmező nyilatkozatban vállalja a megállapításra kerülő támogatás törlesztő részletének határidőre történő megfizetését.

A benyújtott dokumentumokból megállapításra került, hogy Kérelmező 2015. február 28-ig rendelkezett havi rendszeres jövedelemmel, 2015. március 24-től állt munkába. A vele egy háztartásban élők (227.000,- Ft), illetve az elhunyt nyugdíja (93.000,- Ft) alapján azonban az egy főre jutó jövedelem a családban mintegy 106.000,- Ft, így a Kérelmező - február, valamint március hónapot vizsgálva - nem tekinthető szociálisan rászorult személynek (a Kérelmezővel nem közös háztartásban élő másik gyermeke – jövedelme alapján – szintén nem tekinthető szociálisan rászorult személynek).

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 45. § (4) bekezdése értelmében **rendkívüli települési támogatásban** azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik alkalmanként jelentkező többletkiadások – így különösen **halálesethez** kapcsolódó kiadások – miatt anyagi segítségre szorulnak. Kérelmező ennek megfelelően a Rendelet 10/G. §-a alapján **62.700,- Ft temetési támogatásban részesült.**

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a Kérelmező nem minősíthető szociálisan rászorult személynek és a kérelem elutasításáról döntöttem.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az elsőfokú határozat ellen fellebbezhet. A fellebbezési jog nincs meghatározott jogcímmel kötve, fellebbezni bármely okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja. A Ket. 99. § (1) bekezdésére figyelemmel a fellebbezést a döntés közzétételétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A Rendelet 3. § (4) bekezdése értelmében a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntése ellen benyújtott fellebbezést az Egészségügyi és Szociális Bizottság véleményével, javaslatával kell a Képviselő-testület elé terjeszteni.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek, az Szt., a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III.27.) Korm. rendelet, a Rendelet, továbbá a Ket. rendelkezései alapján hoztam.

Biatorbágy Város Polgármesterének hatáskörét és illetékességét az Szt. 4/A. §, valamint az 1990. évi LXV. törvény 9. § (3) bekezdése, továbbá a Rendelet 3. § (2) bekezdése állapítja meg.

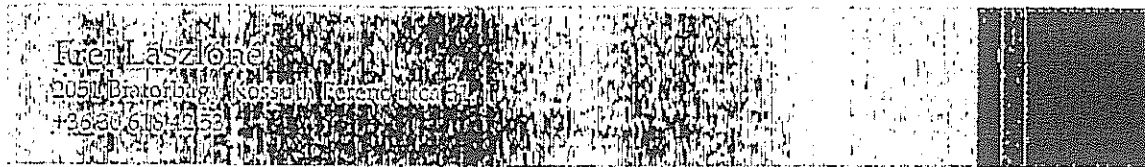
A Rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a szociális igazgatási eljárás költség- és illetékmentes.

Biatorbágy, 2015. március 26.


Tarjányi István
polgármester

Erről értesül:

- 1./ Kérelmező
- 2./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztály
- 3./ Irattár



2015. április 15.

Tárgy: elutasító határozat elleni fellebbezés

Hiv.szám: 10-345/4/2015.

Biatorbágy Város Önkormányzat

Képviselő-testület

2051 Biatorbágy Baross Gábor utca 2/a.

BIATORBÁGYI VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Érkezési szám	9841 2015 ÁPR 16.
Írtási idője	2015. 04. 16.
Htatószám	10-345/2/2015
Ügyintéző	P.K.

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelt Polgármester Úr!

Fellebbezéssel szeretnék élni a 345/4/2015. számú elutasító határozat ellen.

A határozatban megállapítják az egy főre eső jövedelmet, ami nem valós. Összeadták a fizetéseket, de csak 3 felé osztották. Pedig mi 4-en laktunk együtt. Fiam, menyem, édesanyám és én.

Édesanyám március 12-én este örökre itt hagyott minket. Sajnos évek óta súlyos beteg volt, ápolásra szorult. Nem ismerte fel a családját, pánik rohamai voltak, pelenkázni kellett. Nem lehetett egyedül hagyni, mert hol fel akarta gyújtani a házat, hol pedig épp egy nem létező tűz miatt locsolta szét az egész szobát. Ezért nem tudtam dolgozni járni, méltányossági ápolási díjra szorultam. Elhíhetik, inkább dolgoztam volna, minthogy lássam szegényt leépülni.



Lehet, hogy nem a legalacsonyabb az egy főre eső jövedelmünk, de a költségünk többszöröse volt, mint egy átlagembernek. Sok gyógyszert kellett szednie, pelenkázni kellett. Többet kellett használni, mint amit az orvos felirhatott. És a drága kenőcsök. Nem tudott már úgy enni sem, mint egy egészséges ember, az étkezésekre is nagyon oda kellett figyeljünk. A temetésre esélyünk sem volt félre rakni.

Nem elég a gyász, de valahogy össze kellett szedni a pénzt is. Egész életében hű katolikus volt, ehhez méltóan szerettem volna tőle elbúcsúzni. Nem pedig hazavinni a hamvait, aztán majd eltemetjük, ha lesz rá keret, ahogy Pomaházi Krisztina is ajánlotta. Ez számomra elképzelhetetlen volt.

A temetési költség 276.000- forint volt, plusz az egyházi költségek. A Polgármesteri Hivataltól kaptam 62.700- forint temetési támogatást, a többit saját erőből és baráti kölcsönökből egészítettem ki. Ezt szerettem volna kiváltani a kölcsönnel. Nem további segélyeket kértem, hanem egy olyan kölcsönt, amit vissza is tudok fizetni. Ahogy az első sokkhatáson túl voltam, azonnal munkát kerestem, és találtam is. Nem szeretnék a barátainak sem sokáig tartozni, nekik is szükségük van a pénzükre.

Tudom, hogy ha a számokat nézzük, nem vagyok most erre a kölcsönre jogosult. Csak az emberségükben bízhatom, és reménykedem, mivel jelen pillanatban az is nehézségekbe ütközik, hogy Pestre járjak dolgozni. Rezsit kéne fizetni, azt már meg sem merem említeni, hogy enni is kéne valamit.

Utolsó reménnyel és üdvözléssel:

Frei Lászlóné