



Város Polgármestere

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/218.

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: igazgatas@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Előterjesztés

Mikola György András önkormányzati segély megállapítása iránti kérelme ügyében benyújtott fellebbezés elbírálásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (10.30.) Ör. számú rendelete (továbbiakban: Rendelet) 10/A. §-ában foglaltak alapján **önkormányzati segély** nyújtható hivatalból, valamint kérelemre a **létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került**, időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő személyek részére. (A Rendelet alkalmazásában rendkívül indokolt eset különösen: elemi kár, tüzeset, haláleset, bűncselekmény bekövetkeztekor elszenvedett kár, súlyos baleset, hosszantartó, ismétlődő kórházi kezelés, egyedül élő idős, önellátásra képes személy alapvető szükségleteinek ellátása, megélhetésének biztosítása, a család lakhatását biztosító ingatlan jelentős mértékű megrongálódása, vagy veszélyessé válása.)

Az önkormányzati segély igényelhető: **átmenetileg nehéz anyagi helyzetbe került** személy vagy család kiadásainak mérséklésére, közüzemi díjak támogatásához, eseti gyógyszerkiadás mérséklésére, gyermek és fiatal felnőtt rászorultságára tekintettel nyújtott pénzbeli támogatásra vagy elhunyt személy eltemettetésének költségeihez való hozzájárulásra. Egyedül élő kérelmező esetén, illetve gyermekeit egyedül nevelő szülő esetén a támogatás akkor nyújtható, ha a havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj 220%-át (62.700,- Ft-ot).

Mikola György András, 2051 Biatorbágy, Káposztáskert u. 4. 1. em. 3. ajtó alatti lakos 2014.08.04. napján nyújtott be felnőtt rászorultságra tekintettel igényelhető önkormányzati segély iránti kérelmet. A kérelemnyomtatványhoz bemutatta rokkantsági ellátását igazoló szelvényét, valamint havi rendszeres költségeinek (villany, gáz, vízdíj, lakáskölcsön) befizetését igazoló feladóvevényeket (2013.12. hónapra vonatkozóan). Kérelme indokolás részében rögzíti, hogy „Az életmentő gyógyszerek felét nem tudom kifizetni, a cukorbetegség miatt a napi többszöri étkezést nem tudom megoldani”.

Kérelmező 2014. évben már két alkalommal (2014.01.16.: 15.000,- Ft, 2014.04.07.: 10.000,- Ft) részesült önkormányzati támogatásban. Az ügyfél mindkét alkalommal tájékoztatást kapott arra vonatkozóan, hogy a Családsegítő Központon keresztül szociális étkezést igényelhet. Legutóbb benyújtott kérelme kapcsán az eljárás lefolytatása és a tényállás tisztázására az alábbi intézkedések történtek:

1. Kérelemnyomtatványban szereplő indokolás vizsgálata – gyógyszerköltségek fedezése:

Kérelmező **normatív közgyógyellátásban részesül**, a támogatás a Járási Hivatal részéről került megállapításra. Havi egyéni gyógyszerkerete: 6.800,- Ft, a környezettanulmány során tett (aláírásával megerősített) nyilatkozata

értelmében tényleges gyógyszerköltsége 12.000,- Ft/hó. A bevétel (gyógyszerkeret) és a kiadás közötti különbséget, hogy miből fedezi, **nem kívánta elmondani**, illetve kérte, hogy a jegyzőkönyvben a „**kérelmet**” szerepeljen.

2. Kérelemnyomtatványban szereplő indoklás vizsgálata - cukorbetegség miatti speciális étkezés biztosítása:

A Családsegítő Központ tájékoztatása szerint Mikola György András több éve tájékoztatást kapott arra vonatkozóan, hogy jövedelme alapján **jogosult lenne a térítésmentes szociális étkeztetésre**, életkora, valamint cukorbetegségére tekintettel azonban szükséges egy háziorvosi igazolást, vagy kórházi vizsgálatra vonatkozó igazolást benyújtania. Háziorvosa Hévízen van, nem kíván háziorvost váltani, az igazolást – és így az étkezés igénylésére vonatkozó kérelmet – a **mai napig nem nyújtotta be** a Családsegítő Központ részére.

3. A Polgármesteri Hivatal Adóügyi Osztálya – a hivatali iktatóprogramból értesülve Mikola György András szociális kérelmeiről – jelezte az Igazgatási Osztály felé, hogy Mikola György András használatában (de nem az ő tulajdonában) van egy LRM-763 frsz-ú Mercedes típusú személygépkocsi, mellyel több alkalommal közlekedési szabálysértést követett el. Az ügyfél a hónapok óta tartó behajtási kísérletek során **nem működött együtt**. Az Igazgatási Osztálytól az **ügyfél elérhetősége** kapcsán kértek segítséget.

4. Kérelmező tényleges (igazolható) havi nettó jövedelme – gyermektartásdíj miatti letiltásból fakadóan – 19.355,- Ft, gyógyszereire tekintettel normatív közgyógyellátásban részesül (6.800,- Ft), az önkormányzattól továbbá 2014.01.01. napjától egy éves időtartamra 4.300,- Ft/hó lakásfenntartási támogatást kap. Ugyanakkor a kérelmében úgy nyilatkozott, hogy havi rendszeres kiadása: (villany, gáz, vízdíj, lakáskölcsön, gyógyszerköltség) 123.607,- Ft. A kiadásait igazolandó feladóvevényeket – igaz, hogy 2013.12. hónapra vonatkozóan -, de benyújtotta. A Rendelet értelmében, ha a jogosultságot alátámasztó tényállás nem tisztázható, a kérelmező szociális helyzetéről környezettanulmányt kell készíteni. Ennek megfelelően, valamint az Adóügyi Osztály tájékoztatása céljából, 2014.08.07. napján – előzetes kiértékelés nélkül – környezettanulmány lefolytatására került sor. Ennek során megállapítást nyert, hogy a lakás berendezése, műszaki felszereltsége jó anyagi háttérrel feltételez. A gépjármű használatát elismerte, arra a kérdésre, hogy miből tartja fenn a gépjárművet úgy nyilatkozott, hogy a **volt felesége finanszírozza**, hogy a gyerekekkel a kapcsolattartást megkönnyítse.

A környezettanulmány lefolytatását követő időszakban, a gépjármű használata tekintetében az ügyfél Hivatalban tett több látogatását követően megállapítást nyert, hogy a Hivataltól távolabb eső utcában parkolta le a fenti gépjárművet, (kisebb kerülőúttal jutott el a járműig), majd azzal közlekedett tovább. Gyermek a gépjárműben nem voltak láthatóak.

A Rendelet 4. § (7) bekezdése előírja, hogy ha a köztudomású tények vagy a Hivatal által vezetett nyilvántartásban szereplő, illetve a környezettanulmány adatai alapján a kérelmező jövedelemnyilatkozatában foglaltak vitathatók, úgy a kérelmezőt fel kell hívni az általa lakott lakás, illetve saját és a családja tulajdonában álló vagyron fenntartási költségeit igazoló dokumentumok benyújtására. Abban az esetben, ha a **fenntartási költségek meghaladják a jövedelemnyilatkozatban szereplő jövedelem 50%-át, a jövedelem a fenntartási költségek figyelembevételével vélelmezhető.**

Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy kérelmező esetében a **létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet nem áll fenn**, továbbá az ügyfél a hatóságokkal, illetve a Családsegítő Központtal **nem működik együtt élethelyzete javítása érdekében**, így az önkormányzati segély iránti kérelmet I0-1195/5/2014. ikt. számú, 2014.09.04. napján kelt (és 2014.09.16. napján kézbesített) határozatommal **elutasítottam**.

Kérelmező 2014.09.19. napján Hivatalom ügyfélfogadási idején megjelent és panaszát jegyzőkönyvbe diktálta. A négy oldalas szó szerinti jegyzőkönyv felvétele megtörtént (melléklet), ebben az ügyintéző eljárását kifogásolta. Kérdésére részben választ kapott a jegyzőkönyvben, részben szóbeli tájékoztatást kapott arra vonatkozóan, hogy az ügyintéző jogszabályi felhatalmazás alapján kötelességét teljesítette, amikor a tényállást próbálta feltárni, a feltett kérdések a megalapozott döntés meghozatalát célozták. Ügyfél jelezte, hogy ügyvédje fellebbezést fog benyújtani.

2014.09.23. napján Mikola György benyújtotta fellebbezését, indokolásként hivatkozott a Hivatalban felvett jegyzőkönyvre.

Szóbeli tájékoztatást kapott arra vonatkozóan, hogy fellebbezése az Egészségügyi és Szociális Bizottság, majd a Képviselő-testület elé kerül betervezésre. Az önkormányzati választásokat megelőzően már nem kerül sor olyan ülésre, amelyre megfelelően elő lehetne készíteni az ügyet, így meg kell várni az új Képviselő-testület megalakulását.

Mindezek ellenére 2014.11.10. napján Mikola György András a Hivatalban megjelent, szóban panaszt tett az eljárás menetére, az Igazgatási Osztály ügyintézője és osztályvezetője ügyéhez való hozzáállására és viselkedésére. Ismét tájékoztatást kapott arról, hogy az étkezésre vonatkozó igényét a Családsegítő Központnál tudja benyújtani (át is ment a Családsegítő Központhoz, de kérelmet nem nyújtott be), majd a Biatorbágy, Ybl Miklós sétány 2. szám előtti győgszertárnál parkoló Mercedes típusú gépkocsival távozott.

A Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztályának a **fellebbezésről kialakított véleménye**:

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 45. § (1) bekezdése értelmében a települési önkormányzat képviselő-testülete a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő személyek részére a rendeletében meghatározottak szerint önkormányzati segélyt nyújt. A törvény mellett a Rendelet is **egyértelműen szabályozza a szociális rászorultság megállapítására irányadó jövedelemszámítási módot, illetve megadja a rendkívüli élethelyzet legjellemzőbb eseteit**. Az Szt. 45. § (4) bekezdése is úgy fogalmaz hogy Önkormányzati segélyben elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező, nem várt többletkiadások - így különösen betegséghez, halálesethez, elemi kár elhárításához, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához, iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartáshoz, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások - vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorulnak.

A szabályozás, a kérelemnyomtatványok indokolás részének szövegezése, továbbá a környezettanulmány során felvett adatok és kialakult benyomások alapján Kérelmező esetében a támogatás feltételének megléte: a szociális rászorultság, illetve a rendkívüli élethelyzet nem állapítható meg.

A fellebbezésben leírtak az önkormányzati segély iránti kérelmet elutasító határozat megalapozottságát nem befolyásolják, új, a döntésnél figyelembe vehető körülményt nem tártak fel.

Fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Polgármester az elutasító határozatát az Szt., illetve a Rendelet rendelkezéseinek megfelelően, jogszerűen hozta meg. A fellebbező által felhozott indokok továbbá a határozat megsemmisítésének vagy módosításának alapjául nem szolgálhatnak, ezért **kérem a Képviselő-testület fellebbezést elutasító, továbbá az első fokú határozatot helyben hagyó döntését** (Határozati javaslat „A”).

Biatorbágy, 2014. november 10.

Tarjáni István
polgármester

Az előterjesztést összeállította, felelős: Pomaházi Krisztina igazgatási osztályvezető

Határozati javaslat

„A”

Biatorbágy Város Képviselő-testülete ... / 2014. (11.27.) Ör. számú határozata

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Mikola György András, 2051 Biatorbágy, Káposztáskert u. 4. 1. em. 3. Ajtó alatti lakos fellebbezését elutasítja, egyben a Polgármesternek – mint első fokon eljáró hatóságnak – a felnőtt rászorultságra tekintettel megállapítható önkormányzati segély támogatásra irányuló kérelmét elutasító, I0-1195/5/2014. számú határozatát helyben hagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a fellebbezés elutasítására vonatkozó alábbi határozat aláírására.

„HATÁROZAT

Biatorbágy Város Polgármesterének – mint első fokon eljáró hatóságnak – a felnőtt rászorultságra tekintettel megállapítható önkormányzati segély támogatásra irányuló kérelmet elutasító, I0-1195/5/2014. ikt. számú, 2014.09.04. napján kelt határozatára Mikola György András, 2051 Biatorbágy, Káposztáskert u. 4. 1. em. 3. Ajtó alatti lakos által 2014.09.23. napján Hivatalomnál érkezett

fellebbezését elutasítja és a megtámadott határozatot helyben hagyja.

A képviselő-testület határozata ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A határozat felülvizsgálata érdekében – jogszabálysértésre hivatkozással - a határozat közlésétől számított 30 napon belül keresettel lehet élni a Pest Megyei Bírósághoz.

I n d o k o l á s

Mikola György András 2014.08.04. napján nyújtott be kérelmet önkormányzati segély megállapítása iránt.

Az önkormányzati segély megállapításának feltételeit Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes pénzübeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (10.30.) Ör. számú rendelete (továbbiakban: Rendelet) 10/A. §-a szabályozza. Ennek alapján önkormányzati segély nyújtható hivatalból, valamint kérelemre a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő személyek részére. (A Rendelet alkalmazásában rendkívül indokolt eset különösen: elemi kár, tüzeset, haláleset, bűncselekmény bekövetkeztekor elszenvedett kár, súlyos baleset, hosszantartó, ismétlődő kórházi kezelés, egyedül élő idős, önellátásra képes személy alapvető szükségleteinek ellátása, megélhetésének biztosítása, a család lakhatását biztosító ingatlan jelentős mértékű megrongálódása, vagy veszélyessé válása.)

Az önkormányzati segély igényelhető: átmenetileg nehéz anyagi helyzetbe került személy vagy család kiadásainak mérséklésére, közüzemi díjak támogatásához, eseti gyógyszerkiadás mérséklésére, gyermek és fiatal felnőtt rászorultságára tekintettel nyújtott pénzbeli támogatásra vagy elhunyt személy eltemettetésének költségeihez való hozzájárulásra.

Egyedül élő kérelmező esetén, illetve gyermekeit egyedül nevelő szülő esetén a támogatás akkor nyújtható, ha a havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj 220%-át (62.700,- Ft-ot).

A benyújtott igazolások és nyilatkozatok, valamint a környezettanulmány alapján megállapítható volt, hogy a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet nem áll fenn. A Polgármester a fentiek alapján a kérelem elutasításáról döntött.

A határozat ellen – határidőn belül - a kérelmező 2014.09.23. napján beérkezett fellebbezéssel élt. A fellebbezésben a határozatban foglaltakat sérelmezte, azonban új tényre nem hivatkozott.

A fellebbezési ügyben döntési joggal rendelkező Képviselő-testület az összes körülményt figyelembe véve egyértelműen megállapította, hogy a kérelmező részére a Polgármester az önkormányzati segély megállapítása iránti kérelmét elutasító határozatát a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben (a továbbiakban. Szt.), illetve a Rendeletben foglaltaknak megfelelően, jogszerűen hozta meg.

A Képviselő-testület megállapította, hogy a fellebbező által leírtak a határozat megsemmisítésének vagy módosításának alapjául nem szolgálhatnak, ezért a fellebbezés elutasítása és az első fokú határozat helyben hagyása mellett döntött.

A Képviselő-testület határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek, az Szt., a Rendelet, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 109. §-a alapján hozta meg.

Biatorbágy, 2014. november 27.

Tarjáni István
polgármester ”

Határozati javaslat

„B”

Biatorbágy Város Képviselő-testülete ... / 2014. (11.27.) Ör. számú határozata

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Mikola György András, 2051 Biatorbágy, Káposztáskert u. 4. 1. em. 3. Ajtó alatti lakos fellebbezése alapján a Polgármesternek – mint első fokon eljáró hatóságnak – a felnőtt rászorultságra tekintettel megállapítható önkormányzati segély támogatásra irányuló kérelmét elutasító, I0-1195/5/2014. számú határozatát megsemmisíti és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja.



BIATORBÁGY

VÁROS POLGÁRMESTERE

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/A · Telefon: 06 23 310-174/112 mellék
Fax: 06 23 310-135 · E-mail: polgarmester@batorbagy.hu · www.batorbagy.hu

Iktatószám: 10-1195/5/2014.

Ügyintéző: Varga Mária
Tel. 23-310-174/228.

Tárgy: Elutasítás

H ATÁROZAT

Mikola György András (Szül.idő/hely: Budapest, 1953.03.20., anyja neve: Kovács Magdolna Zsuzsanna) 2051 Bátorbágy, Káposztáskert u. 4. 1.em. 3.ajtó szám alatti lakos önkormányzati segély megállapítása iránt benyújtott kérelmét

elutasítom.

Döntésem ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül Bátorbágy Város Képviselő-testületéhez címezve, de hatóságomnál benyújtott, illetékmentes fellebbezéssel élhet.

Indokolás

Mikola György András (Szül.idő/hely: Budapest, 1953.03.20., anyja neve: Kovács Magdolna Zsuzsanna) 2051 Bátorbágy, Káposztáskert u. 4. 1.em. 3.ajtó szám alatti lakos önkormányzati segély kérelme ügyében eljárás megindítását kezdeményezte hatóságomnál.

Önkormányzati segély kérelmét azzal indokolta, hogy a részére megállapított 39.635-Ft/hó rokkantsági ellátásból, az ellátást terhelő (19.817-Ft gyermektartásdíj) havi levonás után fennmaradó összegből, a 19.817-Ft-ból gyógyszereinek felét nem tudja kifizetni ill. a cukorbetegsége miatti napi többszöri étkezését nem tudja anyagilag fedezni.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többsz. mód. 1993.évi III. törvény

45.§ (1) bek. „A települési önkormányzat képviselő- testülete a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére a rendeletében meghatározottak szerint önkormányzati segélyt nyújt.”

(4)Önkormányzati segélyben elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmauk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező, nem várt többletkiadások- így különösen betegséghez, halálesethez elemi kár elhárításához.”

Bátorbágy Város Képviselő-testülete többsz. mód. 7/2009.(10.30.)Ör. számú rendelete, mely az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szól,

4.§ (4) bekezdése alapján

„ E rendelet alkalmazásában rendkívül indokolt eset különösen: elemi kár, tüzeset, haláleset, bűncselekmény bekövetkeztetkor elszenvedett kár, súlyos baleset, hosszantartó, ismétlődő kórházi kezelés, egyedül élő idős, önellátásra képtelen személy alapvető szükségleteinek, megélhetésének biztosítása, a család lakhatását biztosító ingatlan jelentős mértékű megrongálódása, vagy életveszélyessé válása.”

4.§ (6) bek. alapján

„Az ellátások megállapítására irányuló eljárás során, ha a jogosultságot alátámasztó tényállás nem tisztázható, a kérelmező szociális helyzetéről környezettanulmányt kell készíteni.”

A benyújtott igazolások és a nyilatkozatok, valamint a 2014.08.07-én lefolytatott környezettanulmány alapján megállapítható, hogy a kérelmező életkörülménye, életmódja nem indokolja az önkormányzati segély megállapítását, mivel létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet nem áll fenn, ezért a fentiek szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

A fellebbezés lehetőségéről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.évi CXL. törvény . 98.§(1) bek., valamint a 99.§ (1) bekezdés alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom illetékességét és hatáskörét a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993.évi III. törvény (továbbiakban Szt.) 4/A. §-a, 25.§ (3) bekezdés b.) pontja, Szt. 32/A. § (1), a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Tv. 67.§-a, valamint Bátorbágy Város Képviselő-testülete többsz. mód. 7/2009.(10.30.)Ör. számú rendelete 3.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Bátorbágy, 2014. szeptember 04.

Erről értesül:

1.Kérelmező

2.Irattár

Tarjáni István
polgármester

Tisztelt Biatorbágy Város

Képviselő testülete

a 10-1195/5/2014 iktatószámú szereplő kérelmem elutasítása ellen nyújtok be fellebbezést.

Fellebbezésem indokait az időközben történt személyes meghallgatásomkor született jegyzőkönyv tartalmazza. Kérem fellebbezésem törvényes de elbírálását illetően kedvezően.

2014 szept 23. Biatorbágy.

Tisztelettel

MIKOLA György azar

M. L. L. E. Y

BIATORBÁGY VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Érkezési szám: 14706	2014. SZEPTEMBER 23.
Iktatás ideje: 09 23	
Iktatószám: 10-1195/5/2014	
Ügyintéző: V.M.	



BIATORBÁGY

VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL

Igazgatási Osztály

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/A · Telefon: 06 23 310-174/120, 188 mellék
Fax: 06 23 310-135 · E-mail: igazgatas@pmh.biatorbagy.hu · www.biatorbagy.hu

Iktatószám: IO-1195/6/2014. Ügyintéző: Pomaházi Krisztina
Tárgy: Meghallgatás (218 mellék)

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Mikola György András meghallgatásáról 2014.09.19. napján a Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (2051 Bátorbágy, Baross G. u. 2/A.)

Jelen vannak:

A hatóság részéről: Pomaházi Krisztina jegyzőkönyvvezető, Igazgatási Osztály
Varga Mária ügyintéző, Igazgatási Osztály

Ügyfél: Név: Mikola György András

Születési neve: Mikola György András

Születési helye, ideje: Budapest, 1953.03.20.

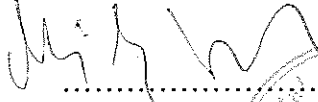
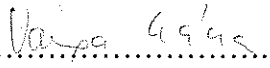

Anyja neve: Kovács Magdolna Zsuzsanna

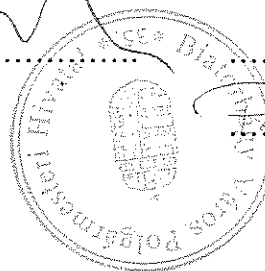
Lakóhelye: 2051 Bátorbágy, Káposztáskert u. 4. 1. em. 3. ajtó

Jegyzőkönyvvezető/ügyintéző figyelmezteti az ügyfelet jogaira és kötelezettségeire, így különösen arra, hogy

- Az ügyfélnek joga van az eljárás során írásban vagy szóban nyilatkozatot tenni, illetve a nyilatkozattételt megtagadni. Amennyiben az ügyfél nem nyilatkozik, a hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján dönt, vagy az eljárás megszünteti.
- Az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni.
- Az ügyfél (vagy képviselője), ha más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős valótlan tényt állít, eljárási bírsággal sújtható, melynek összege természetes személy esetén ötezer forinttól ötszázezer forintig terjedhet.
- Az ügyfél bizonyítási indítványt terjeszthet elő.
- Az ügyfél betekinthez az eljárás során keletkezett iratokba, arról másolatot, kivonatot készíthet, vagy illetékköteles/illetékmentes másolatot kérhet.
- Az ügyfél az adatok konkrét megjelölésével kérheti az iratbetekintési jog korlátozását üzleti, és más méltányolható magánérdekének védelmében.

Oldalankénti aláírások:

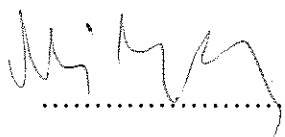

.....

.....

.....
jegyzőkönyvvezető

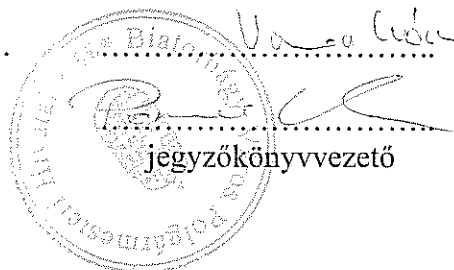


A Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási idején a mai napon megjelent Mikola György András és az általa szóban előadottak jegyzőkönyvben történő rögzítését kérte:

„Az ügyvédem kérte, hogy önkormányzati segély kérelmem elutasítása ügyében jöjjenek be személyes meghallgatást kérni. Eddig minden alkalommal a kéresemnek eleget tettek, amit januártól indult meg, azóta jövedelmi viszonyaim nem változtak és ennek ellenére el lettem elutasítva. A környezettanulmányt végző hölgyek egyike, mert többen voltak, kiszámolta az én lakásrezsimit, kb. 30.000,- Ft értékben (ebben minden benne volt: villany, víz, gáz, szemétszállítás, közös költség stb.), ehhez képest az én jövedelmem 19.800,- Ft. Értelemszerűen ebből nem fizethető és az eddig megkapott segélyt, amit már megkaptam, azt ezeknek a pótlására fordítottam. 19.000 Ft-ból nem is nagyon lehet befizetni, ez nem kell, hogy magyarázatra szoruljon. Ez önmagában elegendő lett volna egy kedvező elbíráláshoz, ennek ellenére a hölgy, aki vezette ezt a környezettanulmányt, azzal támadt meg engem, hogy hogyan merek én segélyhez folyamodni, illetve hogyan várok én segélyt, amikor több milliós autóval furikázok a városban. A gépkocsi használatáról annyit szeretnék elmondani, hogy ez a volt feleségem tulajdona, aki arra az időre, amikor a gyerek láthatása van, két hetenként, akkor annak érdekében, hogy mobilabban közlekedhesek, szívességi használatra igénybe vehetővé teszi az autót számomra. Erre a környezettanulmányt vezető hölgy úgy reagált, hogy miért nem adja el az autót a volt feleségem, akihez egyébként semmi közöm, sem jogi, sem egyéb, csak a gyerekek miatt adja oda az autót. Ennek ellenére miért nem adja el és miért nem ad pénzt nekem. Még egyszer kívánom megjegyezni, hogy a gépkocsit nem az én kedvemért adja oda ötletszerűen, két hetenként, hanem hogy a gyerekeket könnyebben tudjam elvinni a város különböző játszótereire a hétvégét eltölteni. Említést tett a hölgy arról is, hogy a házi orvosomat miért nem változtatom meg egy ittenire. Nem értem a befolyásolását ezzel kapcsolatban, hiszen mindenki számára törvény lehetőséget biztosít az ország bármelyik házi orvosára kiválasztására. A bíróság a lakás hasznélvezeti jogával ruházott fel, nem önszántamból jöttem ide, bíróság utalt ebbe a lakásba, ami a volt feleségem tulajdona. Erről papírok vannak itt bekérve és átadva. Ha ezt a bíróság nem ítélte volna meg, akkor én az utcán lennék lakás hiányában és akkor talán könnyebb lenne az elbírálás is, hiszen egész más külsőségekkel tudnék megjelenni a segélyt kérni. A környezettanulmányt vezető hölgy még azt is elmondta januárban, hogy nincs-e valamilyen családtagom, aki tudna segíteni, erre az volt a válaszom, hogy nem, és az volt a kérdése, hogy esetleg valamilyen fekete munka? Ezt a kérdést meg sem hallottam, egyrészt azért, mert az egész ország ezt üldözi, mert adó nélküli jövedelem, másodikként pedig gyakorlati vonzata van, hiszen 67%-os rokkant vagyok, tehát nincs, aki felelősen alkalmazni tudna. Közgyógyellátásban részesülök évek óta, többek között erre is hivatkoztam, hogy a gyógyszereim egy részét nem tudom kifizetni, erre az előbb említett hölgy reakciója egy legyintés volt, hogy ó, azok az életmentő gyógyszerek mennyire életmentő gyógyszerek. Kvázi ő mindjárt orvosi minősítésében is jogot formált véleményt nyilvánítani, mely szerint a felsorolt gyógyszerek között egy szívgyógyszer és egy inzulin gyógyszer beadásának elmaradása nem jelent veszélyt. Említést tett arról is, hogy miért nem veszek fel egy albérlőt, ami több okból kifolyólag sem lehetséges. Megállapítható volt, hogy megnézték-e, azt nem tudom, hogy a lakásban egy felnőtt ágy és egy gyerek ágy van, értelemszerűen hogyan várhatja ő el tőlem, hogy idegen férfi vagy nő, albérlő jogán összefeküdjön velem, ha csak az önkormányzat nem vesz egy ágyat neki. Arról nem is

Oldalankénti aláírások:


.....



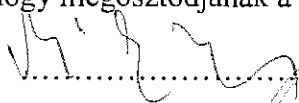
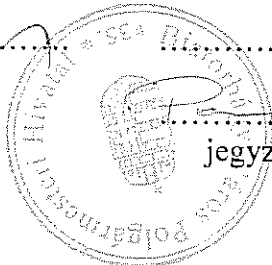
beszélve, hogy a volt feleségem a lakásban lévő ingóságokat szívességi használatra bízta rám, aminek jó gazda módjára az állagát meg kell őriznem, és amikor ő úgy gondolja, vissza kell szolgáltatni, ezeket el nem idegeníthetem és miután én ezt tőle megkérdeztem, az albérleti megoldást, azt mondta, hogy ő ezeket az ingóságokat (bútorok, háztartási gépek stb.) csak az én személyemre tekintettel és ideiglenesen engedélyezi, még egy vagy több ember használata esetén, az albérloket értem ez alatt, az összes ingóságot elszállítja a lakásból, mert a bírósági határozat erre nem terjed ki, mert azt életem végéig csak használhatom. Különösebben ezzel kapcsolatban nincs más, a fellebbezés megérkezik a jövő héten, a portán leadom. A jegyzőkönyvbe mást elmondani nem kívánok. Kérem ügyem tisztességes vizsgálatát és felülvizsgálatát, hogy előzzük meg a további lépéseket, mert értelmetlen, már az összegből adódóan is, havi 3.000,- Ft-ról beszélünk. Mást elmondani nem kívánok.”

Jegyzőkönyvvezető kérdése: „A fent rögzítettekre kíván-e választ kapni, akár írásban, akár most szóban?”

Mikola György András ügyfél válasza: „Igen, akár most is.”

Varga Mária ügyintéző válasza: „Mikor odamentünk, felolvastam a kérelem indoklási részében, hogy mi az, amire szüksége van, amit leírt. Akkor elmondtam Mikola úrnak, hogy a Családsegítő központtal felvettük a kapcsolatot, és a szociális étkeztetéssel kapcsolatban, mivelhogy a januári első beszélgetésünk alkalmával is próbáltam jelezni, mi mindent tud igénybe venni hivatalunktól, a családgondozó kolléga elmondta, hogy náluk az ügyintézés abbamaradt, mert hogy Mikola úr nem hozta a házi orvosnak az igazolását, amit a szociális étkeztetéshez be kell nyújtani. Ekkor válaszolt, amikor én ezt megkérdeztem a Mikola úrtól, hogy ő Hévízre ezért nem tud leutazni, mert Hévízen van a házi orvosa. Amit ő a környezettanulmányban aláírt, hogy napi ötszöri étkezést nem tudja a szociális étkeztetés biztosítani, ezért nem kívánja igénybe venni a Családsegítő által kínált lehetőséget. Tulajdonképpen többször megkeresett az Adóügyi Osztálytól a kolléganő, adóügyben, mert látta az iktatóprogramban, hogy az Igazgatási Osztályon is van ügyünk Mikola úrral, hogy szeretné elkérni a telefonszámát az ügyfélnek, mert amit megadott nekik, azon nem érhető el. Ekkor derült ki, hogy Mikola úr gépkocsit használ, tart fenn, amivel többször közlekedési szabálysértést követett el, ezt nem tudja az Adóügyi Osztály behajtani – ekkor derült ki, hogy ezt a nagyértékű gépkocsit (Mercedes) használja. Úgy nyilatkozott Mikola úr, hogy ezt a gépkocsit a felesége lízingeli és valószínűleg el is fogja adni. Nekünk a szociális törvény megengedi, hogy ha a környezettanulmány során azt tapasztaljuk, hogy a rezszi költségeket bekérjük és nem áll összhangban a jövedelemmel, vizsgálhatjuk a kiadás és bevétel arányát. Az életmentő gyógyszerekre sem legyintésre reagáltam, csak miután tudomásomra jutott, hogy közgyógyellátásban is részesül (mert ezt nem tőlünk kapja, hanem az előző, budapesti lakcím szerint illetékes hivatal állapította meg), megkérdeztem a havi keretének az összegét, amire Mikola úr azt mondta, hogy 6.800 Ft, de a tényleges gyógyszerköltsége 12.000 Ft és ennyit fizet a gyógyszerekért. Ekkor kérdeztem meg, hogy miből tudja fedezni a 19.355 Ft jövedelemből a létfenntartáshoz szükséges költségeit, gyógyszereit, stb., háromszoros kiadásait. Erre azt nyilatkozta, hogy nem kívánja elmondani, és utána rögtön azt kérte, hogy környezettanulmányban azt írjam, hogy „kéreget”. Az albérletre vonatkozóan elmondom, hogy kötelességemnek érzem tájékoztatni az ügyfelet a hasonló helyzetben lévő ügyfelek problémamegoldási lehetőségeiről, ezek közé tartozik az is, hogy ki szokták adni az ügyfelek a lakás egy-egy helyiségét, hogy megosztódjanak a költségek és ez is bevételi lehetőség. De

Oldalankénti aláírások:


.....

.....
jegyzőkönyvvezető

csak mint lehetőség, említettem, úgy, mint az alkalmi munkát. A bejelentés nélkül, alkalmanként végzett munkát – köznyelven – feketemunkát is ezért ajánlottam, mert számos alkalommal kapunk kérelmen szereplő nyilatkozatokat alkalmi munkavégzésről. Említettem még a környezettanulmány során azt is, mivelhogy ennyire megromlott az egészségi állapota, ha van valamilyen fogyatékoság, akkor fogyatékosági támogatást is lehet igényelni, amire Mikola úr azt válaszolta, hogy ezt nemrég tudta meg, folyamatban van az ügy, az ügyvédje tanácsára. Erre mondtam azt, hogy a házi orvos, akiben bízunk, akit nem szeretne lecserélni biatorbágyi házi orvosra, miért nem tájékoztatta erről a lehetőségről. Mikola úr halláskárosodása tudomásomra jutott, ezért is hoztam fel a témát, hogy esetleg hallókészüléket is lehetőség lenne közgyógyellátás terhére igényelni, így került szóba az aktuális egészségi állapot vizsgálata, esetleg a fogyatékoság megállapítása. Igyekeztem az eljárás során végig – amiről tudomásom van, de esetleg nem a mi hatóságunk hatásköre, arról is – tájékoztatni az ügyfelet.”

Jegyzőkönyvvezető kérdése: „Szeretne reagálni az ügyintéző által fent elmondottakra?”

Mikola György András ügyfél: „Különösebben nem kívánok reagálni, természetesen tagadja. A gépkocsi eladása már itt tetten érhető, hogy alaptalan, mert ő azt állítja, hogy a gépkocsit én tartom fenn. Minden esetben a volt feleségem tankolja fel, és kb. ehhez hasonlóak a többi reakciói is az ügygel kapcsolatban az irányomban. Ezért is szeretném az ügyintéző, Varga Mária kizárását Biatorbágy Város Önkormányzat, illetve Polgármesteri Hivatal felé folyamatban lévő és későbbiekben benyújtandó ügyimmal kapcsolatban. Ez feltételezésem szerint nem házon belül fog eldőlni, kollégák egymás iránti lojalitását ismerve, hanem itt tovább lépve, független, pártatlan szervezet elbírálásában bízni, mint a korábbiakban is történt.”

A jegyzőkönyvet elolvasás után, mint akaratunkkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírtuk. Jegyzőkönyv lezárva: 10 óra 58 perckor, készült 3 eredeti példányban.

Oldalankénti aláírások:

K.m.f.
.....
.....
.....
jegyzőkönyvvezető

